

竞争、消费者信任和 消费者选择审核小组 报告草案



目录

I. 执行摘要	03
II. CCT 审核小组建议	09
III. 竞争、消费者信任和消费者选择审核的背景信息	19
IV. 新 gTLD 项目的发展历程	22
V. 数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议	25
VI. 竞争	29
VII. 消费者选择	53
VIII. 消费者信任	63
IX. 保护措施	71
X. 新 gTLD 项目的申请和评估流程	105
附录 A：术语表	121
附录 B：审核流程	123
附录 C：调查和研究	124
附录 D：职权范围	126
附录 E：参与情况总结	138
附录 F：未来消费者调查中可能提出的问题	139
附录 G：参考资料	141

I. 执行摘要

《义务确认书》(AoC) 规定，必须定期审核新通用顶级域 (gTLD) 项目对域名系统 (DNS) 市场中消费者信任、选择和竞争的促进力度，即开展“竞争、消费者信任和消费者选择审核” (CCT 审核)。¹ AoC 还规定，CCT 审核需对申请和评估流程的有效性以及旨在降低通用顶级域扩张相关风险的保护措施的有效性进行评估。鉴于 ICANN 目前正在考虑进一步扩大顶级域 (TLD) 的数量，而这些审核能让 ICANN 了解到此轮新 gTLD 扩张在这些领域的表现以及在一些关键问题（包括市场竞争、消费者保护、安全性、恶意滥用和权利保护问题等）上为 ICANN 提供指导，因此，这些审核至关重要。CCT 审核小组 (CCTRT) 需对新 gTLD 项目在这些关键领域的利弊进行权衡，并评估该项目是否为 DNS 用户带来了纯粹的益处。

在审核过程中，审核小组尽力保持客观，并尽可能基于现有数据得出结果。结果越客观，就越有可能对建议实施带来的影响进行准确衡量。运用衡量指标来评估 DNS 表现的想法始于 6 年前的一项 ICANN 董事会决议，² 该决议要求社群确定与消费者信任和选择以及竞争相关的量化指标。尽管当时制定的具体衡量指标最终未能成为审核小组分析的基础，但小组确实依照当时的思路，尽可能地在审核中采用了定量分析。

CCTRT 发现，尽管新 gTLD 项目刚启动不久，相关数据也不完整，但总的来说，DNS 市场的扩张已展现出对竞争和消费者选择的促进作用，而且在一定程度上成功减轻了对消费者信任和权利（尤其是商标权）保护的影响。但即便如此，审核小组依然认定，新 gTLD 项目应仅被视为一个“良好的开端”，在对 gTLD 进行任何进一步扩张前，应先解决一系列政策问题。

¹2009 年 9 月 30 日，ICANN 与美国商务部签署了 AoC，内容包括要求 ICANN 定期组织由社群带领的审核小组对新 gTLD 项目给域名市场带来的影响进行评估。随着 IANA 移交于 2016 年 10 月完成，AoC 也于 2017 年 1 月到期。但是，AoC 中的很多条款（包括对域名市场中竞争、选择和信任开展由社群带领的审核）已被纳入经修订的 ICANN 章程中（请参见 ICANN，“互联网名称与数字地址分配机构章程：第 4.6 款：特殊审核”，2016 年 10 月 1 日修订，<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>）。

²ICANN 董事会第 2010.12.10.30 号决议，“消费者选择、竞争和创新”（2010 年），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：<https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-rt-draft-report-07mar17-en.pdf>

特别是，CCTRT 发现，在分析竞争和保护措施有效性，以及分析对消费者信任和申请人地域分布多样性的促进方面缺少关键数据。没有关于消费者是否将新 gTLD 视作 ccTLD 等其他域名的替代品的更多数据，或者没有关于替代性网络身份（如 Facebook 和 Yelp 页面）及三级域名在多大程度上可作为替代品的更多数据，对 DNS 市场本身的界定甚至都存在问题。因此，CCTRT 建议 ICANN 在进一步扩展 gTLD 项目前加强数据收集和分析，包括 ICANN 合同合规部使用的数据。另外，我们还确定了一些政策问题，社群应在进一步扩展 gTLD 空间前解决这些问题。最后，我们提出了一系列具体调研项目，并建议在下一个 CCTRT 成立之前（在许多情况下甚至更早）完成这些调研。

背景

在 CCTRT 于 2016 年 1 月开始工作前，ICANN 与社群已经开展了准备工作，以确定衡量指标，为审核工作提供参考。关于这些衡量指标的数据收集工作始于 2014 年，并持续至 2016 年。此外，在预计到审核小组的工作之后，2015 年，ICANN 委托开展了两项重大的调研活动（第 1 轮³）：全球最终消费者用户和注册人调查以及新 gTLD 项目竞争效应的经济调研。随着更多新 gTLD 投入运营，2016 年，ICANN 再次委托开展了这些调研（第 2 轮⁴）以评估最新情况，并在调研中适当考量了 CCTRT 提出的其他问题和要求。

分析过程中，审核小组注意到，新 gTLD 项目仅实施了很短的一段时间，而且新域名正源源不断地进入市场，因此目前可能无法确定项目的全面影响。为了帮助分析，小组充分利用了之前收集的数据，而且在发现缺少重要数据点时还委托开展了新的调研。具体而言，小组将此次评估工作分配给了三个次级小组：

- **竞争与消费者选择。**该次级小组负责评估新 gTLD 引入对扩张后的域名市场中的价格和非价格竞争的影响，以及新 gTLD 引入后是否有效丰富了市场中的消费者选择。
- **消费者信任与保护措施。**该次级小组主要负责评估新 gTLD 扩张对消费者信任的促进程度，以及所采取的、旨在减轻项目可能导致的任何问题的保护措施的影响。
- **申请与评估流程。**审核小组探讨了与申请流程有效性相关的一系列问题，其中特别关注了申请人的体验、服务欠缺地区申请的不足以及异议流程。

³Nielsen, *消费者调查* (2015 年 5 月); Nielsen, *注册人调查* (2015 年 9 月)

⁴Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年 6 月); Nielsen, *注册人调查第 2 轮* (2016 年 8 月)

竞争与消费者选择

截至 2017 年 2 月，域名市场共引入了 733 个经授权的新 gTLD（不包括被视为 .brands 的 gTLD）⁵。尽管现在要充分评估这些新 gTLD 带来的竞争效应还为时尚早，但一些初步结果表明确实存在有效竞争的潜力，而且一些重要指标也符合竞争加剧的情况。尤其值得一提的是，在所有新近注册的 gTLD 中，一半以上都是新 gTLD 字符串。如果计入 ccTLD，则注册可以大致分为三类：新 gTLD、传统 gTLD 和 ccTLD。尽管注册量的整体增长不足以带来巨大的市场份额变化，但 CCTRT 发现，目前新 gTLD 约占所有 gTLD 注册量的 9%，这表明注册人正在充分利用更加多样化的 gTLD。

同样有趣的是，虽然 .com 中有可用的二级域名资源，但 92% 的情况下注册人仍然选择了新 gTLD 中的二级字符串。例如，即使可以注册 bigshotphotography.com，注册人往往也会选择注册 bigshots.photography，而且很多时候愿意为此支付更多费用。

域名行业的结构本身部分解释了持续竞争的潜力。尤其是，独立后端服务提供商和零售商（注册服务机构）的可用性降低了市场准入门槛，新注册管理机构再也无需投资建立自己内部的后端基础设施或发展自己的销售渠道。如此一来，面向小众市场、规模较小的注册管理机构更有可能达到持续经营所需的最小规模。

早前的数据表明，新权利保护机制已成功地将大多数商标持有者的防御注册（即仅为防止其他人注册而进行的域名注册）数量降至最低，同时通过统一域名争议解决流程 (UDRP) 或统一快速中止程序 (URS) 提交的商标投诉数量并未明显增加。目前，审核小组正在针对防御费用的分配（包括与注册管理机构签订的关于不出售域名的阻止协议）、直接通信（例如勒令停止通知函和 URS）进行进一步分析，不过初步迹象表明，商标持有者在防御投资上的增加幅度低于项目启动前部分人所担忧的幅度。

不过需要注意的是，新 gTLD 中充斥着大量的“停放”域名，即已注册但仍未使用的域名。尽管不具有决定性，但不同程度的停放可能暗示着来自新 gTLD 的竞争并不如上述报告数据所显示的那样显著。

⁵在本次审核中被视为 .brands 的 gTLD 是指受注册管理机构协议规范 13 约束，或不受注册管理运行机构行为准则约束的 gTLD。

审核小组计划在最终报告中解决这个问题。需要指出的是，之前由于缺少可用于比较的传统 gTLD 的停放数据，导致我们无法对停放情况进行全面分析。我们希望在未来的审核中能够收集到这类数据。

消费者信任与保护措施

CCTRT 委托开展的一项国际调查表明，域名行业是众多科技行业中最受信任的行业之一，而且这种信任到目前为止几乎没有因为 DNS 的急剧扩张而削弱。⁶ 这一信任的关键要素似乎是建立在熟悉度的基础之上，其中，传统 gTLD 的信任度仍然高于新 gTLD，带有熟悉词语的字符串的信任度要高于带有不熟悉词语的字符串。此外，有迹象表明，最终用户渴望一个语义更强的网络，从该网络的域名便可以合理看出其提供的内容类型。

类似地，消费者表示，对能够购买特定 gTLD 的人员设定限制将提高信任度，尤其当域名本身表明注册人可能需要获得特定许可或凭证时。如果域名与内容之间的联系确定为不太直接，则这些趋势代表着机会与危险并存。

考虑到对信任度这一抽象概念进行衡量的难度，小组用“可信度”概念替代消费者信任度进行了研究。例如，CCTRT 针对 DNS 滥用问题开展了一项调查（截至本文撰写之时尚未完成），以确定新 gTLD 中的滥用率更高还是更低。如果对新 gTLD 的滥用率更高，随着这些不良实践流传得更广，人们理所当然会担心消费者信任度受损。

其他关于新 gTLD 保护措施影响的重要发现包括：

- 99% 的注册管理机构均根据注册管理机构与注册服务机构间的协议要求，实施了旨在防止 gTLD 滥用活动的保护措施，但这些措施对下游的影响尚不明确。
- ICANN 报告，对注册服务机构的滥用投诉通常高于对注册管理机构的投诉，但是难以确定保护措施是否影响了滥用率。
- WHOIS 准确度投诉仍然是 ICANN 合同合规部收到最多的一类投诉。
- ICANN 合同合规部报告，在 2014 年接受审核的 264 个注册管理机构中，有 96% 都在进行必要的分析，以确定它们是否被利用来制造安全威胁。
- 审核小组分析了 UDRP 和 URS 案例提交率，发现自 2012 年以来提交的案例数量整体降低，但自案例提交数量在 2013 年达到近期低点以来，新 gTLD 中的 URS 案例已促使争议增加了近 10%。我们正在等待更多关于商标执法费用的信息，以期在此方面得出更具体的结论。

⁶Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 63-69 页。

我们还确定了在评估保护措施对新 gTLD 项目扩展相关风险的降低程度时遇到的几个挑战。

如前所述，评估保护措施对可信度的影响时遇到的挑战之一就是 ICANN 合同合规部数据不够详细。由于 ICANN 合同合规部在公布收到的投诉时缺乏细节，导致针对注册人的投诉难以追踪，进而导致保护措施对敏感、受监管和受严格监管的字符串造成了什么影响尚不清楚。此外，已纳入注册管理机构协议中的固有政府职能和网络欺凌相关条款也难以衡量，因为尚未确定未遵守这些条款带来了哪些后果。最后，纳入注册管理机构协议中的公共利益承诺 (PIC) 尤其难以评估，因为这些承诺的差异巨大，其执行的有效性如何尚不清楚。

申请与评估

在这一方面，CCTRT 选择更多地关注项目实施中可能存在的不公平待遇，而非申请和评估流程的复杂性和任何低效率现象。其中，发展中国家实体相对较低的申请率是审核小组特别关注的一个问题。

为了了解申请人的体验和阻碍实体提出申请的因素，CCTRT 委托开展了两项专题工作。尽管逾半数新 gTLD 项目申请人表示他们会再次仔细研究流程，但即使流程未发生任何变化，大部分申请人也都表示项目过于复杂和官僚主义，需要外部顾问提供协助。因此，发展中国家申请人群体（与申请人类似的众多实体）专题小组表示该群体不仅缺少对项目的整体认识，还对申请流程的复杂性以及缺少申请可用协助的状况感到担忧，这一点也就不足为奇。尽管不是最频繁表达的担忧，但几乎每个群体都表达了对运营新 gTLD 的投资回报的担忧。已经开始实施的、旨在促进和鼓励发展中国家实体提出申请的众多计划被认为不但监控不力，而且基本无效。ICANN 社群需要确定发展中国家（以及其他代表人数不足的地区）实体提出申请的重要性，并在适当时采取进一步措施鼓励这类申请。显然，如果社群想要收到更多来自代表人数不足地区的申请，就需要采取更多措施。

对申请流程的进一步分析发现，围绕字符串混淆等问题的政策实施不一致且不可预见。需要在申请人指导手册中做出进一步说明，以减少这种不一致情况的发生。最后，CCTRT 发现，GAC 对申请和评估流程的参与大有裨益，它直接促成了申请的修改，使申请人更加成功地完成整个流程。

建议

尽管两个大型调研项目 — DNS 滥用研究和商标所有者调查 — 仍在进行，CCTRT 仍提出了一些初步建议。这些建议主要分为三大类：

- 呼吁开展更多、更好的数据收集
- 有待社群解决的政策问题
- 与 ICANN 合同合规部内部透明度和数据收集相关的改革建议

CCTRT 已为这些建议指定了优先级，反映出各项建议的实施时间框架以及特定建议在何种程度上应作为 DNS 进一步扩张的前提条件。

数据收集

总体而言，CCTRT 工作因域名定价相关数据不足而受到阻碍，包括批发、零售和二级市场的价格。此外，按区域对具体国家的数据进行收集，将使更小地理范围内的竞争评估成为可能。而且，缺少关于 DNS 滥用的数据和关于 ICANN 合同合规部收到的投诉主题的更细化信息，也阻碍了对保护措施的有效性和新 gTLD 的可信度的评估。尽管其中一些额外数据的收集将需要对注册管理机构和注册服务机构的合同进行修改，而这尚需时日，但是审核小组认为要对 ICANN 内部的计划性改革进行适当评估，就必须这么做。其他数据由第三方收集，也可以为 ICANN 所用。在可能的情况下，应以非破坏性、非保密的方式向 ICANN 社群内外的研究人员提供相关数据。CCTRT 建议将数据收集作为 ICANN 内部的优先事项，并把重点放在数据驱动型分析和计划性成功衡量上。

ICANN 合同合规部

CCTRT 发现，ICANN 合同合规部当前提供的数据不足以评估各项合同条款的实施情况，也不足以衡量保护措施在减轻对 DNS 扩张的下游影响方面取得的成功。其中部分归因于透明度，还有部分似乎是所收集的数据不够详细所致。鉴于此，CCTRT 为 ICANN 合同合规部内部的改革实践提出了几项建议。

结论

初步迹象显示，新 gTLD 项目大幅增加了消费者选择，适度促进了市场竞争，对消费者信任造成的影响甚微。不过审核小组认为，在竞争和定价以及保护措施对消费者保护的影响方面，迫切需要更多更好的数据来分析提供依据。

II. CCT 审核小组建议

下面这张表格简要概括了审核小组提出的建议。完整的建议以及相关发现和理由可在引用章节中查看。

前提条件或优先级： 根据 ICANN 章程，CCT 审核小组需指出各项建议是否必须在启动新 gTLD 后续流程之前实施。审核小组同意，为那些未被列为前提条件的建议提供一个有时间限制的优先级：

- **高优先级：** 必须在最终报告发布后 18 个月内实施
- **中优先级：** 必须在最终报告发布后 36 个月内实施
- **低优先级：** 必须在下一次 CCT 审核开始之前实施

#	建议	致	前提条件或优先级*
第 V 章：数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议			
1	规范化并促进持续的数据收集。ICANN 组织应设立一个正式的部门，或许再为其专门分配一位数据专家，以便于工作人员、承包商和社群对域名市场进行定量分析，以及在可能的情况下对政策实施结果进行定量分析。	ICANN 组织	高
第 VI 章：竞争和消费者选择分析简介			
2	收集传统 gTLD 的批发价格。ICANN 或外部承包商应定期从传统和新 gTLD 注册管理机构处获取批发价格信息，并保证以保密方式处理这些数据。之后，ICANN 工作人员以及签署保密协议的其他人员方可将数据用于分析目的。这可能需对传统 gTLD 的注册管理机构基本协议进行修订。	ICANN 组织	低

#	建议	致	前提条件或优先级*
3	<p>收集 gTLD 市场的交易价格。ICANN 或外部承包商应尝试定期从注册管理机构处至少获取一些批发价格信息样本，并保证以保密方式处理这些数据。之后，ICANN 工作人员以及签署保密协议的其他人员方可将数据用于分析目的。</p>	ICANN 组织	中
4	<p>收集域名市场的零售价格。我们建议 ICANN 持续提升其分析此类数据的能力。或者，对注册服务机构认证协议进行修订，以确保此类数据在已作出应尽努力的情况下可保护竞争信息。</p>	ICANN 组织	低
5	<p>收集停放数据。ICANN 应定期、详细跟踪停放 TLD 的比例，以确定区域和全球趋势。</p>	ICANN 组织	高
6	<p>收集二级市场数据。ICANN 应与二级市场社群建立联系，以便更好地了解定价趋势。</p>	ICANN 组织	前提条件
7	<p>收集各国的 TLD 销售数据。部分数据由 CENTR 等第三方收集，ICANN 可安排获取此类数据。</p>	ICANN 组织	低
8	<p>创建、支持和/或与收集各国 TLD 销售数据所涉及的机制和实体合作。CENTR、AFTLD 和 APTLD 等区域性组织已经开始参与数据收集和统计研究举措。ICANN 应努力与此类组织开展合作，并探索提高这些组织能力的方法，确保其成果符合 ICANN 的数据要求。此外，ICANN 还应努力提升此类不同组织在规范研究和方法等领域协作的能力，以便其数据具有可比性。ICANN 已经启动的区域性举措（如 LAC 和 MEA DNS 市场研究）应继续定期开展，因为通过此类举措也可获得宝贵的国家和区域层面数据。</p>	ICANN 组织	前提条件

#	建议	致	前提条件或优先级*
第 VII 章：消费者选择			
9	定期开展注册人调查。应规划并不断改进调查，以收集注册人的注册趋势。关于潜在调查问题的一些初步想法已列于附录 F “未来消费者调查中可能提出的问题”。	ICANN 组织	前提条件
10	ICANN 社群应讨论，是否可以减少一小部分品牌出于防御目的注册大量域名相关的费用。	后续流程政策制定流程 (PDP) 工作组和/或权利保护机制 (RPM) PDP 工作组	前提条件
11	<p>下一轮最终消费者用户和注册人调查应包含旨在收集更多新 gTLD 数量增加的益处、可用性和针对性相关信息的问题。</p> <p>特别是，在未来开展的任何最终消费者用户调查中，关于地理名称 gTLD、具体行业 gTLD 和国际化域名 (IDN) gTLD 对消费者选择的积极贡献的相对权重应有助于确定消费者对不同类型 gTLD 是否有明显的偏好，以及这种偏好是否存在地区差异性 or 相似性。</p> <p>此外，下一轮最终消费者用户调查还应就 gTLD 数量和类型增加是否给消费者造成了困惑、消费者如何导航至网站以及搜索的性质和方式是否会影响困惑（正面影响、负面影响或无关紧要）等问题进行调查。</p> <p>对于注册人，则需要收集更多关于 gTLD 注册人的地域分布以及注册服务机构为其提供的服务（尤其是在不同地区，包括服务交互语言和主要办公室之外的服务地点）的数据。</p> <p>如此一来，下一轮 CCT 审核将能够更详细地评估这些方面，那时应该会有更多关于新 gTLD 的数据和更长时间的体验，尤其是关于使用非英文和非拉丁文字的新 gTLD 的数据和体验。</p>	下一轮 CCT 审核/ICANN 组织	低

#	建议	致	前提条件或优先级*
12	在所有 gTLD 注册管理机构必须遵守的规则中，对收集和处理个人资料的监管应更严格。未经当事人同意，或者除适用法律有此规定的情况下，禁止注册管理机构向第三方分享个人资料。此外，需留意新的欧洲个人资料法规（《一般数据保护条例》[GDPR]），尤其是与条例的可能适用性和“被遗忘权”等问题有关的法规。	ICANN 组织	中
第 VIII 章：消费者信任			
13	开展一项研究，以确定 (1) 哪些新 gTLD 被访问的次数最多；(2) 用户用来解释更多地访问特定新 gTLD 的原因；(3) 影响用户决定访问哪些 gTLD 的最重要因素；(4) 用户的行为如何表明他们对新 gTLD 的信任度。	ICANN 组织和未来的 CCT	前提条件
14	建立激励机制，以鼓励 gTLD 注册管理机构满足用户关于以下事项的期望：(1) gTLD 内容与其名称之间的关系；(2) 基于 gTLD 名称所传达的隐含信任信息对可以在特定 gTLD 中注册域名的对象实施限制（尤其是敏感或监管行业）；以及 (3) 用户个人信息和敏感信息的安全（包括健康和财务信息）。	新 gTLD 后续流程政策制定流程工作组	前提条件（这些激励机制可以作为申请流程的一部分实施）
15	ICANN 应重复部分全球调查内容（对于最终消费者用户和注册人调查，除了必要的基线和问题，再次调查 700、800、900 和 1100 系列问题以及问题 775、1000、1036、1050、155 和 1060），以寻求提高公众对新 gTLD 的熟悉度、访问率以及新 gTLD 本身的可信度。	ICANN 组织	前提条件
16	ICANN 应委托开展一项调查，收集与限制可以在特定新 gTLD 中购买域名的对象（注册限制）的影响相关的数据，从而 (1) 对比在不同程度的注册限制下，消费者对新 gTLD 的信任度；(2) 确定 DNS 滥用与实施注册限制之间是否有相关性；(3) 评估注册限制的成本和好处；以及 (4) 确定是否以及如何实施这种注册限制。	ICANN 组织	低

#	建议	致	前提条件 或优先级*
第 IX 章：保护措施			
17	<p>ICANN 应收集数据，评估新 gTLD 中与 WHOIS 有关的大部分投诉是否都涉及注册人身份的准确性，并评估新 gTLD 和传统 gTLD 之间的行为是否存在差异。此类数据应包括分析 ICANN 合同合规部门所收到的 WHOIS 准确度投诉，以确定投诉主题（例如，对语法、可操作性或身份的投诉），以及比较传统 gTLD 和新 gTLD 之间关于 WHOIS 语法、可操作性或身份的投诉量。ICANN 还应确定 WHOIS 投诉的其他潜在数据来源（注册服务机构、注册管理机构和 ISP 等），并尝试通过这些来源获得匿名数据。</p>	<p>ICANN 组织应收集所需数据，并将数据提供给相关审核小组，供其考量结果，并且在必要时，评估继续执行 WHOIS ARS 项目的身份验证阶段的可行性和必要性。</p>	中
18	<p>收集（参见建议 18）到与 WHOIS 准确度有关的此类数据后，应交由即将组建的 WHOIS 审核小组考量，由其决定是否需要采取进一步措施提高 WHOIS 准确度，特别是，是否需要继续执行准确度报告体系 (ARS) 项目的身份验证阶段。如果传统 gTLD 和新 gTLD 之间存在行为差异，未来的 CCT 审核也可以考虑使用此类数据。</p>	<p>ICANN 组织应收集所需数据，并将数据提供给相关审核小组，供其考量结果，并且在必要时，评估继续执行 WHOIS ARS 项目的身份验证阶段的可行性和必要性。</p>	中
19	<p>如果将来的审核小组认为有必要，则再次开展数据收集工作，将根据新注册管理机构协议和注册服务机构协议运营的域名的滥用率与传统 gTLD 进行比较。尽管我们建议定期收集数据，但据我们预计，此类研究将随着时间推移，因社群意见和将来的审核小组而发生改变。</p>	<p>ICANN 组织</p>	高

#	建议	致	前提条件或优先级*
20	下一个 CCTRT 应在注册管理运行机构框架拟定完成后对其进行审核，评估框架是否为足够清晰且有效的机制，能够针对安全威胁采取特定行动，减少滥用行为。	未来的 CCT 审核小组	中
21	通过分析以下各项，评估投诉举报和处理机制是否有利于更集中地打击滥用：(1) 注册管理机构收到来自政府和准政府机构的、与使用 TLD 有关的违法行为举报量，及注册管理机构收到来自公众的、与 TLD 恶意行为有关的询问量，以及 (2) 注册管理机构针对与使用 TLD 有关的违法或恶意行为投诉采取了哪些行动。此类工作可以包括调查、焦点小组或社群讨论。如果上述方法被证明无效，可考虑修改将来的标准注册管理机构协议，要求注册管理运行机构向 ICANN 提供此信息。收集到此信息后，将来的审核小组应考虑关于采取适当跟进措施的建议。	ICANN 组织和未来的 CCT 审核小组	中
22	评估是否需要开展更多工作，宣传涉及 TLD 中的滥用或违法行为的投诉应提交至哪些联络点。	ICANN 组织和未来的 CCT 审核小组	中
23	在 ICANN 公布的合规报告中提供更多与投诉主题有关的详细信息。具体而言，需提供更多与投诉主题有关的精确数据，特别是 (1) 投诉针对哪一类型的违法行为，以及 (2) 指明投诉是否与保护敏感的健康或财务信息有关有助于将来的审核小组评估此类保护措施。	ICANN 组织	高
24	与有关的利益相关方展开讨论，根据所提供的涉及收集敏感健康和财务信息的服务，确定应采取哪些合理适当的安全措施。讨论内容可以包括确定属于“敏感健康和财务信息”类别的数据，以及哪些指标可用于衡量是否遵照此项保护措施。	ICANN 组织	高

#	建议	致	前提条件或优先级*
25	ICANN 应针对受严格监管的新 gTLD 开展一项研究，将以下因素考虑在内：注册管理运行机构为了与相关政府或行业机构建立工作关系而采取的措施；	ICANN 组织	高
26	注册人从监管机构处收到的投诉量，以及其回应此类投诉的标准做法；	ICANN 组织	高
27	对受严格监管行业中的域名网站的样本进行评估，了解用于提交投诉的联系信息是否能够轻易找到；	ICANN 组织	高
28	对提供受严格监管 TLD 的注册服务机构和分销商进行审计，评估其是否在强制执行具备必要凭证这一限制（即，无适当凭证的个人或实体能否购买受严格监管的域名？）；	ICANN 组织	高
29	通过从 ICANN 合同合规部门以及受严格监管的域名的注册服务机构/分销商处获取更多详细信息，确定与严格监管行业内域名有关的投诉数量和投诉主题；以及	ICANN 组织	高
30	比较受严格监管且自愿同意核实和验证凭证的 gTLD 与受严格监管但未同意核实与验证凭证的 gTLD 之间的滥用率。	ICANN 组织	高
31	确定 ICANN 合同合规部门是否收到过针对注册管理运行机构未能遵守与具备固有政府职能的 gTLD 有关的保护措施或者与网络欺凌有关的保护措施投诉。	ICANN 组织	低
32	调查注册管理机构，确定其如何对网络欺凌强制执行此类保护措施。	ICANN 组织	低
33	收集数据，比较有注册限制的新 gTLD 与只有少量或没有限制的新 gTLD 的主观和客观可信度。	ICANN 组织、PDP 工作组和未来的 CCT 审核小组	高
34	重复开展并不断完善 DNS 滥用研究，确定增加注册限制是否会降低新 gTLD 的滥用率，并与缺少注册限制的新 gTLD 进行比较，以及与传统 gTLD 进行比较。	ICANN 组织、PDP 工作组和未来的 CCT 审核小组	高

#	建议	致	前提条件或优先级*
35	收集关于实施各种注册限制的成本和好处的数据，包括对合规成本以及注册管理机构、注册服务机构和注册人成本的影响。此类数据的来源之一可能是现有 gTLD（例如，对于核实与验证限制，我们可以分析那些自愿纳入核实与验证要求的新 gTLD，以此来了解所涉及的成本）。	ICANN 组织、PDP 工作组和未来的 CCT 审核小组	高
36	针对新 gTLD 注册限制给竞争带来的影响收集公众意见，以了解这些限制是否会导致无故优先考虑。	ICANN 组织、PDP 工作组和未来的 CCT 审核小组	高
37	ICANN 组织应针对摘自注册管理机构协议的自愿性公众利益承诺，建立并维护一个公众可访问的数据库，提高这些承诺的可访问性。	ICANN 组织	中
38	今后的 gTLD 申请人应陈述各个自愿性 PIC 的目的。许多自愿性 PIC 的预期目的不明，导致难以评估其有效性。	ICANN 组织和后续流程 PDP 工作组	前提条件
39	所有自愿性 PIC 应在申请流程中提交，便于政府咨询委员会 (GAC) 有足够的机会审核，以及相关方在截止日期前有足够的提出社群异议和有限公众利益异议。	后续流程 PDP 工作组	前提条件
40	应定期重复开展全面影响研究，确定新 gTLD 项目对 DNS 中商标保护所需的成本和工作影响，以便了解随着新 gTLD 项目的持续发展以及新 gTLD 注册量的增加，情况会如何演变。我们会明确建议在发布 CCTRT 最终报告后 18 个月内完成下一次影响调查，并在随后每 18 至 24 个月重复一次。	ICANN 组织	高

#	建议	致	前提条件或优先级*
41	<p>应当对 URS 进行全面审核，并考虑它应如何与 UDRP 相互配合。但是，鉴于目前正在对所有 gTLD 中的所有权利保护机制进行 PDP 审核，上述审核需要在 PDP 审核报告发布后将该报告纳入考虑，如果该报告的结果很充分，并且完全考虑了可能的修改，则可能不必再进行上述审核。</p> <p>对 URS 的审核应包括可能的修改，特别是 (1) 除中止以外，URS 是否还应提供转让选项；(2) 考虑到这两套完善的系统各有千秋，它们是否应继续运行（即 UDPR 和 URS 并行）；(3) URS 对所有 gTLD 的潜在适用性；以及 (4) 提供适用于不同 gTLD 的不同机制是否会让消费者和权利持有人困惑。</p>	RPM PDP 工作组	前提条件
42	<p>应当对商标信息交换中心 (TMCH) 及其范围进行审核，以便为我们制定建议和开展有效的政策审核提供充分数据。关于 TMCH 的适用范围是否应扩展到完全匹配以外，并延用到“标志+关键字”或相关标志的常见印刷错误，似乎存在着大量的讨论和意见。如果认为扩展是有价值的，则需要明确此扩展的依据。</p>	RPM PDP 工作组	前提条件
第 X 章：新 gTLD 项目的申请和评估流程			
43	<p>设定发展中国家申请数量目标。后续流程工作组需要针对发展中国家的申请数量甚至是授权字符串的数量，设定明确、可衡量的目标。这项工作应包括定义“发展中国家”。</p>	新 gTLD 后续流程工作组	前提条件 — 必须设定目标
44	<p>扩大并改进针对发展中国家受众的外展活动。针对发展中国家的外展活动需要制定一份更全面的计划，纳入会议参与、思想领袖互动和传统媒体各方面。此外展计划应介绍预期成本和可能的商业模式。另外，建议外展计划尽早开始，以便潜在申请人做出内部决策。外展团队应编制潜在候选人名单，这可从 AMGlobal 的工作入手，并确保将这些候选人纳入到外展工作中。</p>	ICANN 组织	前提条件

#	建议	致	前提条件或优先级*
45	协调公益援助计划。理想状态下，ICANN 组织应协调公益援助计划，确保志愿者和申请人之间顺利沟通。	ICANN 组织	前提条件
46	重新评估申请人经济支持计划。申请新 gTLD 字符串的总成本远不止 18.5 万美元的申请费。不仅要降低所有申请人的申请费用，还应进一步降低申请的总费用，包括为服务欠缺社群提供更多补助和专项援助。	新 gTLD 后续流程工作组	前提条件
47	根据 2016 年 10 月的章程要求，GAC 就 gTLD 向董事会提出的共识性建议也应条理清楚、可付诸实施并附上理由，以便董事会确定如何应用该建议。ICANN 应向 GAC 提供与特定 TLD 相关的建议模板，用于提供一个包含所有这些要素的结构。除提供模板外，申请人指导手册 (AGB) 还应阐明针对各 TLD 接收 GAC 建议的流程和时间表。	后续流程 PDP 工作组、GAC、ICANN 组织	前提条件
48	应针对基于社群的申请的流程和目标展开全面审核，并在新的 gTLD 申请流程启动前为解决和纠正所提问题而进行改进。修订或调整内容应在 2012 AGB 的更新版本中清楚体现。	后续流程 PDP 工作组	前提条件
49	<p>后续流程 PDP 应考虑采取新政策，以避免可能出现的字符串混淆异议结果不一致。尤其是，PDP 应考虑以下可能性：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 通过初步字符串相似度审核流程确定相同 gTLD 字符串的单复数形式不应获得授权 2) 通过确保所有单复数字符串相似案例都由相同的专家组审核，避免类似争议出现不一致结果 3) 引入争议解决专家组后审核机制 	后续流程 PDP 工作组	前提条件
50	开展下次 CCT 审核前，应对所有异议的争议解决结果进行全面审核。	后续流程 PDP 工作组	低

III. 竞争、消费者信任和消费者选择审核的背景信息

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (CCTRT) 是根据《义务确认书》第 9.3 条组建的。⁷⁸ AoC 规定, “在新 gTLD (无论是使用 ASCII 还是其他语言字符集) 运营满一年时, ICANN 须组织开展审核, 了解引入或扩展 gTLD 对竞争、消费者信任和消费者选择的促进力度, 以及 (a) 申请和评估流程的有效性, (b) 为缓解引入或扩展过程中涉及的问题而采取的保护措施的有效性。”

CCTRT 于 2016 年 1 月组建, 由 17 名社群代表和主题问题专家志愿者组成, 体现了全球互联网利益相关方的多样性。⁹ 继审核小组成立后, ICANN 在互联网号码分配机构 (IANA) 管理权移交过程中采纳了新版 ICANN 章程, 其中将 AoC 条款作为第 4.6 款“特殊审核”一并纳入。¹⁰ 与 AOC 类似, 章程对本次审核的范围描述如下:

“CCT 审核小组将审视 (A) gTLD 扩展对竞争、消费者信任和消费者选择的促进力度, 以及 (B) 新 gTLD 轮次的申请和评估流程和为缓解新 gTLD 轮次引起的问题而采取的保护措施的有效性。”

新章程还规定, 对于每项建议, CCT 审核小组应指出如果董事会接受这些建议, 那么是否应在新 gTLD 申请期内的后续轮次启动之前实施建议。对于本报告中包含的建议, 小组均指明了是否应在新 gTLD 的未来申请期开放之前加以实施。

尽可能以数据和事实为基础制定建议是本次审核的基本目标: 在 CCTRT 编制的报告中, 相关发现全都是基于审核流程之前或期间收到的数据得出的。为了给审核工作提供参考, CCTRT 在启动审核之前和审议过程中实施了许多举措 (参见附录 D: 职权范围了解详细信息)。

⁷⁸美国商务部和 ICANN, 美国商务部与互联网名称与数字地址分配机构之间的谅解备忘录, 于 2017 年 1 月 19 日访问, <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>。ICANN 和美国商务部于 2009 年 9 月 30 日签订的《义务确认书》(简称“AoC”)要求定期审核 ICANN 的四个主要目标: (1) 确保所做的与 DNS 全球技术协调相关的决策符合公众利益并且负责和透明; (2) 保护 DNS 的安全、稳定与弹性; (3) 促进 DNS 市场中的竞争、消费者信任和消费者选择; (4) 促进 DNS 技术协调工作的国际广泛参与。

⁹ICANN, 互联网名称与数字地址分配机构 (一家位于加利福尼亚州的非营利性公益组织) 的章程 (2016 年 10 月), 于 2017 年 1 月 20 日访问, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>。这一点目前已被纳入新 ICANN 章程中, <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-bylaws-27may16-en.pdf>。

¹⁰CCTRT 的成员构成可在此处查看: <https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

¹¹ICANN (2016 年 10 月 1 日), 互联网名称与数字地址分配机构 (一家位于加利福尼亚州的非营利性公益组织) 的章程, 于 2017 年 1 月 20 日访问, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

2010年12月，董事会要求一般会员咨询委员会 (ALAC)、政府咨询委员会 (GAC)、通用名称支持组织 (GNSO) 以及国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 就在域名系统环境下确立竞争、消费者信任和消费者选择的定义、衡量指标及三年目标提供建议。这些建议旨在为 ICANN 履行其 AoC 义务提供支持，即，审核引入或扩展 gTLD 对竞争、消费者信任和消费者选择的促进力度。¹¹

2013年9月，ICANN 董事会组建了竞争、消费者信任和选择实施建议小组 (IAG-CCT)，以审核 GNSO-ALAC 在 2012 年 12 月建议的 70 项衡量指标。IAG-CCT 负责根据对每项拟议衡量指标的可行性、效用和成本效益的评估结果，向审核小组提出建议。2014 年 9 月，IAG-CCT 向 ICANN 董事会提交了其最终建议，¹² 这些建议随后于 2015 年 2 月获得董事会采纳。¹³ 建议中共包括与竞争、消费者信任和消费者选择相关的 66 项衡量指标。到目前为止，ICANN 组织一直在 ICANN 网站上收集和发布与其中大部分衡量指标相关的数据。¹⁴

这些工作促使 ICANN 委托调查机构对互联网用户和注册人进行了调查，以衡量他们的信任度和选择态度，并对 gTLD 定价和市场竞争情况展开了经济调研。其中，Nielsen 受聘执行注册人调查¹⁵和消费者调查¹⁶，Analysis Group 公司受聘执行经济调研¹⁷，用作审核小组在编制其报告草案时的重要资源。

AoC 要求审视 2012 年 gTLD 申请轮次中使用的申请和评估流程的有效性，包括 ICANN 对为新 gTLD 项目提出的政策建议的实施情况。为了给 CCTRT 提供参考，工作人员编制并发布了项目实施审核¹⁸报告，从工作人员视角分析了新 gTLD 项目的执行情况，同时在报告中纳入了利益相关方（包括申请人、服务提供商和其他社群成员）的反馈。

¹¹ICANN 董事会第 2010.12.10.30 号决议，“消费者选择、竞争和创新”（2010 年），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

¹²竞争、消费者信任和选择实施建议小组（2014 年 9 月 26 日），供 CCT 审核的衡量指标最终建议，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

¹³ICANN 董事会第 2015.02.12.07-2015.02.12.09 号决议，“关于收集新 gTLD 项目衡量指标以支持将来 AoC 竞争、消费者信任和消费者选择审核的建议”，（2012 年），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

¹⁴ICANN，“竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告”（2017 年），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

¹⁵Nielsen，ICANN 全球注册人调查（2015 年 9 月），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>；Nielsen，ICANN 全球注册人调查第 2 轮（2016 年 8 月），于 [2017 年 1 月 20 日] 访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

¹⁶Nielsen，ICANN 全球消费者调查（2015 年 4 月），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>；Nielsen，ICANN 全球消费者调查第 2 轮（2016 年 6 月），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

¹⁷Analysis Group，新 gTLD 项目竞争效应第 I 期评估（2015 年 9 月），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>；Analysis Group，新 gTLD 项目竞争效应第 II 期评估（2016 年 10 月），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

¹⁸ICANN，项目实施审核（2016 年 1 月），于 2017 年 1 月 13 日访问，<https://newtlds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>

按规定，审核小组应评估为减少滥用而采取的保护措施的有效性。为了给 CCTRT 的工作提供参考，ICANN 组织与 ICANN 社群合作编制了一份关于针对 DNS 滥用的新 gTLD 项目保护措施的报告，¹⁹ 其中探讨了各种方法，以衡量在新 gTLD 项目中为缓解 DNS 滥用而采取的保护措施的有效性。此外，二者还合作编制了一份

关于权利保护机制审核的报告，²⁰ 重点评估了各关键保护机制，如商标信息交换中心、统一快速中止程序系统以及授权后争议解决程序。

审核小组希望了解为何发展中国家中较多公司都未申请项目。为了给这方面的工作提供参考，AMGlobal 调查和采访了许多虽未申请新 gTLD，但因与发达国家中已提交申请的实体具有类似特征而被认为是该项目优质候选人的企业、组织及其他机构，并就此编制了一份报告。²¹

此外，CCTRT 还要求进行了其他调查和研究，作为对现有数据的补充，以便更好地开展审核工作；请参见[附录 D：职权范围](#)了解详细信息。

¹⁹ICANN 运营和政策研究，*针对 DNS 滥用的新 gTLD 项目保护措施：修订报告*（2016 年 7 月），于 2017 年 1 月 20 日访问，<http://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

²⁰ICANN（2015 年 9 月 11 日），*权利保护机制审核*，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

²¹AMGlobal Consulting，*新 gTLD 和发展中国家：了解发展中国家在最新新 gTLD 轮次中的有限需求及未来选择*（2016 年 10 月），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56135383>

²²迈克尔 L. 卡茨 (Michael L. Katz)、格雷戈里·L. 罗斯顿 (Gregory L. Rosston) 和特里莎·苏利文 (Theresa Sullivan)（2010 年 6 月），*用于分析通用顶级域名扩展的经济框架*，供 ICANN 使用，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>

IV. 新 gTLD 项目的发展历程²²

20 世纪 90 年代，为了鼓励域名市场内的竞争，域名系统 (DNS) 的管理会定期变更。不过，当时可供使用的 gTLD 很少，而且数量固定不变。自 2000 年起，ICANN 开始扩展可用 gTLD 的数量，以便在域名市场中引入更多竞争。

2000 年以前的 DNS 扩展历程

DNS 于上世纪 80 年代早期开发出来，它通过为互联网上的不同位置建立易于记忆的唯一地址来组织和简化互联网浏览。最初建立了八个 gTLD，符合条件的实体可在其中注册二级域名。

这些 gTLD 中有三个 (.com、.org 和 .net) 不受限制，任何人都可在其中注册二级域名。其余五个 (.edu、.gov、.arpa、.int 和 .mil) 限制使用，仅允许特定类型的用户在其中注册二级域名。除了 gTLD 外，随着时间的推移，1985 年又从 .us 开始，引入了两个字母的国家/地区代码 TLD (ccTLD)。

最初，在各种 gTLD 中注册二级域名是 SRI International (斯坦福国际研究院) 的任务，SRI International 是一所非营利性的研究院，根据与国防部 (DOD) 签署的合同开展运营工作。上世纪 90 年代早期，注册 .com、.org、.net、.edu 和 .gov 域名的责任被移交给一家私营机构 Network Solutions Inc. (NSI)，它与国家科学基金会签署了合同，由该基金会接替 DOD 作为融资来源。NSI 负责运营注册管理机构，同时作为 .com、.org 和 .net 的独家注册服务机构。

上世纪 90 年代早期，随着万维网的发展，互联网带来的商机越来越明显，于是 .com 取代 .edu 成为了最常用的 gTLD。作为 .com 注册管理运行机构及独家注册服务机构，NSI 垄断了在 .com 中注册二级域名的业务。1995 年，NSI 开始对注册 .com 域名收取 100 美元的费用，域名有效期为两年。

²²迈克尔 L 卡茨、格雷戈里·L 罗斯顿和特里莎·苏利文 (2010 年 6 月)，《用于分析通用顶级域名扩展的经济框架》，供 ICANN 使用，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>

90年代后期，旨在促进竞争的一系列措施相继出台。美国政府于1997年出台了政策指令，表明应对DNS进行私有化管理。在1998年出台的政策声明中，美国商务部（以下简称“商务部”）宣布打算将DNS的管理权从美国政府移交给私营机构。1998年，ICANN作为非营利性的私营机构成立，负责管理DNS。商务部与ICANN之间签署的谅解备忘录(MOU)明确授权ICANN管理DNS，并重申了商务部的意图，即对DNS的管理应“基于稳定、竞争、自下而上协调和代表性原则²³”。MOU还描述了ICANN的一项主要职责，即“进行政策监督，以决定在哪些情况下可以将新TLD添加到根系统中”，包括“制定关于增加、分配和管理gTLD的政策，以及建立域名注册管理机构和域名注册服务机构来托管gTLD等。”因此，正如申请人指导手册(AGB)所述，“[ICANN的]一项主要任务就是促进域名市场中的竞争。”²⁴

1998年底，美国商务部下属机构美国国家电信和信息管理局(NTIA)要求NSI将注册管理机构职能与注册服务机构职能分离，并通过建立共享的注册系统（允许除NSI以外的注册服务机构与.com、.org和.net注册管理机构数据库互动）来促进富有竞争力的注册服务机构加入。这使得数百家注册服务机构得以加入进来，不过，gTLD集合仍维持在很小的数量。

此前的gTLD扩展²⁵

包括2012年最近的一轮扩展在内，ICANN自成立以来一共开展了三轮gTLD扩展。第一轮开始于2000年，称为“概念验证”轮次。²⁶在这一轮中，ICANN宣布最多将创建七个新gTLD，收到了约50份申请。评估申请之后，ICANN增加了四个非社群性gTLD（.biz、.info、.name和.pro）以及三个社群性gTLD（.aero、.coop和.museum）。第二轮gTLD扩展开始于2004年。在这一轮中，ICANN只接受对社群性gTLD的申请，但宣布将不限制新gTLD的数量并批准所有符合资格的申请。ICANN收到了十份针对九个不同社群性gTLD的申请，最终批准了八份申请（.asia、.cat、.jobs、.mobi、.post、.tel、.travel和.xxx）。这样一来，在2012年新gTLD项目启动前，市场中共有23个gTLD。

²³美国商务部和ICANN，*美国商务部与互联网名称与数字地址分配机构之间的谅解备忘录*，于2017年1月19日访问，<https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>

²⁴ICANN，*gTLD申请人指导手册*（2012年6月），<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

²⁵卡茨等（2010年），*经济框架*

²⁶ICANN，“注册管理机构概念验证报告”，于2017年1月19日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/poc-2012-02-25-en>

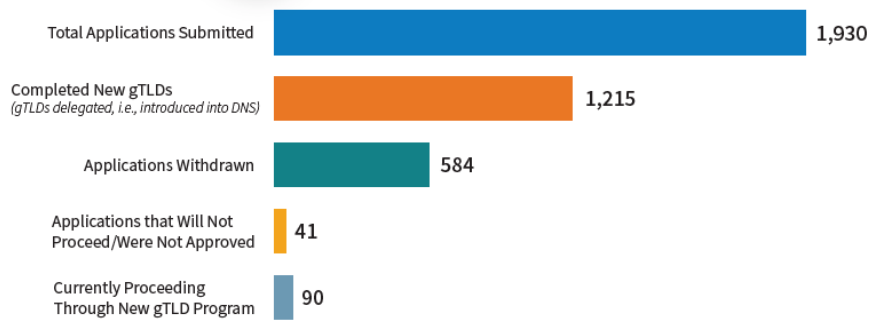
2012 年新 gTLD 项目的背景²⁷

2005 年，负责制定通用顶级域相关政策的主要机构 ICANN 通用名称支持组织 (GNSO) 启动了一项政策制定流程 (PDP)，以考虑基于 2000 年和 2004 年扩展轮次的结果在 DNS 中引入新 gTLD。这项 PDP 流程共持续了两年，期间与 ICANN 全球互联网社群的众多选区展开了详尽而漫长的咨询，包括政府、民间团体、企业和知识产权利益相关方以及技术专家。2008 年，ICANN 董事会通过了 19 条有关实施新 gTLD 的 GNSO 政策建议，其中涵盖了 gTLD 运营分配标准和合同条件等内容。²⁸

批准 PDP 建议后，ICANN 启动了一项开放、包容和透明的实施流程，来解决利益相关方关心的问题，比如知识产权保护、社群利益保护、消费者保护和 DNS 稳定性等。这项工作包括就申请人指导手册的多个草案版本征询公众意见、展开审核以及寻求建议。2011 年 6 月，ICANN 董事会通过指导手册并授权启动新 gTLD 项目。该项目的目标包括：通过引入新 gTLD（包括新 ASCII 和国际化域名 (IDN) 类顶级域）加强竞争、增加消费者选择以及使公众能从创新中受益。

申请窗口于 2012 年 1 月 12 日启动，ICANN 收到了 1,930 份新 gTLD 申请。ICANN 的新 gTLD 网站上是这样报告的：²⁹

Table 1 New gTLD Applications' Status



²⁷ICANN, “新通用顶级域：项目介绍”，于 2017 年 1 月 19 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/about/program>。²⁸ICANN 通用名称支持组织（2007 年 8 月 8 日），*最终报告：引入新通用顶级域*，<https://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-part08aug07.htm>
²⁹ICANN, “新通用顶级域：项目统计数据”，于 2017 年 1 月 19 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>

V. 数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议

根据职权范围的要求，无论是为了获得调查结果还是为了分析建议的有效性，CCT 审核小组都必须尽力使其研究客观化。³⁰ 为此，审核小组除了整合根据 IAG-CCT 建议而收集的数据以外，还购买了其他数据并委托收集了更多数据。³¹ 虽然审核的开始时间安排在新 gTLD 项目启动后仅仅一年这一事实无疑限制了可能获得的结论，而且在某些情况下，这些设计数据驱动型评估模型的工作也受到了诸如消费者信任等抽象概念的阻碍，但在许多其他因素中，主要的挑战还是数据匮乏。

无论是在批发市场还是在零售市场，所有竞争分析的核心都是定价，但是这两个市场的可用数据都不足。价格差异不仅让我们衡量竞争加剧的影响，而且还有助于界定市场本身。个例研究资料表明，新 gTLD 所占据的市场还包括某些“通用”ccTLD（如 .co）、地区级别的许多 ccTLD，甚至诸如社交媒体帐户和第三级域名之类的替代性网络身份。要充分了解这些市场参与者的相互作用，就必须获取有关全球和地区定价、批发、零售和二级市场的更多数据。最后，在没有进一步研究的情况下，停放域名（即为了从事投机活动或提前准备而注册但尚未使用的域名）的作用也无法充分了解。

对最终用户进行更实际的调查将有助于进行竞争分析（探索替代行为）和了解消费者信任。虽然这两项调查分别由 IAG-CCT 和 CCTRT 设计，但如果能在调查中加入更多关于行为的客观问题将会更好。

最后，即使是申请和评估流程的有效性衡量，也能从更充足的数据中获益。例如，为鼓励和推动发展中国家的实体提出申请而制定的计划没有得到充分跟踪，因此无法进行全面评估。

由于过去就出现了数据问题，并且未来也将不可避免地出现这个问题，因此除了对 CCT 研究提出特别建议外，CCTRT 还希望向 ICANN 提出关于数据收集的一般建议。

³⁰竞争、消费者信任和消费者选择审核小组（2016 年），职权范围，于 2017 年 2 月 24 日访问，<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58727456>

³¹竞争、消费者信任和选择实施建议小组（2014 年 9 月 26 日），供 CCT 审核的衡量指标最终建议，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

建议1: 规范化并促进持续的数据收集。

理由/相关发现: 缺乏数据阻碍了内部和外部评估市场趋势和政策建议成功性的工作。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: ³²高

是否在团队内达成共识: 是

详情: ICANN 应设立一个正式的部门，或许再为其专门分配一位数据专家，以便于工作人员、承包商和社群对域名市场进行定量分析，以及在可能的情况下对政策实施结果进行定量分析。ICANN 应指导和授权该部门确定并收集或获取与战略规划中设立的目标相关的数据集，以及与审核小组和工作组的分析及建议相关的数据集。

成功衡量标准: ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在持续改进 ICANN 运营的工作中有关数据可用。

下面将阐述便于未来审核小组开展 CCT 审核的一些数据要求。

竞争与消费者选择

在本报告中的多个地方，我们均提到了由于缺乏所需信息而无法开展的分析。其实，在这些不足之处中，有些是可以轻易克服的，方法就是 ICANN 直接从行业参与者处获得这些数据，或者 ICANN 与收集这些数据的各方订立合同关系。而其他不足之处则需要改进对行业参与者行为的分析才能克服，特别是那些旨在让我们更好地理解注册人如何在不同 TLD 之间替代使用的分析。本节将更详细地讨论这些问题。此外，我们认为 ICANN 可以更好地利用公开可用的数据，并且应该持续提升分析专有数据和公开数据的能力。

³²前提条件或优先级：根据 ICANN 章程，CCT 审核小组需指出各项建议是否必须在启动新 gTLD 后续流程之前实施。该小组同意，为那些未被列为前提条件的建议提供一个有时间限制的优先级：

高优先级：必须在最终报告发布后 18 个月内实施。

中优先级：必须在最终报告发布后 36 个月内实施。

低优先级：必须在下一次 CCT 审核开始之前实施。

在审核过程中，我们面临的最大的数据局限性是，几乎完全没有关于传统 TLD 批发价格的信息。了解到批发价格数据永远不会提供给 ICANN 或公布于众之后，Analysis Group 在开展研究时，直接向传统注册管理机构和新注册管理机构索取了这些批发价格数据。Analysis Group 保证会先对这些数据进行整合和匿名处理后再在报告中发布，确保不会损害数据的保密性。然而，尽管大多数新 gTLD 注册管理机构均应请求向 Analysis Group 提供了一些数据，但传统 gTLD 注册管理机构的回应非常少，而且来自新 gTLD 注册管理机构的数据也不完整。我们认为，ICANN 应定期从所有注册管理机构处获取这类信息，并保证以保密方式处理这些数据。之后，ICANN 组织以及签署保密协议的其他人员方可将数据用于分析目的。

我们发现，部分 gTLD 中的域名停放率非常高，这会给竞争效应带来一些问题。如果新 gTLD 和传统 gTLD 的客户开拓率不同，我们可能会发现不同于竞争行为的结果，续订率将有助于确定此影响。我们认为，ICANN 很有必要定期追踪此信息。虽然 nTLDstats.com 会持续提供有关新 gTLD 的这些信息，但 ICANN 必须与其签订合同，才能获取有关传统 gTLD 的类似信息。我们建议 ICANN 在未来安排持续获取这些信息。

第三个局限性是我们无法在地区或国家层面进行分析。在审核过程中，我们了解到，开展这项分析所需的一些数据已经在拉丁美洲和加勒比海地区 DNS 市场调查得到了收集，我们正试图获取这些数据，以便针对这些国家开展国家层面的分析。³³ 我们建议 ICANN 未来持续收集关于相关 ccTLD 与传统 TLD 之间的地区市场份额以及所有国家定价数据的信息。在这方面，值得指出的是，国家层面的分析将能够评估 gTLD 与 ccTLD 之间的竞争程度。CENTR 等组织可能已经收集了其中一些数据，我们建议 ICANN 探讨从这些来源获取所需数据的可能性。

第四，ICANN 目前似乎并没有充分利用可从公共来源（如 <https://tld-list.com/> 和 <https://namestat.org/>）直接获取的零售价格数据。我们建议 ICANN 持续提升其分析此类数据的能力。

此外，ICANN 不妨探讨一下获取二级市场交易中适用价格的数据的可能性。

³³Oxford Information Labs、LACTLD、EURid 和 InterConnect Communications，*拉丁美洲和加勒比海地区 DNS 市场调查*（2016 年 9 月），于 2017 年 2 月 9 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>

最后，我们注意到，由于缺乏有关注册人如何在不同 TLD 之间做出选择的信息，我们界定相关市场的能力受到了严重阻碍。[附录 G：参考资料](#) 包含有关最终用户调查问题的早期建议。

消费者信任/保护措施

在评估 gTLD 扩展对消费者信任的提升程度，以及评估新 TLD 所采取的旨在减轻扩展带来的某些风险的有效性时，审核小组也面临着许多挑战。

虽然已开展的两项调查提供了一些关于最终消费者用户和注册人对新 gTLD 信任度的数据，但审核小组注意到，这两项调查并没有明确定义消费者信任（和其他关键术语），而且调查中旨在探讨能表明消费者信任的受访者客观行为的问题也寥寥无几。此外，某些回答虽然提到了与消费者信任相关的因素，例如信誉和熟悉度，但这些都是非常宽泛的概念，并不适合为未来的申请人、ICANN 或其他社群利益相关方提供准确的指导。因此，我们建议未来的审核小组与调查专家合作，以产生更多具体可行的信息为目标，设计更多有关消费者信任的行为指标，以便收集客观和主观信息。

在评估 gTLD 所采纳的保护措施对减轻某些风险的有效性方面，审核小组也缺乏充分的数据。例如，尽管新 gTLD 项目采取了许多旨在减少 DNS 滥用的保护措施，但可供审核小组使用的能直接解决该问题的信息少之又少。鉴于此，审核小组委托开展了一项研究，以确立新 gTLD 和传统 gTLD 滥用率的基线指标，为将来进一步评估这些保护措施的有效性提供便利。我们希望未来的审核小组以此研究为基础，并考虑其他研究如何在评估新 gTLD 保护措施的有效性方面提供其他启示。

实施这些保护措施所需的成本也是一个重要且相关的问题。审核小组缺乏有关注册管理机构和注册服务机构根据新 gTLD 项目要求实施保护措施所需的成本的数据。这些数据对未来可能希望进行成本/效益分析的审核小组很有用。

审核小组面临的另一个挑战是，提交给 ICANN 合规部的投诉的主题不够透明。虽然 ICANN 提供了有关其收到的投诉的一般主题（如 WHOIS 准确度或 DNS 滥用）的信息，但 ICANN 没有透露有关这些投诉主题的更多具体信息。例如，以针对注册服务机构的投诉为例，ICANN 合规报告中并没有披露投诉涉及的是哪类 WHOIS 准确度问题（地址、电子邮箱或身份验证）。同样，ICANN 合规报告也没有指明投诉涉及哪类 DNS 滥用。而这类信息将有助于审核小组更准确地判定哪些主题领域产生的投诉最多，以及更好地评估当前保护措施的有效性。

VI. 竞争

在宣布启动最新一轮的新 gTLD 引入时，ICANN 指出：

该项目的目标包括：通过引入新 gTLD（包括新 ASCII 和国际化域名 (IDN) 类顶级域）加强竞争、增加消费者选择以及使公众能从创新中受益。³⁴

2009 年《义务确认书》和 2016 年 ICANN 章程均要求 ICANN 审核新 gTLD 项目对竞争、消费者信任和消费者选择的影响。本节将阐述我们就最近一轮新 gTLD 引入给竞争带来的影响所做的分析。不过，在公布分析结果之前，需要强调的一点是，此次分析存在很大的局限性。首先，新 gTLD 项目仍处于“初期”，其影响在一段时间内可能无法完全体现。而且，目前 TLD 正不断被引入，许多新 gTLD 也仍处于开发初期。这两种因素结合起来导致我们难以就此项目在现阶段的影响得出明确的结论。因此，本报告应视为中期报告，将来的 DNS 市场可能会与现在大相径庭。

其次，相关数据的缺乏也给我们的分析带来了严重阻碍，例如与 gTLD 注册批发价格有关的信息等等。因此，我们在结论中建议，ICANN 应继续收集更多的信息，为将来的分析提供便利。³⁵

最后，尽管注册人可能在不同 TLD 类型之间（例如，ccTLD 与 gTLD 之间）以及在某特定类型的不同 TLD 之间（例如，.com 和 .xyz 之间）做出选择，但我们目前尚未掌握足够的信息，无法明确界定用以分析竞争的相关市场。鉴于此，审核小组分析了大量替代市场内的竞争，包括所有 gTLD、所有 gTLD 与“开放”gTLD³⁶以及所有 TLD。³⁷我们希望，将来的分析能够更好地界定 gTLD 竞争所在的相关市场。为此，我们在本报告后面的章节中附上了一份 ICANN 可实施的注册人调查草案，此调查将有助于我们提高对注册人行为的了解，进而更准确地界定相关市场。

³⁴ICANN，“新通用顶级域：项目介绍”，于 2017 年 1 月 19 日访问，<https://newtlds.icann.org/en/about/program>。³⁵卡茨等（2010 年），《经济框架》。作者在第 118 段中表明了一个类似的观点：“……为了从下一轮 gTLD 引入中尽可能获得充分的信息，ICANN 采取的做法应便于评估

初始引入新 gTLD 所产生的净收益。特别是，ICANN 应要求注册管理机构、注册服务机构和域名注册人提供充足的信息，使得可以对新 gTLD 的成本与收益进行估算。”

³⁶本·埃德尔曼 (Ben Edelman)，“开放 ccTLD 的注册”，最后修改于 2002 年 7 月 22 日，https://cyber.harvard.edu/archived_content/people/edelman/open-ccTlds/。埃德尔曼指出：“鉴于 COM、NET 和 ORG 的注册量不断增长，某些国家和地区顶级域 (ccTLD) 决定开放域名空间，允许任何有意向的注册人（无论来自哪个国家和地区）进行注册。此类域通常称为‘开放 ccTLD’，区别于仅限其各自国家/地区的公民或企业注册的‘封闭 ccTLD’。”

³⁷也有一些迹象表明，替代性网络身份（包括社交媒体和三级域名）可作为在 TLD 中注册的替代选择。例如，Nielsen 代表 ICANN 为本报告开展的第 2 轮注册人调查发现，此类替代选择通常更加易用，而且可能影响注册人是否决定注册域名。请参阅 Nielsen，《ICANN 全球消费者调查第 2 轮》（2016 年 6 月），于 2017 年 1 月 27 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

竞争分析的经济框架

为了分析新 gTLD 引入带来的竞争影响，审核小组首先试图界定 DNS 参与者经营业务的相关市场。这需要了解新 TLD 作为传统域名替代选择的程度、新 TLD 之间相互替代的程度，以及 TLD 运营所在市场的地理维度等因素。由于没有充分的信息来明确界定市场，我们利用了各种替代性市场定义进行分析。在对市场进行界定之后，我们计算出了 TLD 运营商、注册服务机构和后端服务提供商所占的市场份额，并基于这些份额计算出了市场集中度。为了评估新 gTLD 引入可能给 DNS 市场竞争带来的影响，我们将 2013 年末（即将引入新 gTLD 之前）的集中度数据与 2016 年 3 月（新 gTLD 已运营一段时间后）的数据进行了比较。我们计划在最终报告中更新此次比较结果。

新 gTLD 在域名系统中的渗透

新 gTLD 项目不仅使注册人可选择的注册管理机构的数量大幅增加 — 增加了 60 多倍 — 而且使其多样性也得到了大幅提高。gTLD 之间这种非价格竞争的增强体现在使用新语言（如 .immobilien）、新字符集（如网址 xn--ses554g 和 xn-tckwe）、新地理特征（如 .london 和 .tokyo）以及新专有域名（如 .racing、.realtor 和 .pub）的域名之中。审核小组发现，自 2013 年 10 月开始引入新 gTLD 以来，截至 2016 年 3 月，新 gTLD 的注册量得到了大大增加，这一增量是所有 gTLD 注册量增长的约 50%，是所有 TLD、gTLD 和 ccTLD 注册量增长的 32%，是所有 gTLD 和所有“开放”ccTLD 注册量增长的约 38%。审核小组还发现，截至 2016 年 3 月，新 gTLD 约占所有 gTLD 总注册量的 9%、约占所有 TLD 总注册量的 5%，约占所有 gTLD 和“开放”ccTLD 总注册量的 7%。³⁸表 2 中列出了这些结果：³⁹

³⁸Google, “国际定位”, 于 2017 年 1 月 19 日访问, <https://support.google.com/webmasters/answer/62399?hl=en> 为“开放”ccTLD（即 Google 所称的“通用”TLD）的列表来源。

³⁹由于审核小组主要关注的是对或将对公众普遍开放的 gTLD，因此本次分析不包括适用注册管理机构基本协议规范 13 和/或不受“注册管理运行机构行为准则”（ROCC）约束的 gTLD。为此，审核小组要求 Analysis Group 在分析时将不受 ROCC 约束的以及适用规范 13 的“品牌”TLD 排除在外。如需详细了解规范 13 和“品牌”TLD 列表，请参阅 ICANN, “符合注册管理机构协议规范 13 的申请”，于 2017 年 1 月 20 日访问, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/aqb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>。如需详细了解不受 ROCC 约束的 TLD，请参阅 ICANN, “注册管理运行机构行为准则豁免请求”，于 2017 年 1 月 20 日访问, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/aqb/base-agreement-contracting/ccer>

Table 2

New gTLD Penetration as of March 2016⁴⁰

Marketplace	Percentage of New gTLDs Registration Relative to Marketplace Registration
Legacy TLDs and new gTLDs	9%
Legacy TLDs, new gTLDs and all ccTLDs	5%
Legacy TLDs, new gTLDs and open ccTLDs	7.4%
New gTLDs and increase in legacy TLD registrations since the beginning of the New gTLD Program	50%
New gTLDs and increase in legacy TLDs and all ccTLDs since the beginning of the New gTLD Program	32.1%
New gTLDs and increase in legacy TLDs and "open" ccTLDs since the beginning of the New gTLD Program	37.8%

审核小组计划在其最终报告中，使用与此处相同的数据来源，更新以上计算结果以及下述的其他计算结果。但是，在本中期报告中，审核小组可以提供欧洲国家顶级域注册管理机构理事会 (CENTR) 全球 TLD 状态报告中的研究结果。其 2014 年第 1 季度与 2016 年第 4 季度报告的定量比较表明，自引入以来，新 gTLD 的注册量已增加近 2,220 万。⁴¹ 这一数字约占此期间 gTLD 注册量增长的 58%，约占所有 TLD 注册量增长的 43%。⁴² 根据这些数据，目前新 gTLD 的注册量约占所有 gTLD 注册量的 12%，约占所有 TLD 注册量的 7%。这些数据在上述报告数据之后约九个月获得，表明新 gTLD 的渗透率略有增大。

⁴⁰本节中的这些数据及其他数据均由 Analysis Group 应审核小组的要求计算得出。计算所用数据来自于 ICANN 的“月度注册管理机构报告”，可访问 <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports> 查阅。gTLD 的注册数据来自于 2013 年 10 月和 2016 年 3 月的报告，而 ccTLD 则使用了 2013 年 12 月的注册数据，因为 2013 年 10 月并无相关数据。除了传统 TLD 和 ccTLD 的注册量计算自 2013 年 10 月引入新 gTLD 以来有所变化外，所有计算均基于截至 2016 年 3 月的总注册量。对于 ccTLD 注册数据，由于在 2013 年 12 月之前并无相关数据可用，因此使用 2013 年 12 月的数据来代替 2013 年 10 月（首批新 gTLD 引入的当月）的数据。2013 年 12 月的注册数据适用于 96 个“非开放”ccTLD 和 6 个开放 ccTLD。ccTLD 的注册数据基于 Zooknic 地图数据。在 Zooknic 数据不可用的情况下，ccTLD 注册数据基于截至 2016 年 3 月的 Nominet 数据。新 gTLD 项目启动时的 ccTLD 注册数据基于截至 2013 年 12 月的 Nominet 数据。

⁴¹CENTR (2016 年)，*DomainWire 全球 TLD 状态报告：2016 年第 3 季度*（第 17 版），于 2017 年 1 月 19 日访问，<https://www.centri.org/statistics-centri/quarterly-reports.html> 以及 CENTR (2014 年)，*DomainWire 全球 TLD 状态报告：2014 年第 1 季度*（第 7 版），于 2017 年 1 月 19 日访问，<https://www.centri.org/statistics-centri/quarterly-reports.html>

⁴²同上。由审核小组使用上述报告中的数据计算得出。

随之产生的一个问题自然便是：如何解读新 gTLD 目前所取得的注册量份额。⁴³ 其最初的份额之所以会小于最终能够实现的水平，这至少有三个原因。首先，注册人需要花费一定的成本才能从传统 TLD 转换为新 gTLD，这会让他们抗拒改变。这些成本可能十分微小，比如，为卡车重新喷漆或印制新名片的成本，但也可能相当巨大，例如，确保客户及其他人都知晓这一改变所耗费的成本，此成本可能会远远超出域名注册的直接成本。第二，存在所谓的“网络”效应。新域名的用户群往往较小，很多用户根本不知道它的存在，鉴于此，潜在注册人可能会不愿注册新域名。而且，在域名运营初期不太可能出现“从众效应”，即某个新 gTLD 的知名度不断提升并达到一定规模之后，可能会激励更多用户在其中注册域名。⁴⁴ 第三，注册人可能会等到传统 gTLD 的注册期限到期之后再改用新 gTLD，或者至少在注册新 gTLD 后的一段时间内仍维持传统域名的运营。鉴于续展注册的成本很低，而且很有可能存在残余的链接和流量，因此，注册人几乎没有任何理由立刻弃用已注册的旧域名。将来对 gTLD 注册人的调查或许可以证明此类行为。

结合以上这些因素，可以看出，新 gTLD 不太可能立竿见影地发挥其全部潜力。实际上，KPMG 为 ICANN 开展的一项研究表明，2001 年后引入的新 gTLD 在运营 12 个月后，平均达到了其“最近观察到的峰值注册量”的 40%，在运营 24 个月后达到了该峰值的 60%，在运营 36 个月后达到了该峰值的 70%。⁴⁵ 鉴于这些原因，新 gTLD 目前所取得的注册量份额很可能低于其最终能够实现的水平。⁴⁶

值得注意的是，新 gTLD 所占的注册量份额不仅取决于其注册量增长的份额，而且还取决于同一期间总注册量的增长率。⁴⁷ 例如，假如新 gTLD 的注册量增长在 gTLD 注册量增长中约占 50% 的份额，且自 2013 年 10 月起，gTLD 的注册量已翻倍，则新 gTLD 在总 gTLD 注册量中所占的份额将接近 25%。事实上，增长率为 21.9%。⁴⁸ 有趣的是，这一增长率大于新 gTLD 引入之前所观察到的比率。⁴⁹

⁴³在下文中，我们介绍了一项 ICANN 可开展的注册人调查，以便更准确地分析注册人行为。

⁴⁴迈克尔·L·卡茨和卡尔·夏皮罗 (Carl Shapiro)，“系统竞争与网络效应”，《经济学展望杂志》第 8(2) 期，(1994 年)：第 93-115 页，

http://www.jstor.org/stable/2138538?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents。卡茨和夏皮罗讨论了网络效应，该效应表明，对用户而言，产品的价值不仅取决于其固有的特性，而且还取决于使用该产品的用户的数量。另见：哈维·莱宾斯坦 (H. Liebenstein)，“消费者需求理论中的从众、虚荣和凡勃伦效应”，《经济学季刊》第 64(2) 期，(1950 年)，第 183-207 页，<http://qje.oxfordjournals.org/content/64/2/183.short>。莱宾斯坦将此类行为称为“从众效应”，体现了“人们在穿戴、购物、行动、消费和举止方面跟从大众的意愿……” (第 184 页)。

⁴⁵KPMG，注册管理机构的运营基准 (2010 年 2 月)，于 2017 年 1 月 19 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/benchmarking-2010-02-15-en>，第 17 页。

⁴⁶一个可能的冲销因素是，相当大比例的新 gTLD 注册目前处于“停放”状态，它们在注册期满后可能不会进行续期，这一点我们将在下文讨论。

⁴⁷注意，注册量增长等于新的注册量减去未续期的注册量。

⁴⁸在同一时期，所有 TLD 的注册量增长率为 18.5%，gTLD 和“开放”ccTLD 的注册量增长率共为 24.3% 左右。这表明，gTLD 的注册量增长速度快于所有 ccTLD 的增长速度，但缓于“开放”ccTLD 的增长速度。

⁴⁹Analysis Group，新 gTLD 项目竞争效应第 1 期评估 (2015 年 9 月)，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>，第 33 页，图 8。

如果每两年半的总注册量增长率保持不变（约为 22%），且如果新 gTLD 继续取得约 50% 的增长，则还可利用以上结果预测新 gTLD 未来可能取得的总注册量份额。根据以上假设，5 年后新 gTLD 所取得的份额将约为 16%，10 年后将约为 27%。

注册停放对新 gTLD 渗透率的影响

目前，相当大比例的新 gTLD 注册处于“停放”状态。尽管不同人对停放的定义不尽相同，但总体思想基本一致，即停放的域名目前未被用作互联网资源的标识符。⁵⁰ 可视为域名停放的示例包括：

- 域名无法解析。
- 域名虽然可以解析，但尝试通过 HTTP 连接时返回错误消息。
- 成功建立 HTTP 连接，但返回的页面显示的是广告或域名出售，或同时显示这两者。在少数情况下，此类页面还可能被用作散发恶意软件的载体。
- 返回的页面为空，或者以其他方式表明注册人并未提供任何内容。
- 返回的页面为注册管理机构提供的模板，无注册人提供的自定义内容。
- 域名被注册管理运行机构的附属机构注册，并使用不含任何独特内容的标准模板。
- 域名重定向至不同 TLD 下的另一域名。

nTLDStats 在报告中称，通过其中一种方法测得，新 gTLD 中约 63% 的域名目前处于停放状态⁵¹，而拉丁美洲和加勒比 DNS 市场调查（LAC 调查）报告指出，使用另一种方法测得“在整个地区，78% 的 gTLD 域名为有效域名，22% 的域名并未使用（已到期或未提供有效服务）。”

⁵²如果新 gTLD 的停放率高于传统 gTLD，且已停放域名的平均续期率较低，则基于新 gTLD 目前的注册量估算得出的将来渗透率可能会过高。我们计划自行分析此问题，并在最终报告中提供分析结果。⁵³

⁵⁰德尔 (Der) 等，“从 .academy 到 .zone：新 gTLD 抢滩期分析”（2015 年 ACM 网络测量会议论文，日本东京，2015 年 10 月 28 - 30 日），第 387 页。作者将域名停放归因于：(1) 为了获利而在日后出售域名的投机行为；(2) 计划日后再来开发域名；或者 (3) 开发未果。

⁵¹nTLDStats，“新 gTLD 停放概述”，于 2017 年 1 月 8 日访问，<https://ntldstats.com/parking/tld>

⁵²ICANN（2016 年）拉丁美洲和加勒比 DNS 市场调查，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>，第 107 页。

⁵³对于停放行为的合理性，我们不予表态，仅发现在计算市场份额时，将 TLD 之间的停放率差异考虑在内可能会影响我们所报告的集中度计算结果。

TLD 行业结构

注册服务机构服务

重要“投入”（特别是注册服务机构服务和后端服务）的可用性是促进新 gTLD 引入的因素之一，此类投入可通过市场交易获得而非内部“生产”。⁵⁴ 这有助于减小使 gTLD 持续运营下去所需的最小规模（即，市场进入者预计以当前价格水平支付其全部引入和运营成本的最小收入规模）⁵⁵。

ICANN 指出，“任何希望在通用顶级域 (gTLD) 下注册域名的个人或法律实体……都可以通过 ICANN 认证注册服务机构进行注册……任何希望提供 gTLD 下级域名注册服务且希望拥有 gTLD 注册管理机构直接访问权限的实体都需要获得 ICANN 认证。有意获取认证的实体必须提出申请，并证明其满足作为注册服务机构企业所需的所有技术、运营和财务要求。”⁵⁶ 2016 年 8 月底，共有 2084 家注册服务机构遵照《2013 年注册服务机构认证协议》运营，51 家注册服务机构遵照《2009 年注册服务机构认证协议》运营。⁵⁷ 仅遵照《2013 年注册服务机构认证协议》运营的注册服务机构方可在新 gTLD 中注册域名。

目前可在新 gTLD 中注册域名的注册服务机构共 334 家，且相当大一部分新 gTLD 由相对大量的注册服务机构所代表。⁵⁸ 下表根据可在新 gTLD 中注册域名的注册服务机构数量，列出了新 gTLD 的分布：

⁵⁴当然，这并不意味着我们应阻止注册管理机构纵向整合入后端或注册服务机构职能，特别是即便如此也不太可能妨碍其他注册管理机构从第三方获得所需的服务。




⁵⁵罗伯特·D. 威利格 (Robert D. Willig)，“合并分析、产业组织理论与合并指南”，*布鲁金斯经济活动论文集 (微观经济学)*，M. N. 贝利 (M. N. Bailey) 和 C. 温斯顿 (C. Winston) 编辑，1991 年，第 310 页。另请参阅美国司法部和联邦贸易委员会 (2010 年)，《横向合并指南》，<https://www.ftc.gov/sites/default/files/attachments/merger-review/100819hmq.pdf>，第 3.3 节。

⁵⁶ICANN，“注册服务机构和注册人须知”，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/registrar-0d-2012-02-25-en>

⁵⁷ICANN，“2013 年注册服务机构认证协议”，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>。ICANN，“2009 年注册服务机构认证协议”，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/ra-agreement-2009-05-21-en>

⁵⁸这些注册服务机构会报告新 gTLD 中的有效注册量，或者包含在 2016 年 3 月 ICANN 新 gTLD 月度交易报告之中，不管此类域名中的有效注册量是否为零。注册服务机构列表从以下途径获得：iana.org，“注册服务机构 ID”，于 2017 年 1 月 20 日访问，<http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml>（品牌和不受 ROCC 约束的 TLD 不包含在审核小组分析之列）。作为参考，共有 2042 家注册服务机构提供传统 gTLD 注册。

Table 3 Number of Registrars Registering Each New gTLD as of March 2016⁵⁹

 Number of Registrars	 New gTLD Count	 % of New gTLDs
Fewer than 10	31	6%
11–20	26	5%
21–30	18	4%
31–40	39	8%
41–50	24	5%
51–75	49	10%
More than 75	296	61%

请注意，超过 60% 的新 gTLD 下的域名注册由超过 75 家注册服务机构提供，70% 以上新 gTLD 下的域名注册由超过 50 家注册服务机构提供，而 88% 新 gTLD 下的域名注册由超过 20 家注册服务机构提供。⁶⁰

不仅多家注册服务机构代表同一个 TLD 的情况很常见，同一家注册服务机构通常也会代表多个 TLD。下表列出了前 20 家注册服务机构分别代表的新 gTLD 数量，在新 gTLD 中注册的所有域名中，由这些机构提供注册服务的比例占到了近 85%。这些注册服务机构所代表的新 gTLD 的平均数量为 189，其中 15 家机构提供超过 50 个新 gTLD 中的域名注册，7 家机构提供超过 300 个新 gTLD 中的域名注册。⁶¹

⁵⁹新 gTLD 和传统 gTLD 的注册服务机构和注册数据来自于 ICANN 的“注册管理机构月度报告”，可访问 <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>。ICANN 认证注册服务机构根据以下来源提供的注册服务机构列表确定：iana.org，“注册服务机构 ID”，于 2017 年 1 月 20 日访问，<http://www.iana.org/assignments/registrars-ids/registrars-ids.xhtml>。

分析仅包含新 gTLD 和 ICANN 认证注册服务机构，不包含品牌和不受 ROCC 约束的注册管理机构。⁶⁰作为参考，在拉丁美洲和加勒比海地区未采用直接注册模式（即，直接从注册管理机构的平台和/或网站获取域名）的五个 ccTLD 中，所使用的注册服务机构数量分别为 17、19、80、92 和 200。请参见 LAC DNS 市场调查（2016 年），第 50 页。尽管至少其中一些 ccTLD 明显能够吸引大量注册服务机构的兴趣，但报告指出，“一旦该地区的许多 ccTLD 决定实施注册管理机构—注册服务机构模式，他们所面临的其中一项挑战将更大[原文如此]：如何吸引更多国际注册服务机构与其开展业务……”（同上，第 51 页）。这表明，对注册管理机构而言，不同地区内注册服务机构的可用性可能会有所差异，但要评估这一问题，还需要开展进一步的研究。

⁶¹如果计算排除仅代表四家注册管理机构的易名科技和仅代表一家注册管理机构的 Knet Registrar，则平均数为 208。

Table 4
Number of New gTLDs Represented by Top 20 Registrars by Registration Volume⁶²

Registrar	Rank	% Of New gTLDs	# Of New gTLDs
Chengdu West Dimension Digital Technology Co., Ltd. (www.west.cn)	1	17.90	153
Alibaba Cloud Computing Ltd.	2	10.99	55
AlpNames Ltd.	3	10.36	285
Namecheap, Inc.	4	7.16	116
Uniregistrar Corp.	5	6.94	365
GMO Internet, Inc.	6	5.27	147
GoDaddy Operating Company, LLC	7	5.21	380
PDR Ltd.	8	4.50	374
eName Technology Co. Ltd.	9	3.88	4
West263 International, Limited	10	2.26	38
eNom, Inc. (Rightside Registry)	11	1.53	403
Tucows.com Inc.	12	1.41	391
Todaynic.com Inc.	13	1.23	70
1&1 Internet SE (United Internet AG)	14	1.14	384
Knet Registrar Co. Ltd.	15	0.96	1
Xiamen Nawang Technology Co. Ltd.	16	0.89	77
EJEE Group Holdings Limited	17	0.75	33
Jiangsu Bangning Science & Technology Co. Ltd.	18	0.71	32
OVH	19	0.70	392
TLD Registrar Solutions	20	0.65	73
Total		84.44	3,773

后端注册管理运行机构

ICANN 将后端注册管理运行机构定义为“与注册管理机构签约，负责执行 gTLD 注册管理机构的一项或多项关键职能的组织。”⁶³此处的关键职能包括：

- DNS 解析
- DNSSEC 正确签名的区域（如果是由注册管理机构提供 DNSSEC）
- 共享注册系统 (SRS)，通常借由可扩展供应协议 (EPP) 的方式提供
- 注册数据目录服务 (RDDS)，例如，通过端口 43 和基于网络的服务提供 WHOIS。
- 注册管理机构数据托管

后端服务提供商还可以提供其他服务，比如，开票、报告、帐户管理工具，以及与 TLD 注册数据库有关的其他技术服务。尽管后端服务提供商的数量远远少于注册服务机构的数量，但 6 家不同的后端服务提供商分别向总注册量超过 100 万的新 gTLD 注册管理机构提供服务。

⁶²nTLDStats, “新 gTLD 汇总”，于 2016 年 12 月 1 日访问，<https://ntldstats.com/>

⁶³ICANN, “注册管理机构过户流程”，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/transition-processes-2013-04-22-en>。

在截至 2016 年 5 月 6 日已经开始运营的 944 个新 gTLD 中，有 495 个 (52%) 正在使用位于各自司法辖区内的后端服务提供商，627 个 (66%) 正在使用位于各自 ICANN 区域内的后端服务提供商。⁶⁴ 因此，尽管一半以上新 gTLD 使用的是相对近距离的后端服务提供商，但仍有大量新 gTLD 并未如此。这表明，地理位置较远的后端服务提供商也能为注册管理机构提供服务。

我们还针对这 6 家最大（由所服务的 gTLD 中的注册数量决定）的后端服务提供商，分析整理了每家提供商所服务的 gTLD 的规模分布数据。此次分析的结果如下表 4 所示：

Table 5
RSPs Servicing the Most New gTLD Registrations⁶⁵

	1 - 2,500	2,501 - 5,000	5,001 - 10,000	10,001 - 50,000	50,001 - 100,000	100,001 - 250,000	250,001 - 500,000	500,001 - 1 Million	> 1 Million
CentralNic	21	1	3	6	1	3	2	0	1
ZDNS	9	1	1	2	0	0	2	0	1
Neustar, Inc.	184	5	3	5	6	4	2	1	1
Rightside Registry	38	60	70	56	8	0	0	0	0
Uniregistrar Corp.	8	1	2	11	3	0	2	0	0
Afilias Limited	152	7	4	13	0	1	2	0	0

从这些数据中可以发现以下几点。第一，在从这些提供商处获取后端服务的新 gTLD 中，约 94% 的注册人少于 50,000。第二，其中三家后端服务提供商（Rightside、Neustar 和 Afilias）共为注册人少于 50,000 的约 90% 新 gTLD 提供服务。第三，鉴于 Rightside 和 Afilias 所服务的新 gTLD 的注册人均未超过 500,000，且 Rightside 所服务的全部新 gTLD 的注册人均未超过 100,000，因此，其中三家后端服务提供商（Neustar、CentralNic 和 ZDNS）共同为注册人超过 500,000 的所有四个新 gTLD 服务。

此外，还需注意的是，后端运营商为注册管理运行机构提供服务所招致的增量成本因注册管理机构所服务的域名数量而有所不同，⁶⁶ 且后端服务提供商所采用的许多定价模型会将这些成本差异考虑在内。例如，一些提供商按照注册的每个域名向注册管理机构收取固定费用，另一些提供商则根据注册管理机构的域名数量，按不同的单个域名费用收费，还有一些提供商以注册管理机构营收分红的形式收取服务费用等等。这样一来，小型 TLD 向后端运营商支付的总价往往要低于大型 TLD 所支付的总价。

⁶⁴ “ICANN 地理区域”，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://meetings.icann.org/en/regions> 以及伊莉莎·阿格匹安 (Elezea Agopian) 发布到 CCT 审核小组电子邮件清单的文章，“Ry-RSP 地理位置比较”，（2016 年 5 月 19 日），<http://mm.icann.org/pipermail/cct-review/2016-May/000461.html>。在非洲，有三个 gTLD（共 10 个）正在使用各自司法辖区的后端服务提供商，这三个 gTLD 因此也在使用其所在区域的后端服务提供商；在拉丁美洲和加勒比海地区，有五个 gTLD（共 17 个）正在使用各自司法辖区的后端服务提供商，另有一个 gTLD 正在使用其所在区域的后端服务提供商；在亚太地区，有 81 个 gTLD（共 163 个）正在使用各自司法辖区的后端服务提供商，且共有 102 个 gTLD 正在使用其所在区域的后端服务提供商；在北美，有 357 个 gTLD（共 441 个）正在使用各自司法辖区的后端服务提供商，且有 409 个 gTLD 正在使用其所在区域的后端服务提供商；在欧洲，有 49 个 gTLD（共 352 个）正在使用各自司法辖区的后端服务提供商，且有 107 个 gTLD 正在使用其所在区域的后端服务提供商。




⁶⁵ Analysis Group 应审核小组的要求计算得出。请参见前文的脚注 40 查看计算的说明。⁶⁶ 这也因注册管理机构的政策而异。例如，与不采用非标准人工审查的 gTLD 相比，后端运营商服务于采用非标准人工审查的 gTLD 所招致的增量成本更高。

gTLD 的规模分布

TLD 行业结构的另一方面是，不同 gTLD 的规模存在巨大差异。下表列出了新 gTLD 的规模分布，此处的规模按照注册人数量衡量。在查阅表中数据时，必须认识到一点：一些新 gTLD 近期才向公众开放注册，而其他新 gTLD 可能仍不提供开放注册。

我们发现，在我们所分析的新 gTLD 中，近四分之三目前拥有的注册人数不足 10,000，且超过 90% 拥有的注册人数不足 50,000。⁶⁷这就产生了一个问题：从长远来看，这些 gTLD 能否维持下去。对“小型”gTLD 而言，至少有以下五种可能结局：(1) 尽管它们的规模较小，但可以通过服务于利基市场（例如，小型地理区域或专业产品及服务）获得经济效益，而且即使服务于大量注册人也仍然可以维持下去，因为其注册人愿意支付相对较高的价格；(2) 它们的规模可能会随时间不断增加，最终实现经济可行性；(3) 它们可以改变目标市场；⁶⁸(4) 它们可能被大型运营商收购，此类运营商通过拥有多个 TLD 来实现经济可行性；⁶⁹以及 (5) 它们最终可能退出市场。⁷⁰

Table 6
Size Distribution of New gTLDs⁷¹

 Number of Registrars	 Number of New gTLDs	 % of New gTLDs
0 – 1,000	230	0.358814353
1,001 – 10,000	247	0.385335413
10,001 – 50,000	119	0.185647426
50,001 – 100,000	23	0.035881435
100,001 – 250,000	11	0.017160686
250,001 – 500,000	7	0.010920437
500,001 – 1,000,000	2	0.003120125
>1,000,000	2	0.003120125
Total	641	1

⁶⁷LAC DNS 市场调查（2016 年），第 91 页，“全球域名中典型的长尾……”

⁶⁸例如，.whoswho 最近取消了注册人必须证明其域名已列入 Who’s Who 印刷书这一要求。请参见凯文·墨菲 (Kevin Murphy)，“.whoswho 滞销后的重新推出与降价”，Domain Incite，2016 年 9 月 1 日，于 2017 年 1 月 20 日访问，<http://domainincite.com/20930-relaunch-and-slashed-prices-for-whoswho-after-terrible-sales>

⁶⁹如需了解此类收购案例，请参见：ICANN（2015 年），*顶级域 .promo 注册管理机构协议的转让、过户和承接*，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/promo/promo-assign-pdf-14dec15-en.pdf>；ICANN（2015 年），*[Uniregistry Corp 的 .hiv] 转让和承接协议*，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/hiv/hiv-assign-pdf-20nov15-en.pdf>；ICANN（2015 年），*[Foggy Way LLC (Donuts) 的 .reise] 转让和承接协议：Dot-REISE 注册管理机构协议*，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/reise/reise-assign-pdf-04may15-en.pdf>。但是，请注意，迄今为止的大部分收购均涉及将大量域名从一位持有者转让至另一持有者，例如，Donuts 将 24 个域名转让给 Rightside (UnitedTLDHoldco)。请参见凯文·墨菲，“当发现有多少新 gTLD 已经转手时，你可能会感到惊讶”，Domain Incite，2015 年 7 月 1 日，于 2017 年 1 月 20 日访问，<http://domainincite.com/18849-you-might-be-surprised-how-many-new-gtlds-have-changed-hands-already>。

⁷⁰到目前为止，品牌 gTLD .doosan 是唯一一个在获得授权之后退出市场的新 gTLD。请参见 ICANN（2014 年 4 月 3 日），“.doosan 注册管理机构协议 — 已终止”，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/agreement/doosan-2014-04-03-en>

⁷¹Analysis Group 应审核小组的要求计算得出。请参见前文的脚注 40 查看计算方法说明。

尽管如此，仍需注意的是，公开发布的月度交易报告表明，一些小型传统 TLD 拥有的域名注册量虽然较少，但却仍在运营：

Table 7 Small (Under 20,000 Registrations) Legacy gTLDs Still in Operation⁷²

TLD	Number of Domains (August 2016)
.aero	10,170
.coop	8,811
.museum	465
.post	419
.travel	18,103

位于规模分布的另一端是拥有最多注册域名的新 gTLD。如下表所示，在新 gTLD 中注册的所有域名中，约 55% 的域名是在五个最大的新 gTLD 中注册，约 65% 是在十个最大的新 gTLD 中注册，约 76% 是在 20 个最大的新 gTLD 中注册。⁷³ 因此，尽管近年来已引入相当多的 gTLD，但很大比例的已注册域名是在相对少数的 gTLD 中注册的。

⁷²ICANN, “注册管理机构月度报告”, 于 2017 年 1 月 20 日访问, <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports/#a>。请注意, 出于合同原因, 在报告当月结束后三个月, 公众才可查阅此类月度报告中的数据。

⁷³nTLDStats, “新 gTLD 概述”, 于 2016 年 12 月 1 日访问, <https://ntldstats.com/tld>。nTLDStats 称, 26 个新 gTLD 的当前注册域名数量超过 100,000, 53 个的注册域名数量超过 50,000, 169 个的注册域名数量超过 10,000。

Table 8

Percentage of gTLD Registrations in Top 20 New gTLDs⁷⁴

New gTLD	Rank	% of New gTLD Registrations	% of New gTLD Registrations in Top 5, 10, and 20 New gTLDs
.xyz	1	24.91	
.top	2	17.62	
.win	3	4.84	
.wang	4	3.90	
.club	5	3.27	Top 5 = 54.4%
.bid	6	2.18	
.site	7	2.09	
.loan	8	2.05	
.vip	9	1.97	
.online	10	1.94	Top 10 = 64.8%
.link	11	1.41	
.xin	12	1.26	
.ren	13	1.20	
.red	14	1.20	
.gdn	15	1.14	
.tech	16	1.06	
.网址 (xn--ses554g)	17	0.99	
.click	18	0.86	
.science	19	0.84	
.website	20	0.77	Top 20 = 75.5%

新 gTLD 引入对行业集中度的影响

在上文中，我们分析了新 gTLD 在整体 TLD 注册量中所占的份额大小。在本节中，我们将使用三种标准的集中度测定方法，即四大企业集中率（4 家最大的企业所服务的注册人份额）、八大企业集中率（8 家最大的企业所服务的注册人份额）及赫芬达尔-赫希曼指数 [“HHI”]（各企业所占份额的平方和），分析新 gTLD 的引入是否会对注册管理运行机构、注册服务机构和后端服务提供商的集中度造成影响，以及影响的程度。⁷⁵ 与此同时，我们还会对注册管理机构、注册服务机构和后端服务提供商的竞争市场作出隐含界定。作为所有反垄断分析的重要组成部分，市场界定同时具有产品和地理维度，它旨在确定可以通过竞争确定价格及其他市场绩效指标的供应商。⁷⁶

美国反垄断机构通过“假定的垄断者测试”对相关市场进行界定。⁷⁷ 在测试时，这些机构首先会界定一个相对狭窄的市场，并了解该市场中的假定垄断者是否能进行“非临时性的幅度不大但有意义的价格上涨 (SSNIP)”，如果他们得出结论认为该假定垄断者不能这样做，这就意味着一些重大竞争对手已被排除在市场之外，则反垄断机构会将市场扩大至包含更多供应商。

⁷⁴同上。

⁷⁵HHI 体现了所有企业占有的市场份额，但是，由于该指数通过计算市场份额的平方而得，因此，份额较大的企业相应的比重也更大。

⁷⁶如上所述，由于无法就适当的市场界定得出明确结论，我们在分析过程中采用了各种替代性定义。

⁷⁷美国司法部和联邦贸易委员会（2010 年），“合并指南”，第 4.1.1 节。其他司法辖区也采用了类似的方法。例如，请参见《欧盟运作条约》(TFEU) 第 102 条，此规定禁止在特定市场中占主导地位的企业从事滥用行为。界定相关市场对于评估主导性而言至关重要，因为主导地位仅能存在于特定市场。

他们将重复这一过程，直到 SSNIP 测试得出满意的结果，即直到得出此界定市场中的假定垄断者能够提升价格的结论。然后，这些机构将计算出此界定市场中各企业所占据的份额。根据横向合并指南，“这些机构通常将市场份额和市场集中度的测定视为竞争效应评估的一部分。”⁷⁸

许多经济理论均认为，市场集中度越高，竞争水平就越低。此外，各行各业的大量实证工作证实，高集中度通常会导致较高的价格和利润。⁷⁹特别是，大量证据表明，企业数量较少的市场或者仅少数企业占据大部分市场份额的市场往往会比集中度更低的市场设定更高的价格。⁸⁰

如前所述，我们的分析仅限于 gTLD，不包含品牌和不受《注册管理运行机构行为准则》(ROCC) 约束的 gTLD。此次分析对 2013 年 9 月（即将引入首批新 gTLD 之前）到 2016 年 3 月期间，注册管理机构、注册服务机构和后端服务提供商在市场中的集中度变化进行了测定。⁸¹表 8 至表 10 列出了我们的分析结果。

⁷⁸同上，第 15 页。

⁷⁹例如，波特莱 (Pautler) 表示：“多项价格/集中度关系研究表明，集中度越高或卖家数量越少的市场，价格越高。”（保罗·A·波特莱 (Paul A. Pautler)，联邦贸易委员会经济局（2003 年），《合并与收购的证据》，于 2017 年 1 月 20 日访问，https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/evidence-mergers-and-acquisitions/wp243_0.pdf，第 42 页）。萨顿 (Sutton) 称，“……集中度降低将造成价格以及价格成本差额降低，这在理论和实证上均获得了有力的支持”（约翰·萨顿 [John Sutton] [2006 年]，《市场结构：理论与证据》，于 2017 年 1 月 20 日访问，http://personal.lse.ac.uk/sutton/market_structure_theory_evidence.pdf，第 7 页）。蒂莫西·布雷斯纳汉 (Timothy Bresnahan) 查阅了大量研究，“……证实价格与集中度之间存在联系……”（T. F. 布雷斯纳汉 [T.F. Bresnahan]，“对具有市场支配力的行业的实证研究”，《产业组织手册》，第 II 卷。R. 斯克姆勒 [R. Schmalensee] 和罗伯特·D. 威利格编辑，北荷兰，1989 年，第 1011 - 1057 页）。科茨 (Coates) 和哈伯德 (Hubbard) 发现，“对拍卖市场和多个行业（比如，航空、铁路、图书和制药业）的实证研究表明，价格会随竞买者或竞争对手数量的增加以及少数企业销售集中度的降低而降低”（约翰·C·科茨四世 [John C. Coates IV] 和格伦·R·哈伯德 [Glenn R. Hubbard]，“互助基金行业的竞争：证据与对政策的启示”，《企业法期刊》第 33(1) 期（2007 年 8 月），第 151-222 页、第 164 页）。

⁸⁰审核小组本想直接分析新 gTLD 引入对竞争的影响，但如本报告中所述，小组无法获得与引入新 gTLD 后传统 gTLD 实际收取的批发价格变化有关的数据。如需了解此方法使用案例，请参阅：菲利普·M·帕克 (Phillip M. Parker) 和拉斯-亨德里克·卢勒 (Lars-Hendrik Roller)，“双头垄断市场中的勾结行为：移动通信行业中的多市场接触和相互持股”，《兰德经济学期刊》第 28(2) 期，（1997 年 https://www.jstor.org/stable/2555807?seq=1#page_scan_tab_contents，第 304-322 页。杰里·豪斯曼 (Jerry Hausman)，“移动电话”，《电信经济学手册》：第 I 卷，M. E. 凯夫 (M. E. Cave)、S. K. 马宗达 (S. K. Majumdar) 和 I. 福格尔桑 (I. Vogelsang) 编辑，（爱思唯尔：2002 年），<http://economics.mit.edu/files/1031>，第 563-604 页；以及蒂埃里·皮纳德 (Thierry Penard)，“移动通信市场中的竞争与策略：法国 GSM 商业模型初探”，《通信与策略》45，（2002 年），http://www.comstrat.org/fic/revue_telech/426/CS45_PENARD.pdf，第 49-79 页，其探讨了移动运营商的进入对在位企业所收取价格的影响。

⁸¹请注意，如果审核小组所界定的市场包含 gTLD 和 ccTLD，则注册管理机构的集中度测定结果将大幅降低，而如果其所界定的市场包含 gTLD 和“开放”ccTLD，则测定结果将略低。

Table 9
Registry, Registrar and Back-End Provider Concentration Ratios and HHIs as of March 2016⁸²

	Registry		Registrar		Backend Provider	
	New gTLDs	All TLDs	New gTLDs	All gTLDs	New gTLDs	All gTLDs
4-Firm Conc. Ratio	55.3%	90.9%	47.5%	44.0%	79.7%	95.7%
8-Firm Conc. Ratio	79.2%	95.7%	65.8%	55.7%	95.8%	99.5%
HHI	962	6,364	919	1,004	1,284	6,434

Table 10
Legacy TLD Marketplace Concentration Ratios and HHIs (September 2013 vs. March 2016)⁸³

	Registry			Registrar			Back-End Provider		
	Sept 2013	Mar 2016	Change	Sept 2013	Mar 2016	Change	Sept 2013	Mar 2016	Change
4-Firm Conc. Ratio	99.3%	99.4%	0.1%	50.3%	47.2%	-3.1%	100.0%	100.0%	0.0%
8-Firm Conc. Ratio	99.9%	99.9%	0.0%	61.7%	59.1%	-2.6%	N/A	N/A	N/A
HHI	7,423	7,668	245	1,214	1,143	-71	7,508	7,735	226

Table 11
Registry, Registrar and Back-End Provider Concentration Ratio and HHI Changes Since Entry of New gTLDs (September 2013 vs. March 2016)⁸⁴

	Registry			Registrar			Back-End Provider		
	Sept 2013	Mar 2016	Change	Sept 2013	Mar 2016	Change	Sept 2013	Mar 2016	Change
4-Firm Conc. Ratio	99.3%	99.4%	0.1%	50.3%	47.2%	-3.1%	100.0%	100.0%	0.0%
8-Firm Conc. Ratio	99.9%	99.9%	0.0%	61.7%	59.1%	-2.6%	N/A	N/A	N/A
HHI	7,423	7,668	245	1,214	1,143	-71	7,508	7,735	226

⁸²注册数据来自于截至 2016 年 3 月的月度交易报告。后端服务提供商数据由 ICANN 提供。集中率通过计算 n 个最大企业的市场份额之和得出。赫芬达尔-赫希曼指数 (HHI) 通过计算行业中所有企业的市场份额的平方和得出。如果截至 2016 年 3 月的注册与注册管理机构、注册服务机构或后端服务提供商有关，则相关机构将包含在分析之列。品牌和不受 ROCC 约束的 TLD 不包含在分析之列。

⁸³如果截至 2013 年 9 月的注册与注册管理机构、注册服务机构或后端服务提供商有关，则相关机构将包含在 2013 年 9 月的分析之列。如果截至 2016 年 3 月的传统 TLD 注册与注册管理机构、注册服务机构或后端服务提供商有关，则相关机构将包含在 2016 年 3 月的分析之列。集中率通过计算 n 个最大企业的市场份额之和得出。由于 2013 年 9 月和 2016 年 3 月分别仅有四家和五家后端服务提供商，因此无法计算提供商的八大企业集中率。赫芬达尔-赫希曼指数 (HHI) 通过计算行业中所有企业的市场份额的平方和得出。品牌和不受 ROCC 约束的 TLD 不包含在分析之列。

⁸⁴注册数据来自于注册管理运行机构向 ICANN 提交的截至 2013 年 9 月和截至 2016 年 3 月的月度交易报告。如果截至 2013 年 9 月的注册与注册管理机构、注册服务机构或后端服务提供商有关，则相关机构将包含在 2013 年 9 月的分析之列。这些计算结果仅包含传统 TLD 注册。如果截至 2016 年 3 月的注册与注册管理机构、注册服务机构或后端服务提供商有关，则相关机构将包含在分析之列。这些计算结果包含传统 TLD 和新 gTLD 注册。集中率通过计算 n 个最大企业的市场份额之和得出。赫芬达尔-赫希曼指数 (HHI) 通过计算行业中所有企业的市场份额的平方和得出。品牌和不受 ROCC 约束的 TLD 不包含在分析之列。后端服务提供商数据由 ICANN 提供。

注册管理运行机构之间的集中度

2004 年，Summit Strategies International (SSI) 为 ICANN 开展了一项研究，分析了 7 个新 gTLD 的引入对“域名市场”（包含 gTLD 和 ccTLD 的市场）集中度的影响等。⁸⁵ 研究发现，截至 2004 年第 1 季度，.com 约占 45% 的市场份额、.de 约占 12%、.uk 约占 8%、.net 约占 8%、.org 约占 5%，.info、.nl、.biz 和 .it 各自约占 2% 的市场份额。⁸⁶ 当时，新 gTLD 在该市场中所占的总份额仅为 4% 左右。当把研究对象转换为仅包含 gTLD 的市场时，SSI 发现（第 96 页），.com 约占 73% 的份额、.net 约占 12% 的份额、.org 约占 8% 的份额，而这 7 个新 gTLD 所占的总份额低于 7%。尽管 SSI 称新 gTLD 的引入使得顶级域名的数量翻倍，但它同时也表示，“新 gTLD 对整体市场份额的影响相对较小”。⁸⁷

在此后为 ICANN 开展的另一项研究中，卡茨、罗斯顿和沙利文发现，从 2001 年 7 月到 2009 年 7 月期间，.com 约占 75% 的份额，这与 SSI 得出的 2004 年初的份额几乎相同。⁸⁸ 这几位作者在之后发表的一篇文章中总结到，“过去引入的无差别 gTLD 无法与确立已久的 .com 形成有力的竞争，这一发现并不足为奇；因为此类无差别 gTLD 缺乏独特的特性，无法为用户提供价值，因而可能无法（至少部分）抵消用户对 .com 的熟悉度以及将其视为商业（甚至是非商业）网站的主要 gTLD 的看法。”⁸⁹

SSI 还发现，gTLD 运营商之间的集中度较大。具体而言，SSI 发现，2004 年 Verisign 所运营的 gTLD 在 gTLD 市场中所占的总份额达到了 85%，而 Afilias 所占的份额为 11.5%，NeuLevel 为 2.7%。⁹⁰ 在 2013 年末开始引入新 gTLD 后，Analysis Group 利用 2014 年 11 月的数据开展了第 1 期竞争研究，他们发现，Verisign 的份额为 85.0%、Public Interest Registry 的份额为 6.6%、Afilias 的份额为 4.0%，而已于 2006 年收购 NeuLevel 的 NeuStar, Inc. 的份额为 1.6%。⁹¹ 可以看出，尽管运营商之间的集中度比 2004 年略低，但由 gTLD 运营商构成的市场的集中度仍然较高，且 Verisign 占有的市场份额基本保持不变。

⁸⁵Summit Strategies International 和 ICANN（2004 年），*新 gTLD 评估：政策与法律问题*，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>。

⁸⁶同上，第 95-96 页。.biz 是本组中唯一一个新 gTLD。

⁸⁷同上，第 96 页。

⁸⁸卡茨等（2010 年），*经济框架*，第 47-48 页。

⁸⁹同上，第 7 页，着重号为原文所有。

⁹⁰同上，第 96 页，表 3。

⁹¹Analysis Group，*第 1 期评估*（2015 年），第 15 页，表 2。

审核小组发现，尽管测得的注册管理运行机构的集中度仍然较高，但新 gTLD 的引入已使总体集中度有所降低。⁹²特别是，在 2013 年到 2016 年期间，四大运营商所服务的域名注册量份额降低了约八个百分点，八大运营商所服务的域名注册量份额降低了约四个百分点，而 HHI 降低了 1,000 点以上。这些差异在很大程度上可以归因于：新 gTLD 注册管理运行机构之间的集中度远远低于所有 gTLD 运营商之间的集中度。例如，当所有 gTLD 运营商的 HHI 为 6,360 时，新 gTLD 运营商的 HHI 仅为 683。

由于不同注册管理机构之间的域名停放率差异巨大，我们计划为考虑停放的注册管理机构测定集中度，并在最终报告中提供结果。⁹³

将市场界定为仅包含所有 gTLD 的市场，这本身便隐含假设了所有 gTLD 至少在某种程度上互相存在竞争。因此，另一种方法便是分析 gTLD 群组成员之间的竞争，其中每一个成员都可能为了特定群组的潜在注册人展开竞争。例如，我们不会看到 .beer 与 .photography 争夺注册人。

要考虑此种可能性，我们可以计算出 gTLD “家族”内的集中度，其中，“家族”根据争夺相同注册人的域名确立。但是，这样做会产生两个问题。第一，根据 gTLD 的名称分组可能并不全面或包含多余的域名，因为根据名称判断注册人的替代选择并不可靠。第二，这可能造成所界定的市场过于狭窄，因为他们无法将争夺介于“家族”成员和传统 gTLD 之间的注册人考虑在内。继续之前的例子，尽管 .pub、.bar 和 .beer 可能被酒吧店主视为替代选择，但将市场界定为仅包含此类实体忽略了酒吧店主可能也会考虑将 .com、.biz 和 .xyz 作为替代选择的可能性。遗憾的是，我们没有相关数据，无法解决此类问题，因此我们已放弃继续采用此方法。如果 ICANN 将来希望考虑更狭窄市场中的竞争，其将需要获取更多有关注册人替代选择的信息，这可能需要通过更多调查来实现。此类调查如下所述。

⁹²在计算市场份额时，同一母公司旗下的所有注册管理机构的份额会被加在一起。例如，Donuts, Inc. 会被视为一个单独的企业，其市场份额通过计算 Donuts 旗下所有注册管理机构的份额之和得出。在确定集中度的高低时，我们采用了基于 HHI 的标准，如美国司法部和联邦贸易委员会（2010 年）“合并指南”第 18-19 页中所述。指南称，“根据经验，这些机构通常将市场分为三类：[1] 非集中市场：HHI 低于 1500；[2] 中度集中市场：HHI 介于 1500 和 2500 之间；[3] 高度集中市场：HHI 高于 2500”（第 19 页）。这些机构表示：“设定这些阈值的目的并非是为了将竞争性的良性合并与反竞争的合并严格区分开来，但高水平的集中度确实会令人担忧。准确地说，这些阈值旨在提供一种方式，以辨别一些不太可能引起竞争问题的合并以及其他一些合并，对后者而言，分析其他竞争因素是否能够证实、增强或消除集中度增加的潜在不利影响尤其重要。合并后的 HHI 以及 HHI 增长越高，这些机构对潜在竞争问题的顾虑就越大，其要求提供更多信息以开展分析的可能性就越大”（第 19 页）。

⁹³ICANN 已应审核小组的要求与 nTLDstats.com 签署了合约，以便按照新 gTLD 所采用的计算方式计算传统 gTLD 的统计数据，进而直接比较停放率。

上述分析隐含假设了 gTLD 竞争的地域市场为全球各地。与此同时，我们有必要将 ccTLD 排除在竞争者之列，因为除极少数情况外，ccTLD 不会互相竞争。但是，ccTLD 可能与界定的更狭窄地域市场内的 gTLD 竞争。为了考虑此种可能性，我们计划采用所收集的与 LAC 研究有关的数据，此研究利用 WHOIS 信息，为拉丁美洲和加勒比海地区的国家确定各国的注册管理机构市场份额。我们将使用这些数据逐国计算注册管理运行机构的 HHI。⁹⁴审核小组预计会将此次分析的结果列入我们的最终报告。

注册服务机构所有者之间的集中度

注册服务机构所有者之间的集中度在新 gTLD 引入之前相对较低，且在 2013 年到 2016 年间略有下降。⁹⁵具体而言，四大企业和八大企业集中率均降低了约 6 个百分点，且 HHI 降低了约 200 点。⁹⁶造成以上数据下降的主要原因是由于新 gTLD 的注册服务机构所有者之间的集中度略低，例如，其 HHI 为 909，相比之下，所有 gTLD 的注册服务机构所有者的 HHI 为 1,003。

后端服务提供商之间的集中度

尽管为所有 gTLD 提供后端服务的提供商的集中度较高，四大企业集中率（最大的 4 家企业的市场份额之和）为 95.7% 且 HHI 为 6,434，但为新 gTLD 提供后端服务的提供商的集中度明显较低，四大企业集中率为 79.7% 且 HHI 仅为 1,284。⁹⁷这一差异在很大程度上反映了这一事实：最大的传统 gTLD .com 和第二大传统 gTLD .net 均由单独的供应商提供后端服务⁹⁸。事实上，新 gTLD 的后端服务提供商之间的集中度测定结果并非远远大于 8 个提供商拥有相同份额时的集中度。⁹⁹尽管所有后端服务提供商之间的集中度测定结果仍然较高，但自从引入新 gTLD 之后，集中度已大幅下降。具体而言，在 2013 年到 2016 年间，四大企业集中率降低了约 4 个百分点，且 HHI 降低了约 1,000 点。

⁹⁴尽管此次分析仅限于 LAC 地区，但 ICANN 可以按照与 LAC 研究作者所采用方法相同的方法，定期针对所有地区开展相同的分析。

⁹⁵与注册管理机构所有者的情况一样，在计算市场份额时，同一母公司旗下的所有注册服务机构的份额会被加在一起。注册服务机构的市场份额和 HHI 根据全球唯一注册服务机构编码（即，IANA 编码）所确定的注册服务机构实体进行计算。⁹⁶我们还发现，尽管特定 gTLD 的注册服务机构之间的集中度对于某些 gTLD 而言较高，但对于大多数 gTLD 而言普遍较低。此外，即使在集中度相对较高的情况下，gTLD 注册服务机构的数量通常也较大。例如，在传统 gTLD 中，.pro 注册服务机构间的 HHI 为 3,666，但注册服务机构的数量为 90 个；.job 注册服务机构间的 HHI 为 7,155，但注册服务机构的数量为 63 个。在新 gTLD 中，.bar 注册服务机构间的 HHI 为 5,864，但注册服务机构的数量为 95 个；.casa 的 HHI 为 5,191，但注册服务机构的数量为 62 个。

⁹⁷与注册管理机构和注册服务机构所有者的情况一样，在计算市场份额时，同一母公司旗下的所有后端服务提供商的份额会被加在一起。

⁹⁸事实上，既运营 .com 又运营 .net 的 Verisign 自己给自己提供后端服务。

⁹⁹在此情况下，HHI 将为 1,250。

价格分析

我们无法确定自新 gTLD 引入后，传统 gTLD 向注册服务机构收取的价格是否有所降低，因为根据传统 gTLD 与 ICANN 间的协议，其无需提供此信息，最终仅有两个传统 gTLD 回应了 Analysis Group 的数据请求并提供了此信息。¹⁰⁰ 此外，如果设有价格上限的传统 gTLD 在审核期间将其批发价格设置为各自的上限（看似有可能），则我们将仍然无法察觉任何影响。¹⁰¹ 但是，为了确定新 gTLD 是否与传统 gTLD 形成了价格竞争，Analysis Group 将新 gTLD 样本所收取的简单和加权平均批发价与传统 gTLD 价格上限的简单和加权平均值进行了比较，其中的权重为截至 2016 年 3 月 TLD 所服务的注册量。计算结果如下表所示：

Table 12 Simple and Weighted Average Prices of Legacy and New gTLDs¹⁰²

	Legacy gTLDs	New gTLDs
Simple Average Wholesale Price	\$16.72	\$21.46
Weighted Average Wholesale Price	\$7.92	\$15.38

平均而言，新 gTLD 收取的批发价等于或高于传统 gTLD 在其价格上限内能够收取的批发价，尽管其在统计上的差异并不显著。¹⁰³ 此外，尽管新 gTLD 将批发价设置为略高于价格上限，但它们的存在可能限制了传统 gTLD 在取消价格上限的情况下大幅度提升价格的能力，不过我们无法确定事实是否如此。由于缺乏充分的数据，而且目前新 gTLD 引入带来的影响尚未完全体现出来，我们无法就此问题得出明确的结论。我们认为，此问题应在将来更详细地解决。¹⁰⁴

¹⁰⁰Analysis Group 仅有的传统 gTLD 批发价数据来自于注册管理运行机构与 ICANN 之间的通信，其中包含与价格上限有关的信息，即传统 gTLD 能够收取的最高价格，但其实际收取的价格不一定与此价格相同。尽管 Analysis Group 还收到了 12 个传统 gTLD 的数据请求响应，获得了他们截至 2016 年 4 月的实际批发价信息，但此类数据采用保密的方式向 Analysis Group 提供，因此无法公开报告或在单个 gTLD 层面进行分析。在下文中，我们将解释为什么我们认为在任何 gTLD 与 ICANN 签署的协议中，都应要求 gTLD 提供此信息以协助将来开展经济研究。

¹⁰¹即使我们能够获得注册管理机构实际收取的批发价，但如果批发价上限在整个审核期内均具有约束力（即，如果价格始终处于上限），则我们将仍然无法察觉引入新 gTLD 对传统 gTLD 希望支付的价格的影响，因为我们无法获得此类价格。为了应对新 gTLD 的引入，传统 gTLD 可能会将其批发价降低至各自的价格上限以下，但我们并无证据证明这一点。

¹⁰²Analysis Group, *新 gTLD 项目竞争效应第 II 期评估* (2016 年 10 月)，于 2017 年 1 月 27 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>，第 45 页。评估表 9 中列出了与第 I 期评估（2015 年）结果相比的全部计算结果。第 III 节描述了新 gTLD 样本的构建方式。

¹⁰³对于这一发现，需要注意的一点是，我们无法获得新 gTLD 或传统 gTLD 的交易价格、溢价或促销定价数据。因此，许多已注册域名的实际销售价格可能明显不同于报告的批发价。

¹⁰⁴价格数据的另一可能来源是第二市场交易中适用的价格。尽管我们无法获得此价格，但 ICANN 可能希望将来能够这样做。

2006年，在开始新一轮大量增加 gTLD 数量之前，ICANN 董事会大多数成员均表达了可能无需再监管 TLD 所收取的价格这一观点：

……我们感激社群对 .COM 域名价格的关注。但是，我们坚信，ICANN 并不具备担任价格监管机构的条件，而且我们认为，如今在注册管理机构协议中纳入此类规定的理由远远弱于 1998 年最初签订 Verisign 协议时的理由。当时，Verisign 是唯一一家 gTLD 注册管理运行机构，而 .COM 实际上是唯一一个专注商业的 gTLD。如今，.COM 有大量 gTLD 替代选择，而且与过去几年相比，多个 ccTLD 都已成为更加强有力的替代选择。此外，注册服务机构市场的竞争异常激烈，这将为现有和将来毫无疑问会引入的新 gTLD 带来前所未有的巨大机遇。.COM 很有可能至少会为某些域名注册人提供其他注册管理机构无法提供的某种价值，因此，注册 .COM 的竞争价格很有可能会高于一些替代选择的价格。但是，价格只是竞争市场中的其中一项指标，而且相对价格将影响消费者在边际上的选择，因此，我们预计注册管理机构市场的竞争将随时间变得日益激烈。要加速这一演变，其中一种方式便是放宽当前对 .COM 及其他注册管理机构定价的人为限制。我们从 .NET 协议开始这一进程，现在正利用 .COM 协议继续此进程，且我们预计会在与其他注册管理机构重新协商协议时继续这一进程。¹⁰⁵

然而，很显然，此观点并未得到普遍认同。次年，GNSO 理事会的一些成员在向 ICANN 董事会提交的一份报告中表示：

当注册管理机构协议需要续期时，应确定此注册管理机构是否处于市场主导地位。此决定应由包含竞争律师和经济学家的竞争专家组作出……如果专家组确定其具有市场支配力，则注册管理机构协议必须与目前所有最大的 gTLD 注册管理机构协议中包含的条款一样，纳入对新注册域名的定价条款……无论是否具有市场支配力，注册管理机构都应在续期时保护消费者不受与域名有关的高转换成本影响……占市场主导地位的注册管理机构的新注册和续期价格以及非市场主导的注册管理机构的续期价格应在注册管理机构协议续约时设置。此价格应作为上限，且不得禁止或阻止注册管理机构为了销售更多域名而开展促销或市场激励活动……定价条款应

¹⁰⁵ICANN，投票成票的董事会成员的联合声明（2006年2月28日），于2017年1月20日访问，<http://archive.icann.org/en/topics/vrsn-settlement/board-statements-section1.html>。

包含在出于成本原因而有所需要的情况下允许提高价格的规定……非市场主导的注册管理机构可为新注册设置不同的价格，但不可为续期设置不同的价格。占主导地位注册管理机构不得为新注册或续期设置不同的价格……所有注册管理机构都应为所有注册服务机构提供平等的定价机会……¹⁰⁶

在任何情况下，传统 gTLD 都仍需遵守价格上限，尽管一些域名已获许可可在一段时间后提高其价格。原则上，目前 gTLD 数量的大幅增加为 ICANN 提供了机会，便与其对某些机构声称传统 gTLD 仍占“市场主导地位”的观点进行评估，以及重新评估此前声称新 gTLD 引入的数量远远大于早期数量减少了价格监管必要性的观点。然而，由于缺乏与传统和新 gTLD 实际收取的批发价有关的充分数据，审核小组无法解决此问题。审核小组还在此报告中就 ICANN 如何能够在将来克服此缺陷提出了建议。

审核小组还表示，即使 gTLD 之间的竞争十分激烈，其批发价也可能有所不同。例如，如果 gTLD 市场存在垄断竞争，市场中的产品不同且消费者根据产品特征和价格进行选择，但供应商可以免费进入，则价格可能会因为产品特征的差异而有所不同。¹⁰⁷ 例如，消费者数量较少且由于相近替代选择较少而使消费者对其拥有强烈需求的 gTLD 所收取的价格可能高于消费者较多且消费者将其他 gTLD 视为特别相近的替代 gTLD 所收取的价格。因此，即使我们发现新 gTLD 平均收取的价格高于传统 gTLD 收取的价格，这也可能反应了它们所提供的产品以及所服务的消费者数量间的差异，而非它们之间缺乏竞争。当然，我们并无大部分传统 gTLD 所收取价格的数据，而且即使我们有此数据，这些价格也可能与市场竞争力产生的结果一样反应了价格监管的影响。

最后，即使垄断竞争合理准确地描述了 DNS “市场”，但由于存在惯性和网络影响，其描述不可能全面。也就是说，一些注册管理机构可能会长期获得超额收益，因为消费者在改用新进入市场的域名时会产生成本，以及/或者因为一些消费者更愿意采用确立已久的大型域名。

¹⁰⁶ICANN 董事会报告（2007 年 10 月 4 日），提交给董事会的理事会报告：合同条件政策，现有注册管理机构，PDP 2 月 6 日，<https://gnso.icann.org/en/issues/gtld-policies/council-report-to-board-PDP-feb-06-04oct07.pdf>，第 29-30 页。其他建议“获得了 NomCom 各选区成员的一些支持。”

¹⁰⁷JBDON，“垄断和寡头垄断竞争下的定价”，于 2017 年 1 月 20 日访问，<http://www.jbdon.com/pricing-under-monopolistic-and-oligopolistic-competition.html>。如经济学家乔·S·贝恩 (Joe S. Bain) 所定义，“垄断竞争存在于大量厂商出售不同但相近替代产品的行业”。

建议 2: 收集传统 gTLD 的批发价格。

理由/相关发现: 缺少批发数据将导致将来 CCT 审核小组在分析域名市场中新 gTLD 与传统 gTLD 之间的竞争时继续受阻。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 低

是否在团队内达成共识: 是

详情: ICANN 或外部承包商应定期从传统和新 gTLD 注册管理机构处获取批发价格信息，并保证以保密方式处理这些数据。之后，ICANN 组织以及签署保密协议的其他人员方可将数据用于分析目的。这可能需要对传统 gTLD 的注册管理机构基本协议进行修订。

成功衡量标准: ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 DNS 空间中的竞争性时有相关数据可用。

建议 3: 收集 gTLD 市场的交易价格。

理由/相关发现: 缺少交易数据将导致将来 CCT 审核小组在分析域名市场中注册管理机构之间的竞争时继续受阻。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 中

是否在团队内达成共识: 是

详情: ICANN 或外部承包商应尝试定期从注册管理机构处至少获取一些批发价格信息样本，并保证以保密方式处理这些数据。之后，ICANN 组织以及签署保密协议的其他人员方可将数据用于分析目的。

成功衡量标准: ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 DNS 空间中的竞争性时有相关数据可用。

建议 4: 收集域名市场的零售价格。

理由/相关发现: 缺少零售数据将导致将来 CCT 审核小组在分析域名市场中注册管理机构与 TLD 之间的竞争时继续受阻。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 低

是否在团队内达成共识: 是

详情: ICANN 目前并没有充分利用可从公共来源（如 <https://tld-list.com/> 和 <https://namestat.org>）直接获取的零售价格数据。我们建议 ICANN 持续提升其分析此类数据的能力。或者，对注册服务机构认证协议进行修订，以确保此类数据在已作出应尽努力的情况下可保护竞争信息。

成功衡量标准: ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 DNS 空间中的竞争性时有相关数据可用。

建议 5: 收集停放数据。

理由/相关发现: 停放域名的高发生率表明了对竞争格局的影响，但数据不足使分析此影响的工作受阻。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 高

是否在团队内达成共识: 是

详情: ICANN 应定期、详细跟踪停放 TLD 的比例，以确定区域和全球趋势。

成功衡量标准: ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 DNS 空间中的竞争性时有相关数据可用。

建议 6: 收集二级市场数据。

理由/相关发现: 某些 TLD 中存在的价格上限使全面分析竞争影响的工作受阻。真实的市场价格可能远远高于上限。因此，二级市场是观察价格变动的最佳场所。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 前提条件

是否在团队内达成共识: 是

详情: ICANN 应与二级市场社群建立联系，以便更好地了解定价趋势。

成功衡量标准: ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 DNS 空间中的竞争性时有相关数据可用。

建议 7: 收集各国的 TLD 销售数据。

理由/相关发现: 缺少国家层面的数据将导致将来 CCT 审核小组在分析域名市场中注册管理机构与 TLD 之间的竞争时继续受阻。特别是，缺少各国的数据会使了解 gTLD 和 ccTLD 间竞争的工作受阻。

致: ICANN 组织 **前提条件或优先级:** 低 **是否在团队内达成共识:** 是

详情: 部分数据由 CENTR 等第三方收集，ICANN 可安排获取此类数据。

成功衡量标准: ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 DNS 空间中的竞争性时有相关数据可用。

建议 8: 创建、支持和/或与收集各国 TLD 销售数据所涉及的机制和实体合作。

理由/相关发现: 缺少国家层面的数据将导致将来 CCT 审核小组在分析域名市场中注册管理机构与 TLD 之间的竞争时继续受阻。有助于了解整体 TLD 市场的 ccTLD 数据尤其难以获得。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级：前提条件

是否在团队内达成共识：是

详情：CENTR、AFTLD 和 APTLD 等区域性组织已经开始参与数据收集和统计研究举措。ICANN 应努力与此类组织开展合作，并探索提高这些组织能力的方法，确保其成果符合 ICANN 的数据要求。此外，ICANN 还应努力提升此类不同组织在规范研究和方法等领域协作的能力，以便其数据具有可比性。ICANN 已经启动的区域性举措（如 LAC 和 MEA DNS 市场研究）应继续定期开展，因为通过此类举措也可获得宝贵的国家和区域层面数据。

成功衡量标准：ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 DNS 空间中的竞争性时有相关数据可用。

VII. 消费者选择

审核小组还考量了新 gTLD 的引入是否会增大注册人可选择范围这一问题。如同本报告前文所述，项目的扩展为注册人提供了新语言、字符集、地理标识和新专业类别方面的新选择。但是，我们试图确定对注册人而言，在新 gTLD 中注册域名是否意味着可用的积极选择，或者很大一部分人是否觉得有必要在新 gTLD 中进行防御性注册，以保护其品牌或身份。特别是，针对商标持有者是否觉得有必要在新 gTLD 中注册商标作为域名，以免其他人注册，我们进行了大量讨论。目前已针对注册人参与这类“防御”注册的程度进行了大量研究（参见下文），而对此我们也补充了自己的分析。我们首先讨论了消费者选择这个一般性议题，然后在下文针对商标持有者进行了具体分析。¹⁰⁸

在评估这些结果时，特别需要指出的是，并非所有“重复”注册情况都具有“防御”性质。特别是，商标持有者可能会在多个域名中注册同一商标，以便提高通过用户搜索被找到的可能性。随着域名数量的增加，这种考量正变得越来越重要。¹⁰⁹在接受 Nielsen 访问的注册人中，52% 表示，注册重复域名的其中一个原因是“确保我的网站能被搜索到”。¹¹⁰另外 51% 的受访者表示，他们进行重复注册是为了“保护我的品牌或组织名”，而同样比例的受访者认为“防止其他人拥有类似域名”是促使他们重复注册的原因之一。¹¹¹由此看来，“防御”注册似乎是一种真实现象。很明显，之所以会出现这一现象，是因为质疑他人注册的费用远远超出自己在多个域名中注册商标的费用。¹¹²

以往的研究

克鲁格 (Krueger) 和范·库弗林 (Van Couvering) 对《财富》100 强公司旗下的 1,043 个品牌名称进行了调查，得到了以下注册比例：(1) .com 为 100%；(2) .org 为 76%；(3) .net 为 84%；(4) .info 为 69%；(5) .biz 为 65%；以及 (6) .mobi 为 57%。¹¹³齐特林 (Zittrain) 和埃德尔曼 (Edelman) 发现，开放 .biz 注册的 6 个月后，91% 的 .biz 域名样本也在 .com 中进行了注册，63% 也在 .net 中进行了注册，49% 也在 .org 中进行了注册。¹¹⁴

¹⁰⁸本章中，“消费者”一词主要指域名注册人，而非最终消费者用户，后者的行为和观点主要包含在“消费者信任”一章中。

¹⁰⁹假定用户通过猜测互联网地址来搜索网站。随着 TLD 数量的增加，通过猜测找到“正确的”网站越来越难，而且所需进行的平均猜测次数也会大幅增加。面对这一情况，有人预计某些“猜测者”会比以前更频繁地使用搜索引擎。但是，某些注册人可能仍然选择在多个 TLD 中进行注册，以便减少用户找到正确网站需要进行的猜测次数。

¹¹⁰Nielsen, *ICANN 全球注册人调查第 2 轮* (2016 年 8 月)，于 2017 年 1 月 25 日访问，第 13 页。<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

¹¹¹Nielsen, *注册人调查第 2 轮* (2016 年)。很多注册人同时选择了这两个选项，共 60% 的新 gTLD 注册人只选择了其中一个选项。

¹¹²附录 G；参考资料中包含一系列问题，这些问题可能会被纳入到未来的域名注册人调查中，以便更好地了解注册人注册域名时的决策。

¹¹³F. 克鲁格 (F. Krueger) 和 A. 范·库弗林 (A. Van Couvering)，“对新 gTLD 中商标注册数据的分析”，*Minds + Machines Working Paper*, (2010-02)：第 51 页。

¹¹⁴哈佛法学院伯克曼互联网与社会中心，*.biz TLD 使用情况调查* (2002 年 6 月)，于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>

Strategies International 分析了重复注册域名的程度以及四个新 TLD 和三个传统 TLD 中相同注册域名持有者的存在情况，发现：“.info 的统计数据仅显示，仅 11% 的注册人在 .com 中持有相同的域名，这表明，.info 创造了大量新机会。而对于 .biz，42% 的重复注册似乎都是向同一机构注册的，表明这些注册本质上都是保护性注册。”¹¹⁵ 卡茨、罗斯顿和苏利文分析了 Brand Finance 发布的全球品牌 500 强榜单中前 200 强的域名注册重叠情况，发现“极高比例的品牌在所分析的不同 TLD 中都进行了注册”（第 61 页）。¹¹⁶ 但是，他们也发现“有内容的已注册域名所占比例相差很大”，而且活跃网站所占的比例“相当低”（.com 除外）。最后，霍尔沃森 (Halvorson) 等人采取了各种措施确定 .com 和 .biz 注册人之间的匹配情况，发现“他们能够评估的 [biz-com] 对中至少约 40% 存在一定程度上的匹配。”¹¹⁷ 如果使用所谓的“更强指标”来描述，他们将 11.6% 的 biz 域名划分为“防御性”域名。

CCTRT 分析

全球注册人调查第 2 轮发现，所有接受调查的注册人中，35% 在新 gTLD 中至少注册了一个域名。¹¹⁸ 其中，60% 表示他们注册的目的是“保护现有域名，确保其他人不会获得类似域名”，而 34% 表示，他们注册的目的是“吸引新互联网用户或新类型的客户”，而 6% 的注册人进行注册是因为“使用更早的 gTLD 无法获得我想要的域名”。

我们还对在新 gTLD 中注册为二级域名的字符串以及在 .com（目前为止最受欢迎的传统 gTLD）中注册的类似字符串进行了分析。此次分析主要关注两种可能模式。首先，我们试图确定在新 gTLD 中注册为二级域名的相同字符串是否也在 .com 中注册为二级域名（例如，如果 example.tld 被注册了，那么 example.com 是否也被注册了？）¹¹⁹ 我们发现，新 gTLD 中 82% 的注册在 .com 中有完全匹配的注册。但是，整个 gTLD 中完全匹配的比例差别很大。例如，截至 2016 年 11 月，在拥有至少 1000 个注册域名的 414 个 gTLD 中，32 个 gTLD 的至少 99% 的二级域名在 .com 中有完全匹配的注册，包括分别为注册量排名第三和第十一的 .wang 和 .xin 新 gTLD，而且约三分之二 (271) 的 gTLD 至少 95% 的二级域名在 .com 中有完全匹配的注册。另一种极端情况是，10 个 gTLD 的二级域名在 .com 中有完全匹配的比例不足 50%。其中，半数 IDN。一般而言，IDN gTLD 中

¹¹⁵Summit Strategies International, *新 gTLD 评估：政策与法律问题*（2004 年 7 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，第 102 页。[com.net/org](http://www.com.net/org) 中的相同注册域名持有者，第 102 页。不过，值得注意的是，作者指出“数据是基于一个极小的样本，即 100 个 .biz 和 .info 域名。”此研究旨在供 ICANN 使用。

¹¹⁶M.L. 卡茨、G.L. 罗斯顿和 T. 苏利文, *通用顶级域名扩展中的经济考量，第二阶段报告：案例分析*（2011 年 12 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>，这些域名分别是 .com、.net、.org、.biz、.info、.mobi 和 .us。此研究旨在供 ICANN 使用。

¹¹⁷T. 霍尔沃森 (T. Halvorson)、J. 苏尔迪 (J. Szurdi)、G. 迈尔 (G. Maier)、M. 费利盖尔奇 (M. Felegyhazi)、C. 克里比奇 (C. Kreibich)、N. 韦弗 (N. Weaver)、K. 列夫琴科 (K. Levchenko) 和 V. 帕克森 (V. Paxson)，对“BIZ 顶级域：十年之后”的被动和主动衡量，N. 塔夫脱 (N. Taft) 和 F. 里恰托 (F. Ricciato) 编辑出版。（德国：施普林格柏林海德堡出版社，2012 年），第 221-230、228 页。http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz_pam12.pdf

¹¹⁸Nielsen, *注册人调查第 2 轮*（2016 年），第 164 页。

¹¹⁹Analysis Group, *传统 gTLD 中注册的商标字符串总结（商标字符串也属于品牌 TLD）*（2016 年 10 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>

与 .com 中完全匹配的注册较少，IDN gTLD 中仅约 70% 的注册与 .com 中的域名完全匹配。遗憾的是，由于分析中不涉及 WHOIS 数据，我们无法确定注册人是否同时注册了这两类域名。

在第二次分析中，我们审核了代表 TLD 和 SLD 的*组合字符串*是否在 .com 中注册为二级域名（例如，如果 example.tld 被注册了，那么 example.tld.com 是否也被注册了？）在此次分析中，我们发现，新 gTLD 中仅 8% 的注册也以组合形式在 .com 中注册了。

总体而言，我们认为，尽管有些注册人出于防御目的在新 gTLD 中进行注册，但很多注册人选择在新 gTLD 中进行注册是为了扩大其产品/服务的吸引力或覆盖范围（即使传统 gTLD 中有类似选项）。

CCTRT 分析：商标

除了一般性分析，我们还具体分析了商标持有者进行防御注册的盛行率。我们与 Analysis Group 一起使用最近新 gTLD “轮次”的数据对同样的问题展开了分析。具体而言，我们先着手确定了一些大家认为一定程度上属于“防御”注册的商标及相应注册人的身份。Analysis Group 收集的数据基于我们从数据库中抽取的商标持有者的 25% 随机样本，该数据库由 Deloitte 管理，其中包含商标信息交换中心数据库中记录的所有商标。注册人的身份则从 WHOIS 域名注册信息数据库中获得。¹²⁰ 商标字符串分析仅限于商标信息交换中心内经过验证或更正的拉丁文字符串。根据 ICANN 的匹配标准，此处的匹配是指完全匹配，该标准规定基于注册人与商标持有者名称之间文字的近似比较确定注册人为注册字符串相关的商标持有者。

根据这些数据，我们确定了：(1) 我们数据中的每个商标是否由商标持有者在至少一个传统 gTLD 中进行了注册；(2) 相同字符串是否由商标持有者在至少一个新 gTLD 中进行了注册；以及 (3) 对于商标持有者在至少一个新 gTLD 中注册的字符串，商标持有者注册该字符串的新 gTLD 的数量。我们发现，在传统 gTLD 中注册的字符串中，54% 也至少在一个新 gTLD 中注册了。而且我们还发现，这些字符串在新 gTLD 中注册数量的中位数是 3。也就是说，所分析的一半商标在不超过 3 个新 gTLD 中注册了。¹²¹ 我们还发现，四分之三此类字符串在不超过 7 个新 gTLD 中注册了，而且 90% 的此类字符串在不超过 17 个新 gTLD 中注册了。¹²² 与此同时，少数商标字符串在大量 TLD 中进行了注册：4% 的商标在至少 100 个新 gTLD 中注册了，有一个商标甚至在 406 个新 gTLD 中注册了。

¹²⁰Analysis Group，针对商标信息交换中心 (TMCH) 服务报告草案的独立审核（2016 年 7 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://newtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

¹²¹虽然重复注册的平均数量为 8，但是统计数据在很大程度上受一小部分在大量域名进行注册的商标的影响。例如，有个商标在 406 个域名中进行了注册。

¹²²评估这些结果时，必须强调的是，我们观察的重复注册范围可能至少一定程度上受商标持有者使用上述阻止服务的影响。换言之，就商标持有者通过阻止方式获得保护而言，他们可能不太需要“防御性地”注册商标。

将样本推广至所有商标，我们推测，截至 2016 年 9 月，商标持有者已在新 gTLD 中共进行了约 80,000 个商标注册，占新 gTLD 中所有注册的 0.3%¹²³。根据此次分析，我们得出结论，尽管对于大多数进行防御注册的商标持有者而言，新 gTLD 项目的直接费用似乎低于项目启动前某些人所担心的费用，但是一小部分商标持有者可能仍然会承担较高费用。

除了防御注册，有些注册管理机构还提供一项服务，供商标持有者阻止其他人使用其商标，而无需自己购买商标域名。例如，Rightside 提供一项服务，即“适用于所有注册管理机构、具有成本效益的一站式解决方案，利用我们的域名保护商标列表 (DPML) 保护您客户的商标免遭域名抢注……”，而无需“在每个 TLD 上防御性地购买商标和商标 + 词语组合……”¹²⁴ 类似地，Donuts 指出，其“域名保护商标列表 (DPML) 可以保护商标持有者免遭域名抢注，费用仅为防御性地、单独地在所有 Donuts 域名上注册词语的费用的一部分。”¹²⁵ 本报告发布之时，我们没有任何与商标持有者使用这些阻止服务而产生的费用相关的数据，但是我们期待在最终报告发布前获得更多信息。

建议 9: 定期开展注册人调查。

理由/相关发现: 由于无法确定注册人的动机和行为，导致 TLD 市场竞争与选择研究工作的开展受到阻挠。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 前提条件

是否在团队内达成共识: 是

详情: 应规划并不断改进调查，以收集注册人的注册趋势。关于潜在问题的一些初步想法已列于 [附录 F: 未来消费者调查中可能提出的问题](#)。

¹²³TMCH 审核使用 25% 样本发现商标持有者的商标注册总数为 19,642。从这一结果推广至 100% 样本，我们可以预测注册总数为 78,568。相比之下，截至 2016 年 9 月，所有新 gTLD 中的注册总数为 24,814,734。

¹²⁴Rightside Registry, “DPML”, 于 2016 年 9 月 21 日访问, <http://rightside.co/registry/dpml/>

¹²⁵Rightside Registry, “DPML”, 于 2016 年 9 月 21 日访问, <http://www.donuts.domains/services/dpml>。根据 domainname.com: “三个最大的新顶级域名注册管理机构[原文如此]开发了一个新域名阻止工具。很多客户倾向于不进行防御注册，而这些服务形成了一定的规模经济，值得一些主要品牌考虑。该服务由三个新 gTLD 提供商提供：Donuts（包括 172 个 TLD）、Rightside（包括 36 个 TLD）和 Minds + Machines（包括 16 个 TLD）。该阻止工具允许商标持有者所有获得支持的新 gTLD 的二级域中阻止其商标及相关词语被注册，每个注册管理机构都只需为此支付一次费用。该服务旨在成为商标持有者保护其权利免遭域名抢注的经济方式。如要使用阻止服务，商标持有者无需撤销在三个 gTLD 提供商处的防御注册。要进行阻止，您想要阻止的词语必须基于经商标信息交换中心验证过的商标。”

“具有成本效益的域名保护！” *Domain Info*, 2015 年 11 月 4 日，于 2016 年 9 月 28 日访问，

<http://domainincite.com/21404-icann-retires-affirmation-of-commitments-with-us-gov>

近期，Donuts 发布了新版本的阻止服务，允许商标持有者以 \$10,000 的费用获得阻止服务。[杰克·埃利斯 (Jack Ellis), “Donuts 发布增强的商标保护服务：专家敦促下一轮 gTLD 提供费用更低的选择”，《世界商标评论》，2016 年 9 月 29 日，于 2016 年 9 月 29 日访问，<http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?q=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>

成功衡量标准： ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 DNS 空间中的竞争性时有相关数据可用。

建议 10： ICANN 社群应讨论，是否可以减少一小部分品牌出于防御目的注册大量域名相关的费用。

理由/相关发现： 我们发现，大多数商标未在或仅在少数新 gTLD 中注册，但少数商标在很多新 gTLD 中进行了大量注册，而且可能承担了大多数注册费用。这种双峰分布表明，针对这些特定商标制定 RPM 可能更加合适。

致： 后续流程政策制定流程 (PDP) 工作组和/或权利保护机制 (RPM) PDP 工作组

前提条件或优先级： 前提条件

是否在团队内达成共识： 是

为最终用户带来的益处与困惑

竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 审核小组试图权衡 gTLD 数量增加带来的好处与引起困惑的风险，特别是给访问域名的最终消费者用户带来的益处与困惑。虽然我们掌握了一些可以证明数量增加对最终消费者用户和注册人有益的数据，但缺少能说明引起困惑的风险的具体数据。因此，我们对这一主题的分析并不完整。

我们利用已经掌握的数据，分析了新 gTLD 项目是否有益于最终消费者用户和注册人。对于最终消费者用户，我们发现他们现在拥有更多、更丰富的选择。特别是，他们能够获得更广泛、更多样化的可访问域名资源。而对于注册人，我们认为，他们获得的好处便是拥有更广泛、更多样化的可注册域名资源。这包括地理 TLD、使用非拉丁文字的 TLD、使用除英语以外的语言书写以及使用新型服务模式的 TLD。

最终消费者用户获得的益处之一是，可供选择的通用顶级域名数量更多（2013 年只有 22 个，到 2016 年已经增至 1000 多个，其中不包括国家和地区顶级域名 [ccTLD]）¹²⁶。另一个益处是在识别域名时更有针对性（也就是说，最终消费者用户现在可以根据自己的兴趣爱好，在范围更小的 gTLD 内进行搜索，例如在 .berlin 内搜索当地花店或在 .bank 内搜索银行），以及非拉丁文字在国际化域名 (IDN) 中的可用性提高¹²⁷。

¹²⁶在新 gTLD 项目启动时，共有 22 个 gTLD 和 250 多个 ccTLD 可供使用。

¹²⁷Nielsen, ICANN 全球消费者调查第 2 轮（2016 年 6 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，第 7-9、33、35 页，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>。虽然新 gTLD 在认知度和访问率方面的增长不及传统 TLD，但它们在非洲地区、亚洲/太平洋地区和拉丁美洲地区的增长幅度是最大的（详见第 7 页和第 8 页）。而且很显然，消费者对新 gTLD 中 IDN 的信任度很高，对这些域名实施一定的限制措施将进一步增强消费者的信心（同上，第 9 页）。

对比 2013 年和 2016 年的域名市场环境，我们发现，注册人已经受益于更广泛、更多样化的可注册域名资源（如地理 TLD、新文字 TLD）¹²⁸。注册人表示，如今在决定购买哪个 gTLD 时，他们最看重的因素之一便是这个扩展名是否与自己的需求紧密相关，而在过去，价格才是影响他们决定的最重要因素¹²⁹。另外，拥有域名注册监管能力的司法管辖区数量也有了明显的增加，从 2013 年到 2015 年期间，拥有至少一个 gTLD 注册管理运行机构的司法管辖区数量从 6 个增加到了 47 个¹³⁰。虽然注册服务机构的数量没有以同样的速度增加，但在新 gTLD 项目启动前，域名市场就已经存在了大量的注册服务机构。同一时期，IDN 中的二级域名注册总量也有所增长¹³¹。

除了分析这些益处之外，我们还试图去了解，是否有证据表明 gTLD 数量和类型（地理域名、新的国际化域名）的增加可能会给消费者带来困惑，以及如果这种困惑的确存在，它是否会降低 gTLD 数量和类型增加给注册人带来的价值。但由于缺乏与这一主题相关的数据，我们的工作受到了阻碍。尤其是，Nielsen 针对最终消费者用户展开的调查并未就这方面提出具体问题。

不过，Nielsen 的调查结果表明，超过一半的最终用户是通过搜索引擎¹³²而非具体 gTLD 来搜索网站的。使用搜索引擎来查找网站可能会减少引起困惑的风险，毕竟具体的搜索结果取决于搜索引擎的复杂度，但要证实这一假设，我们仍需要开展进一步研究。为了准确评估 gTLD 的增长是否会让最终消费者用户和/或注册人更容易产生困惑，我们必须收集关于这一主题的更多数据。

针对性和“行业性”更强的新 gTLD 为最终消费者用户提供了更多选择机会，以确定其期望从中找到商品和服务的域名。此针对性的提高也体现在了地理 gTLD 数量的增加上，这可能有助于在二级域名上缩小搜索范围和搜索参数。可用 IDN 的增加也扩大了消费者选择范围，但目前我们尚没有充分的证据证明这是否造成了任何困惑。不过，同样地，如果搜索引擎是查找域名的主要方式，那么理论上而言，使用非拉丁文字将有助于缩小搜索范围、减少困惑，但当前的调查没有提供明确的相关数据¹³³。

¹²⁸Nielsen, ICANN 全球注册人调查第 2 轮 (2016 年)，该调查似乎指出，与传统 gTLD 的相对停滞或下降相比，新 gTLD 的认知度正在不断提高。

ICANN, gTLD 市场健康指数 (2016 年 7 月)，于 2017 年 1 月 25 日访问，第 5 页和第 7 页。
<https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-19jul16-en.pdf>

¹²⁹Nielsen, 消费者调查第 2 轮 (2016 年)，第 33 页。调查指出：“扩展名的知名度和相关性是决定购买哪个 gTLD 时的主要考虑因素”（着重部分由作者标明），这一观点肯定是由注册人提出的，因为只有他们才会购买 gTLD 域名。

¹³⁰ICANN, gTLD 市场健康指数 (2016 年)，第 3 页。

¹³¹ICANN, gTLD 市场健康指数 (2016 年)，第 19-530 页、第 831 页。

¹³²Nielsen, 注册人调查第 2 轮 (2016 年)，第 102 页。调查表明，59% 的受访者（在 2016 年和 2015 年）表示他们更喜欢使用搜索引擎来查找网站。紧随搜索引擎后的方式是在浏览器中输入域名 — 2015 年，23% 的受访者表示他们更喜欢直接输入域名，而在 2016 年这一数字略有下降，为 22%。

Nielsen, 消费者调查第 2 轮 (2016 年)，第 22 页。调查表明，超过 70% 的消费者使用搜索引擎查找关于域名扩展名的信息。这可能意味着，消费者在搜索域名时，只要能找到所搜索的 gTLD 或内容，那么具体域名本身对消费者（以及一定程度上对注册人）而言并不那么重要。

¹³³Nielsen, 注册人调查第 2 轮 (2016 年)，第 46 页。

建议 11: 下一轮最终消费者用户和注册人调查应包含旨在收集更多新 gTLD 数量增加的益处、可用性和针对性相关信息的问题。

特别是，在未来开展的任何最终消费者用户调查中，关于地理名称 gTLD、具体行业 gTLD 和国际化域名 (IDN) gTLD 对消费者选择的积极贡献的相对权重应有助于确定消费者对不同类型 gTLD 是否有明显的偏好，以及这种偏好是否存在地区差异性 or 相似性。

此外，下一轮最终消费者用户调查还应就 gTLD 数量和类型增加是否给消费者造成了困惑、消费者如何导航至网站以及搜索的性质和方式是否会影响困惑（正面影响、负面影响或无关紧要）等问题进行调查。

对于注册人，则需要收集更多关于 gTLD 注册人的地域分布以及注册服务机构为其提供的服务（尤其是在不同地区，包括服务交互语言和主要办公室之外的服务地点）的数据。

如此一来，下一轮 CCT 审核将能够更详细地评估这些方面，那时应该会有更多关于新 gTLD 的数据和更长时间的体验，尤其是关于使用非英文和非拉丁文字的新 gTLD 的数据和体验。

理由/相关发现: 缺少关于消费者困惑方面的数据意味着难以确定消费者困惑是否由可用 TLD 的数量和类型导致，或消费者选择范围扩大的好处是否被任何可能的困惑程度增加而抵消。下一轮 CCT 审核应在开始审核前收集这类数据，¹³⁴ 确保不遗漏任何信息，且能够在未来解决任何可能的局限性 or 困惑（若存在）。

致: 下一轮 CCT 审核/ICANN 组织

前提条件或优先级: 低

是否在团队内达成共识: 是

¹³⁴这类数据可以作为 gTLD 市场健康指数定期审核或最终消费者用户或注册人调查的部分内容收集。

注册管理机构政策

域名作为一种商品，其对消费者的吸引力部分取决于它与同类商品相比的注册政策和权利保护机制。为了找出新 gTLD 的不同或独特之处，我们对注册量最多的前 30 个新 gTLD¹³⁵的隐私保护及注册规则相关注册管理机构政策进行了分析。（此外，在此次分析中，我们还比较了统一快速中止程序 [URS] 的使用及其与统一域名争议解决政策 [UDRP] 之间的差异；请参阅“权利保护机制”小节）。出于比较目的，我们将注册量最多的前五个 ccTLD 纳入了分析之列。¹³⁶

在前 30 个新 gTLD 注册管理机构中，绝大部分 (90%) 都公开发布了隐私政策。其中，三分之二的注册管理机构表示，除法律规定和 WHOIS 政策要求以外，不会与第三方分享个人资料。许多 (30%) 机构严格强调不会向第三方出售个人资料。6.6% 的注册管理机构会与第三方分享注册人的个人资料。13.3% 的注册管理机构会在征得注册人的同意后再分享其个人资料。在制定了个人资料保护政策的注册管理机构中，大部分 (43.3%) 严格规定了有义务采取合理的措施来保护个人资料的安全性，33.3% 的注册管理机构在政策中纳入了与收集 Cookie 有关的规定。¹³⁷

被比较的五个 ccTLD 均制定了禁止向第三方分享个人资料的规则。不过另一方面，他们通过 WHOIS 发布的数据各有不同，而造成这些差异的原因在于，不同 ccTLD 使用的 WHOIS 政策有所不同。在这些 ccTLD 中，有三个对收集 Cookie 做出了规定。至于内容，五个中的三个并无适用规则，其余两个则对处理非法内容制定了相关规则。其中三个 ccTLD 允许任何人注册，而另两个则要求至少在该 ccTLD 司法管辖区内拥有本地地址。

对于 gTLD，除 .nyc 仅允许拥有纽约市地址的企业和组织以及主要住所位于纽约市的个人可以注册以外，其他均对司法管辖区内的地址没有要求。在注册资格方面，20% 的注册管理机构遵循商标信息交换中心的注册优先级规定。所有这些注册管理机构均针对滥用行为或其他违反政策的行为制定了合规程序。为了便于消费者提交投诉，他们提供了在线表单或专用地址。而且，所有注册管理机构均有权就域名滥用行为采取行动。所有这些注册管理机构均未针对处于停放状态的域名制定监管政策。

¹³⁵接受分析的前 30 个字符串（按注册量排列）分别为：.xyz、.top、.wang、.win、.club、.link、.site、.top.science、.bid、.xin、.red、.ren、.party、.online、.click、.loan、.xn--ses554g()、.date、.website、.space、.kim、.work、.tech、.lol、.webcam、.nyc、.realtor、.review、.news 和 .guru。这些字符串分别由下列公司管理：.XYZ、江苏邦宁科技有限公司、Zodiac Leo Limited、First Registry Limited、.Club Domains LLC、Uniregistry、Corp.、Radix、Famous Four Media、Elegant Leader Limited、Afilias、北京千橡网景科技发展有限公司、环球互易资讯（控股）公司、(Minds + Machines) Top Level Domain Holdings Limited、Neustar +（纽约，一家由纽约市信息技术与通信管理局根据纽约州法律组建的市政公司）、Real Estate Domains LLC、Rightside 和 Donuts。

¹³⁶.cn、.de、.uk、.nl 和 .ru

¹³⁷“欧洲议会和欧洲理事会第 (EU) 2016/679 号条例，”《欧盟官方期刊》，（2016 年）。
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=en>。这对众多领域（包括域名）的隐私问题都将产生强烈的影响。

McKay Cunningham, “信息时代的言论自由、隐私权和弱化的主权：审查制度国际化”，《阿肯色州法律评论》，即将出版（2015 年）：第 7 页。<https://ssrn.com/abstract=2706730>
（《数据保护条例》（简称《条例》）将于 2017 年生效，预期全球将适用欧洲隐私法。《条例》“首次在法律上明确规定，无论数据处理公司的实体服务器位于何处，非欧洲的公司向欧洲消费者提供服务时，必须适用欧洲规则。”）

在用于比较的五个 ccTLD 中，三个允许任何人注册，其余两个则要求注册人至少拥有本地地址。我们收集信息的所有这五个 ccTLD 均针对滥用行为或其他违反政策的行为制定了合规程序。在域名滥用方面，他们均遵循相关政策或法律。除此之外，其中一个还建立了“黑名单”数据库：列入该名单的域名不允许重复注册或使用。对于处于停放状态的域名，这五个 ccTLD 均未制定任何具体的政策。

在这前 30 个 gTLD 注册管理机构中，大部分 (73%) 机构同意遵守不同的自愿 PIC，比如涉及安全问题、防止滥用及其他权利保护机制等的 PIC。除了自愿 PIC 之外，所有新 gTLD 的注册管理机构协议中还纳入了强制性 PIC。所有新 gTLD 注册管理运行机构只能使用 ICANN 认证注册服务机构，并在协议中纳入 GAC 保护措施。¹³⁸

将 PIC 作为新 gTLD 的附加价值后，与传统 gTLD 相比，新 gTLD 的非价格竞争有所改善。从这个意义上讲，消费者对 gTLD 限制的期望正日益提高。尽管消费者和注册人都认为更多的限制能够给予更多保护，但相对于消费者而言，注册人对限制的反反对略多。¹³⁹ 全球各地的用户普遍认为，限制有助于增强信任。¹⁴⁰ 关于具体实施哪些限制，各地区之间存在巨大差异。例如，北美地区的注册人更倾向于本地地址方面的限制，而亚洲地区的注册人更倾向于凭证验证方面的限制。¹⁴¹ 绝大多数消费者端用户认为，至少应对域名注册资格设定某种级别的限制，比如凭证、地址和持续使用。¹⁴²

另一方面，传统 gTLD 的政策之间也存在许多相似之处。大部分传统 gTLD 注册管理机构均已涉足域名行业，因此，他们很多是根据以往的经验 and 背景制定相关政策。除此之外，针对某些问题的规则制定已由 ICANN 完成，或者是认证流程的一部分。在这些情况下，注册管理机构没有必要或动机再去进一步制定规则。

URS¹⁴³ 是一项权利保护机制，旨在为新 gTLD 项目中的商标持有者提供保护（请参见“权利保护机制”小节）。与现有 UDRP（ICANN 之前为解决与侵犯商标权的域名注册有关的争议而制定的主要流程）相比，URS 能够更快速地关闭侵犯知识产权的网站和打击域名抢注。2012 年，ICANN 共收到了 3,987 例 UDRP 案件，

¹³⁸ICANN 董事会第 2013.07.02.NG07 - 2013.07.02.NG08 号决议，“GAC 的第 1 类保护措施建议”，（2013 年），于 2016 年 12 月 1 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1.c>

¹³⁹Nielsen, ICANN 全球注册人调查第 2 轮（2016 年 8 月），于 2016 年 12 月 1 日访问，第 29 页。
<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

Nielsen, ICANN 全球消费者调查第 2 轮（2016 年 6 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，
<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

¹⁴⁰Nielsen, 注册人调查第 2 轮（2016 年），第 31 页。

¹⁴¹同上，第 30 页。

¹⁴²Nielsen, ICANN 全球消费者调查第 2 轮（2016 年 6 月），于 2017 年 1 月 23 日访问，第 9 页，
<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/ccit/phase2-global-consumer-survey-23jun16-en.pdf>

¹⁴³ICANN, 统一快速中止程序 (URS) 规则（2013 年 6 月），于 2016 年 12 月 1 日访问，
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>

但推出 URS 后，UDRP 案件数量略有下滑 (3,436)。然而，据此就断定用户将 URS 作为 UDRP 的替代流程还为时过早。¹⁴⁴

与 UDRP 相比，URS 的费用更低，从 300 美元到 500 美元不等。UDRP 提供商 (WIPO) 对一名专家的收费为 1500 美元到 2000 美元不等，对三名专家的收费为 2000 美元到 4000 美元不等。¹⁴⁵

一般而言，URS 的权利保护机制更为广泛。但它的局限性在于，它只适用于明显的侵权案件。¹⁴⁶ 尽管 URS 比 UDRP 更快且价格更低，但其唯一的目的是中止域名注册，而且是为了打击明显的商标侵权案件而制定。因此，同一域名一旦可供注册，仍然可能被其他潜在侵权者注册。一些权利持有人希望将域名迁移至其权利组合，但使用 URS 无法实现这一点。不过，尽管存在上述局限性，它仍然是一项十分有效、实惠且快速的权利保护机制。总而言之，尽管还无法断定 URS 是否能够替代 UDRP，但它无疑是新 gTLD 项目中实施的一项附加价值。

建议 12: 在所有 gTLD 注册管理机构必须遵守的规则中，对收集和处理个人资料的监管应更严格。未经当事人同意，或者除适用法律有此规定的情况下，禁止注册管理机构向第三方分享个人资料。此外，需留意新的欧洲个人资料法规（《一般数据保护条例》[GDPR]），尤其是与条例的可能适用性和“被遗忘权”等问题有关的法规。

理由/相关发现: 如上所述，前 30 个新 gTLD 的政策规定可以与第三方分享注册人的个人资料。此外，其中一些政策还明确说明注册管理机构有权分享或出售个人资料。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 中

是否在团队内达成共识: 是

¹⁴⁴ICANN, *权利保护机制审核* (2015 年 9 月), 于 2017 年 1 月 20 日访问,

<https://newtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

¹⁴⁵WIPO, “UDRP 费用明细表”, 最后修改于 2002 年 12 月 1 日, <http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>

¹⁴⁶D.S. Prah 和 E. Null, “新通用顶级域项目: 商标所有者和互联网风险的新时代”, 《国际商标协会法律期刊》101, (2011 年): 第 1784 页。

http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf

(“……URS 旨在用于明显的侵权案件，需要投诉人能够证明侵权的恶性性质，同时满足明确且令人信服的证据标准。在美国法学中，证据标准从最严格到最严格通常分为三种: (1) ‘优势证据’、(2) ‘明确且令人信服’ 以及 (3) ‘排除合理怀疑’。由于 ICANN 规定 URS 适用明确且令人信服的证据标准，因此 URS 专家在裁定相关事实和证据时需比适用优势证据标准的 UDRP 程序更为严格。”)

VIII. 消费者信任

背景

审核小组试图确定 gTLD 数量增加对消费者信任的促进程度。¹⁴⁷ 与我们关于竞争和消费者选择问题的调查结果一样，目前我们仍处于新 gTLD 项目的早期阶段，因此我们得到的数据仅仅反映了项目的早期情况，而非长期评估。为了研究新 gTLD 项目对消费者信任等问题的影响，ICANN 委托 Nielsen 公司对全球网络消费者和全球域名注册人进行了调查。为了避免混淆 CCTRT 广义上的“消费者”与 ICANN 全球消费者调查中狭义的互联网用户，我们将后者称为“最终消费者用户”。针对每组群体的两次调查于 2015 年和 2016 年期间开展，两次调查的间隔时间约一年。这些调查旨在评估顶级域的现状，以及衡量消费者对新 TLD 和整个域名系统的认知度、体验、选择和信任等因素。其中，关于最终消费者用户调查结果的报告于 2015 年 4 月和 2016 年 6 月发布，而关于注册人调查结果的报告于 2015 年 9 月和 2016 年 8 月发布。¹⁴⁸ Nielsen “消费者”调查的对象是每周至少在互联网上花费 5 个小时的全球互联网用户，“注册人”调查的对象是已注册域名的主要决策人。¹⁴⁹

我们根据这些数据确定了与公众对 gTLD 信任度相关的两个主要因素：熟悉度和安全性。其中，“熟悉度”概念包括 gTLD 的认知度和信誉。“安全性”概念包括对 DNS 滥用的担忧，以及对特定 gTLD 中的域名注册资格限制的期望。

通常，认知度是指对域名扩展名最基本的了解。熟悉度可被视为更高水平的认知度，即对特定域名扩展名有更多的体验和了解。除了提供 gTLD 认知度方面的数据，全球最终消费者用户和注册人调查还询问了消费者对新 gTLD 的信任度（与传统 gTLD 对比），以及在何种程度上放心向新 gTLD 提供特定类型的敏感信息（与传统 gTLD 对比）。以下讨论阐述了这些调查研究得出的最相关的结果。

¹⁴⁷在审核过程中，我们发现“消费者”（一般是主要出于个人、家人或家庭目的的自然人）通常分为两类：(i) 通过 DNS 解析使用域名（例如访问 URL 或发送电子邮件）的互联网用户和其他市场参与者；以及 (ii) 注册人（及潜在注册人），可能包括个人、企业和政府机构（视具体情况而定）。

¹⁴⁸Nielsen, *ICANN 全球消费者调查*（2015 年 4 月），于 2017 年 1 月 7 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>；Nielsen, *ICANN 全球消费者调查第 2 轮*（2016 年 6 月），于 2017 年 1 月 7 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>；Nielsen, *ICANN 全球注册人调查*（2015 年 9 月），于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-23-en>；Nielsen, *ICANN 全球注册人调查第 2 轮*（2016 年 8 月），于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>。Nielsen 调查的统计显著性检验结果以 95% 的置信区间表示。虽然下文 2015 年和 2016 年的调查结果在很多方面的区别都很小，而且并非全都具有统计显著性，但审核小组仍将调查数据视为分析消费者对新 gTLD 信任度的有用信息（显著性检验结果可参见各 Nielsen 报告）。审核小组认识到有必要进一步研究消费者信任，以将这些早期衡量结果与未来的调查结果进行对比。

¹⁴⁹Nielsen, *消费者调查第 2 轮*（2016 年），第 3 页；和 Nielsen, *注册人调查第 2 轮*（2016 年），第 4 页。

认知度和访问率

关于认知度，即熟悉度在逻辑上的前身，ICANN 全球消费者调查发现，2015 年和 2016 年期间，最终消费者用户对新 gTLD 的“总体认知度”从 46% 提高至 52%。¹⁵⁰注册人对新 gTLD 的总体认知度高于最终消费者用户，而且较为稳定，在 2015 年和 2016 年分别为 66% 和 64%，没有明显的统计学变化。¹⁵¹有趣的是，对于调查中提及的任何新 gTLD，亚洲、非洲和南美洲地区最终消费者用户和注册人的认知度水平要高于北美洲和欧洲。¹⁵²正如人们所预料的那样，两者对新 gTLD 的总体认知度要低于传统 gTLD，在 2015 年和 2016 年，后者获得的来自最终消费者用户和注册人的总体认知度水平为 98% 或更高。¹⁵³

Nielsen 还发现，最终消费者用户访问新 gTLD 的频率不如访问传统 gTLD 的频率高。通过对高度知名的传统 gTLD (.com、.net、.org) 和指定新 gTLD (.email、.photography、.link、.guru、.realtor、.club、.xyz) 的访问率进行对比，数据显示，2015 年，71% 的最终消费者用户访问了“高度知名”类别中的传统 gTLD，而仅 15% 的最终消费者用户访问了指定新 gTLD (.email、.photography、.link、.guru、.realtor、.club)。¹⁵⁴2016 年，访问这些相同传统 gTLD 的最终消费者用户比例甚至更高，为 81%，而访问指定新 gTLD 的最终消费者用户的数量则略有下降，为 12%。¹⁵⁵如果将 2016 年调查问题中新增的若干新 gTLD (.news、.online、.website、.site、.space、.pics、.top) 考虑在内，则所报告的访问率为 15%。¹⁵⁶一般而言，新 gTLD 的平均访问率最接近中度知名类别中的传统 gTLD (.info、.biz)，后者在 2015 年的报告访问率为 22%，2016 年为 27%。¹⁵⁷

对 gTLD 与使用该 gTLD 的网站之间关系的期望

调查显示，公众期望 gTLD 域名与其相关网站之间具有某种联系。在接受调查的最终消费者用户中，有 55% 期望域名与注册在该域名下的网站之间具有“非常明确的关系”。¹⁵⁸此外，79% 的最终消费者用户期望域名的实际

¹⁵⁰Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 42 页 (针对 2015 年和 2016 年调查中均提及的“相同”gTLD)。

¹⁵¹Nielsen, *注册人调查第 2 轮* (2016 年), 第 12 页。

¹⁵²Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 42 页; Nielsen, *注册人调查第 2 轮* (2016 年), 第 42 页。

¹⁵³Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 8 页; Nielsen, *注册人调查第 2 轮* (2016 年), 第 12 页。

¹⁵⁴Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 7 页。

¹⁵⁵同上, 第 7 页。请注意, 这是参与调查的所有地区的平均数据。2015 年和 2016 年的地区统计显著性结果可分别参见第 15 页 (传统 gTLD 的访问率) 和第 46-47 页 (新 gTLD 的访问率)。

¹⁵⁶同上, 第 7 页。

¹⁵⁷同上, 第 7 页。

¹⁵⁸Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 9、50 页。调查提出了以下问题: “想像一下, 您正在访问带有较新域名扩展名 (“. ”后面的部分) 的网站。如果该域名扩展名是关于某项服务或物品的描述, 您会期望使用该域名扩展名的所有网站都与其有直接关系吗? 例如, 如果访问 .bank, 您会期望看到全球银行的注册情况吗? 如果访问 .paris, 您会期望看到与巴黎这个城市相关的域名吗? 如果访问 .film, 您会期望看到与电影相关的内容吗?” 同上。第 20 页 Q890 附加调查问题。

应用与该 gTLD 的含义相符。¹⁵⁹ 这个问题涉及到调查中提出的另一个问题：为什么网站网址拥有不同的扩展名？大部分注册人认为，网站网址之所以拥有不同的扩展名，是为了“正确识别网站的用途或所有者，或者让访客能大概了解网站的内容或功能。”¹⁶⁰

不过，调查结果显示，在问及最终消费者用户对域名扩展名的关注程度时，29% 的受访者表示“他们不怎么关注”，34% 只访问具有“熟悉”域名的网站，而 37% 基于搜索引擎结果进行访问。¹⁶¹ 这一发现与另一项报告结果一致，后者称，公众查找网站的首选方法是通过搜索引擎。¹⁶² 最终消费者用户调查表明，2016 年，67% 的最终消费者用户倾向于使用搜索引擎查找网站，而 20% 的最终消费者用户倾向于直接在浏览器中输入域名。¹⁶³ 据报告，注册人也更倾向于使用搜索引擎来查找网站，而且将搜索引擎视为用来查找更多 gTLD 相关信息的首要方法。¹⁶⁴

当被问及是什么使域名扩展名值得信任时，最终消费者用户表示信誉和熟悉度发挥着关键作用。¹⁶⁵ 在最终消费者用户为何访问 gTLD 的相关话题中，Nielsen 发现，最终消费者用户选择访问网站是基于 gTLD 与其所寻找信息的相关性。最终消费者用户还倾向于访问他们熟悉的网站。¹⁶⁶ 有趣的是，注册人可能会根据域名本身（例如提及某著名城市的域名）来确定对特定域名的熟悉度和信任度，不论该 gTLD 实际是否已经获得授权。¹⁶⁷ 相反，对于访问使用不熟悉 gTLD 的网站，公众可能会感到不安。¹⁶⁸ 在决定是否访问使用不熟悉 gTLD 的网站时，最终消费者用户会依赖于网站的使用情况（自己之前的使用情况或网站的受欢迎程度）、网站吸引力或兴趣以及信誉（好评、推荐等）。¹⁶⁹

¹⁵⁹同上，第 27 页。关于传统 gTLD，调查要求受访者以“是”或“否”来回答是否应对 gTLD 注册实施某些限制。所报告的结果涉及到以下限制：“域名的应用必须与 gTLD 的含义相符（例如，.net 必须用于网络运营目的）。”参见第 16 页 Q767 附加调查问题。

¹⁶⁰Nielsen，注册人调查第 2 轮（2016 年），第 25-26 页。¹⁶¹Nielsen，消费者调查第 2 轮（2016 年），第 54 页。¹⁶²同上，第 77 页。

¹⁶³同上，第 77 页。

¹⁶⁴Nielsen，注册人调查第 2 轮（2016 年），第 102、32 页。

¹⁶⁵Nielsen，消费者调查第 2 轮（2016 年），第 19-20 页。另见第 56-57 页。调查受访者表示，信息的相关性和吸引力是决定不熟悉的域名扩展名是否值得信任的重要因素。受访者将这些结果插入了一个文本框中。另见：NCC Group（2016 年），互联网信任度调查，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.nccgroup.trust/globalassets/resources/uk/surveys-and-reports/2016/trust-in-the-internet-survey-2016-discussion-paper/>，第 5 页。超过 50% 的受访者将以下做法视为可以提高其对新域名信任度的因素：“品牌/公司清楚地告知在网站中获取个人信息所采取的步骤。”我们注意到，这项研究似乎由一家有意推广网络安全产品和 .trust 域名的实体委托开展的。

¹⁶⁶Nielsen，消费者调查（2015 年），第 8、18、36 页。

¹⁶⁷Nielsen，注册人调查第 2 轮（2016 年），第 39 页。

¹⁶⁸NCC Group，互联网信任度调查（2016 年），第 3 页。2016 年，52% 的受访者表示，访问带新域名的网站时感到“不是很安心或一点也不安心”。

¹⁶⁹Nielsen，消费者调查第 2 轮（2016 年），第 38 页。

公众对传统 gTLD 的信任度高于新 gTLD

调查数据显示，最终消费者用户和注册人对新 gTLD 的信任度均低于传统 gTLD。2015 年和 2016 年，最终消费者用户对指定新 gTLD 的信任度仅约为指定传统 gTLD 的一半。¹⁷⁰ 例如，2015 年，最终消费者用户认为有 90% 的指定传统 gTLD 极其或比较可信，但认为仅 49% 的指定新 gTLD 极其或比较可信。¹⁷¹ 2016 年的调查结果与此类似，最终消费者用户表示有 91% 的指定传统 gTLD 极其或比较可信，而仅 45% 的新 gTLD 极其或比较可信。在最终消费者用户调查第 2 轮中，Nielsen 向调查问题中新增了一些指定新 gTLD，对于这些新增的新 gTLD，最终消费者用户认为极其或比较可信的比例增加至 52%。¹⁷² 当被问及指定新 gTLD 时，最终消费者用户的回答因具体 gTLD 和消费者所在地区的不同而有所差异。¹⁷³ 例如，近一半接受调查的最终消费者用户表示高度信任 .news、.photography、.email 和 .realtor，其中，所有地区都将 .news 视为最可信的域名。¹⁷⁴ 而当被问及关于指定传统 gTLD 的类似问题时，所有地区超过 70% 的最终消费者用户认为 .com、.org 和 .net 极其/比较可信。¹⁷⁵

与最终消费者用户相比，注册人对指定 gTLD 始终表现出更高的信任。但与传统 gTLD 相比，注册人对新 gTLD 的信任度仍然较低。¹⁷⁶ 注册人更多地将“可信度”这个词与传统 gTLD 相联系，而非新 gTLD。例如，2015 年，83% 的注册人将“可信度”这个词与传统 gTLD 联系在一起，而对于新 gTLD，这一比例仅为 58%。¹⁷⁷ 2016 年，79% 的注册人认为传统 gTLD “可信”，而认为新 gTLD “可信”的比例为 60%。¹⁷⁸

信任新 gTLD 的注册人比例的增加也反映在单个新 gTLD 的相关数据中。例如，对于两轮调查中所得出的最可信的新 gTLD — .email，将该域名看做“比较/极其可信”的注册人比例为 68%，最终消费者用户比例约为 62%。¹⁷⁹

表现信任的消费者行为

除了调查公众对于信任的主观看法，Nielsen 还收集了关于可以表现信任的行为的数据，例如愿意向与新 gTLD 相关的网站提供敏感信息。这些结果在一定程度上类似于最终消费者用户对新 gTLD 和传统 gTLD 的信任度之间的区别。例如，当被问及向 .com 传统 gTLD 网站提供财务信息时是否感到“极其/比较安心”时，

¹⁷⁰Nielsen, *消费者调查* (2015 年), 第 9、40 页; Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 9 页。请注意, 所引用数据是基于受调查地区的平均值。指定 gTLD 在 2015 年至 2016 年期间的可信度在统计学上的显著变化可参见调查第 2 轮第 55 页。

¹⁷¹Nielsen, *消费者调查* (2015 年), 第 9、40 页。指定传统 gTLD: .com、.net、.org; 指定新 gTLD: .email、.photography、.link、.guru、.realtor、.club、.xyz。

¹⁷²Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 9 页。新增至调查问题的新 gTLD (.news、.online、.website、.site、.space、.pics、.top)。

¹⁷³同上, 第 55 页。

¹⁷⁴同上, 第 55 页。

¹⁷⁵同上, 第 18 页。

¹⁷⁶Nielsen, *注册人调查第 2 轮* (2016 年), 第 64 页。将第 27 页与第 66 页报告的传统 gTLD 的可信度比例进行对比。

¹⁷⁷同上, 第 27 和 66 页。对比可信度比例。¹⁷⁸同上, 第 27 和 66 页。对比可信度比例。

¹⁷⁹Nielsen, *注册人调查第 2 轮* (2016 年), 第 64 页。

62% 的最终消费者用户给予了肯定回答，而当被问及关于新 gTLD 的相同问题时，仅 36% 的用户给予了肯定回答。¹⁸⁰

对于其他类型的个人信息，与传统 gTLD 相比，当最终消费者用户被问及向新 gTLD 提供敏感信息时，结果显示其安心程度较低。¹⁸¹ 实际上，最终消费者用户倾向于回答说：向新 gTLD 提供敏感信息时，他们“不是很安心”。¹⁸² 类似地，另一项有关互联网信任度的调查反映，公众对信用卡/财务信息被盗、网络安全、信用卡和个人信息保护与安全日益担忧。¹⁸³

注册限制有助于增强信任

ICANN 全球调查显示，公众期望对哪些人可以购买域名施加一些限制，并且相信将来一定会实施这类限制。¹⁸⁴ 调查结果还表明，这类限制有助于增强消费者的信任。¹⁸⁵ 这些结果适用于所有 gTLD，从 2015 年到 2016 年，认为实施限制有助于增强消费者信任的最终消费者用户比例从 56% 提高到了 70%。¹⁸⁶ 例如，最终消费者用户调查显示，超过 70% 的受访者不仅信任在提供域名时针对注册域名的对象采取预防措施的实体，而且信任在提供域名时筛选可以注册某些特殊域名的个人或公司的实体。¹⁸⁷ 而且，超过 80% 的最终消费者用户期望实施特定限制，例如要求确认注册网站的个人/公司符合预期参数，以及要求提供与 gTLD 相关的经验证凭证。¹⁸⁸

关于新 gTLD，越来越多的最终消费者用户 (73%) 期望至少对指定新 gTLD 中的注册实施某种程度的限制。¹⁸⁹ 注册人也支持实施限制，但是普遍比最终消费者用户更反对实施限制。¹⁹⁰ 但是，当置于对是否符合 gTLD 预期或默认应用的特定特征进行验证的环境中时（例如关于承包商注册 .builder 的许可），四分之三的注册人都支持这类限制。¹⁹¹ 在这方面，最终消费者用户和注册人都期望对传统 gTLD 中的注册实施限制。¹⁹²

¹⁸⁰Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 90 页。调查并未明确指定是哪个新 gTLD, 而是要求受访者“想像一下有两个网站。一个拥有 .com 域名扩展名, 另一个拥有 .club 或 .bank 等新 gTLD。在这两个网站从事这些活动时, 您会觉得有多安心?” 请参见第 31 页 Q1145 附加调查问题。

¹⁸¹同上, 第 90 页。

¹⁸²同上, 第 90 页。

¹⁸³NCC Group, *互联网信任度调查* (2016 年), 第 2 页。

¹⁸⁴Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 9、13、26-27、65 页; Nielsen, *注册人调查第 2 轮* (2016 年), 第 14、18、30、68 页。

¹⁸⁵Nielsen, *消费者调查* (2015 年), 第 9、26 页; Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 9、13、26 页。

¹⁸⁶Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 9 页。

¹⁸⁷Nielsen, *消费者调查* (2015 年), 第 49 页。

¹⁸⁸Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 27 页。

¹⁸⁹Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 9 页。与 2015 年的 67% 相比。

¹⁹⁰Nielsen, *注册人调查第 2 轮* (2016 年), 第 67 页。

¹⁹¹同上, 第 14 页。

¹⁹²Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 9 页; Nielsen, *注册人调查第 2 轮* (2016 年), 第 29 页。

引入新 gTLD 以来，消费者对域名系统的整体信任度

全球调查第 1 轮发现，约一半最终消费者用户对域名行业的信任度与其他科技行业（互联网服务提供商、软件公司、计算机/硬件公司、电子商务和网络营销公司）的信任度相当，而剩下的一半用户则倾向于更加信任域名行业。¹⁹³ 非洲、亚洲和南美洲的最终消费者用户比其他地区的最终消费者用户的信任度更高。¹⁹⁴ 在信任 DNS 超过信任其他科技行业的最终消费者用户中，信誉是他们最常提到的因素；而在信任 DNS 不如信任其他科技行业的最终消费者用户中，信誉也是他们最常提到的因素。¹⁹⁵ 调查第 2 轮发现，自 2015 年以来，信任度至少保持在原来的水平。¹⁹⁶ 相较于所有其他五个参照行业，域名行业的全球整体信任度比第 1 轮平均仅提高了 4 个百分点。¹⁹⁷ 目前，关于新生市场的两份报告仅相隔了一年，无法准确地断定信任度实际上是否提高了。关于对域名行业与其他行业的信任度，注册人调查获得了类似于消费者调查的积极结果。¹⁹⁸ 总体信誉和利己主义是信任的驱动因素。¹⁹⁹ 注册人期望域名行业遵守如下惯例：保护注册人的利益并经常关注安全协议、维持总体积极的信誉以及关注促进信任的因素。²⁰⁰ 信任度较低的注册人提到安全性和监管差以及总体信誉问题，例如商业惯例方面缺乏透明度。²⁰¹

结论

全球最终消费者用户和注册人调查表明，数百个新 gTLD 的引入似乎并未对 DNS 行业的整体信任度产生负面影响。具体而言，关于公众对新 gTLD 的信任度，调查发现，尽管最终消费者用户对新 gTLD 的信任度不及传统 gTLD，但两轮全球调查得出的信任度结果比较稳定，其中注册人比最终消费者用户的信任度稍高。最后，大部分注册人和最终消费者用户都期望实施 gTLD 注册限制，他们相信未来肯定会实施这种限制，并认为这种限制将会有助于提高可信度。

建议

建议 13：开展一项研究，以确定 (1) 哪些新 gTLD 被访问的次数最多；(2) 用户用来解释更多地访问特定新 gTLD 的原因；(3) 影响用户决定访问哪些 gTLD 的最重要因素；(4) 用户的行为如何表明他们对新 gTLD 的信任度。

¹⁹³Nielsen, *消费者调查* (2015 年), 第 50 页。

¹⁹⁴同上, 第 50 页。

¹⁹⁵Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 66 页。

¹⁹⁶同上, 第 63-64 页。

¹⁹⁷同上, 第 63-64 页。

¹⁹⁸Nielsen, *注册人调查* (2015 年), 第 67 页。亚洲地区注册人对域名行业的信任度比其他地区相对较高。

¹⁹⁹Nielsen, *注册人调查第 2 轮* (2016 年), 第 77、79 页。

²⁰⁰同上, 第 77、79 页。

²⁰¹同上, 第 77、81-82 页。

理由/相关发现：Nielsen 调查表明了 gTLD 信任度与熟悉度、信誉和安全性等其他几项因素之间的关系。然而，要弄清楚公众信任新 gTLD 的原因和程度，仍需要更多数据的支持。特别是，除了重复调查以收集受访者对于可信度的主观意见，ICANN、利益相关方和未来审核小组还应评估可以收集和衡量哪些与可信度相关的客观信息。进一步调查可以为未来的 gTLD 申请人提供有用信息。

致：ICANN 组织和未来的 CCT 审核小组**前提条件或优先级：**前提条件是
否在团队内达成共识：是

建议 14：建立激励机制，以鼓励 gTLD 注册管理机构满足用户关于以下事项的期望：(1) gTLD 内容与其名称之间的关系；(2) 基于 gTLD 名称所传达的隐含信任信息对可以在特定 gTLD 中注册域名的对象实施限制（尤其是敏感或监管行业）；以及 (3) 用户个人信息和敏感信息的安全（包括健康和财务信息）。

理由/相关发现：Nielsen 调查表明，公众期望对哪些人可以购买域名施加限制并相信将来一定会实施这类限制。同时，他们担忧其个人信息和敏感信息的安全。

致：新 gTLD 后续流程政策制定流程工作组

前提条件或优先级：前提条件（这些激励机制可以作为申请流程的一部分实施）

是否在团队内达成共识：是

进一步审核

建议 15：ICANN 应重复部分全球调查内容（对于最终消费者用户和注册人调查，除了必要的基线和问题，再次调查 700、800、900 和 1100 系列问题以及问题 775、1000、1036、1050、155 和 1060），以寻求提高公众对新 gTLD 的熟悉度、访问率以及新 gTLD 本身的可信度。

理由/相关发现：未来审核小组可以将这些结果与之前的数据进行对比，以评估公众对新 gTLD 的熟悉度及其本身的可信度是否有所提高。

致：ICANN 组织

前提条件或优先级：前提条件

是否在团队内达成共识：是

建议 16: ICANN 应委托开展一项调查，以收集与限制可以在特定新 gTLD 中购买域名的对象（注册限制）的影响相关的数据，从而 (1) 对比在不同程度的注册限制下，消费者对新 gTLD 的信任度；(2) 确定 DNS 滥用与实施注册限制之间是否有相关性；(3) 评估注册限制的成本和好处；以及 (4) 确定是否以及如何实施这种注册限制。

理由/相关发现: 未来 PDP 和审核小组可以利用这些数据为未来的新 gTLD 相关决策提供参考，特别是这些信息涉及到是否应在 ICANN 新 gTLD 合同所含标准条款中鼓励或纳入限制的问题。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 低

是否在团队内达成共识: 是

IX. 保护措施

DNS 滥用

普遍存在的特性让域名不仅成为了创新的渠道，也吸引了众多与网络犯罪基础设施紧密相关的恶意攻击行为。²⁰² 基于这一实际情况，社群最初担心可用 gTLD 的大量扩展可能会导致 DNS 滥用行为增加。因此，CCTRT 承担了研究与 DNS 扩展相关问题的任务，包括研究旨在预先控制已确定风险的保护措施的出台。²⁰³

批准新 gTLD 项目之前，ICANN 曾邀请网络安全社群就 DNS 滥用和 DNS 域名空间扩展造成的风险提供反馈意见。²⁰⁴ 社群提出了以下顾虑：

- 如何确保不会让不良行为者来运营注册管理机构？
- 如何确保注册管理机构信息的完整性和实用性？
- 如何确保更集中地打击已经确定的滥用行为？
- 如何为本身容易引发恶意行为的 TLD 提供一个增强的控制框架？²⁰⁵

根据社群的反馈意见，ICANN 确定了几项旨在减少这些风险的保护措施相关意见。²⁰⁶ 其最终确定并建议了九项保护措施：

- 审查注册管理运行机构
- 要求部署域名系统安全扩展 (DNSSEC)
- 禁止使用“通配符”
- 鼓励移除“孤立粘合”记录²⁰⁷
- 要求提供“详尽”WHOIS 记录
- 集中域文件访问
- 记录注册管理机构和注册服务机构级别的滥用问题联系人信息和政策
- 提供注册管理机构快速安全请求流程
- 创建一个高安全区域验证项目框架草案²⁰⁸

²⁰²比尔斯坦 (Bursztein) 等，“Framing Dependencies Introduced by Underground Commoditization”（地下商品化引入的框架相依），该论文于 2015 年 6 月 22-23 日在荷兰代尔夫特举行的 2015 年信息安全经济学研讨会上发布，<https://research.google.com/pubs/pub43798.html>，第 12 页。

²⁰³美国商务部与 ICANN 之间的《义务确认书》将“恶意滥用问题”列为扩展顶级域名空间之前需要分析的问题之一。而且，AoC 还要求 CCT 审核小组对“用于缓解新 gTLD 引入或扩张所带来的问题的保护措施”进行分析。鉴于此，CCT 审核小组的职权范围规定，小组的工作包括审核“保护措施的有效性”以及“其他 DNS 滥用缓解措施的有效性”。此外，GAC 在 2015 年布宜诺斯艾利斯公报中建议“ICANN 社群编制一套适用方案，以便在评估新 gTLD 项目的同时评估遭到滥用的域名数量。”请访问 <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/BA%20MinutesFINAL.pdf?version=1&modificationDate=1437483824000&api=v2>；同样，在 2015 年《都柏林公报》中，GAC 建议 ICANN 董事会“制定并采纳一种协调的方法，向 ICANN 社群报告新 gTLD 项目开展过程中出现的滥用行为的程度和持续性。”请访问 <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2015-10-21+gTLD+Safeguards+%3A+Current+Round>

²⁰⁴ICANN（2009 年 10 月 3 日），减少恶意行为，于 2016 年 11 月 9 日访问，<https://archive.icann.org/en/topics/new-glds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>。提供反馈意见的群体包括反网络钓鱼工作组 (APWG)、注册管理机构互联网安全小组 (RISG)、安全与稳定咨询委员会 (SSAC)、计算机紧急事件响应小组 (CERT)、银行/金融以及更广泛的互联网安全社群。

²⁰⁵同上。

²⁰⁶同上。

²⁰⁷安全怀疑论者，“孤立粘合记录”，2009 年 10 月 26 日，于 2017 年 2 月 2 日访问，<http://www.securityskeptic.com/2009/10/orphaned-glue-records.html>。这些记录是域名从注册管理机构处删除后剩下的。

²⁰⁸ICANN，“恶意行为”。

CCTRT 负责分析这 9 项保护措施的有效性。其利用可用的实施和合规数据尽可能地评估了各项保护措施的有效性，并分析了各项保护措施的实施情况。此外，CCTRT 还委托开展了一项 DNS 滥用定量研究，以了解新 gTLD 域名空间中滥用行为发生率与实施的保护措施之间可能存在的关系。²⁰⁹

关于第一项保护措施“审查注册管理运行机构”，所有新 gTLD 申请人都必须提供关于将使用的技术后端服务的完整说明，即使这些服务在申请过程中被分包出去也不例外。这是确保申请人具有相应技术资格的初步评估。这些说明只在申请时进行评估。²¹⁰ 此外，所有申请人都必须通过授权前测试阶段 (PDT)。²¹¹ PDT 包括对可扩展供应协议 (EPP)、域名服务器设置、域名系统安全扩展 (DNSSEC) 和其他协议进行全面的技術核査。²¹² 申请人需要通过所有这些测试，才能获得域名授权。

获得授权后，注册管理运行机构需要与 ICANN 签订注册管理机构协议，并按协议规定遵守技术保护措施。第二项保护措施要求新 gTLD 注册管理机构实施 DNSSEC，这会主动监管合规情况并向不合规的注册管理机构发送通知。²¹³ DNSSEC 是一系列协议，旨在通过增加 DNS 解析认证以防止出现 DNS 欺骗²¹⁴ 和 DNS 缓存投毒等问题，从而提高互联网的安全性²¹⁵。所有新 gTLD 都在根级经过 DNSSEC 签署，但这并不表示根区域下的二级域名也经过签署。²¹⁶

关于第三项保护措施，新 gTLD 注册管理机构协议禁止使用通配符，以确保域名仅在完全匹配的情况下才可解析，且最终用户不会被合成响应错误定向至另一个域名。²¹⁷ 若发现注册管理运行机构允许使用通配符，可通过网络界面向 ICANN 提起投诉。²¹⁸ 注册管理机构使用通配符能被轻易检测到，因为即使域名无效，每次查询都会收到响应，而非“名称错误”。²¹⁹ 这意味着，用户将被重定向至一个类似的域名。事实表明，所有新 gTLD 运营商都遵照此项保护措施。²²⁰

²⁰⁹ICANN (2016 年 8 月 2 日)，关于新通用顶级域和传统通用顶级域中 DNS 滥用行为发生率的研究的建议征求书，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-dns-abuse-study-02aug16-en.pdf>。DNS 滥用研究将对 2014 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月期间所有 gTLD 中的常见滥用形式进行分析，例如垃圾邮件、网络钓鱼、恶意软件散布和僵尸网络命令与控制等。

²¹⁰技术要求会随着时间推移而发生改变，这将增加持续审核的难度。

²¹¹ICANN，《gTLD 申请人指导手册》(2012 年 6 月)，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/aqb>，第 5-4 页。

²¹²ICANN，“授权前测试阶段 (PDT)”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/pdt>

²¹³ICANN，“注册管理机构协议”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>，规范 6 第 1.3 条。

²¹⁴SANS 研究所，《全球信息保障认证论文》，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.giac.org/paper/gcih/364/dns-spoofing-attack/103863>。“当 DNS 服务器接受并利用来自没有信息发送权限的主机的错误信息时”就会发生 DNS 欺骗 (第 16 页)。

²¹⁵索伊尔·索恩 (Soeul Son) 和维塔利·施玛蒂科夫 (Vitaly Shmatikov)，“The Hitchhiker’s Guide to DNS Cache Poisoning (DNS 缓存投毒搭车客指南)”，该论文于 2010 年 9 月 7-9 日在新加坡举行第 6 届国际 ICST 信息安全与隐私会议上发布，https://www.cs.cornell.edu/~shmat/shmat_securecomm10.pdf。当 DNS 解析器储存的临时缓存数据被故意篡改，以将 DNS 解析映射至重定向到无效或恶意目的的 IP 地址时，就会发生 DNS 缓存投毒 (第 1 页)。

²¹⁶http://stats.research.icann.org/dns/tld_report/。这不包括 .aero。

²¹⁷ICANN，“注册管理机构协议”，规范 6 第 2.2 条

²¹⁸ICANN，《通配符禁用 (域名重定向) 投诉表》，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/wildcard-prohibition/form>。

²¹⁹<https://www.icann.org/groups/ssac/documents/sac-015-en>

²²⁰截至 2017 年 1 月 1 日，尚未有人通过此表格提交任何投诉。另见“DNSSEC Deployment Report” (DNSSEC 部署报告)，于 2017 年 1 月 1 日访问，<https://rick.eng.br/dnssecstat/>

第四项保护措施规定，新 gTLD 注册管理机构需要在掌握了证据证明孤立粘合记录被用于恶意行为时，删除这类记录。²²¹ 未删除的孤立粘合记录可以用于恶意目的，例如快速流量托管僵尸网络攻击。²²² 虽然这项要求本质上是被动的，但是注册管理运行机构可以首先从技术上使孤立粘合记录无法存在，有些确实做到了。自 2013 年起，ICANN 合规部从未收到任何与孤立粘合记录相关的投诉。²²³

第五项措施是，注册管理机构协议要求新 gTLD 运行机构为域名注册创建和维护详尽 WHOIS 记录。这意味着，除了注册管理机构层面的传统的简略 WHOIS 数据，还需要收集和显示注册人联系人信息以及管理联系人和技术联系人信息。²²⁴ ICANN 合规部会主动从可达性和格式两方面监督对详尽 WHOIS 要求的遵守情况。²²⁵ 语法和可操作性准确度则由 ICANN WHOIS 准确度报告体系 (ARS) 进行评估。²²⁶ 本报告的“保护措施的影响”章节进一步说明了 ARS 和相关合规问题。

注册管理机构协议还要求所有新 gTLD 注册管理运行机构在其网站上公布滥用行为联系人信息，并在联系人信息发生变化时通知 ICANN。²²⁷ ICANN 会监督运行机构对该要求的遵守情况，并在其季度报告中发布统计数据，包括整治措施。²²⁸ 注册管理机构协议要求注册管理运行机构对有充分根据的投诉进行回应，但并不要求为此实施具体的流程。因此，ICANN 合规部并无任何标准可以用于评估注册管理运行机构解决投诉的方式。2016 年²²⁹、2015 年²³⁰、2014 年²³¹ 和 2013 年²³² 收到的与滥用联系人数据相关的投诉分别为 55、61、100 和 386 起。

关于第六项保护措施，在注册管理机构协议中要求新 gTLD 运行机构通过集中化域资料服务为获得批准的请求人提供区域文件。²³³ 将这些数据来源集中化有助于提高安全研究人员、知识产权律师、执法人员和其他获得批准的请求人访问数据的能力，而无需每次都建立合约关系。2016 年²³⁴、2015 年²³⁵ 和 2014 年²³⁶ 收到的与区域文件批量访问相关的投诉分别为 19、27 和 55 起。ICANN 2013 年合同合规报告中无可用数据。

²²¹ICANN, “注册管理机构协议”, 规范 6 第 4.1 条

²²²ICANN 安全与稳定咨询委员会 (2008 年 3 月), 《SSAC 关于快速流量托管和 DNS 的咨询报告》, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-025-en.pdf>

²²³ICANN, 合同合规报告, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

²²⁴ICANN, “什么是详尽和简略条目?”, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <https://whois.icann.org/en/what-are-thick-and-thin-entries>

²²⁵ICANN, “注册管理机构协议”, 规范 10 第 4 条。

²²⁶ICANN, “WHOIS 准确度报告体系 (ARS) 项目信息”, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <https://whois.icann.org/en/whoisars>

²²⁷ICANN, “注册管理机构协议”, 规范 6 第 4.1 条。

²²⁸ICANN, “2016 年合同合规报告”, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

²²⁹同上。

²³⁰ICANN, “2015 年合同合规报告”, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>

²³¹ICANN, “2014 年合同合规报告”, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>

²³²ICANN, “2013 年合同合规报告”, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <https://www.icann.org/resources/pages/reports-2013-02-06-en>

²³³ICANN, “注册管理机构协议”, 规范 4 第 2.1 条; ICANN, “集中化域资料服务”, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <https://czds.icann.org/en>

²³⁴ICANN, “2016 年合同合规报告”。

²³⁵ICANN, “2015 年合同合规报告”。

²³⁶ICANN, “2014 年合同合规报告”。

为了提高 DNS 的稳定性，ICANN 制定了注册管理机构快速安全请求 (ERSR) 流程，该流程允许注册管理机构“针对为缓和或消除当前或将要遇到的安全事件而要采取或已经采取的行动申请合同豁免”。²³⁷ 截至 2016 年 10 月 5 日，ICANN 报告指出，尚未因任何新 gTLD 而援引 ERSR 流程。²³⁸

除了上述保护措施，为回应社群意见，ICANN 提议创建高安全区域验证项目，以便 gTLD 注册管理运行机构能够自愿创建高安全区域。²³⁹ 咨询小组开展了广泛的研究，以确定注册管理机构要成为高安全区域应达到的标准。然而，由于未达成共识，该提案未进入实施阶段。

通过合同合规实施的技术保护措施对据称减少了 DNS 扩展所固有的风险的新 gTLD 注册管理机构和注册服务机构提出了要求。因此，CCTRT 的 DNS 滥用研究²⁴⁰可能有助于确定这些保护措施的整体实施是否与 DNS 滥用行为发生率的任何变化相关（与传统 gTLD 相比）。

DNS 滥用研究

为了准备 CCTRT 对“用于缓和 gTLD 扩展所带来的问题的保护措施”的审核，ICANN 发布了一份报告，分析了新 gTLD 项目相关 DNS 滥用保护措施的发展历程。²⁴¹ 该报告评估了定义 DNS 滥用的各种方式。由于不同司法管辖区定义和处理 DNS 滥用的方式各不相同，这导致在定义 DNS 滥用行为时存在一些挑战。某些活动在一些司法管辖区内被视为滥用行为，但在其他司法管辖区内却并非如此。对于其中一些活动（例如仅关注知识产权违规行为），不同司法管辖区的解释不仅在实质内容上不同，而且在可用补救措施方面也不同。另一个挑战则是缺少关于特定类型滥用行为的可用数据。但是，针对核心滥用行为已达成共识，且具备相关重要数据。这些行为包括垃圾邮件、网络钓鱼、恶意软件散布和僵尸网络命令与控制。

ICANN 报告承认缺少关于新 gTLD 和传统 gTLD 中 DNS 滥用的综合对比研究。但是，某些衡量指标表明，较大比例的新 gTLD 可能存在 DNS 滥用。例如，Spamhaus 基于区域中滥用相关域名的数量与域名总数量之比，始终将新 gTLD 排在“10 大滥用最严重的顶级域名”列表上。²⁴² 然而，Architelos 和反网络钓鱼工作组之前的研究使用不同的方法将 .com 确定为

²³⁷ICANN，“注册管理机构快速安全请求流程”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/ersr-2012-02-25-en>。

²³⁸ICANN 注册管理机构服务，与审核小组的电子邮件讨论，2017 年 7 月。

²³⁹ICANN（2009 年 11 月 18 日），高安全区域验证项目模型，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/high-security-zone-verification-04oct09-en.pdf>；icann.org，“公众意见：高安全区域顶级域最终报告”，于 2011 年 3 月 11 日，<https://www.icann.org/news/announcement-2011-03-11-en>。

²⁴⁰ICANN，提案征询。

²⁴¹ICANN（2016 年 7 月），针对 DNS 滥用行为的新 gTLD 项目保护措施：修订报告，”于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/dns-abuse/safeguards-against-dns-abuse-18jul16-en.pdf>

²⁴²Spamhaus，“全球滥用最严重的 TLD”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.spamhaus.org/statistics/tlds/>

拥有滥用相关域名数量最多的 TLD。²⁴³ PhishLabs 2017 年的报告也认定，所有网络钓鱼网站都在 .com 区域中，其中新 gTLD 占有所有网络钓鱼网站的 2%。²⁴⁴ 但是，这份报告的结论指出，新 gTLD 区域中的网络钓鱼网站数量比前一年增加了 1000%。这些不同的结论表明，如果不进行综合评估，则难以确定传统 gTLD 与新 gTLD 中滥用行为发生率之间的明确区别。

域名通常是网络犯罪的关键部分，网络罪犯可借助它快速改变自己的基础设施。²⁴⁵ 例如，垃圾邮件营销活动通常与网络钓鱼和其他网络犯罪相关。²⁴⁶ 另外，域名还被用于协助恶意软件散布和僵尸网络命令与控制。

CCTRT 已尽可能设法衡量为新 gTLD 项目制定的技术保护措施的有效性，这些措施旨在减少各种形式的 DNS 滥用行为。在衡量过程中，CCTRT 委托开展了一项 DNS 滥用综合研究，以分析传统 gTLD 和新 gTLD 中的滥用行为发生率，为将来的分析提供基准数据集。²⁴⁷ 这一数据将有助于了解与滥用行为发生率和相应 TLD 之间相关性有关的潜在因素。此项研究将关注从 2014 年 1 月 1 日起全球 gTLD（包括新 gTLD 和传统 gTLD）DNS 中垃圾邮件、网络钓鱼、恶意软件散布和僵尸网络命令与控制的发生率。研究结果将包括：

1. 2014 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月 31 日期间，以上 DNS 滥用活动按不同 TLD、注册服务机构、分销商、隐私/代理服务和地理区域细分的滥用域名总数。
2. 2014 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月 31 日期间，以上 DNS 滥用活动按不同 TLD、注册服务机构、分销商、隐私/代理服务和地理区域细分的滥用域名比例。
3. 滥用性注册的平均存活时间确定，按不同 TLD、注册服务机构、分销商、隐私/代理服务和地理区域细分，以便展示各 TLD 中某些恶意注册的滥用二级域名被“撤销”前维持注册的时间是否长于其他域名。

²⁴³反网络钓鱼工作组（2015 年 4 月 29 日），《网络钓鱼活动趋势报告：2014 年第四季度》，于 2017 年 2 月 2 日访问，http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2014.pdf；Architelos（2015 年 6 月），《NameSentrySM 滥用报告：2015 年新 gTLD 滥用情况报告》，于 2017 年 2 月 2 日访问，<http://domainnamewire.com/wp-content/uploads/Architelos-StateOfAbuseReport2015.pdf>

²⁴⁴PhishLabs，2017 年网络钓鱼趋势与情报报告，第 23-24 页，<https://pages.phishlabs.com/rs/130-BFB-942/images/2017%20PhishLabs%20Phishing%20and%20Threat%20Intelligence%20Report.pdf>。

在 .lk 从数据集中被排除的这段时期内，新 gTLD 占整个 TLD 市场的 8%。参见凯文·墨菲（Kevin Murphy），新 gTLD 中的网络钓鱼数量增加了 1,000%，但 .com 仍然是滥用最严重的 TLD，Domain Incite，于 2017 年 2 月 20 日访问，<http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-worst>

²⁴⁵Symantec（2015 年 4 月），《Internet Security Threat Report（互联网安全威胁报告）》，于 2017 年 2 月 2 日访问，https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social_v2.pdf

²⁴⁶理查德·克莱顿（Richard Clayton）、泰勒·摩尔（Tyler Moore）和亨利·斯特恩（Henry Stern），“Temporal Correlations between Spam and Phishing Websites”（垃圾邮件与网络钓鱼网站之间的时间相关性），该论文于 2009 年 4 月 21 日在马萨诸塞州波士顿举行的第二届 USENIX 关于大规模漏洞利用与新威胁的研讨会（LEET'09）的会议记录上发布，<https://www.cl.cam.ac.uk/~rnc1/leet09.pdf>。

²⁴⁷ICANN，提案征询。

此外，报告还将包括以下内容：

1. 滥用相关域名的存活时间分析，按“恶意注册”与“被入侵”域名细分。
2. DNSSEC 部署对上述滥用活动的影响分析。
3. 时间范围包括各新 gTLD 域名可以解析的实际日期的分析，其中将优先注册阶段与普通注册阶段加以区分，以确定滥用活动最可能发生的时间段（即普通注册阶段的域名开放注册后）。

此项综合分析将使 CCTRT 能够确定滥用行为发生率与注册管理机构、注册服务机构、gTLD 区域以及相应保护措施（适用范围内）之间的相关性。此研究将作为未来 CCTRT 和其他审核小组的基准。结果草案将于 2017 年 6 月提供给 CCTRT。

保护措施的影响 保护措施的背景

新 gTLD 项目的一个主要特征是，其出台了其他旨在保护域名系统完整性的保护措施。许多保护措施的制定和采纳都受到了政府咨询委员会 (GAC) 的极大影响。GAC 在其北京公报中建议，拟定的保护措施应受 ICANN 的合同监督，而且许多保护措施均已通过所有新 gTLD 必须签订的标准注册管理机构和注册服务机构协议中的合同条款实施。²⁴⁸ 然而，2015 年对 GAC 建议成效的一项审核发现，GAC 建议的某些方面并未按照最初拟定的方式实施。²⁴⁹

随后，一场针对某些关键保护措施的讨论就此展开，讨论重点研究保护措施是否能够通过 ICANN 合同合规部强制执行，和/或是否能够经受住可能需要强制执行的挑战。

针对所有新 gTLD 的保护措施 WHOIS 验证

新 gTLD 项目的 WHOIS 验证要求旨在加强滥用防止与减少工作。

²⁵⁰ 所有新 gTLD 注册服务机构均必须签订《2013 年注册服务机构协议》，根据此协议要求，所有注册服务机构必须遵守《WHOIS 准确度项目规范》中

²⁴⁸ICANN，“注册管理机构协议”，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>；ICANN，“2013 年注册服务机构认证协议”，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>。

²⁴⁹ICANN 政府咨询委员会 (GAC) (2016 年)，GAC 建议有效性审核，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Correspondence?preview=/27492514/41943089/Advice%20Effectiveness%20Review.pdf>，第 14-15 页，关于北京建议的审核。审核指出，“希望执行限制、保护措施、检查、规则、验证、认证、其他最低行为期望或‘标准设定’的建议越多，ICANN 就越不可能以 GAC 要求的准确方式接受和实施建议”（第 2 页）。

²⁵⁰ICANN (2009 年 10 月 3 日)，减少恶意行为，于 2016 年 11 月 9 日访问，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

规定的义务。因此，新 gTLD 注册服务机构在注册及此后的定期复核时，需要参与“合理且在商业上可行的”WHOIS 准确度验证。²⁵¹

具体而言，注册服务机构需要验证注册人提供的通信地址、电子邮箱和电话号码的语法准确度，并验证注册人的电话号码和电子邮箱的有效性。根据规定，注册人必须在 7 天内更正或更新此类信息，并在共计 15 天内回复注册服务机构的询问。²⁵² 如果注册人未遵守此项规定，则可能造成注册服务机构中止或取消其域名注册等后果。²⁵³

ICANN 合同合规报告表明，在其收到的与注册服务机构有关的投诉中，与 WHOIS 有关的投诉所占比例最大。²⁵⁴ 例如，2014 年共收到 41,790 项投诉，其中有 29,857 项与 WHOIS 有关²⁵⁵（大部分投诉均与缺乏准确度有关）（约 71%）。2015 年共收到 48,106 项投诉，其中有 36,354 项与 WHOIS 有关（同样与准确度有关）（约 75%）。²⁵⁶

以上数据表明，WHOIS 保护措施设定了足够具体的合同义务，可根据 ICANN 合规流程标记违规行为并生成投诉。²⁵⁷

根据新的 WHOIS 验证要求，且为了提高 WHOIS 中联系数据的质量，ICANN 还实施了 WHOIS 准确度报告体系 (ARS)。ARS 旨在通过系统化的方法确定和报告准确度。GAC 在建议中要求注册管理运行机构维持错误 WHOIS 记录的统计报告。²⁵⁸ ARS 是 ICANN 为了回应 GAC 要求记录 WHOIS 信息错误的保护措施建议而实施的其中一个项目。²⁵⁹ 此项目的实施将注册管理运行机构的责任转移给了 ICANN。²⁶⁰ 最初，ARS 预计包含三个阶段：语法准确度、可操作性准确度和身份验证。²⁶¹

到目前为止，ICANN ARS 仅处理语法和可操作性准确度（即，联系信息的格式是否正确，以及电子邮箱、通信地址或电话号码是否可操作）。2016 年 6 月，最新的 ARS 报告发布，列出了对新 gTLD 和传统 gTLD 样本的语法准确度（正确格式）以及电话号码、通信地址和电子邮箱的可操作性（是否能用于通信）研究结果。²⁶² 研究结果表明，与传统 gTLD 相比，新 gTLD 的电子邮箱和电话号码的语法准确度评级更高，

²⁵¹ICANN, “2013 RAA”, 第 3.7.8 条

²⁵²ICANN, “2013 RAA”, 第 3.7.7.1 和 3.7.7.2 条

²⁵³ICANN, “2013 RAA”, 第 3.7.7.2 条

²⁵⁴ICANN, “合同合规报告”, 于 2017 年 2 月 7 日访问,

<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

²⁵⁵ICANN, “2014 年合同合规报告”, 于 2017 年 2 月 7 日访问,

<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>

²⁵⁶ICANN, “2015 年合同合规报告”, 于 2017 年 2 月 7 日访问,

<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>

²⁵⁷ICANN, “竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告”, 于 2017 年 2 月 7 日访问, <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>。

²⁵⁸ICANN 政府咨询委员会 (2013 年 4 月 11 日), 北京公报, 于 2017 年 2 月 7 日访问, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>; ICANN GAC, GAC 建议有效性审核。

²⁵⁹ICANN, “WHOIS 准确度报告体系 (ARS) 项目信息”, 于 2017 年 2 月 7 日访问, <https://whois.icann.org/en/whoisars>。项目旨在: 主动识别不准确的 gTLD 注册数据、使用自动化工具搜寻、将潜在的不准确记录转发至注册服务机构以便其采取相应措施, 并公开报告所采取的措施以促进数据准确性的提高。

²⁶⁰ICANN GAC (2013 年 4 月 11 日), 北京公报; ICANN GAC, GAC 建议有效性审核。

²⁶¹ICANN, “WHOIS 准确性报告系统”。

²⁶²ICANN, “WHOIS 准确性报告系统”。

但通信地址的语法准确度更低。²⁶³

ICANN 并未承诺继续执行身份验证阶段（即，所列个人是否负责此域名？）。²⁶⁴ 因此，目前的记录工作只包括检测语法和可操作性问题，而不会检测有误的身份，因而无法记录身份信息的错误。²⁶⁵

最终，与 WHOIS 义务有关的具体规定和详细的 WHOIS 规范通过对注册服务机构设定收集指定信息的明确义务，可将工作重心更多地放在打击滥用上，从而提高向 ICANN 合规部门提出可执行投诉的能力。

建议

建议 17: ICANN 应收集数据，评估新 gTLD 中与 WHOIS 有关的大部分投诉是否都涉及注册人身份的准确性，并评估新 gTLD 和传统 gTLD 之间的行为是否存在差异。此类数据应包括分析 ICANN 合同合规部门所收到的 WHOIS 准确度投诉，以确定投诉主题（例如，对语法、可操作性或身份的投诉），以及比较传统 gTLD 和新 gTLD 之间关于 WHOIS 语法、可操作性或身份的投诉量。ICANN 还应确定 WHOIS 投诉的其他潜在数据来源（注册服务机构、注册管理机构和 ISP 等），并尝试通过这些来源获得匿名数据。

建议 18: 收集（参见建议 18）到与 WHOIS 准确度有关的此类数据后，应交由即将组建的 WHOIS 审核小组考量，由其决定是否需要采取进一步措施提高 WHOIS 准确度，特别是，是否需要继续执行准确度报告体系 (ARS) 项目的身份验证阶段。如果传统 gTLD 和新 gTLD 之间存在行为差异，未来的 CCT 审核也可以考虑使用此类数据。

理由/相关发现: 在 ICANN 合同合规部门收到的针对注册服务机构的投诉中，与 WHOIS 有关的投诉所占比例最大。但是，对于哪一方面的 WHOIS 准确度引起了投诉或者引入新 gTLD 是否对 WHOIS 数据的准确度造成了任何影响尚不明确。ICANN 的 ARS 项目在第 1 阶段分析了 WHOIS 联系信息的语法准确度，并在第 2 阶段评估了 WHOIS 记录中联系数据的可操作性，但目前尚无计划继续执行 ARS 项目的第 3 阶段 — 身份验证（联系人是否负责此域名？）。

致: ICANN 组织应收集所需数据，并将数据提供给相关审核小组，供其考量结果，并且在必要时，评估继续执行 WHOIS ARS 项目的身份验证阶段的可行性和必要性。

前提条件或优先级: 中

是否在团队内达成共识: 是

²⁶³同上。

²⁶⁴同上。

²⁶⁵同上。

减少滥用活动

根据注册管理机构基本协议的要求，新 gTLD 注册管理运行机构应在其注册管理机构与注册服务机构间的协议中订立相关规定，禁止注册人实施“散布恶意软件、滥用僵尸网络、网络钓鱼、盗版、商标或版权侵权、欺诈或欺骗行为、伪造或以其他方式参与违反适用法律的活动，并（依据适用法律和任何相关程序）注明这些行为或活动会带来的后果，包括中止域名。”²⁶⁶ 此项保护措施通过设定相关条款，旨在减少滥用活动。此规定已纳入注册管理机构协议的强制性公众利益承诺 (PIC) 章节。

值得注意的是，保护措施除了要求将此规定纳入下游注册服务机构与注册人间的协议外，并未明文规定注册管理运行机构有义务监督和强制执行此项规定。ICANN 认定，99% 的新 gTLD 注册管理运行机构均已履行此项义务，于 2014 年底前将此规定纳入其注册管理机构与注册服务机构间的协议中。²⁶⁷

除了此项禁止使用规定外，新 gTLD 注册服务机构还受 2013 RAA 约束，此协议规定注册服务机构有义务及时“调查并适当地回应滥用举报。”²⁶⁸ 而后，ICANN 在 2014 年、2015 年和 2016 年均收到滥用投诉。²⁶⁹ 对注册服务机构的滥用投诉通常高于对注册管理机构的投诉。2015 年，ICANN 共收到 438 项与注册服务机构有关的滥用投诉。²⁷⁰ 这些投诉包括对传统和新 gTLD 的投诉。ICANN 表示，造成此类投诉的部分原因为“注册服务机构未采取合理及时的措施适当地回应滥用举报，而其至少应将有效投诉转达给注册人。”²⁷¹ ICANN 于 2015 年根据 2013 RAA 对注册服务机构的审计表明，在接受审计的注册服务机构中，有 74% 的机构并未完全遵守 RAA 合同规定：其未提供注册服务机构滥用行为联系信息，且未履行调查滥用投诉的义务。²⁷² 2016 年，ICANN 对注册服务机构的审计表明，其未遵守此项合同规定的比率达到 60%。²⁷³ 以上数据表明，“减少滥用行为的保护措施”是投诉和 ICANN 合规流程的主题。²⁷⁴

此类保护措施是否已对减少滥用行为产生了影响尚不明确。对于“适当地回应滥用举报应采取哪些合理及时的措施”亦不明确。

²⁶⁶ICANN，“注册管理机构协议”，规范 11 第 3(a) 条

²⁶⁷ICANN（2015 年），2014 年 ICANN 合同合规年度报告，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>，第 13 页。

²⁶⁸ICANN，“2013 RAA”，第 3.18 条。

²⁶⁹ICANN，“2014 年合同合规报告”和 ICANN，“2015 年合同合规报告”。在年度报告的相应页面上还分别提供了季度报告。

²⁷⁰ICANN（2016 年），2015 年 ICANN 合同合规年度报告，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

²⁷¹同上。

²⁷²ICANN，2015 年 9 月轮次合同合规审计报告，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2015-06jul16-en.pdf>

²⁷³ICANN，2016 年 5 月轮次合同合规审计报告，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2016-16nov16-en.pdf>

²⁷⁴此保护措施的有效性以及 ICANN 合规部的强制执行情况已成为国会证言的主题。请参见参议院司法委员会监督小组委员会、行政机关、联邦权力和联邦法院（“保护互联网自由：终止美国对互联网监督的影响”，Legitscript 总裁兼首席执行官约翰·霍顿 [John C. Horton] 的书面声明，2016 年 9 月 14 日），<https://www.judiciary.senate.gov/imo/media/doc/09-14-16%20Horton%20Testimony.pdf>。霍顿辩称，针对涉嫌未能调查和回应域名被用于支持非法活动的投诉的注册服务机构，ICANN 合规部所做的工作是无效的，且缺乏透明度。

建议 19: 如果将来的审核小组认为有必要，则再次开展数据收集工作，将根据新注册管理机构协议和注册服务机构协议运营的域名的滥用率与传统 gTLD 进行比较。尽管我们建议定期收集数据，但据我们预计，此类研究将随着时间推移，因社群意见和将来的审核小组而发生改变。

理由/相关发现: 为了更好地衡量新 gTLD 减少滥用活动的的能力，应定期收集并分析新 gTLD 中与滥用率有关的数据。数据应由 ICANN 组织审核，并提供给决策机构和将来的审核小组。CCT 审核小组已委托就这一主题展开了研究，以作为将来审核小组的基准，并且将在我们的最终报告中公布研究结果。此基准将作为使用同一种方法比较将来滥用率的依据，这将有助于支持将来作出假设和对造成 TLD 中滥用率变化的潜在原因进行测试。

致：ICANN 组织

前提条件或优先级: 高

是否在团队内达成共识: 是

安全检查

根据新 gTLD 注册管理机构协议中的另一强制性 PIC 要求，注册管理运行机构应“定期开展技术分析，以评估 TLD 中的域名是否被用于制造安全威胁，例如，网域嫁接、网络钓鱼、恶意软件和僵尸网络。”²⁷⁵ 此外，这一保护措施规定，注册管理运行机构有义务维持与此类威胁和缓解工作有关的统计报告，并应 ICANN 的要求向其提供此报告。²⁷⁶ 此项保护措施旨在加强对 DNS 滥用的打击力度。²⁷⁷

GAC 建议中还推荐了一项强制执行机制，该机制要求注册管理运行机构在检测到的威胁会构成实际伤害风险时通知注册服务机构，并规定在注册服务机构未采取任何措施的情况下中止域名，直到问题得以解决。²⁷⁸ 然而，ICANN 称，社群对执行威胁安全检查的时间安排、成本和范围存在顾虑。²⁷⁹ 因此，保护措施实施规划中提供了“注册管理运行机构必须开展的工作的一般指南，但省去了合同规定中的具体细节，以便将来执行安全检查时制定和修改参数。”²⁸⁰ 尽管如此，按照 ICANN 的实施规划，保护措施既未规定通知注册服务机构的义务，也未规定应如何应对安全威胁。

²⁷⁵ICANN，“注册管理机构协议”，规范 11 第 3(b) 条。

²⁷⁶同上。

²⁷⁷ICANN（2009 年 10 月 3 日），减少恶意行为，于 2016 年 11 月 9 日访问，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

²⁷⁸ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），北京公报。

²⁷⁹ICANN，“适用于所有 gTLD 的保护措施”，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>。

²⁸⁰同上。

按照实施规划，可强制要求履行实施安全检查的义务。²⁸¹ ICANN 合规部门称其正在主动监督此项保护措施的实施，发现 96% 的注册管理机构正按照合同规定执行安全检查。²⁸² 因此，保护措施实施规划中提供了“注册管理运行机构必须开展的工作的一般指南，但省去了合同规定中的具体细节，以便将来执行安全检查时制定和修改参数。”²⁸³ 目前，社群正在就如何为注册管理运行机构制定框架以进行定期安全检查并对识别出的安全威胁作出回应展开讨论。²⁸⁴

建议 20: 下一个 CCTRT 应在注册管理运行机构框架拟定完成后对其进行审核，评估框架是否为足够清晰且有效的机制，能够针对安全威胁采取特定行动，减少滥用行为。

理由/相关发现: 尚不明确安全检查保护措施的预期目标（即，加强对 DNS 滥用的打击力度）是否已达成。拟定具体框架规定注册管理运行机构应如何应对安全威胁后，社群将能更好地进行定位，以评估此项保护措施的有效性。

致: 未来的 CCT 审核小组

前提条件或优先级: 中

是否在团队内达成共识: 是

提出和处理投诉

根据新 gTLD 注册管理机构基本协议的要求，注册管理运行机构应“采取适当的措施，调查并回应执法机构以及政府和准政府机构所举报的与使用 TLD 有关的违法行为”，且应注意“不得采取任何有违适用法律的行动”。²⁸⁵ 此外，新 gTLD 注册管理运行机构有义务在其网站上公布滥用行为联系信息，并在联系信息发生变化时通知 ICANN。²⁸⁶

此类保护措施与其他措施相同，旨在更集中地减少 DNS 滥用，²⁸⁷ 并规定注册管理运行机构有义务调查并回应政府机构而非公众提出的投诉。GAC 建议中并未提出此限制。²⁸⁸

²⁸¹ICANN GAC，GAC 建议有效性审核，第 12-13 页。审核质疑了该保护措施的有效性，指出“可能存在风险，但没有必要采取行动。”

²⁸²ICANN（2015 年），2014 年 ICANN 合同合规年度报告，第 1 页。

²⁸³ICANN，“适用于所有 gTLD 的保护措施”，于 2017 年 2 月 7 日访问，

<https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>

²⁸⁴ICANN，“项目：安全投诉处理框架”，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://myicann.org/plan/project/54398430005f4feb0a04e53e8afaa73b>

²⁸⁵ICANN，“注册管理机构协议”，第 2.8 条。

²⁸⁶ICANN，“注册管理机构协议”，规范 6 第 4.1 条。

²⁸⁷ICANN，“恶意行为”。

²⁸⁸ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），北京公报；ICANN GAC（2015 年 2 月 11 日），新加坡公报，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>。新加坡公报询问受害者使用何种机制（执法除外）向注册管理运行机构报告滥用情况，以及应采取哪些“合理措施”来调查和回应执法或其他政府机构的报告。

Nielsen 的消费者调查数据表明，许多消费者仍然不知道应向谁举报滥用。具体而言，共有 31% 的消费者“不知道”应向谁举报网站滥用，31% 的消费者会向消费者保护机构举报滥用，30% 的消费者会向当地警方举报滥用，24% 的消费者会向网站所有者或运行机构举报滥用，而仅有 11% 的消费者会向 ICANN 举报滥用。²⁸⁹ GAC 对实施的细节提出了质疑，特别询问了“应采取哪些合理措施”来调查和回应投诉，并称此项保护措施是否有效取决于注册管理运行机构是否“有责任回应除政府或执法机构以外的其他来源提出的投诉”。²⁹⁰ ICANN 在 2014 年的合同合规报告中指出，注册管理运行机构“不公布电子邮箱和邮件举报的主要联系人”以及“注册管理运行机构不及时回应”是公布滥用行为联系信息方面普遍存在的一个合同合规问题。²⁹¹ 因此，此项保护措施可作为投诉和 ICANN 合规流程的主题。

注册管理机构制定投诉回应机制的义务可能有助于其调查并可能打击滥用，而且通过提供有害行为的相关信息，还可以帮助保护公众。然而，有关注册管理运行机构在此保护措施下回应的范围，包括其调查和回应执法机构提出的投诉的义务及其回应公众提出的投诉的责任问题仍然未得到解答。

建议

建议 21: 通过分析以下各项，评估投诉举报和处理机制是否有利于更集中地打击滥用：(1) 注册管理机构收到来自政府和准政府机构的、与使用 TLD 有关的违法行为举报量，及注册管理机构收到来自公众的、与 TLD 恶意行为有关的询问量，以及 (2) 注册管理机构针对与使用 TLD 有关的违法或恶意行为投诉采取了哪些行动。此类工作可以包括调查、焦点小组或社群讨论。如果上述方法被证明无效，可考虑修改将来的标准注册管理机构协议，要求注册管理运行机构向 ICANN 提供此信息。收集到此信息后，将来的审核小组应考虑关于采取适当跟进措施的建议。

建议 22: 评估是否需要开展更多工作，宣传涉及 TLD 中的滥用或违法行为的投诉应提交至哪些联络点。

理由/相关发现: 尽管与提出和处理投诉有关的保护措施已付诸实施，但目前尚不清楚：(1) 执法机构或公众是否已足够了解现有的投诉机制；(2) 公众和执法机构通过此类渠道将违法或滥用行为通知注册管理机构的频率；

²⁸⁹Nielsen, ICANN 全球消费者调查第 2 轮 (2016 年 6 月), 于 2017 年 2 月 7 日访问, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>, 第 88、102 页。

²⁹⁰ICANN GAC (2015 年 2 月 11 日), 新加坡公报, 第 10 页, 关于保护措施 5: ICANN GAC, GAC 建议有效性审核, 第 13 页。

²⁹¹同上, 第 14 页。

及 (3) 此类保护措施对其减少 DNS 滥用的预期目标所产生的影响。因此，我们的建议与改善数据收集有关，使将来的工作着重于打击 gTLD 中的滥用。

致：ICANN 组织和未来的 CCT 审核小组

前提条件或优先级：中

是否在团队内达成共识：是

针对敏感和受监管字符串的保护措施

GAC 确定了一组包含近 200 条字符串的非详尽字符串组，称为第 1 类字符串，它们均包含敏感字符串或受监管市场中的字符串，并因此引起了消费者保护担忧。GAC 为这些第 1 类字符串提出了五条保护措施建议。GAC 解释称，链接到“受监管或专业领域的字符串应按照适用法律所规定的方式运营”，他们发现，上述所确定的字符串“可能会在一定程度上获得消费者的默示信任，从而更有可能给消费者带来损害。”²⁹² 然而，在实施过程中，ICANN 仅将 GAC 所确定字符串的其中一个子集纳入第 1 类保护措施的保护之列。²⁹³ 而且，在实施过程中，ICANN 仅将 GAC 所建议的五条保护措施的其中三条运用于其在受监管市场中选定的第 1 类字符串子集。²⁹⁴

按照实施规划，此类保护措施以注册管理机构协议中的公众利益承诺规范所含的下游合同要求的形式实施。具体而言，按照保护措施的要求，注册管理运行机构应根据注册管理机构与注册服务机构间的协议规定，要求注册服务机构将特定条款纳入其与注册人签订的注册协议之中。

针对敏感字符串和受监管市场中的字符串的要求包括规定注册人遵守所有适用法律的条款。²⁹⁵ 另一项条款强调，此义务包括“与隐私权、数据保护、消费者保护（包括与误导和欺诈行为有关的保护）、公平借贷、追债、有机农业、数据披露和财务披露有关的[法律]。”²⁹⁶ 此外，特定条款还针对注册人作出了详细规定，要求注册人在处理健康或财务数据等敏感信息时，必须“按照适用法律的规定，采取合理、适当且与所提供相称的安全措施。”²⁹⁷

目前难以确定 ICANN 合同合规部收到的投诉中是否涉及到这些保护措施，因为 ICANN 合规报告中列出的投诉类别并未提供如此详细的信息。换言之，ICANN 报告的针对注册管理机构和注册服务机构的投诉类别，例如“PIC”（公众利益承诺）或

²⁹²ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），北京公报，第 8 页。

²⁹³同上。将北京公报与 GAC 第 1 类实施建议的 ICANN 实施框架进行对比：ICANN，“GAC 建议：第 1 类保护措施”，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/cat1-safeguards>；以及 ICANN 新 gTLD 项目委员会 (NGPC)（2014 年 2 月 5 日），GAC 第 1 类保护措施：附录 2：ICANN NGPC 第 2014.02.05.NG01 号决议，于 2017 年 2 月 7 日访问，

<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>；克罗克于 2013 年 10 月 29 日致 GAC 主席的信函；克罗克于 2014 年 9 月 2 日致 GAC 主席的信函；以及克罗克于 2015 年 6 月 23 日致 GAC 主席的信函。

²⁹⁴同上。另请参阅克罗克于 2013 年 10 月 29 日致 GAC 主席的信函；克罗克于 2014 年 9 月 2 日致 GAC 主席的信函。

²⁹⁵ICANN，“注册管理机构协议”，规范 11 第 3(f) 条。

²⁹⁶ICANN，“GAC 建议：第 1 类保护措施”和 ICANN NGPC，第 1 类保护措施。

²⁹⁷同上。

“滥用”，并未提供足够具体的信息，因而无法将投诉与具体的保护措施相关联。ICANN 合规部表示，通过主动监督对规范 11 第 3a 段（即，规定下游合同必须纳入要求遵守适用法律的条款）的遵守情况，其确定这一规定的合规率达到了 99%。²⁹⁸

建议

建议 23: 在 ICANN 公布的合规报告中提供更多与投诉主题有关的详细信息。具体而言，需提供更多与投诉主题有关的精确数据，特别是 (1) 投诉针对哪一类型的违法行为，以及 (2) 指明投诉是否与保护敏感的健康或财务信息有关有助于将来的审核小组评估此类保护措施。注：有关进一步提高 ICANN 合同合规部所收到投诉主题信息的透明度的一般建议，请参阅[第五章：数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议](#)。

建议 24: 与有关的利益相关方展开讨论，根据所提供的涉及收集敏感健康和财务信息的服务，确定应采取哪些合理适当的安全措施。讨论内容可以包括确定属于“敏感健康和财务信息”类别的数据，以及哪些指标可用于衡量是否遵照此项保护措施。

理由/相关发现: 由于缺乏有关 ICANN 合同合规部是否收到与所实施第 1 类保护措施有关的投诉的公开信息，以及缺乏定义敏感信息和界定哪些措施属于“合理适当的安全措施”的通用框架，我们难以评估此项保护措施对减轻公众风险产生了哪些影响。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 高

是否在团队内达成共识: 是

针对受严格监管字符串的保护措施

GAC 建议，与在多个司法管辖区内设有明确和/或受监管准入要求的市场领域（比如：金融、博彩、专业服务、环境、健康和健身、企业标识符和慈善）相关的字符串也应获得保护，并另外提出了三项保护措施建议，这些保护措施要求注册管理运行机构核实和验证注册人的许可证或凭证，在对凭证存疑时咨询有关权威机构，并定期开展注册后检查工作，以确保注册人的合规性。²⁹⁹ GAC 解释称，此类字符串可能需要采取额外的保护措施以应对特定风险，以及“使注册管理机构政策与当前的

²⁹⁸ICANN（2015 年），ICANN 合同合规部 2014 年年度报告，第 13 页。

²⁹⁹ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），北京公报，第 8-10 页。

线下安排一致。”³⁰⁰按照 ICANN 的实施规划，约对 50 个字符串采取了保护措施，但所获得的保护却少于 GAC 最初的建议。³⁰¹

与其他保护措施一样，此类保护措施大都为注册管理运行机构设定了下游合同要求，规定注册服务机构有义务根据注册管理机构与注册服务机构间的协议，将特定条款纳入其与注册人间的注册协议之中。

ICANN 额外实施了若干项保护措施，此类措施适用于受严格监管的、与监管和行业机构有关联的相关市场中的字符串，提供了用于举报投诉的联系信息，并审查受严格监管的市场中的字符串凭证是否恰当。³⁰²

具体而言，注册管理运行机构有义务与相关监管机构 and 行业组织建立关系，以减轻违法活动的风险。³⁰³此外，标准合同需要纳入特定条款，要求注册人为投诉举报设立单一联络点，并提供相关监管机构的联系信息。³⁰⁴

至于与相关监管机构/行业组织建立关系的要求，似乎只需发出邀请与其建立合作关系即可履行此项规定。³⁰⁵在履行此规定时，可能出现要求与第三方组织建立联系时所面临的实际挑战。就有效性而言，我们需要获得更多有关注册管理机构为遵守此项保护措施而付出的努力的信息，方能评估其有效性。对于让注册人提供投诉联系信息以及有关监管机构的相关信息的要求，关键在于，公众在网站上找到使其能向域名负责人及适用政府机构或监管机构提出投诉的联系信息的难易程度。

最后三项保护措施涉及注册人所拥有的、与受严格监管的市场中的字符串有关的凭证。GAC 建议注册管理运行机构 (1) “在注册人注册时” 核实和验证其凭证；(2) 对凭证存疑时，咨询有关权威机构；以及 (3) 定期开展注册后检查工作，确保注册人的有效性和合规性。³⁰⁶按照 ICANN 的实施规划，注册管理运行机构必须确保注册服务机构在其与注册人签订的协议中纳入以下条款，即“注册人拥有参与 TLD 相关领域所需的任何授权、特许、许可和/或

³⁰⁰同上，第 10 页。

³⁰¹同上。与 ICANN NGPC 第 1 类保护措施对比。ICANN 在 2013 年 10 月 29 日致 GAC 主席的信函中说明了其对 GAC 保护措施建议进行更改的理由，即担心实施这些建议可能会使发展中国家的注册人感觉遭到歧视，因为这些国家没有可用于注册管理运行机构验证凭证的监管机构或数据库。另请参阅 ICANN GAC，GAC 建议有效性审核，附录 1 关于北京建议的部分。请参阅第 14-15 页的第 1 类消费者保护措施（其中将 ICANN 对其第 1 类保护措施第 6、7、8 条的实施描述为“大打折扣”），以及克罗克于 2015 年 6 月 23 日致 GAC 主席的信函。

³⁰²GAC 指出，某些保护措施适用于所有第 1 类字符串。ICANN 实施了所建议的关于与监管机构建立联系以及仅向受严格监管类别中的特定新 gTLD 提供用于举报投诉的联系信息的保护措施。ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），北京公报，第 8-10 页。与 ICANN NGPC 第 1 类保护措施对比。

³⁰³ICANN NGPC，第 1 类保护措施。

³⁰⁴同上。

³⁰⁵受严格监管字符串的注册管理机构基本协议。“注册管理运行机构将通过公布相关监管或行业自我监管机构的联系人以及邀请这些机构建立通信渠道，主动提供与这些机构建立工作关系的明确途径……”

³⁰⁶ICANN NGPC，第 1 类保护措施，第 6-8 段。

其他相关凭证”。³⁰⁷ 注册管理运行机构在收到对注册人凭证的质疑投诉时，有义务调查凭证的真实性。³⁰⁸ 最后，根据注册管理机构与注册服务机构间的协议，注册服务机构有义务要求注册人报告其凭证“有效性的任何重大变更”。³⁰⁹

此类规定旨在减轻与受严格监管行业中的字符串有关的高滥用风险，此类字符串可能会获得消费者的较高信任。³¹⁰ Nielsen 最终消费者用户调查和注册人调查表明，消费者期望对能够在新 gTLD 中购买域名的人实施限制，这些针对谁能购买新 gTLD 的限制有助于增强消费者信任。³¹¹ GAC 建议本来要求注册管理机构在注册人注册时检查其凭证或许可，确保注册人所言属实，之后注册人方可使用银行或药店等受监管行业的域名面向公众开展业务。按照 ICANN 的实施规划，注册人应自行报告其拥有所需的凭证。但 GAC 表示，允许注册人仅提供表明他们拥有适当凭证（如作为银行、保险公司、药店等应该拥有的凭证）的“陈述”这一要求较为宽松，可能会带来消费者欺诈和潜在危害风险，因为不法分子会毫不犹豫地作出关于凭证的虚假陈述。³¹²

ICANN 董事会表示，其之所以采取这种实施方案，是因为验证在多个司法管辖区经营的实体的凭证存在一定挑战，其担心按照建议实施保护措施实际不可行。³¹³

建议

建议 25: ICANN 应针对受严格监管的新 gTLD 开展一项研究，将以下因素考虑在内：注册管理运行机构为了与相关政府或行业机构建立工作关系而采取的措施；

建议 26: 注册人从监管机构处收到的投诉量，以及其回应此类投诉的标准做法；

建议 27: 对受严格监管行业中的域名网站的样本进行评估，了解用于提交投诉的联系信息是否能够轻易找到；

建议 28: 对提供受严格监管 TLD 的注册服务机构和分销商进行审计，评估其是否在强制执行具备必要凭证这一限制（例如，无适当凭证的个人或实体能否购买受严格监管的域名？）；

³⁰⁷同上，第 6 段。

³⁰⁸同上，第 7 段。

³⁰⁹同上，第 8 段。

³¹⁰ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），北京公报；ICANN GAC（2014 年 6 月 25 日），伦敦公报，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>。

³¹¹Nielsen，ICANN 全球消费者调查（2015 年 4 月），于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>，第 9、25-26、44 页；Nielsen，ICANN 全球消费者调查第 2 轮（2016 年 6 月），于 2017 年 2 月 7 日访问，第 9、13、24-27、35、60-63、65 页。<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>；Nielsen，ICANN 全球注册人调查第 2 轮（2016 年 8 月），于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>，第 14、18、29、67 页。

³¹²ICANN GAC（2014 年 6 月 25 日），伦敦公报，第 10 页；ICANN GAC（2015 年 2 月 11 日），新加坡公报，第 4、10 页。ICANN GAC（2014 年 10 月 15 日），洛杉矶公报，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-15oct14-en.pdf>，第 5 页。这些公报都对 ICANN 未能实施 GAC 关于对受严格监管市场中的字符串进行凭证核实与验证的建议表示质疑。

³¹³请参阅董事会主席致 GAC 主席的信函，2013 年 10 月 29 日和 2014 年 9 月 2 日。

建议 29: 通过从 ICANN 合同合规部门以及受严格监管的域名的注册服务机构/分销商处获取更多详细信息，确定与严格监管行业内域名有关的投诉数量和投诉主题；以及

建议 30: 比较受严格监管且自愿同意核实和验证凭证的 gTLD 与受严格监管但未同意核实与验证凭证的 gTLD 之间的滥用率。

理由/相关发现: 尽管 ICANN 已经实施了一些针对受严格监管字符串域名的保护措施，但签约方是否遵守以及如何遵守这些保护措施尚不明确，这些保护措施能否有效减轻与受严格监管市场中的域名有关的风险亦不明确。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 高

是否在团队内达成共识: 是

与具备固有政府职能的新 gTLD 和网络欺凌有关的特殊保护措施

注册管理机构基本协议规定，具备固有政府职能的新 gTLD（如 .army、.navy 和 .airforce）的注册管理运行机构须要求其注册服务机构确保注册人“采取合理的措施，避免虚假陈述或错误地暗示”注册人与某政府权威机构有关联（而实际上并非如此）。³¹⁴

另一项保护措施与网络欺凌和骚扰有关，适用于 .fail、.gripe、.sucks 和 .wtf gTLD。此规定要求注册管理运行机构“制定并发布注册政策，以最大程度减少网络欺凌和/或骚扰风险”。³¹⁵

目前尚不明确是否已经收到过针对未能遵守此类保护措施的投诉。此外，无论是建议还是实施规划，均未提到不遵守其中任何一项保护措施会带来什么后果，这使得其有效性令人堪忧。

建议

建议 31: 确定 ICANN 合同合规部门是否收到过针对注册管理运行机构未能遵守与具备固有政府职能的 gTLD 有关的保护措施或者与网络欺凌有关的保护措施的投诉。

建议 32: 调查注册管理机构，确定其如何强制执行此类保护措施。

理由/相关发现: 由于缺乏有关 ICANN 合同合规部或注册管理机构是否收到过与此类保护措施有关的投诉的信息，以及未明确规定未遵守此类保护措施的后果，因此，难以评估此类保护措施是否能够有效减轻其旨在应对的风险。注：有关进一步提高 ICANN 合同合规部所收到投诉主题信息的

³¹⁴ICANN NGPC，第 1 类保护措施。

³¹⁵同上。

透明度的一般建议，请参阅[第五章：数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议](#)。

致：ICANN 组织

前提条件或优先级：低

是否在团队内达成共识：是

限制注册政策

ICANN 实施了针对限制注册政策的保护措施。在关于限制注册政策的第 2 类保护措施建议中，GAC 指出，限制注册是“gTLD 域名空间应以开放方式运营这一基本规则的例外情况。”³¹⁶ ICANN 实施这些建议的方式是，在注册管理机构基本协议中规定 (1) 注册管理机构必须“制定、发布并遵守明确的注册政策，坚持公开、非歧视的一般原则，以透明的方式”运营，³¹⁷ 以及 (2) “通用字符串”的注册管理运行机构不得将注册资格仅限于“单个人或实体以及/或者该人或实体的“关联机构”。³¹⁸ GAC 最初建议确保注册限制适于特定 gTLD 相关的风险。³¹⁹ 后续 GAC 建议反映了对限制注册政策是否可能导致无故优先考虑的持续担忧。³²⁰

ICANN 全球调查显示，公众期望对哪些人可以购买域名施加一些限制，并且相信将来一定会实施这类限制。³²¹ 调查结果还表明，这类限制有助于增强消费者的信任。³²² 即将开展的一项 DNS 滥用调查可能会提供关于 DNS 滥用发生率与实施注册限制之间是否有相关性的信息。

建议

建议 33：收集数据，比较有注册限制的新 gTLD 与只有少量或没有限制的新 gTLD 的主观和客观可信度。

建议 34：重复开展并不断完善 DNS 滥用研究，确定增加注册限制是否会降低新 gTLD 的滥用率，并与缺少注册限制的新 gTLD 进行比较，以及与传统 gTLD 进行比较。

³¹⁶ICANN GAC (2013 年 4 月 11 日)，北京公报，附录 1，第 10-11 页（第 2 类保护措施）。

³¹⁷ICANN NGPC 第 2013.06.25.NG04、2013.06.25.NG05、2013.06.25.NG06 号决议，“第 2 类保护措施建议：限制和独家注册使用”，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://features.icann.org/category-2-safeguard-advice-re-restricted-and-exclusive-registry-access> 以及“附录 1”，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2c-25jun13-en.pdf>

³¹⁸同上。

³¹⁹ICANN GAC (2013 年 4 月 11 日)，北京公报，附录 1，第 10-11 页（第 2 类保护措施）。

³²⁰ICANN GAC (2013 年 4 月 11 日)，北京公报；ICANN GAC (2014 年 6 月 25 日)，伦敦公报；ICANN GAC (2014 年 10 月 15 日)，洛杉矶公报；ICANN GAC (2015 年 6 月 24 日)，布宜诺斯艾利斯公报，于 2017 年 2 月 7 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-06-24-en>。这些公报针对 GAC 第 2 类保护措施建议的实施情况作了如下陈述：“NGPC 应重申其立场，特别是当 GAC 已清楚告知其认为当前在规范 11 中的要求实际上并不符合 GAC 建议的精神或意图时。”

³²¹Nielsen，*消费者调查第 2 轮*（2016 年），第 9、13、26-27、65 页；Nielsen，*注册人调查第 2 轮*（2016 年），第 14、18、30、68 页。

³²²Nielsen，*消费者调查*（2015 年），第 9、26 页；Nielsen，*消费者调查第 2 轮*（2016 年），第 9、13、26 页。

建议 35: 收集关于实施各种注册限制的成本和好处的数据，包括对合规成本以及注册管理机构、注册服务机构和注册人成本的影响。此类数据的来源之一可能是现有 gTLD（例如，对于核实与验证限制，我们可以分析那些自愿纳入核实与验证要求的新 gTLD，以此来了解所涉及的成本）。

建议 36: 针对新 gTLD 注册限制给竞争带来的影响收集公众意见，以了解这些限制是否会导致无故优先考虑。

理由/相关发现: Nielsen 调查发现，注册限制与域名可信度之间存在正相关。但是，除了带来好处，注册限制也可能影响竞争。需要更多信息才能评估此项保护措施是否平衡了在可信度和竞争方面为公众带来的好处，同时达成其预期目标。

致: ICANN 组织、PDP 工作组和未来的 CCT 审核小组

前提条件或优先级: 高

是否在团队内达成共识: 是

公众利益承诺

公众利益承诺的背景

新 gTLD 项目独有的一项保障机制是，在注册管理机构申请并最终在注册管理机构协议中纳入强制性和自愿性的公众利益承诺 (PIC)。这些具有约束性、可强制执行的合同义务源于 GAC 就 ICANN 如何落实新 gTLD 申请所含的承诺而提出的顾虑。为此，GAC 建议，新 gTLD 申请（或其修订版）规定的所有义务和目标应“转化成具有约束力的合同义务，并由 ICANN 进行合规性监管”。GAC 还在多伦多公报中表示，它对新 gTLD 申请存有很多公共政策上的担忧，包括如下方面的问题：消费者保护；金融、卫生和慈善等受监管市场领域的相关字符串；知识产权问题；以及新 gTLD 与适用立法之间的关系。³²³

2013 年 2 月 5 日，ICANN 发布了纳入新 gTLD 申请人 PIC 的注册管理机构协议修订草案。³²⁴ 草案提出了一些强制性要求，但也允许申请人采纳自愿性承诺。公告的时间实际为申请人留出不到 30 天的时长，让他们决定是否在申请中纳入自愿性的 PIC。

³²³ICANN（2012 年 10 月 17 日），[政府咨询委员会公报 - 加拿大多伦多](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2)，于 2017 年 2 月 3 日访问，https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2

³²⁴ICANN（2013 年 2 月 5 日），[包括其他公众利益承诺规范的新 gTLD 注册管理机构协议修订版](https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en)，于 2017 年 2 月 3 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>

2013 年晚些时候，GAC 在北京跟进此事并发布了保护措施建议，其中针对所有新 gTLD、受监管 gTLD 和严格监管 gTLD 提出了强制性意见。³²⁵ 企业选区和一般会员咨询委员会等其他利益相关方也就这些意见提出了看法。³²⁶ 之后，ICANN 修改了 GAC 保护措施建议，并选择在新 gTLD 注册管理机构基本协议的 PIC 中实施修改后的保护措施。³²⁷

2014 年 2 月 5 日，新 gTLD 项目委员会通过了 GAC 第 1 类保护措施建议，要求新注册管理运行机构在其注册管理机构协议中纳入四项强制性的 PIC，而受监管和严格监管 gTLD 的运行机构在此基础上还须纳入其他强制性的 PIC。³²⁸ 此外，申请人指导手册规定社群申请人必须制定可强制执行的条款，以确保符合所宣称的 TLD 目的。³²⁹

自愿性 PIC 的采纳率

1,930 个新 gTLD 申请中，共 513 个采纳了自愿性 PIC。³³⁰ 29 个严格监管 gTLD 的申请中，17 个采纳了自愿性 PIC，并最终将其纳入了注册管理机构协议。³³¹ 116 份受监管 gTLD 的注册管理机构协议中，³³² 70 份纳入了自愿性 PIC。³³³

³²⁵ICANN（2013 年 4 月 11 日），*政府咨询委员会公报 — 中国北京*，于 2017 年 2 月 3 日访问，https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278854/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1367607354000&api=v2

³²⁶如需查看企业选区和一般会员咨询委员会信函的简明摘要，请参阅：ICANN（2014 年 10 月 16 日），*一般会员咨询委员会 (ALAC) 关于公众利益承诺的声明*，于 2017 年 2 月 3 日访问，<http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm>

ICANN（2014 年 12 月 9 日），*企业选区关于第 1 类 gTLD 保护措施的意见*，于 2017 年 2 月 3 日访问，<http://www.bizconst.org/assets/docs/positions-statements/bc-comment-on-safeguards-for-category-1-qtlds.pdf>

³²⁷ICANN（2013 年 10 月 29 日），*史蒂夫·克罗克 (Steve Crocker) 致希瑟·德莱顿 (Heather Dryden) 的信函*，主题：NGPC 关于 GAC 第 1 类和第 2 类保护措施建议的考虑，于 2017 年 2 月 3 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>

³²⁸具体而言，所有新 gTLD 必须纳入的四项保护措施涉及：WHOIS 验证、记录和检查等等；减少滥用行为；安全检查；投诉与投诉处理。参见：ICANN（2013 年 6 月 25 日），*附录 1 NGPC 关于实施适用于所有新 gTLD 的 GAC 保护措施建议的提议*，于 2017 年 2 月 3 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/resolutions-new-gtld-annex-1-agenda-2b-25jun13-en.pdf>

此外，受监管的新 gTLD 还必须纳入有关遵守适用法律的三项保护措施，以及关于收集敏感性财务/健康信息的合理/适当安全措施。参见 ICANN（2014 年 2 月 5 日），*附录 2 — ICANN NGPC 第 2014.02.05.NG01 号决议*，于 2017 年 2 月 3 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>

而且，严格监管的新 gTLD 也必须纳入有关如下方面的五项保护措施：(1) 与相关监管机构/行业组织建立关系以减轻违法活动风险；(2) 要求注册人为投诉报告设立单一联络点，并提供相关监管机构的联系信息；(3) 凭证的核实与验证。参见 ICANN，“*附录 2 — ICANN NGPC 第 2014.02.05.NG01 号决议*。”

³²⁹申请人手册第 2.18 条。依据这条规定作出的承诺随后会成为注册管理机构协议规范 12 的一部分。

³³⁰ICANN，“*新 gTLD 申请现状*”，于 2017 年 2 月 3 日访问，<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/viewstatus>

³³¹Donuts (.surgery、.dentist、.creditcard、.attorney、.lawyer、.doctor、.ltd、.sarl、.gmbh、.bingo、.university、.casino)；Minds+Machines (.dds、.abogado)；CUNA Performance Resources,LLC (.credition)；Excellent First Limited (慈善(xn--30rr7y))；mySRL GmbH(.sr)。

³³²根据 ICANN 工作人员于 2016 年 10 月 21 日提供的数据，这些包括 Donuts (.games、.clinic、.dental、.healthcare、.claims、.finance、.fund、.investments、.loans、.credit、.insure、.tax、.mortgage、.movie、.software、.video、.accountants、.gratis、.legal、.school、.schule、.toys、.care、.fitness、.capital、.cash、.exchange、.financial、.lease、.market、.money、.degree、.mba、.band、.digital、.associates、.fan、.discount、.sale、.media、.news、.pictures、.show、.theater、.tours、.vet、.engineering、.limited、.capital、.town、.city、.reisen)；Big Room, Inc. (.eco)；Afilias (.organic)；DotHealth (.health)；DotHIV gemeinnuetziger e.V. (.hiv)；Stable Tone Limited (健康(xn--nyqy26a))；Medistry LLC (.med)；Celebrate Broadway, Inc. (.broadway)；Famous Four Media (.download、.loan、.accountant)；Rightside (.gives、.engineer、.rip、.rehab)；Minds+Machines (.law、.fit、.fashion)；Foggy Way, LLC (.reise)。National Association of Real Estate Investment Trusts, Inc. (.reit) 和欧洲广播联盟 (EBU) (.radio) 采纳了规范 12 “社群注册政策”。

³³³National Association of Boards of Pharmacy (.Pharmacy) 采纳了规范 12 “社群注册政策”。

11 个受监管新 gTLD 注册管理运行机构在其注册管理机构协议中纳入了关于滥用或可接受用途的自愿性 PIC，它们代表了 69 个受监管注册管理机构。³³⁴ 5 个受严格监管新 gTLD 注册管理运行机构在其注册管理机构协议中纳入了关于滥用的自愿性 PIC，它们代表了 17 个受严格监管注册管理机构。³³⁵ 采纳自愿性 PIC 的前 30 个新 gTLD 注册管理机构都纳入了防滥用条款。³³⁶

PIC 的实施

新 gTLD 申请人获许在申请的规范 11 第 2 条和第 3 条中加入自愿性 PIC。³³⁷ 在第 2 条作出的承诺会加入到注册管理机构协议规范 11 第 2 条，而在第 3 条作出的承诺加入到注册管理机构协议第 4 条的内容中。其他自愿性承诺体现在规范 12 “社群注册政策”中，此规范的出现早于自愿性 PIC。注册管理机构基本协议第 2.18 条包含在申请人指导手册中，旨在通过引用纳入与基于社群的政策和流程相关的那部分新 gTLD 申请，这正如社群申请人所提议的那样。之后，经决定将该等政策和流程的全部内容均纳入注册管理机构协议作为规范 12，以加强透明度和清晰度。

最终纳入自愿性 PIC 的承诺在话题领域和实质方面的跨越度极大。部分自愿性 PIC 使用了类似其他义务的条文，³³⁸ 例如申请人指导手册中的义务或注册管理机构协议的其他义务，其中许多承诺明确指出了在以下方面可采用的独特方法：落实可接受用途、避免模糊不清、³³⁹ 保护知识产权或积极避免 DNS 滥用。

³³⁴ 根据 ICANN 工作人员于 2016 年 10 月 21 日提供的数据，这些包括 Donuts (.games、.clinic、.dental、.healthcare、.claims、.finance、.fund、.investments、.loans、.credit、.insure、.tax、.mortgage、.movie、.software、.video、.accountants、.gratis、.legal、.school、.schule、.toys、.care、.fitness、.capital、.cash、.exchange、.financial、.lease、.market、.money、.degree、.mba、.band、.digital、.associates、.fan、.discount、.sale、.media、.news、.pictures、.show、.theater、.tours、.vet、.engineering、.limited、.capital、.town、.city、.reisen)；Big Room, Inc. (.eco)；Afilias (.organic)；DotHealth (.health)；Stable Tone Limited (健康(xn--nyqy26a))；Medistry LLC (.med)；Celebrate Broadway, Inc. (.broadway)；Famous Four Media (.download、.loan、.accountant)；Rightside (.gives、.engineer、.rip、.rehab)；Minds+Machines (.law、.fit、.fashion)；Foggy Way, LLC (.reise)。National Association of Real Estate Investment Trusts, Inc. (.reit) 和欧洲广播联盟 (EBU) (.radio) 采纳了规范 12 “社群注册政策”。

³³⁵ Donuts (.surgery、.dentist、.creditcard、.attorney、.lawyer、.doctor、.ltd、.sarl、.gmbh、.bingo、.university、.casino)；Minds+Machines (.dds、.abogado)；CUNA Performance Resources, LLC (.creditunion)；Excellent First Limited (慈善(xn--30rr7y))；mySRL GmbH (.srl)。

³³⁶ 根据 ICANN 工作人员于 2016 年 9 月 12 日获得的数据，这些包括：Famous Four (.win、.loan、.date、.racing、.download、.accountant)；Minds+Machines (.vip、.bayern、.work)；Donuts (.news、.rocks、.guru、.email、.solutions、.photography、.company、.tips、.center、.city、.world、.expert、.media、.today、.live、.life)；Rightside (.pub、.ninja)；Dot London Domains Limited (.london)；Infibeam Incorporation Limited (.ooo) 和 Over Corner, LLC/Donuts (.ltd)。在这些 gTLD 中，.accountant、.city、.download、.loan、.news 和 .media 是被指定为 GAC 第 1 类字符串的 gTLD (受监管行业/多个管辖区的开放式准入要求)。.ltd 这个 gTLD 被指定为严格监管行业，服从多个管辖区的封闭式准入要求。

³³⁷ ICANN，“规范 11 ‘公共利益承诺’”，于 2017 年 2 月 3 日访问，

<https://newtlds.icann.org/en/applicants/agg/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>

³³⁸ 这可能是因为在提交自愿性 PIC 时，注册管理机构协议尚未定稿，因此申请人可能并不知道已存在的义务。

³³⁹ 为了避免与澳大利亚 000 紧急呼叫服务混淆，.ooo 注册管理机构协议中纳入了自愿性 PIC，包括保留与警察、火灾和紧急情况相关的域名，禁止可能与这些服务混淆的域名注册。参见 ICANN，“.ooo 注册管理机构协议”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>，规范 11 第 4 a-c 条。

例如，在最终向注册管理机构协议加入了自愿性 PIC 的 30 个最受欢迎新 gTLD 中，6 个注册管理机构申请都纳入了与已有义务相关的条款：防止和减少滥用计划；首都名称保护的额外机制；保护和保留 IGO 名称的额外机制；可接受滥用政策；权利保护机制和 WHOIS 准确度。³⁴⁰ 这些申请作出的唯一一个全新自愿性承诺是创建一个防止和减少滥用标志，它要求注册人在自己的网页上嵌入该标志，便于访客一键式访问针对不同地区定制的滥用报告资源。³⁴¹ 这些自愿性 PIC 最终均被纳入了各自注册协议的规范 11 第 4 条。³⁴²

许多自愿性 PIC 均强调了域名的禁止用途，包括其他义务也禁止的一些用途，而一些禁止用途形成了新的防滥用条款。例如，被纳入注册管理机构协议的自愿性 PIC 中，部分 PIC 试图阻止 DNS 滥用者使用隐私和代理服务。例如，一家运营商针对注册人，承诺“限制将代理和隐私注册服务用于不法行为”，³⁴³ 而另一家运营商则针对服务提供商，承诺“仅允许部分注册服务机构和分销商提供域名代理或隐私服务，前提是他们已经证明自己致力于确保注册人数据准确性的决心，并愿意配合执法人员找出从事不当或非法活动的用户。”³⁴⁴ 还有一家运营商运营着两个受严格监管的域名，其纳入了旨在防止重复滥用的条款，自愿承诺“阻止滥用域名的注册人再次注册”，以及“暂停或删除与注册人相关联的所有域名”。³⁴⁵

许多自愿性 PIC 均纳入了保护知识产权声明的主动和被动方法。即便是通用的开放式 gTLD，也有多份注册管理机构协议纳入了自愿性 PIC，承诺尽“商业上合理的努力”，以征求具体品牌所有者关于在相关商业应用中使用域名的意见，以及“保留可能妨害相关实体权利的一些域名”。³⁴⁶ 同一运营商还承诺创建一份域名保护商标清单，

³⁴⁰Famous Four Media 的 .win、.loan（受监管字符串）、.date、.racing、.download（受监管字符串）、.accountant（受监管字符串）

³⁴¹ICANN，“注册管理机构协议”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>，规范 11“公共利益承诺”。.loan、.win、.date、.racing、.download 和 .accountant 的注册管理机构协议可在注册管理机构协议首页查看。

ICANN，“.loan 申请细节”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://qtdresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1205>

ICANN，“.win 申请细节”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://qtdresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1201>

ICANN，“.date 申请细节”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://qtdresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1175>

ICANN，“.racing 申请细节”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://qtdresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1227>

ICANN，“.download 申请细节”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://qtdresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1217>

ICANN，“.accountant 申请细节”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://qtdresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1187>

³⁴²参见 ICANN，“注册管理机构协议”，规范 11 第 4 条。.loan、.win、.date、.racing、.download 和 .accountant 的注册管理机构协议可在注册管理机构协议首页查看。

³⁴³ICANN，“注册管理机构协议”，规范 11 第 4 (iii) 条。.life、.live、.today、.ltd、.news、.rocks、.guru、.email、

.solutions、.photography、.company、.tips、.center、.city、.world、.expert、.media 的注册管理机构协议可在注册管理机构协议首页查看。

³⁴⁴ICANN，“注册管理机构协议”，规范 11 第 4 c(v) 条。.life、.live、.today、.ltd、.news、.rocks、.guru、.email、

.solutions、.photography、.company、.tips、.center、.city、.world、.expert、.media 的注册管理机构协议可在注册管理机构协议首页查看。

³⁴⁵Minds+Machines (.dds、.abogado)

³⁴⁶ICANN，“注册管理机构协议”，规范 11 第 4 条。.life、.live、.today 的注册管理机构协议可在注册管理机构协议首页查看。

“允许权利持有人根据一定的条件和条款，在注册管理运行机构管理的所有 gTLD 下保留两类词语的注册：完全匹配的商标词语和包含商标的词语”。³⁴⁷ 此外，运营商还承诺设立“商标声明附加服务”，在新注册人尝试注册与商标匹配的域名时进行提醒。³⁴⁸

部分自愿性 PIC 中还纳入了注册人验证方法。例如，某个受严格监管新 gTLD 的运营商在其自愿性 PIC 中加入了一项要求，即，注册域名的注册人必须持有相应的有效商标。³⁴⁹ 另一运营商则承诺，在受严格监管域名的 WHOIS 记录中增加企业认证状态，³⁵⁰ 用于“为适当管辖部门免费提供一项可选用的功能，即根据注册人在管辖区的组织状态在 WHOIS 记录中作出认证”。³⁵¹ 这表示，WHOIS 记录会显示注册人组织的企业状态是否得到有关管辖区的管辖部门核实。

CCTRT 委托展开的注册人和消费者调查均表明，TLD 运营商实施的限制和特定 TLD 获得的信任度之间存在正相关。³⁵² 与这一结论相符，自愿性 PIC 提供了一项机制，供新 gTLD 运营商在宣传自己品牌形象时实施和推广注册及使用限制，向 ICANN 和注册人作出具有约束力的承诺，而这，实际上可能会缓解 GAC 和其他社群成员的顾虑。然而，两个因素可能不利于这一目标的实现：第一，申请人可自行选择是否在最终注册管理机构协议中加入这些申请陈述；第二，即便申请人选择将这些表述作为 PIC 纳入注册管理机构协议，它也可以再加入一条规定，允许自己和继任运营商³⁵³退出或修改 PIC。³⁵⁴

³⁴⁷ICANN, “注册管理机构协议”, 规范 11 第 4 (iii) 条。life、live、today、.ltd、.news、.rocks、guru、.email、.solutions、.photography、.company、.tips、.center、.city、.world、.expert、.media 的注册管理机构协议可在注册管理机构协议首页查看。

³⁴⁸ICANN, “注册管理机构协议”, 规范 11 第 4 (iv) 条。life、live、today、.ltd、.news、.rocks、guru、.email、.solutions、.photography、.company、.tips、.center、.city、.world、.expert、.media 的注册管理机构协议可在注册管理机构协议首页查看。

³⁴⁹TLD Registry Services (.insurance)

³⁵⁰ICANN, “附录 2—ICANN NGPC 第 2014.02.05.NG01 号决议”。

³⁵¹ICANN, “注册管理机构协议”, 规范 11 第 4 (e) 条。ltd 的注册管理机构协议可在注册管理机构协议首页查看。

³⁵²Nielsen, ICANN 全球消费者调查 (2015 年 4 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问,

<https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

Nielsen, ICANN 全球消费者调查第 2 轮 (2016 年 6 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问,

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

Nielsen, ICANN 全球注册人调查 (2015 年 9 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问,

<https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

Nielsen, ICANN 全球注册人调查第 2 轮 (2016 年 8 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问,

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

³⁵³Live 由原申请人 (Donuts 的一家子公司) 转让给 United LTD

³⁵⁴有一家注册管理运行机构虽然承诺了多项尤其稳健的自愿性 PIC, 但保留“在有重大紧急的商业需求时”中断任何自愿性 PIC 的权利。ICANN, “注册管理机构协议”, 规范 11 第 4 (iii) 条。life、live、today、.ltd、.news、.rocks、guru、.email、.solutions、.photography、.company、.tips、.center、.city、.world、.expert、.media 的注册管理机构协议可在注册管理机构协议首页查看。

最后，申请人几乎没有时间去决定自愿采用哪些 PIC，也不知晓 PIC 的强制执行机制。不足 30 天的时间限制³⁵⁵加上围绕执行细节的不确定性，这两个因素也可能会阻碍一些申请人提交 PIC，或影响他们选择提交哪些 PIC。

CCTRT 预计将收到来自受自愿性 PIC 影响的社群以及关于 PIC 与滥用率相互关系的 DNS 滥用研究的更多意见，而所有这些意见都将纳入 CCTRT 的最终报告中。

PIC 的强制执行

强制性和自愿性 PIC 可通过两种途径强制执行：一是 ICANN 合规部门通过其常规投诉流程执行，二是通过 2013 年 12 月 19 日制定的公众利益承诺争议解决流程 (PICDRP) 执行。³⁵⁶ 不过，GAC 担忧 PICDRP “过于复杂、冗长和模棱两可，因此在处理严重威胁的有效性方面存在问题”。³⁵⁷ 目前为止，尚未收到指控违反自愿性 PIC 的投诉。

涉及 PICDRP 投诉流程使用的首个案例正在处理中。³⁵⁸

建议

建议 37: ICANN 组织应针对摘自注册管理机构协议的自愿性公众利益承诺，建立并维护一个公众可访问的数据库，提高这些承诺的可访问性。

理由/相关发现: 眼下，对最终用户和社群而言，要分析各项自愿性 PIC、对比各 TLD 的 PIC 以及了解它们的影响，流程非常繁琐。不同于注册管理机构协议的其他许多方面，自愿性 PIC 因 TLD 的不同而差异极大。因此，关于这些承诺的公众可访问数据库将有助于加强透明度和问责制。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 中

是否在团队内达成共识: 是

³⁵⁵ 公众利益承诺 (PIC) 规范提案的时间安排是什么？

ICANN, “常见问题解答 | 新 gTLD 注册管理机构协议修订版规范 11: 公众利益承诺”, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/aqb/base-agreement-specs-pic-faqs>

ICANN, “包括其他公众利益承诺规范的新 gTLD 注册管理机构协议修订版: 第 I 部分: 描述、解释和目的。”

ICANN, “完成的公众利益承诺 (PIC) 规范发布”, 于 2017 年 2 月 2 日访问,

<https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>

³⁵⁶ 参见 ICANN, “关于公众利益承诺争议解决流程 (PICDRP)”, 于 2017 年 2 月 2 日访问,

<https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en>

以及 ICANN, “关于 gTLD 合规计划”, 于 2017 年 2 月 2 日访问,

<https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en>; ICANN (2015 年 2 月 11 日), *政府咨询委员会*

公报 — 新加坡, 于 2017 年 2 月 3 日访问, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>

(关于: ICANN 合规部门的职责)

³⁵⁷ 参见 ICANN (2014 年 6 月 25 日), *政府咨询委员会公报 — 英国伦敦*, 于 2017 年 2 月 3 日访问,

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>

ICANN, “政府咨询委员会公报 — 新加坡”。

³⁵⁸ “公众利益承诺争议解决流程投诉”, *Domain Incite*, 2016 年 10 月 12 日, 于 2017 年 2 月 3 日访问,

<http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>

建议 38: 今后的 gTLD 申请人应陈述各个自愿性 PIC 的目的。

理由/相关发现: 许多自愿性 PIC 的预期目的不明, 导致难以评估其有效性。

致: ICANN 组织和后续流程 PDP 工作组

前提条件或优先级: 前提条件

是否在团队内达成共识: 是

建议 39: 所有自愿性 PIC 应在申请流程中提交, 便于政府咨询委员会 (GAC) 有足够的机会审核, 以及相关方在截止日期前有足够的时间提出社群异议和有限公众利益异议。

理由/相关发现: 目前并未有任何机制, 可确保自愿性公众利益承诺在生效前不会对公众利益产生负面影响。因此, 在申请流程的公共评议期就自愿性 PIC 征询社群意见很重要。

致: 后续流程 PDP 工作组

前提条件或优先级: 前提条件

是否在团队内达成共识: 是

权利保护机制

CCT 审核小组审核了为引入新 gTLD 项目特别制定的新权利保护机制, 以评估这些机制是否和已有的权利保护机制一样, 有助于营造安全的 DNS 环境和增进消费者对 DNS 的信任, 同时, 小组还试图衡量了新 gTLD 项目给知识产权所有者带来的成本影响。

在 2012 年 gTLD 数量扩张之前, 除了法院采取的措施以外, 针对域名系统的主要权利保护机制只有统一域名争议解决政策 (UDRP), 它是一项适用于所有通用顶级域的替代性争议解决方案 (于 1999 年 8 月 26 日获得 ICANN 采纳)。

然而, 在 2012 年扩展 gTLD 之前, 就已经确定存在与商标保护相关的问题, 特别是, 商标社群担忧单凭这一机制不足以在扩展后的 DNS 中充分保护商标权和消费者。因此, ICANN 董事会通过了第 2009.03.06 号决议, 要求召集一个成员多样化的国际性团队, 其成员必须在商标、消费者保护、竞争法以及商标与域名系统的相互影响方面具备专业的知识和技能和经验, 以便针对新 gTLD 引入所牵涉到的商标保护这一首要问题提出解决方案³⁵⁹。这个团队被命名为建议实施团队 (IRT)。

³⁵⁹<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>

IRT 提出了一套新的权利保护机制 (RPM)，包括：统一快速中止程序 (URS)；授权后争议解决程序 (PDDRP)；商标授权后争议解决程序 (TM-PDDRP)；注册管理机构限制争议解决程序 (RRDRP)；公共利益承诺争议解决流程 (PICDRP)；以及商标信息交换中心（优先注册和商标通知服务）³⁶⁰。

RPM 说明

统一域名争议解决政策 (UDRP)

统一域名争议解决政策 (UDRP) 是 ICANN 于 1999 年 8 月 26 日通过的一项适用于所有通用顶级域 (gTLD) 的替代性争议解决方案，包括传统 gTLD（如 .com、.net、.info）和新 gTLD，以及某些采纳了该政策的国家和地区顶级域 (ccTLD)。若要在 UDRP 下成功投诉，投诉人必须通过优势证据证明以下三个要求：(i) 被诉人注册的域名与投诉人拥有权利的商标或服务标志完全相同或混淆性相似；(ii) 被诉人对该域名没有权利或合法权益；以及 (iii) 域名已注册并被恶意使用。

UDRP 规定的程序从提交投诉到做出裁决需要大约 2 个月。根据 UDRP 提出投诉的费用为每 1 至 5 个域名 1500 美元（一人专家组）到 4000 美元（三人专家组）不等，不含律师费。UDRP 提供的补救措施仅限于域名的转让或取消，不给予任何损害赔偿，也没有任何申诉机制。裁决通常在裁决通知下达的 10 个工作日后实施，除非诉讼是在具有有效管辖权的法院提起。

UDRP 投诉以电子方式提交给 ICANN 批准的争议解决提供商。到目前为止，ICANN 已批准以下提供商：亚洲域名争议解决中心 (ADNDRC)、美国国家仲裁论坛 (NAF)、世界知识产权组织 (WIPO)、捷克仲裁法院互联网争议仲裁中心 (CAC) 以及阿拉伯域名争议解决中心 (ACDR)。

统一快速中止程序 (URS)

统一快速中止程序 (URS) 是 2013 年启动的一项替代性争议解决方案，最初为新通用顶级域 (gTLD) 下明显的域名抢注案例而设计，但现在已被少数 ccTLD 和“行业类别”TLD（如 .pw、.travel、.pro 和 .cat）自愿采纳。URS 的实质性要求与 UDRP 的要求类似，但所需的举证责任更重（“确凿有力的证据”，而不是“优势证据”）。因此，投诉人必须证明以下 3 个要求：(1)

³⁶⁰此外，还针对 gTLD 申请本身引入了字符串争用流程，涉及字符串混淆、有限公众利益、社群异议和合法权利异议。“申请和评估”部分更详细地讨论了这些内容。

域名与某个文字标记完全相同或混淆性相似：(a) 投诉人持有有效的国家或地区注册域名且当前正在使用；或 (b) 已通过法律程序得到验证；或 (c) 受到在提出 URS 投诉时有效的条例或条约的特别保护（URS 第 1.2.6.1 节）；(2) 注册人对域名没有权利或合法权益（URS 第 1.2.6.2 节）；以及 (3) 域名已注册并被恶意使用（URS 第 1.2.6.3 节）。投诉书限制在 500 字以内。URS 适用于大多数明显的域名抢注案例，因此通常不适用于涉及更复杂的、实质性的可抗辩问题的域名争议（如公平使用）。

URS 提供的唯一补救措施是中止域名，而不是转让或取消（这是 UDRP 提供的补救措施）。

根据 URS，域名可能最快会在提交投诉后 3 周中止。如果做出有利于投诉人的裁决，域名将在注册期内的剩余时间中止使用（可另外延长一年）。与争议域名相关的网站将显示一条标语，称“此网站已中止使用”，但域名的 WHOIS 将继续显示原始注册人的信息（域名服务器的重定向除外）。如果有利于投诉人的裁决为缺席判决，则注册人可以通过在不履行通知书发出后最多 6 个月内做出回应的方式来请求重审（可根据注册人的请求另外延长 6 个月）。如果拒绝接受裁决，URS 规定了基于现有记录的申诉机制。

提交 URS 投诉的费用约为 375 美元（针对 1 至 14 个域名）。

迄今只有三家提供商经认证可执行 URS：亚洲域名争议解决中心 (ADNDRC)、美国国家仲裁论坛 (NAF) 以及 MSFD Srl（总部位于意大利米兰）。

授权后争议解决程序 (PDDRP)

授权后争议解决程序是旨在针对新 gTLD 注册管理运行机构的行为（而不是域名注册人或注册服务机构）提供救济的权利保护机制。共有三项不同的 PDDRP。

商标授权后争议解决程序 (TM-PDDRP) 允许商标持有人针对注册管理运行机构涉及在新 gTLD 的顶级域或二级域的商标侵权行为提出投诉。

对于顶级域，投诉人必须通过“确凿有力的证据”证明，“注册管理运行机构在其运营或使用与投诉人商标完全相同或混淆性相似的新 gTLD 过程中的确定行为，对该 gTLD 产生或带来了以下实质性影响：(1) 利用投诉人商标的独特字符或声誉获得了不正当的利益；或 (2) 损害了投诉人商标的独特字符或声誉；或 (3) 创建了容易与投诉人商标混淆的标志”（TM-PDDRP 第 6.1 段）。

对于二级域，投诉人必须通过“确凿有力的证据”证明“由于注册管理运行机构的确定行为：(a) 注册管理运行机构有充分的、带有特定不良企图的行为模式或行径从侵犯域名的商标销售中获益；并且 (b) 注册管理运行机构通过在 gTLD 中系统地注册与投诉人的商标完全相同或混淆性相似的域名，这种行为：(i) 利用投诉人商标的独特字符或声誉获得了不正当的利益；或 (ii) 损害了投诉人商标的独特字符或声誉；或 (iii) 创建了容易与投诉人商标混淆的标志”（TM-PDDRP 第 6.2 段）。

如果专家组认定注册管理运行机构应负责，则可以建议采取一些补救措施，包括防止未来发生侵权注册的补救措施；暂停接受该 gTLD 中的新域名注册，直至违规行为停止或经过专家指定的一段时间后为止；或在注册管理运行机构“恶意”违反规定的特殊情况下终止注册管理机构协议（TM-PDDRP 第 18 段）。最终，ICANN 有权实施其认为适当的补救措施（如有）。

到目前为止，ICANN 已指定以下争议解决提供商根据 TM-PPDRP 解决争议：亚洲域名争议解决中心 (ADNDRC)、美国国家仲裁论坛 (NAF) 以及世界知识产权组织 (WIPO)。

注册管理机构限制争议解决程序 (RRDRP) 允许既定机构针对基于社群的新 gTLD 注册管理运行机构不遵守注册管理机构协议中注册限制的行为提出投诉。一项投诉若要成立，投诉人必须通过“优势证据”证明：

“(i) 异议人援引的社群是某个界定的社群；(ii) 所援引的社群与 gTLD 标签或字符串之间存在密切关联性；(iii) TLD 运营商违反了其协议中关于社群限制的条款；(iv) 上述违反行为对投诉人及异议人所声称的社群造成了明显损害”。专家组建议的补救措施与 TM-PDDRP 指定的补救措施类似。最终，ICANN 有权决定是否实施此类补救措施。

公众利益承诺争议解决流程 (PICDRP) 允许任何人或实体（下称“举报人”）针对新 gTLD 注册管理运行机构不遵守注册管理机构协议规范 11 中公众利益承诺的行为提出投诉。举报人必须通过填写在线表单向 ICANN 提交“PIC 报告”。PIC 报告必须 (1) 明确说明报告涉及哪些 PIC，(2) 说明不遵守一项或多项 PIC 的依据，并提供支持性证据，以及 (3) 说明所声称的不合规行为对“举报人”造成了哪些伤害。ICANN 可以开展合规调查或启用“常任专家组”。如果注册管理运行机构被发现不遵守其 PIC，则将有 30 天时间解决其不合规行为。如果注册管理运行机构未能解决不合规问题，ICANN 将确定适当的补救措施。

商标信息交换中心 (TMCH)

商标信息交换中心 (TMCH) 是一个由 ICANN 授权的来自世界各地的已验证商标的集中数据库，用于在新 gTLD 下为商标持有人提供保护。TMCH 执行几个重要职能，包括认证和验证商标记录、将此类商标记录存储在数据库中，并将此信息提供给新 gTLD 注册管理机构和注册服务机构。TMCH 中包含的数据支持权利保护机制，例如优先注册服务（使商标持有人有机会在普通注册阶段之前注册与其商标相对应的域名）和商标通知服务（向域名注册可能侵权的域名注册人和商标持有人提供通知的服务）。通过 TMCH 注册商标，不仅是参与优先注册阶段和商标通知服务的必要条件，也是参与其他特定于注册管理机构的权利保护机制（如 Donuts 域名保护商标列表 (DPML) 等域名阻止机制）的必要条件（但 URS 等其他 RPM 不作此要求）。因此，TMCH 是新 gTLD 项目下保护商标权的重要工具。

关于这些机制及其是否有助于缓解本次 gTLD 扩展中商标权保护及消费者保护相关问题的考虑

CCT 审核小组审核了这些机制是否有助于缓解本次 gTLD 扩展中围绕商标权和消费者保护的问题，并设法获得一些数据，以便评估 ICANN 的新 gTLD 项目对域名系统中商标保护所需的成本和工作量的影响。

在等待这些数据的同时，鉴于当前工作组正在研究 RPM，CCT 审核小组并未在报告草案中详细说明如何实施 RPM，以及这些机制能否营造安全环境和增进消费者对 DNS 的信任。希望 INTA 影响研究未来将在这方面提供充分数据。同时，从由 ICANN 组织开展并于 2015 年 9 月 11 日报告的 ICANN 权利保护机制 (RPM) 审核中可以看出，总体而言，URS 在数量有限的某些案例中产生了积极的成果。速度快和成本低的特点，迎合了那些案例明确，但不关心被中止域名如何解决的人群。但是，有些权利持有人没有选择使用这项服务，因为“确凿有力”的标准被认为过于严苛，而且 URS 补救措施仅限于中止。权利持有人还担忧，一旦域名释放后，仍有可能再次被另一位潜在侵权者注册，因此有些权利持有人认为，将域名放到他们的资产组合中会更让人安心，而这可以通过 UDRP 来实现。实际上，被中止域名的价值受到质疑。

由于缺乏相关和适当的数据，目前无法进行全面而可靠的数据分析。虽然这些数据尚在整理中，但根据截至 2016 年 11 月可用的信息，已经获得了一些初步结果。

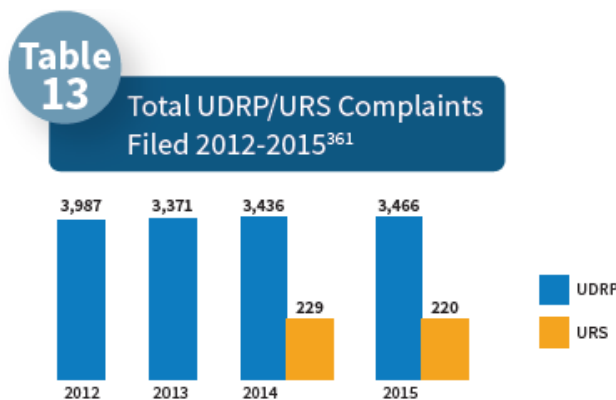
提交的案例数量（UDRP 和 URS）

根据从统一域名争议解决流程 (UDRP) 和统一快速中止程序 (URS) 整理并提供给 ICANN 的衡量指标，自新 gTLD 引入以来，UDRP 投诉的数量有所下降。2012 年提交的 UDRP 投诉为 3987 起。2013 年这一数字下降 15%，为 3371 起，之后又于 2014 年增至共 3436 起，2015 年增至 3466 起。尽管如此，后两年的投诉数量仍然比 2012 年低 13%。导致这一数据下降的一个可能原因是，URS 作为一种更便宜的替代性追索方式，在某些商标所有者看来可能更有吸引力。在 2014 年和 2015 年，分别提交了 229 和 220 起 URS 投诉。但是，即使考虑到这些因素，通过 UDRP 或 URS 提交的投诉总数仍然比 2012 年提交的 UDRP 投诉总数低 7.5% 左右。

总体而言，基于这些数据，我们看到提交的案例数量略有下降（小于 10%）。

在提供任何建议之前，我们将等待 ICANN 发布有关 2016 年提交的投诉数量的数据。

不过，值得注意的是，所提交的 UDRP 和 URS 投诉的数量仅反映了商标所有者为保护其品牌而产生的部分费用，大部分执行费用可能是以防御注册/阻止/监督/勒令停止通知函的形式产生的，这方面的数据目前我们尚未掌握。预计 INTA 影响研究将提供这方面的数据。



我们还注意到，自 2013 年引入首批新 gTLD 以来，根据 UDRP 向世界知识产权组织 (WIPO) 提交的投诉数量一直稳步增长，与 2014 年提交的 2,634 起投诉相比，2015 年提交了 2,754 起投诉，同比增长 4.6%。与前一数据相反，这表示所提交的案例数量略有增长，但变化仍低于 10%。虽然 2015 年向 WIPO 提交的域名争议数量没有超过 2012 年提交的 2,884 起案例的历史最高纪录，但它确实达到了自 1999 年以来第三高的水平。从这些数据来看，似乎表明随着新 gTLD 的引入，提交的投诉数量不断增加。但是当然，我们也看到随着新 gTLD 的引入，总体域名注册数量也有所增加。所以在给出建议之前，我们还是要等待看到 2016 年的数据。

WIPO 报告指出，新 gTLD 下的域名争议占 2015 年向 WIPO 提交的

³⁶¹ICANN, “竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告: 权利保护机制审核”, 于 2017 年 3 月 4 日访问, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.a>

所有 UDRP 投诉的 10.5%。在新 gTLD 中，争议最大的域名包括 .XYZ、.CLUB 和 .EMAIL。³⁶²

事实上，2016 年的当前数字显示，新 gTLD 目前占 WIPO 2016 年案例总数的 15%。鉴于新 gTLD 在 gTLD 注册量中的占比不到 10%，这些数据表明，新 gTLD 中的商标侵权比例可能高于传统 gTLD。

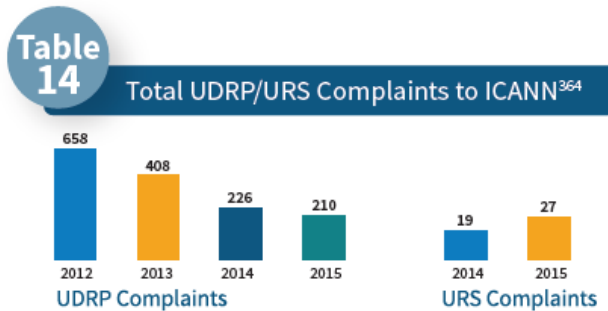
向 ICANN 提交的针对 UDRP 和 URS 裁决实施事宜的投诉

确保注册服务机构遵守 UDRP 和 UDRP 规则以及 URS 程序和规则是 ICANN 的职责所在。

例如，UDRP 提供商可以提交 UDRP 投诉，指控注册服务机构没有及时锁定受 UDRP 约束的域名，或者没有响应提供商的验证要求。当注册服务机构未能及时实施 UDRP 裁决时，投诉人可以随后向 ICANN 提交投诉。

例如，对于 URS，注册管理运行机构还必须根据 URS 裁决以及 URS 程序和规则及时锁定并在适用时中止相关域名。在 URS 程序中胜诉的投诉人和 URS 提供商可以通过 URS 合规性网页表单向 ICANN 提交针对此类涉嫌违规行为的 URS 投诉。

从向 ICANN 提交的针对 UDRP 和 URS 裁决³⁶³实施事宜的投诉数量来看，UDRP 投诉的数量从 2012 年到 2015 年逐年下降，与 2012 年相比，2015 年的投诉数量下降了约 70%。但是，根据可用数据，URS 投诉数量在这两年有所上升，并且在 2015 年实际增长了 42%。由于 2015 年 UDRP 投诉在投诉总数中仅占 6%，因此在 URS 投诉和注册服务机构遵守相关规则方面可能存在比 UDRP 投诉更多的问题，除此之外，要得出其他结论还为时过早。2015 年有 210 起投诉是针对当年的 3466 起 UDRP 投诉提起，占比 6%。相比于 URS，2015 年有 27 起投诉是针对当年的 220 起 URS 投诉提起，占比略高于 12%。与 UDRP 相比，针对 URS 实施事宜的投诉数量更高，这可能要归咎于多种因素，包括其相对较新、流程复杂且注册服务机构近期才采纳的情况等。



³⁶²http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2016/article_0003.html

³⁶³应当注意，对裁决依据提出的投诉不属于 ICANN 的合同范围。

³⁶⁴ICANN，“竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告：权利保护机制审核”，于 2017 年 3 月 4 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.b>

商标信息交换中心 (TMCH)

在商标信息交换中心方面，2016 年 7 月 25 日发布的商标信息交换中心独立审核报告草案是基于对 TMCH 和第三方数据的分析以及对 TMCH 利益相关方的采访和调查而编制的。尽管这些结果仅为初步结果，但通知服务和匹配标准可能有助于在域名与 TMCH 中记录的商标字符串完全匹配的情况下，阻止对权利持有人构成侵权的域名注册。此外，有些善意注册似乎也遭到通知服务系统的阻止，这可能不利于非商标持有人域名注册人的注册活动，但是该报告草案指出，由于数据有限，无法给出任何确定的结论。对于经常讨论的可以延长通知服务期或扩展触发通知服务通知的匹配标准一事，一方面对商标持有人带来的益处可能有限，另一方面可能会对其他利益相关方团体（例如注册管理机构、注册服务机构和非商标持有人域名注册人）产生成本。此外，数据限制也妨碍了对延长通知服务期或扩展匹配标准进行成本效益分析。因此现阶段很难提出建议，希望 INTA 影响研究未来将提供更多这方面的数据。

商标授权后争议解决程序 (TM-PDDRP)

ICANN 合同合规部未收到关于注册管理运行机构不遵守 PDDRP 的投诉。但是，应当指出的是，目前有一个 GNSO 工作组正在开展政策制定流程 (PDP)，审核所有 gTLD 中的所有权利保护机制 (RPM)。工作组会在审核中探索实施 PDDRP 可能遇到的障碍，因为据悉到目前为止还没有向这些提供商提交任何 PDDRP 投诉。如果在最终报告之前，该工作组得出结论，我们将进行审核并纳入这些内容。

注册管理机构限制争议解决程序 (RRDRP) 裁决

RRDRP 旨在解决基于社群的新 gTLD 注册管理运行机构违背注册管理机构协议规定的注册限制的情况。截至 2016 年 2 月 22 日，还没有收到任何 RRDRP 案例。

每个 TLD 中优先注册和域名阻止占注册总数的份额

在编制本报告时（2016 年 11 月），比较新 gTLD 中优先注册的数量与注册总数的唯一可用数据来自于 ICANN。据 ICANN 报告，没有整理出关于注册管理机构提供的商业阻止服务的数据。CCTRT 仍然欢迎大家提供任何此类数据。

来源：

程序信息编辑整理来源：

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组社群维基页面，“程序”，于 2017 年 3 月 5 日访问，<https://community.icann.org/display/CCT/Procedures>

ICANN，“权利保护机制审核”。

ICANN GNSO，“对所有 gTLD 的所有权利保护机制的 PDP 审核”，于 2017 年 3 月 5 日访问，<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/rpm>

刘 (Liu)、拉夫特 (Rafert) 和西姆 (Siem) (2016 年 7 月 25 日)，商标信息交换中心 (TMCH) 服务独立审核报告草案，于 2017 年 3 月 5 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

保护措施和 PIC 影响信息编辑整理来源：

ICANN，“CCT 衡量指标报告：权利保护机制，”于 2017 年 3 月 5 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

要解决的优先事项:

数据需求是核心，我们在等待 INTA 影响研究的结果和其他数据，以便让社群充分了解 ICANN 新 gTLD 项目对域名系统中商标保护所需的成本和工作的影响。这项调查的对象是公司、中小型企业、大学和非营利性组织。

建议:

以下是在等待 INTA/Nielsen 影响研究结果（将于 2017 年 3 月发布）期间编制的建议草案。获得上述结果后，我们将立即对建议进行完善。

建议 40: 应定期重复开展这一全面影响研究，确定新 gTLD 项目对 DNS 中商标保护所需的成本和工作的影响，以便了解随着新 gTLD 项目的持续发展以及新 gTLD 注册量的增加，情况会如何演变。我们会明确建议在发布 CCTRT 最终报告后 18 个月内完成下一次影响调查，并在随后每 18 至 24 个月重复一次。

理由/相关发现: 未来随着新 gTLD 的授权和注册量的增加，成本可能会发生巨大变化。通过重复开展影响研究，能够比较不同时期的情况。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 高

是否在团队内达成共识: 是

详情: 了解情况随时间的演变，可以更准确地把握成本的变化，而且通常还能跟踪域名系统中 RPM 的有效性。成功衡量标准：这些影响研究的结果将为目前正在研究 RPM 和 TMCH 的相关工作组以及未来的工作组提供更多数据，使整个社群受益。未来 CCT 审核小组中提出的建议也能相应地做出调整。

建议 41: 应当对 URS 进行全面审核，并考虑它应如何与 UDRP 相互配合。但是，鉴于目前正在对所有 gTLD 中的所有权利保护机制进行 PDP 审核，上述审核需要在 PDP 审核报告发布后将该报告纳入考虑，如果该报告的结果很充分，并且完全考虑了可能的修改，则可能不必再进行上述审核。

理由/相关发现: 对 URS 使用的了解似乎低于预期，因此了解其原因以及 URS 是否被视为防止滥用的有效机制将很有用。让所有 gTLD 都有一个公平的竞争环境也很重要。对所有 gTLD 中所有权利保护机制的 PDP 审核须在 2017 年春季或初夏考虑 URS，最终报告计划将于 2018 年 1 月发布。在对所有 gTLD 中所有权利保护机制的 PDP 审核尚不明确的情况下，开展对 URS 的单独审核似乎缺乏有力的资源。

致：RPM PDP 工作组

前提条件或优先级：前提条件

是否在团队内达成共识：是

详情：对 URS 的审核应包括可能的修改，特别是 (1) 除中止以外，URS 是否还应提供转让选项；(2) 考虑到这两套完善的系统各有千秋，它们是否应继续运行（即 UDPR 和 URS 并行）；(3) URS 对所有 gTLD 的潜在适用性；以及 (4) 提供适用于不同 gTLD 的不同机制是否会让消费者和权利持有人困惑。

成功衡量标准：根据审核结果，清楚地概述 URS 的适用性，以及它是否按照预期的方式有效运作。

建议 42：应当对商标信息交换中心 (TMCH) 及其范围进行审核，以便为我们制定建议和开展有效的政策审核提供充分数据。

理由/相关发现：似乎有必要对 TMCH 进行全面审核。TMCH 的有效性似乎受到了质疑。由于数据有限，2016 年 7 月 25 日发布的商标信息交换中心独立审核报告草案未能给出明确的结论。我们需要等待该独立审核的最终报告，才能完成我们的建议。此外，希望 INTA 影响研究能在这方面提供有用的数据。实际上，对所有 gTLD 中所有权利保护机制的 PDP 审核与本 CCT 审核小组是同时进行的，其报告将于 2018 年 1 月发布，这将有助于对此问题的考虑。确定任何审核的范围和可能的修改时，需要考虑该工作组报告。

致：RPM PDP 工作组

前提条件或优先级：前提条件

是否在团队内达成共识：是

详情：关于 TMCH 的适用范围是否应扩展到完全匹配以外，并延用到“标志+关键字”或相关标志的常见印刷错误，似乎存在着大量的讨论和意见。如果认为扩展是有价值的，则需要明确此扩展的依据。

成功衡量标准：有充足的数据可用于制定建议和对 TMCH 开展有效的政策审核。

X. 新 gTLD 项目的申请和评估流程

在探讨新 gTLD 项目对消费者利益的影响之外，CCTRT 还负责评估相关申请和评估流程的“有效性”。³⁶⁵ 显然这可能是一项过于宽泛的工作任务，尤其是鉴于针对后续流程同时展开的政策制定流程。因此，CCTRT 不会重点关注申请和评估流程中可能存在的低效率现象，而是决定把注意力放在流程中可能存在的 unfair 待遇。这包括：对部分社群的支持超过其他社群；对部分地区的支持超过其他地区；或者只是出现不一致和不可预见的结果。

申请和“发展中国家”

CCTRT 解决的其中一个问题是，申请和评估流程能否有效满足之前服务欠缺地区或社群（有时称为发展中国家）的需求。尤其是，CCTRT 尽力确定了这些社群有无得不到满足的特殊需求，或是补充不足的资源缺乏，从而为所有潜在申请人创建一个公平的竞争环境。本次审核中，发展中国家定义为包括非洲、拉丁美洲、加勒比海地区、印度和东南亚，不包括中国。

当然，有关发展中国家申请的唯一“可信”资料便是申请的不足性。发展中国家一共只提出了 303 份申请，其中仅有 200 份申请一路走到了授权这一步³⁶⁶。为了更好地了解这些申请人面临的挑战，CCTRT 委托 A.C. Nielsen 开展了一项申请人调查。³⁶⁷ 令人遗憾的是，调查的参与人数极少，其中只有两位受访者来自发展中国家，³⁶⁸ 但他们仍然提出了发展中国家的申请人面临的一些特殊问题。

可能更棘手的一项任务是，确定这些地区的新字符串申请量为何如此少。关于这一点，可能的原因有很多，比如 ICANN 的外展工作不充分，申请人的资金不足，技术专长缺乏，或者市场信心不够。鉴于 ccTLD 注册在发展中国家的普及率低，³⁶⁹ 潜在申请人持观望态度可能也在情理之中。另外，既然 ICANN 的新 gTLD 项目宣传会被视为“申请和评估”流程的一部分，那么了解一下发展中国家的潜在申请人可以获取的信息情况总归是有用的。

³⁶⁵ICANN, 《义务确认书》(2009年9月), 于2017年1月25日访问, <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>

³⁶⁶ICANN, “竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告: 注册管理机构”, 于2017年1月25日访问, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>
ICANN, “项目统计数据”, 于2017年1月25日访问, <https://newglds.icann.org/en/program-status/statistics>。所收到的发展中国家申请总数不包括中国提交的41份申请。

³⁶⁷Nielsen, ICANN 申请流程调查 (2016年12月), 于2017年1月25日访问, <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016%20ICANN%20Application%20Process%20Report.pdf?version=modificationDate=1482246915000&api=v2>

³⁶⁸Nielsen, 申请流程调查 (2016年)。

³⁶⁹ICANN, “Zooknic ccTLD 数据”, 于2017年1月30日访问, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials?preview=/56135378/60492555/Zooknic%20ccTLD%20data.xlsx>

为此，CCTRT 委托 AMGlobal³⁷⁰开展了一项研究，包括评估发展中国家内新字符串申请实体的特征，找出发展中国家内未提出申请的相似实体，并从这些实体中抽取样本开展电话调查，以便更好地了解它们为什么没有提出申请。尽管不可能对潜在申请人开展具有统计学意义的调查，但个别数据（大部分来自拉丁美洲）仍然揭示了在未来所有轮次中，ICANN 的外展和促进工作可以改进的诸多方面。尤其是，CCTRT 希望了解项目在经济和非经济方面可以获得哪些外展和申请人支持。

项目外展

对新 gTLD 项目的认知有限和不熟悉 ICANN 看来是限制发展中国家参与的关键因素。不足半数的受访者表示对项目达到中高程度的认知，而有许多受访者表示尽管得到一些信息，但认为没有自己需要的详细信息。约三分之一的受访者几乎完全不了解这个项目，或者根本没有听说过项目。在听说过“一些信息”的受访者中，许多并不了解项目与 ICANN 之间的关联，而在所有受访者中，将近三分之一根本不了解 ICANN。鉴于新 gTLD 概念在许多新兴市场中仍比较新奇，信息缺乏可谓是一个重大问题。³⁷¹

ICANN 为新项目开展了推广活动，包括在线宣传和通过地区中心开展外展活动。这些活动包括现场演讲、现场咨询和网络研讨会。³⁷² 它选择避开因提供一般信息而可能被视作“销售”的行为，认为自己的工作范围并不包括说服市场申请字符串，而只是让市场知道自己正在接受这些字符串的申请。³⁷³ 社群中的许多人认为这些外展工作还不够³⁷⁴，这从 AMGlobal 调查收到的回复中也可窥见一斑。

阻碍申请的其中一个因素便是，从提供信息到关闭新一轮次之间的时间范围有限，这对拉丁美洲而言尤其如此。在 ICANN 社群中的多数人翘首以盼新 gTLD 轮次开始的同时，发展中国家的多数人才刚知晓该轮次。许多受访者责怪 ICANN 提供信息的时间太迟，导致没有足够的决策时间。这对大型企业集团和政府实体的决策的影响似乎尤其大，它们认为可能需要六个月或更长时间，才能就新 gTLD 举措展开全面的研究和协商并最终获得通过。正如拉丁美洲的众多受访者建议，要为新 gTLD 这样新颖的举措

³⁷⁰AMGlobal, *新 gTLD 和发展中国家* (2016 年)。AMGlobal Consulting, *新 gTLD 和发展中国家：了解发展中国家在最新 gTLD 轮次中的有限需求及未来选择* (2016 年 10 月)，于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56135383>

³⁷¹同上。

³⁷²ICANN, “新 gTLD 项目全球咨询和外展活动”，于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>

³⁷³“新 gTLD 项目全球咨询和外展活动”。

³⁷⁴艾美丽·多利亚 (Avri Doria), “新 gTLD 需要一个补救性的 gTLD 项目”，于 2017 年 1 月 25 日访问，<http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newtlds> 康斯坦丁 (Constantine), “决策影响者和媒体在 ICANN 的 TLD 全球认知度宣传活动中扮演的角色：ICANN 如何利用新顶级域扩展名形成强大的价值主张，从而惠及互联网”，MyTLD, 2011 年 7 月 9 日，于 2017 年 1 月 25 日访问，<http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-tld-benefits-internet.html>

在大型组织内找到适当位置或拥护者，需要花费一定的时间。在 37 位受访者中，将近 19 位都提到了时间问题，其中 11 位认为这是阻碍他们提出申请的第一大限制。许多受访者要么太迟才得知项目，要么就是没有足够的时间去全面了解这一概念。³⁷⁵

申请人信息支持

许多知晓项目的受访者表示，缺少完整的信息和/或清晰的信息传达是限制参与的关键因素。在受访者看来，围绕项目的信息传达既“复杂”又“密集”，而且“更多的是针对知情人员，而不适用于我或普通大众”。³⁷⁶有关项目截止日期、申请费用和长期费用的信息都被认为难以理解，或者没有得到很好的理解。在 37 位受访者中，30 位认为项目信息不足是限制因素，其中 10 位更是认为信息不足是他们面临的首要问题。³⁷⁷Nielsen 的申请人调查表明，ICANN 提供的信息普遍不充足，只有 49% 的申请人表示从 ICANN 获得了足够的信息。³⁷⁸

鉴于当前市场中使用某种形式咨询服务的大趋势（62% 的申请人）³⁷⁹，服务欠缺市场显然会更需要这类服务。目前并不确定发展中国家的潜在申请人是否有足够的支持可以获取。

申请人支持计划 (ASP) 是申请人联合支持工作组 (JASWG) 构想的一项计划，旨在为服务欠缺地区和社群的 gTLD 申请人提供帮助，确保新 gTLD 项目实现全球可用性和竞争性。对 ASP 感兴趣的实体有三个选择：

- 初创 gTLD 注册管理机构可通过申请人支持名录获取公益服务 — 新 gTLD 申请人，尤其是发展中国家的申请人，可以从同意提供经济/非经济公益服务的 ICANN 社群成员处获得经济和技术相关信息或协助。
- 申请经济援助 — 符合资格的申请人可以少交评估费用
- 申请人支持资金 — 由 ICANN 拨出一笔 200 万美元的种子基金，用于帮助困难申请人。³⁸⁰

申请人支持计划³⁸¹的非经济支持部分征召了社群志愿者为潜在申请人提供公益服务。共计 20 个实体志愿提供这些服务。³⁸²约有 40 位潜在申请人表达了对公益支持的兴趣，其中半数来自发展中国家。³⁸³

³⁷⁵AMGlobal, 新 gTLD 和发展中国家 (2016 年)。

³⁷⁶AMGlobal, 新 gTLD 和发展中国家 (2016 年)。

³⁷⁷AMGlobal, 新 gTLD 和发展中国家 (2016 年)。

³⁷⁸Nielsen, ICANN 申请流程调查 (2016 年)。

³⁷⁹Nielsen, ICANN 申请流程调查 (2016 年)。

³⁸⁰ICANN, “了解申请人支持计划”, 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://newtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

³⁸¹“了解申请人支持计划”。

³⁸²ICANN, “申请人支持名录”, 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://newtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

³⁸³“申请人支持名录”。

遗憾的是，CCTRT 尝试从支持计划志愿者或申请人处获得有关这些工作的信息无果。因而，此计划的成效暂时无法评估，需要在后续流程中进一步协调和收集数据。

尽管提供了这类服务，AMGlobal 调查表明，现在的问题主要集中在缺乏针对发展中国家潜在申请人的明确的新 gTLD 业务计划。在 37 位受访者中，占绝大多数的 31 位均提出了此问题 — 尽管其他人认为时间或信息才是首要问题，而将此问题列为稍微更低优先级的问题（仅有 9 位受访者表示这是他们的主要或次要动力）。³⁸³

来自不同地区（尤其是亚洲和中东地区）的许多申请人还表示，消费者混淆也是限制他们提交申请的主要因素之一。他们想知道消费者是否会理解并使用新 gTLD，同时担忧新 gTLD 会给搜索引擎优化 (SEO) 造成影响。

新 gTLD 申请和项目费用

对发展中经济体的潜在申请人而言，另一个顾虑就是费用问题，包括申请流程本身的费用和运营新 gTLD 的费用。鉴于此，JASWG 规定了仅有 47,000 美元的折后申请费。³⁸⁴ 然而，仅有 3 位申请人申请了这一经济援助，³⁸⁵ 导致难以评估支持计划的有效性。

价格和长期运营费用是许多受访者提出的重要问题³⁸⁶。尽管许多受访者认为自己的组织应该有能力负担所需的投资，但几乎都对申请或运营新 gTLD 涉及的实际费用没有明确概念，许多人只是觉得这一费用对于自己或类似的潜在申请人而言过高。因此，目前难以评估费用因素对各实体做出不申请决策起到了什么作用。围绕费用的不确定性似乎和费用本身（尤其是申请费）一样，是不容忽视的问题。

虽然如此，正如 ICANN 实施审核组织所述：“鉴于提交的申请数量之少，应考虑探索如何对计划进行改进才能实现其预期目的。”³⁸⁷

建议

发展中国家的市场参与者在新的 gTLD 轮次中参与少看来归结于诸多因素。其中包括项目信息不足、市场不确定性和经济不确定性。虽然为了提高这些市场参与者在未来轮次中的参与度，更清晰的项目信息传达和更具实质性的外展活动可能必不可少，

³⁸³AMGlobal, 新 gTLD 和发展中国家 (2016 年)。

³⁸⁴“了解申请人支持计划”。

³⁸⁵ICANN, 项目实施审核 (2016 年 1 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://www.icann.org/en/system/files/files/program-review-29jan16-en.pdf>

³⁸⁶AMGlobal, 新 gTLD 和发展中国家 (2016 年)。

³⁸⁷ICANN, 项目实施审核 (2016 年)。

但眼下 ICANN 社群必须确定，提高参与度是否是终极目标。鉴于现有 TLD 注册反映了发展中国家对 DNS 的低参与度³⁸⁸，后续流程在服务欠缺地区的宣传应多加注意。一些人呼吁开展“能力培养”，为成为新注册管理机构打下必要的基础³⁸⁹，然而，部分市场对域名的需求普遍缺乏，因此，在这些市场为扩大参与而开展的工作或许放到其他地方会比较好。

另一方面，接受 AMGlobal 调查的多位受访者表示有兴趣在未来的轮次申请字符串³⁹⁰。这意味着，如果 ICANN 提供更多更优质的信息，或许有助于增加申请人的数量。

改进外展

没有更早启动信息传播流程是接受 AMGlobal 调查的受访者提出的一个普遍限制。³⁹¹ 否则，这将帮助非技术决策者甚至普通公众更好地了解有关申请人流程的信息。

无可否认，更广泛的公开外展活动需要 ICANN 投入相当大的精力和时间，但额外耗用的时间或许能带来更多的申请。此外，通过瞄准专业协会会议等措施扩大本身就有受众的会议和活动的参与度可能也会收获类似的效果。

信息内容

调查结果表明，外展工作的另一不足之处在于所提供的信息。考虑到项目的新颖性，这可能无法避免，但外展工作对于风险缓解的注重似乎更倾向于让已经参与的利益方安心，而不是增大项目的吸引力。³⁹² 相反，关注成功案例的内容和商业模型模板可能会激励较为踌躇的市场参与者探索自己的方案。³⁹³ 鉴于 ICANN 作为公共机构需要在竞争形势下保持中立，这一点确实具有挑战性，AMGlobal 调查建议，可能很有必要记录成功案例，分享给潜在申请人群体。信息需要直接简明，面向不同技术水平的受众，其目的要能回答一个简单问题：如果我们的团体、协会或组织决定走下去，可以采取什么途径，我们能得到什么？这是许多市场都提出的最重要问题之一，如果可能的话，也是 ICANN 需要解决的一个问题。

项目费用

普遍减少申请费用和提高有效性的工作看来已在进行。不过，虽然申请人支持计划的初衷很好，但在设计或执行方面似乎并未能达成目标。这表明，有必要就如何资助服务欠缺市场的参与展开更深入的研究，

³⁸⁸ “Zooknic ccTLD 数据”。

³⁸⁹ “新 gTLD 需要一个补救性的 gTLD 项目”。

³⁹⁰ AMGlobal，新 gTLD 和发展中国家（2016 年）。

³⁹¹ AMGlobal，新 gTLD 和发展中国家（2016 年）。

³⁹² 菲利普·科温 (Philip Corwin)，“百老汇 ICANN 路演启动，公众评价褒贬不一”，于 2017 年 1 月 25 日访问，<http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>

³⁹³ AMGlobal，新 gTLD 和发展中国家（2016 年）。

或许正如评估工作人员建议的那样，可以通过分析世界银行这类机构的现有项目来获得参考。

即便如此，在未参与进来的实体中，将费用列为主要原因的实体很少。反之，限制他们参与的主要问题似乎一直都是信息问题。有了明确的商业模式加上对申请流程的充分协助，发展中国家的申请人可能会更积极地参与到未来的轮次中。

建议

建议 43： 设定发展中国家申请数量目标

理由/相关发现： 申请数量很少，但并未就鼓励申请作出共同努力。

致： 新 gTLD 后续流程工作组

前提条件或优先级： 前提条件 — 必须设定目标

是否在团队内达成共识： 是

详情： 后续流程工作组需要针对发展中国家的申请数量甚至是授权字符串的数量，设定明确、可衡量的目标。这项工作应包括定义“发展中国家”。

成功衡量标准： 来自发展中国家的申请和授权数量增加，从而证明发展中国家的参与度增加。

建议 44： 扩大并改进针对发展中国家受众的外展活动

理由/相关发现： 发展中国家对新 gTLD 项目了解甚少

致： ICANN 组织

前提条件或优先级： 前提条件

是否在团队内达成共识： 是

详情： 针对发展中国家的外展活动需要制定一份更全面的计划，纳入会议参与、思想领袖互动和传统媒体各方面。此外展计划应介绍预期费用和可能的商业模式。另外，建议外展计划尽早开始，以便潜在申请人做出内部决策。外展团队应编制潜在候选人名单，这可从 AMGlobal 的工作入手，并确保将这些候选人纳入到外展工作中。

成功衡量标准： 理想的成功衡量标准是，来自发展中国家的申请数量大幅增长。如果没有出现这种增长，ICANN 应再次对发展中国家的实体展开调查，确定潜在申请人仍然面临的困难源头。

建议 45: 协调公益援助计划。

理由/相关发现: 尽管有志愿者和申请人登记加入计划，但并无任何互动证据。

致: ICANN 组织

前提条件或优先级: 前提条件

是否在团队内达成共识: 是

详情: 理想状态下，ICANN 组织应协调公益援助计划，确保志愿者和申请人之间顺利沟通。

成功衡量标准: ICANN 组织应就志愿者和申请人之间的互动成功性调查双方，以便为将来的改革提供更好的参考。

建议 46: 重新评估申请人经济支持计划。

理由/相关发现: 仅三位申请人申请支持。

致: 新 gTLD 后续流程工作组

前提条件或优先级: 前提条件

是否在团队内达成共识: 是

详情: 申请新 gTLD 字符串的总成本远不止 18.5 万美元的申请费。不仅要降低所有申请人的申请费用，还应进一步降低申请的总费用，包括为服务欠缺社群提供更多补助和专项援助。

成功衡量标准: 申请人支持计划的参与情况更加良好。

防止易造成混淆或危害的授权

为确保新 gTLD 项目促进域名系统 (DNS) 中的竞争、消费者信任和消费者选择，很重要的一点是，新 gTLD 的引入不得对 DNS 或潜在用户造成混淆或危害。除了通过 ICANN 对新 gTLD 申请的初步评估来确定已申请的新 gTLD 字符串是否有可能给 DNS 安全性或稳定性带来不利影响之外，与此同时，政府咨询委员会 (GAC) 也可能向 ICANN 董事会提出正式建议（按照其常规程序）³⁹⁴或通过早期预警 (GAC EW)³⁹⁵ 警告申请人某些新 gTLD 申请可能会造成混淆或危害的情况。尽管对 GAC 早期预警的性质或类型没有限制或约束，

³⁹⁴ICANN, gTLD 申请人指导手册 (2012 年)。AGB 第 1.1.2.7 节和 3.1 节阐述了 GAC 对新 gTLD 提出建议的程序。³⁹⁵同上，第 1.1.2.4 节。GAC 早期预警必须在公共评议期间提交，不需要其他 GAC 成员的共识（与 GAC 向董事会提出的建议不同），且必须通过 ICANN 董事会提交，但不构成正式异议。GAC 早期预警建议的目的在于“解决政府认定为会带来问题的申请，例如可能违反国家法律或引起敏感问题的申请”

但 GAC 已指出，可引发敏感问题的字符串包括那些“旨在根据身份的历史、文化或社会成分（包括但不限于国籍、种族、宗教、信仰、文化、特定社会渊源或组织、政治观点、少数民族成员身份、伤残、年龄和/或语言或语系）来代表或体现特定人群或利益群体的字符串”以及“指向特殊领域，例如受国家监管领域的字符串（如 .bank、.pharmacy），或描述或定向到易受网络欺诈或滥用攻击的人群或行业的字符串”。³⁹⁶

GAC 早期预警背后的意图是，根据潜在问题的先期迹象及早阻止有突出问题的申请（从而让申请人可以收回大部分申请费）³⁹⁷，或进行调整以解决 GAC 早期预警提出的公共政策问题。

CCT 审核小组评估了 GAC 早期预警是否对新 gTLD 申请产生了影响，确保那些可能造成混淆或危害的授权得到阻止或限制。GAC 早期预警对一些关系到消费者保护或适用法律的新 gTLD 申请产生了影响，并在一些地理名称相关申请的撤销上发挥了重要作用。³⁹⁸

审核小组分析了导致撤销申请的 GAC 早期预警数量、撤销的原因，以及是否有任何 GAC 早期预警直接导致申请被搁置，以及出现这种情况的原因。在 1,930 份申请中，有 575 份被申请人撤销³⁹⁹。在收到 GAC 早期预警建议的 187 份申请中，截至 2016 年 12 月，有 89 个获得授权，65 个被撤销。大多数撤销的申请与同一字符串被多次申请有关。大多数实质性撤销与地理名称冲突有关：例如，Guangzhou（有两个）、.roma 和 .zulu。这种情况数量有限，而且绝大多数撤销似乎并非与 GAC 早期预警直接相关，而是与同名的多个申请有关。

审核小组解决的另一个问题是，GAC 早期预警建议是否与纳入公众利益承诺 (PIC)，以期减少对消费者的潜在危害有关，以及 GAC 早期预警建议是否导致对新 gTLD 申请的其他任何更改。在收到 GAC 早期预警的 84 个已授权 gTLD 中，有 50 个纳入了 PIC，且主要是敏感或受监管行业的字符串，如：.tax（税收）、.doctor（医生）；.casino（赌场）等。在这些案例中，具体的 GAC 早期预警建议可能会鼓励申请人纳入旨在保护消费者的 PIC。关于消费者保护的 PIC 和 GAC 建议之间联系的具体审核情况，可参阅本报告的第 IX 章。

³⁹⁶同上，第 1-8 页。

³⁹⁷同上，第 1-42 页。在 GAC 早期预警的 21 天内，申请人可获得的退款为申请费的 80% 或 148,000 美元。

³⁹⁸本报告第 IX 章阐述了公众利益承诺的引入，这也是 GAC 就新 gTLD 项目向 ICANN 董事会所提建议的一大主题。

³⁹⁹应当注意，这包括同一字符串被多次申请的情况。撤销的申请数量和收到 GAC 早期预警的申请数量均为截至 2016 年 12 月的计算结果。

另一个例子是 .halal 和 .islam 的案例。GAC 早期预警建议起初会导致授权被搁置，如今却成为 IRP 诉讼的对象。⁴⁰⁰在 2013 年 11 月 4 日伊斯兰合作组织 (OIC) 致 GAC 主席的信函中，OIC 要求将其信函视为“OIC 成员国对 GAC 可能授权，允许任何不代表穆斯林人民集体声音的实体使用 [...] .ISLAM 和 .HALAL 的正式异议。”⁴⁰¹在 2014 年 2 月 7 日的信函中，ICANN 提醒申请人，申请人在信函中作出的承诺与致 ICANN 的督促 ICANN 不要授权那些字符串的信函中提出的问题之间似乎存在冲突。鉴于上述原因，NGPC 声明，在指明的冲突得到解决之前，将不再处理那些申请。⁴⁰²

总的来说，GAC 早期预警似乎是公共评议期中有用且及时的组成部分，可让申请人确保在授权前解决公共政策或相关问题。它还允许在某些情况下撤销申请并退还部分申请费。

建议 47: 根据 2016 年 10 月的章程要求，GAC 就 gTLD 向董事会提出的共识性建议也应条理清楚、可付诸实施并附上理由，以便董事会确定如何应用该建议。ICANN 应向 GAC 提供与特定 TLD 相关的建议模板，用于提供一个包含所有这些要素的结构。除提供模板外，申请人指导手册 (AGB) 还应阐明针对各 TLD 接收 GAC 建议的流程和时间表。

理由/相关发现: GAC 成员提供的早期预警有助于申请人通过解决公共政策或公共利益问题来改进授权的 gTLD，并应继续作为今后扩展 gTLD 空间的要素。如果申请人确定回应 GAC 早期预警建议所需的响应或行动过于昂贵或过于复杂，则可撤销申请；倘若撤销及时，还能收回 80% 的申请费用⁴⁰³。

对于以公报形式向 ICANN 董事会提交的 GAC 一般建议，有时要应用于直接案例并没有那么容易。⁴⁰⁴申请 gTLD 是一个复杂且耗时的过程，初始 AGB 的修订甚至在申请邀请结束后仍在进行。鉴于有建议提出提高来自

⁴⁰⁰ “GAC 早期预警 — Halal-AE-60793”，于 2017 年 2 月 24 日访问，<https://qacweb.icann.org/display/qacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197890/Halal-AE-60793.pdf>；“GAC 早期预警 — Islam-AE-23450”，于 2017 年 2 月 24 日访问，<https://qacweb.icann.org/display/qacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197891/Islam-AE-23450.pdf>；“GAC 早期预警 — Islam-IN-23459”，于 2017 年 2 月 24 日访问，<https://qacweb.icann.org/display/qacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197989/Islam-IN-23459.pdf>；“GAC 早期预警 — Halal-IN-60793”，于 2017 年 2 月 24 日访问，<https://qacweb.icann.org/display/qacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197987/Halal-IN-60793.pdf>

⁴⁰¹ 史蒂芬·克洛克致希瑟·德莱顿的信函，2013 年 11 月 11 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-11nov13-en.pdf>

⁴⁰² “2013-11-20-islam-halal- GAC 建议注册”，于 2017 年 2 月 24 日访问，<https://qacweb.icann.org/display/GACADV/2013-11-20-islam-halal>

⁴⁰³ 在 187 个 GAC 早期预警案例中，有 2 个申请已于收到早期预警后 21 天内撤销，因而申请人可以获得 80% 的退款（请参见 2015 年 1 月 29 日的 ICANN 项目实施审核报告）。

⁴⁰⁴ ICANN 项目实施审核（2016 年 1 月的报告）表明，虽然有 187 个申请收到 GAC 早期预警，但是仍有大约 350 个申请仅通过发给 ICANN 董事会的公报获得 GAC 建议，因而未能获得与早期预警相同的优势，即具体性或可预测性。

发展中国家申请人的代表性，因而确保提供来自上一轮的最清晰的信息和结果不失为一种恰当的做法。⁴⁰⁵

致：后续流程 PDP 工作组、GAC、ICANN 组织

前提条件或优先级：前提条件

是否在团队内达成共识：是

表 15

收到 GAC 早期预警建议的申请⁴⁰⁶



允许特定社群使用相关 TLD

申请人指导手册中针对可指定为特定社群所用的新 gTLD，有一条特殊的申请规定。任何申请若希望被指定为基于社群的 gTLD，必须满足以下条件：表明自己“与明确界定的社群一直存在某种关系”；所申请的字符串“与所述社群高度、明确相关”；为申请人制定了专门的注册和使用政策，包括安全验证；以及表明申请得到了基于社群的 gTLD 所代表的一个或多个社群的支持⁴⁰⁷。除此之外，所有其他申请均不能被认定为基于社群的申请，但以社群为依据针对任何申请提出正式异议都可以，即便该申请不是作为社群申请提交。在提交的 62 份社群异议中，ICC 发现社群异议人在 12 个 gTLD 中获胜，在 31 个 gTLD 中落败，而针对其余 19 个 gTLD 的异议最终被撤销。

当社群申请了基于社群的 gTLD，而“普通”申请人申请了该相同 gTLD 时，不同的评估流程和标准将适用。社群优先评估 (CPE) 的标准和流程旨在确定社群 gTLD 是否应在字符争用集中授予优先权⁴⁰⁸。

⁴⁰⁵ 另见本章前文关于“申请和发展中国家”的论述。

⁴⁰⁶ 新 gTLD 申请现状页面，<https://gtdresult.icann.org/application-result/applicationstatus>，状态于 2017 年 2 月 23 日更新。请注意，有一个收到 GAC 早期预警的申请同时处于被搁置和字符串争用的状态。

⁴⁰⁷ ICANN，gTLD 申请人指导手册（2012 年 6 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，1.29 <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>，第 1.2.3.1 节

“基于社群的申请应当是一个狭窄的范围，针对的是申请人、使用所申请 gTLD 的社群和所申请 gTLD 字符串之间明确相关的申请。只有在导致社群优先评估的字符串争用情况下，才会评估申请人指定为基于社群的申请。然而，若申请人指定自己的申请是基于社群的申请，那么一旦申请通过，该申请人将受到注册管理机构协议的约束，必须实施其在申请中提到的基于社群的限制。即便没有争用的申请人，也不影响这一条。”（着重部分由作者标明）

⁴⁰⁸ 社群申请人必须至少获得 14 分才能在 CPE 中胜出。如果没有达到 14 分，则申请相关字符串的社群没有“优先权”，争用将适用标准流程。

基于社群的申请成功获得特别优先权意味着，争用集中的其他申请即便完全符合资格或获得高分，也会被拒绝。鉴于此，AGB 指出“基于社群的申请应适用非常严格的资格要求”，但它同时强调，没有达到分数阈值“不一定表明社群自身在某方面不够资格或无效”。⁴⁰⁹

在 84 份基于社群的申请中，极大一部分（约 75%）没有在 CPE 中获胜，部分原因在于外部独立评估人（经济学人智库）对申请人是否足以代表特定社群的评估⁴¹⁰。

CCT 审核小组注意到，在基于社群的申请中，未通过的申请占比极大，而且 GAC 和其他感兴趣方对流程提出了一些问题，鉴于此，审核小组考量了 ICANN 监察官的自主调查报告⁴¹¹。该报告评估了申请人指导手册的信息以及申请评估流程。报告指出，虽然指导手册所述的流程对申请人并没有不公，但申请处理流程可以更清晰明了；虽然流程本身没有不公平性，但其今后定有可以改进的空间。这不仅是为了确保社群申请能获得更大成功率，避免普通申请人和社群申请人之间的不一致，也是为了确保申请人不会持有不必要的高期望。监察官报告的结论⁴¹²是，CPE 流程产生了一些问题，这虽然本身不具有不公性，也不是申请被拒的依据，但建议在未来的轮次中进行改革。这包括“更好地理解基于社群的申请是为了什么，以及使用基于社群的顶级域会给哪些个人或组织带来益处。应适当考虑哪些类型社群可以使用自己的顶级域，比如慈善组织、社群组织，亦或是 NGO 或其他组织等”。

此外，近期的欧洲理事会报告（2016 年 11 月）⁴¹³就评估和评定这类申请的流程提出了大量意见和建议。

建议 48：应针对基于社群的申请的流程和目标展开全面审核，并在新的 gTLD 申请流程启动前为解决和纠正所提问题而进行改进。修订或调整内容应在 2012 AGB 的更新版本中清楚体现。

⁴⁰⁹ICANN，申请人指导手册（2012 年 6 月），4.9。

⁴¹⁰申请必须表明与明确界定的社群一直存在某种关系；字符串本身必须与所述社群明确相关；必须为申请人制定了专门的注册和使用政策；且申请必须得到所述社群的支持。

⁴¹¹ICANN 监察官博客，EIU 自主调查报告（2015 年 10 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://omblog.icann.org/index.html%3Fm=201510.html>

⁴¹²ICANN，EIU 自主调查报告（2015 年），7。

⁴¹³欧洲理事会（2016 年 11 月），向 ICANN 申请基于社群的新通用顶级域 (gTLD)：人权方面的机遇与挑战，于 2017 年 2 月 24 日访问，<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14>

理由/相关发现： 鉴于监察官自主调查报告展开的评估、基于社群的异议的结果、欧洲理事会关于这些申请的人权角度的报告，以及 ICANN 社群就基于社群的申请（ICANN 社群希望这类申请针对同社群有特定利益和用途的 gTLD，为社群提供特殊进入条件）相对低成功率而提出的关注，可以预计到基于社群的申请日后将会有更高的成功率。

致： 后续流程 PDP 工作组

前提条件或优先级： 前提条件

是否在团队内达成共识： 是

争议解决流程对解决正式字符串异议的有效性

新 gTLD 项目的申请和评估流程在 2012 年 6 月 4 日的 ICANN “gTLD 申请人指导手册”中有所描述，该流程基于社群制定的关于新 gTLD 需求、益处及风险的政策、应使用的选择标准、gTLD 的分配方式以及新 gTLD 注册管理机构必须遵守的合同条件。

申请提交截止后，ICANN 开始评估每份申请的管理完整性，并发布完整申请的公开部分以征询公众意见，从而便于社群提交观察意见，供初始评估审核期间考量（也由 ICANN 开展）。初步审核的评估标准包括“字符串审核”，用于确定是否可能引发安全或稳定问题，包括可能因“与现有 TLD 或保留名称相似”而引发的问题。⁴¹⁴ 这些意见和评估不同于正式异议，因为正式异议可以针对超出评估标准范围的问题提出。

在该公共评议期期间，ICANN 政府咨询委员会 (GAC) 可以发布早期预警通知，说明某份申请对政府而言可能存在敏感性或问题。这些早期预警不是正式异议，但是如果未解决，则其内容可能发展成为正式异议。⁴¹⁵

除了公众意见，异议还可由第三方提出，以保护特定权利，此外还建立了争议解决⁴¹⁶机制，以解决超出 ICANN 初始申请评估范围的案例。

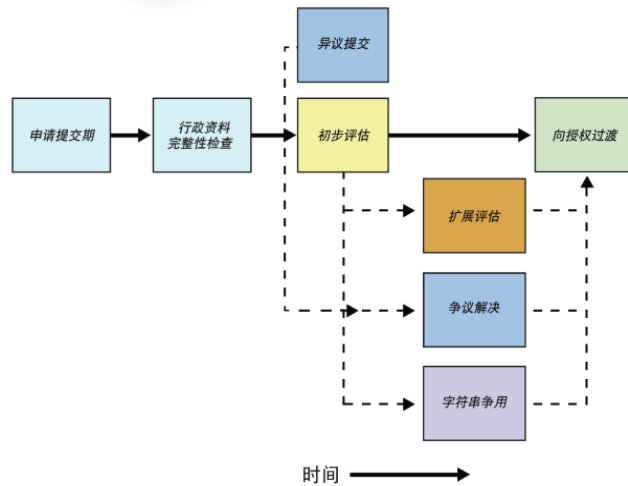
⁴¹⁴ICANN, *gTLD 申请人指导手册* (2012 年 6 月), 于 2017 年 1 月 12 日访问, <https://newtlds.icann.org/en/applicants/agg>, 第 1-9 页。为审核字符串相似性、DNS 稳定性和地理名称而成立了初始评估专家组。初步审核也包括对申请人所必需的技术、运营和财务能力进行评估。如“竞争”一节所述, 后端服务提供商的使用意味着通过第三方协助可以达到申请人的技术能力。

⁴¹⁵请参见本报告的“防止易造成混淆或危害的授权”一节, 了解 GAC 早期预警流程审核。

⁴¹⁶ICANN, *申请人指导手册* (2012 年), 第 1.1.2.6 和 1.1.2.9 节, 第 1-12、1-14 页。

表 16

申请流程阶段⁴¹⁷



申请提交给 ICANN 后将立即经过多个阶段的处理。

制定了提出异议的依据，以便实施 GNSO 关于字符串混淆、社群异议、有限公众利益或合法权利侵犯方面的建议，且异议依据在申请人指导手册中进行了说明。争议解决程序由三家通过意向书公开征集选拔的不同服务提供商实施。⁴¹⁸

为了对流程的有效性进行粗略评估，CCT 审核小组分析了 ICANN 组织⁴¹⁹进行初步评估后提出的异议的数量和性质以及这些异议的结果。特别是，我们评估了单/复数字符串混淆异议的结果，并确定了可在 gTLD 的任何新发布中对申请和评估流程进行的一些改进。

可能提出四种异议（ICANN 初始评估后）：

- 字符串混淆（也涉及到同一单词的单复数形式）⁴²⁰
- 社群异议（字符串针对的社群中相当一部分成员明确反对）⁴²¹
- 有限公众利益异议（依据申请的 gTLD 违反普遍认可的法律道德规范和国际法原则认可的公共秩序提出的异议）
- 合法权利（异议人声称受到侵犯的）⁴²²

⁴¹⁷ICANN, gTLD 申请人指导手册（2012 年），第 1-4 页。

⁴¹⁸ICANN, 项目实施审核（2016 年 1 月），于 2017 年 1 月 13 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/program-review-29jan16-en.pdf>，第 104 页。以下组织负责实施程序：国际争议解决中心 (ICDR) 负责字符串混淆异议、世界知识产权组织仲裁与调解中心负责合法权利异议以及国际商会的国际专业技术中心负责社群异议和有限公众利益异议。

⁴¹⁹ICANN, 申请人指导手册（2012 年），第 2-2、2-4 节。初步评估由 ICANN 工作人员实施，审核了“字符串相似性、保留名称、DNS 稳定性和地理名称……”，以及尤其是“申请的 gTLD 字符串是否与其他字符串太过相似以至于可能使用户混淆”、“申请的 gTLD 字符串是否可能会给 DNS 安全性或稳定性造成负面影响”和“在涉及某些地理名称的情况下是否提供了必需的政府批准证明”

⁴²⁰ICANN 政府咨询委员会（2013 年 4 月 11 日），北京公报，于 2017 年 1 月 17 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>。政府咨询委员会 (GAC) 在其 2013 年 4 月 11 日公报中建议，同一单词的单复数形式可能对消费者造成混淆，应予以避免。

⁴²¹请参见本报告的“允许特定社群使用相关 TLD”一节，了解社群异议审核。

⁴²²ICANN, 项目实施审核（2016 年），第 104 页。

我们对字符串混淆异议相关的争议解决结果进行审核后发现，存在 230 对完全匹配组（即相同 gTLD 的多个申请人，某些情况下，相同 gTLD 的申请人多达 10-13 个，例如 .app、.book、.blog 等），大多数争议都已得到解决。⁴²³ 但是截至本报告编制之时，仍然有些 gTLD 争议尚未解决，包括 .gay/.home/.cpa/.llp/.hotel/.llc/.mail/.llc/.inc/.corp。应当指出的是，对于许多申请而言，针对它们提出异议的理由不止一个（例如，社群和有限公众利益或混淆性和社群）。

字符串混淆异议提交给国际争议解决中心 (ICDR)（美国仲裁协会 (AAA) 国际分部）。从 CCT 审核的 ICDR 专家组关于新 gTLD 申请异议（关于相同 gTLD 的单复数形式之间的相似性）结果的案例来看，所有案例似乎没有明确、一致的裁决。在某些情况下，单复数形式并未视为混淆性相似（例如 .car/cars），而在另外一些情况下，复数形式却被视为混淆性相似（例如 .pet/pets、.web/webs、.game/games）。

这样看来，单/复数形式案例的结果并不一致，其原因是 DRSP 流程允许不同的专家组审核各个案例，尽管这些案例都是基于类似的情况。虽然这样做的目的是让专家自由考量各份申请的实际情况，但这也意味着，尽管某些情况下单复数形式可能被视为具有相似特征，但不同的专家组可能得出不同的结论。未来可以通过确保由相同的专家组审核所有单复数字符串相似案例，或提前决定不针对相同 gTLD 的单复数形式授权字符串，避免出现这种情况。所有此类相似申请将由相关各方协商解决（私下拍卖）或由 ICANN 拍卖解决。无论选择何种方式，都应提前在申请和评估指导手册中明确说明。

此外，争议解决专家组作出决策后，没有可预见的申诉机制。这意味着，一些败诉的异议人将试图通过 ICANN 问责机制让 ICANN 董事会或 ICANN 监察官考量其案例，以使案例获得解决。为了避免针对相似问题采取不同的解决方案以及结果的不统一，并确保所有异议案例的整个流程更公平，应考虑引入争议解决专家组后审核机制（根据 ICANN 项目实施审核中的提议）。⁴²⁴

建议 49： 后续流程 PDP 应考虑采取新政策，以避免可能出现的字符串混淆异议结果不一致。

尤其是，PDP 应考虑以下可能性：

- 1) 通过初步字符串相似度审核流程确定相同 gTLD 字符串的单复数形式不应获得授权
- 2) 通过确保所有单复数字符串相似案例都由相同的专家组审核，避免类似争议出现不一致结果
- 3) 引入争议解决专家组后审核机制

⁴²³同上，第 64 页。

⁴²⁴同上，第 114 页

理由/相关发现：从对单复数形式案例的结果进行审核可看出，结果存在不一致，因为争议解决服务提供商 (DRSP) 流程允许不同的专家组审核各个案例，尽管这些案例是基于类似情况。这也意味着，尽管某些情况下单复数形式可能被视为具有相似特征，但不同的专家组可能得出不同的结论。

2016 ICANN 项目实施审核发现，专家组做出决策后无追索方式。而考虑到不同争议解决专家组的結果可能出现不一致，确保引入审核机制将会很有用。

不同争议解决小组关于相同单词的单复数形式的判定结果出现不一致，其中应避免使用先验法（根据 GAC 2013 年的建议），以免使消费者混淆。

致：后续流程 PDP 工作组

前提条件或优先级：前提条件

是否在团队内达成共识：是

成功衡量标准：无人提出针对相同字符串单复数形式案例的字符串混淆异议。或者，如果允许单复数形式存在，异议专家组使用一致的方式评估所有这类案例，从而确保以相同的方式解决所有单/复数争议。

建议 50：开展下次 CCT 审核前，应对所有异议的争议解决结果进行全面审核。

理由/相关发现：鉴于有些相似案例的判定结果不一致、三个不同的法庭审核了四种不同的异议、这些发现和特定社群异议案例的结果发布后异议人没有申诉权力，⁴²⁵对整体流程进行全面的分析审核至关重要。

致：后续流程 PDP 工作组

前提条件或优先级：低

⁴²⁵参见欧洲理事会（2016 年 11 月），向 ICANN 申请基于社群的新通用顶级域 (gTLD)：人权方面的机遇与挑战，于 2017 年 2 月 24 日访问，<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14>，以及 ICANN，克里斯·拉哈特 (Chris LaHatte)，“EIU 自主调查报告”（ICANN 监察官博客，2015 年 10 月 11 日），<https://omblog.icann.org/index.html%3Fp=1167.html>

表 17

申请和授权的单/复数字符串列表（以黄色高亮显示）

.tour	.tours
.web	.webs
.sport	.sports
.kid	.kids
.gift	.gifts
.game	.games
.deal	.deals
.coupon	.coupons
.car	.cars
.fan	.fans
.home	.homes
.hotel	.hotels
.hotel	.hoteles
.loan	.loans
.market	.markets
.watch	.watches
.pet	.pets
.photo	.photos
.property	.properties
.review	.reviews
.supply	.supplies
.work	.works
.auto	.autos
.cruise	.cruises
.career	.careers
.accountant	.accountants

附录 A: 术语表

术语	缩写 (如适用)	定义
申请人指导手册	AGB	规定新 gTLD 申请和评估流程要求的文件。
美国信息交换标准码	ASCII	基于英语字母表的字符编码。
僵尸网络命令与控制	僵尸网络 C2	使用域名控制和更新受同一犯罪分子控制的成千上万台被感染计算机组成的僵尸网络。僵尸网络可以自动进行多种形式的 DNS 滥用犯罪并扩大犯罪范围。
被入侵域		恶意行为者为达到从事 DNS 滥用活动的明确目的, 而利用这类域闯入注册人的 Web 托管服务。
国家和地区顶级域	ccTLD	一类只能分配给代表 ISO 3166-1 标准所列出的国家和地区的顶级域名。请访问 http://www.iana.org/domains/root/db 。
DNS 滥用		积极利用 DNS 和/或域名注册程序进行的蓄意欺骗、纵容或未经允许的活动。
域名系统	DNS	域名的全球层级系统。
政府咨询委员会	GAC	一个由各国政府、多国政府组织和条约组织以及独立经济体委任代表组成的 ICANN 委员会。其职能是就各国政府关心的问题向 ICANN 董事会提出建议。GAC 以论坛的形式运作, 专门讨论政府感兴趣和关心的议题(包括消费者利益)。作为咨询委员会, GAC 没有代表 ICANN 行事的法定权利, 但是能够向 ICANN 董事会报告自己的调查结果并提出建议。
通用名称支持组织	GNSO	ICANN 内负责制定通用 TLD 相关政策的机构, 同时负责就新 gTLD 的引入带头制定政策建议。GNSO 共分为六个选区: 商业和企业选区、gTLD 注册管理机构选区、互联网服务提供商 (ISP) 选区、非商业选区、注册服务机构选区和知识产权 (IP) 选区。
通用顶级域	gTLD	域名的全球层级系统。
互联网号码分配机构	IANA	IANA 是最初负责监督互联网协议 (IP) 地址分配、协调互联网技术标准规定的协议参数的分配、管理 DNS (包括授权顶级域名) 以及监管根名称服务器系统的管理机构。IANA 根据 ICANN 的规定, 向地区互联网注册管理机构分配地址, 与 IETF 和其他技术机构协调分配协议参数, 并监管 DNS 的运营。
国际化域名	IDN	部分或全部包含用于本地语种中的非基本拉丁字母表 (a - z)、欧洲阿拉伯数字 (0 - 9) 和连字符 (-) 字符的域名。
恶意注册		恶意行为者为达到从事 DNS 滥用活动的明确目的而注册的域名。

恶意软件		旨在损坏、禁用或以其他方式访问他人的计算机系统，以从事各种形式的 DNS 滥用活动的软件。
公众利益承诺	PIC	PIC 是注册管理机构协议规范 11 中列举的保护措施，旨在确保注册管理运行机构遵守一定的标准。PIC 是一种机制，可让注册管理运行机构履行有约束力的合同义务，这些义务可以由 ICANN 合规部门或通过公众利益承诺争议解决流程 (PICDRP) 强制执行。
公众利益承诺争议解决流程	PICDRP	旨在处理针对注册管理运行机构可能违背其注册管理机构协议规范 11 中的公众利益承诺所提出的投诉的争议解决流程。
网络钓鱼		一种为了诱使互联网用户泄露敏感信息（例如网上银行凭证、电子邮箱密码）而将网站地址或链接通过电子邮件发送给这些用户，将他们定向到伪装成受信任站点的网站的 DNS 滥用形式。网络钓鱼的目的通常是盗取资金或其他有价值的资产。
注册管理机构协议	RA	ICANN 与成功申请域名的 gTLD 申请人之间签订的协议。
注册管理机构服务评估政策/注册管理机构服务评估流程	RSEP	RSEP 是 ICANN 评估拟议 gTLD 注册管理机构服务或评估合同中对安全性、稳定性或竞争问题所作更改的流程。
注册管理机构服务提供商	RSP	代表 TLD 所有者或被许可方管理 TLD 运营的公司。RSP 负责维护主数据库并生成区域文件，从而允许计算机利用 DNS 进行互联网通信。
安全与稳定咨询委员会	SSAC	一个服务于 ICANN 董事会的咨询委员会，由来自业界、学术界、互联网根服务器运营商、注册服务机构和 TLD 注册管理机构的技术专家组成。
垃圾邮件		从某些域发出的大量不请自来的电子邮件，用于推销网站。垃圾邮件通常是网络钓鱼或散布恶意软件的途径。
顶级域	TLD	DNS 命名级别中最高层次的域名。在域名中，它是最后一个圆点分隔符后的字母串，例如“www.example.net”中的“net”。TLD 的管理者负责控制该 TLD 下哪些二级域名能被识别。根域或根区的管理者负责控制哪些 TLD 能被 DNS 识别。
商标信息交换中心	TMCH	一个由新 gTLD 注册管理机构提供的，支持权利保护服务的商标数据存储库。
统一域名争议解决政策	UDRP	利用基于书面陈述和论据的强制性在线仲裁来解决对域名注册的质疑的政策。ICANN 认证的所有注册服务机构均遵循一套统一的争议解决政策。
统一快速中止程序	URS	URS 是一项经过简化的快速机制，供商标持有者用于“制止”明确的域名侵权。诉讼成功将导致域名在剩余的注册期内暂停使用。ICANN 认证的所有新 gTLD 运营商都必须遵守 URS 决定。

附录 B：审核流程

基本文件

CCTRT 编制了职权范围⁴²⁶和几份工作计划修订文件，⁴²⁷并定期对这些文件进行更新，以便为其工作提供指导。这两份基本文件于 2016 年 3 月获得通过。职权范围规定了审核小组的职责，提供了关键概念的详细定义，列出了预期交付成果并确定了与流程、合作和开展工作所用工具相关的基本规则。工作计划确定了 CCTRT 工作过程中的里程碑和交付项，列出了待考量的数据要素并制定了时间表。

2016 年 3 月，CCTRT 通过了利益冲突政策。⁴²⁸所有成员都根据该政策提交了声明，并公布在 CCTRT 维客页面上。⁴²⁹全体 CCTRT 电话会议一开始，便收到关于汇报利益声明最新情况的请求。

行事方法

CCTRT 通过公开存档的电子邮件清单开展工作。⁴³⁰其面对面会议和电话会议都对没有发言权的观察员开放。观察员也可以订阅电子邮件清单，但仅可进行查阅。审核小组的活动记录在公共维客空间上。⁴³¹

CCTRT 以基于共识的方式运作。

次级小组

CCTRT 的职责分为三个部分，因此决定通过三个次级小组开展工作：

(1) 竞争和消费者选择；(2) 保护措施和消费者信任以及 (3) 新 gTLD 项目的申请和评估流程。

⁴²⁶竞争、消费者信任和消费者选择审核小组（2016 年 3 月 23 日），*职权范围*，于 2017 年 1 月 23 日访问，<https://community.icann.org/download/attachments/58727379/CCTRTToRDRAFTv6.pdf?version=1&modificationDate=1458753064411&api=v2>

⁴²⁷竞争、消费者信任和消费者选择审核小组（2016 年 3 月 23 日），*工作计划*，于 2017 年 1 月 23 日访问，<https://community.icann.org/download/attachments/58727379/DRAFT%20workplan%20v2.pdf?version=1&modificationDate=1458753104114&api=v2>

⁴²⁸竞争、消费者信任和消费者选择审核小组（2016 年 3 月 9 日），*利益冲突政策*，于 2017 年 1 月 23 日访问，<https://community.icann.org/download/attachments/58732354/ColPolicy-CCTReviewTeam-revised9March2016.pdf?version=1&modificationDate=1459161203000&api=v2>

⁴²⁹ICANN，“审核小组的成员构成”，于 2016 年 10 月 26 日修订，<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

⁴³⁰ICANN，“电子邮件存档”，于 2016 年 5 月 10 日修订，<https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

⁴³¹ICANN，“竞争、消费者信任和消费者选择”，于 2016 年 5 月 9 日修订，<https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

- **竞争和消费者选择**次级小组由乔丁·布坎南 (Jordyn Buchanan) 领导，负责审核关于竞争和消费者选择的可用数据，要求提供可协助审核的其他数据或其他资源，并向上级的 CCT 审核小组报告审核结果和提供建议。该小组利用了 Analysis Group 的工作成果，Analysis Group 在 ICANN 的委托下开展了一项经济调研，针对新 gTLD 项目对域名市场竞争产生的影响进行了调查。⁴³² 竞争和消费者选择次级小组通过专门的电子邮件清单⁴³³和电话会议开展工作。⁴³⁴
- **安全措施和消费者信任**次级小组由劳伦·卡宾 (Lauren Kapin) 和安德鲁·巴格利 (Andrew Bagley) 领导，负责审核《义务确认书》第 9.3 部分列出的两项关键审核内容：(1) 消费者信任；(2) 用于缓和新 gTLD 引入或扩张所带来问题的保护措施的有效性。安全措施和消费者信任次级小组通过专门的电子邮件清单⁴³⁵和电话会议开展工作。⁴³⁶
- 尽管**新 gTLD 项目申请和评估流程**有效性的研究团队被当作一个次级小组，但该小组的构成包括整个审核小组的所有成员。有关申请和评估流程的讨论均通过全体成员电话会议进行。该任务组由乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck) 领导，其活动主要围绕三类对象：(1) 取得成功的申请人：确定取得成功的申请人面临的挑战、获得的支持以及评估 GAC 早期预警对流程的影响；(2) 未获成功的申请人：了解失败的原因以及所获得的支持；(3) 错失机会的申请人：重点关注发展中国家，更好地了解那些有望成为注册管理机构的人员未提交申请的原因。

模板

CCTRT 基于审阅与讨论粗略梳理了一系列有待解决的问题，并编制了一份讨论文件清单。为确保次级小组制定建议草案工作的一致性，CCTRT 采纳了确定起草工作框架的模板⁴³⁷。CCTRT 基于事实结果提出建议。

共识

报告和建议草案采用自下而上的多利益相关方模式编制。CCTRT 在 2016 年 12 月至 2017 年 1 月期间对报告草案进行审阅和评议。首轮审阅工作在 2016 年 12 月 7 日召开的全体会议上进行，而最终审阅工作在 2017 年 2 月 16 日进行。最终审阅完成后，报告草案被呈交给 CCTRT，供其在 24 小时内传达补充编辑。

报告草案是 CCTRT 在过去 12 个月里经过辛勤劳动最终获得的结果，

⁴³²Analysis Group, *第 I 期评估* (2015 年) 和 Analysis Group, *第 II 期评估* (2016 年)

⁴³³ICANN, “CCT 竞争审核存档”, 于 2017 年 1 月 23 日访问, <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-competition/>

⁴³⁴ICANN, “竞争和消费者选择 — 电话会议”, 于 2017 年 1 月 23 日访问, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737630>

⁴³⁵ICANN, “CCT 保护措施审核存档”, 于 2017 年 1 月 23 日访问, <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

⁴³⁶ICANN, “保护措施和消费者信任 — 电话会议”, 于 2017 年 1 月 23 日访问, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737319>

⁴³⁷竞争、消费者信任和消费者选择审核小组, *CCTRT 讨论文件工作表*, 于 2017 年 1 月 26 日访问, <https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20%28adopted%29.docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2>

是 81 次电话会议或面对面会议的结果。这份报告体现着审核小组对收集的数据的仔细考虑以及对收集的意见的审慎分析。

咨询与外展工作

为确保整个 ICANN 社群对 CCTRT 的工作进行充分、及时的讨论，制定了一份外展计划。

在编制报告草案的过程中，CCTRT 征询了全球多利益相关方社群的意见，并通过以下渠道（包括但不限于）进行了咨询：

- ICANN 会议上的合作交流会议，例如，CCTRT 在 ICANN 第 57 届会议上征求关于其中期建议的意见；⁴³⁸
- 通过成员代表向支持组织和咨询委员会传达最新动态

此外，CCTRT 还发布了博文、公报和视频文件，以记录其工作进度，保存用于后续合作交流的資料。

任何社群成员都可以联系 CCTRT，提出反馈意见或提问。任何提交至电子邮件清单 input-to-cctr@icann.org 的意见都会被公开存档。⁴³⁹

考虑到 CCTRT 与新 gTLD 后续流程 PDP 工作组的职责之间的协同效应，两个小组的领导人定期召开了协调电话会议，确保不出现明显的重复工作，并且相互之间进行工作补充。CCTRT 在发布申请人调查问题前，特别邀请了后续流程 PDP 工作组提供意见，并向其征询了关于中期建议的意见。

此外，CCTRT 还向 ICANN 全球域名分部工作人员征询了关于实施建议的可行性的意见，该可行性报告将在报告草案发布后公布。

预算管理

继与 ICANN CFO 哈维尔·卡尔维兹 (Xavier Calvez) 进行意见交流后，CCTRT 任命乔纳森·扎克为预算经理，旨在对财务负责并对预算管理负责。预算经理与 ICANN 组织合作确保符合现有的预算限制条件。

⁴³⁸ICANN, “ICANN 第 57 届海德拉巴会议：致竞争、消费者选择和消费者信任审核小组的意见，” 于 2017 年 1 月 26 日访问，<https://icann572016.sched.com/event/8cz0/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

⁴³⁹ICANN, “CCTRT 所收到意见存档”，于 2017 年 1 月 27 日访问，<http://mm.icann.org/pipermail/input-to-cctr/>

附录 C：调查和研究

CCTRT 组建之前已开展几项调查和研究，以便为其工作提供参考：

- 2013 年，ICANN 董事会成立了实施建议小组来审核通用名称支持组织 (GNSO) 和一般会员咨询委员会 (ALAC) 提出的一系列潜在衡量指标。该团队（称为 IAG-CCT）对采纳由这两个组织建议的几项衡量指标的可行性、效用和成本效益进行了评估，并发布了一组包含 66 项衡量指标的建议。ICANN 董事会随后采纳这一建议供 CCTRT 进行考量。⁴⁴⁰ ICANN 一直在搜集关于这些衡量指标的数据。⁴⁴¹ 在所建议的 66 项衡量指标中，其中几项包含基线数据，提供了新 gTLD 饱和前域名市场中行为和活动的速览。根据衡量指标的不同，基线时间可能为新 gTLD 授权前的一年，也可能为很多年。
 - IAG-CCT 决定，其中一部分衡量指标最好通过消费者和注册人调查进行评估。Nielsen 的第 2 轮消费者调查结果于 2016 年 6 月发布。⁴⁴² 该调查衡量了互联网用户目前对 gTLD 现状和 DNS 的态度，并与 Nielsen 2015 年的首轮消费者调查进行对比，衡量消费者的态度发生了怎样的改变。⁴⁴³ 调查询问了互联网用户有关消费者认知度、消费者选择、体验和信任等方面的问题。此次消费者调查的受访者包括来自全部五个 ICANN 区域的互联网用户的具有代表性的样本，使用各采样国家/地区内相应的语言开展。第 2 阶段研究的结果表明，一半以上的受访者 (52%) 至少知道一个新 gTLD，而且总体来说，与其他科技相关行业相比，域名行业的信任度得到了提升。
 - 类似地，Nielsen 还开展了一项全球域名注册人调查，调查对象是已经注册过至少一个域名的注册人。此次调查向受访者询问了其对新 gTLD 的认识，以及对当前 gTLD 行业中的消费者选择、体验和信任度的看法。Nielsen 的第 1 轮注册人调查结果

⁴⁴⁰竞争、消费者信任和选择实施建议小组（2014 年 9 月 26 日），供 CCT 审核的衡量指标最终建议，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

⁴⁴¹ICANN，“竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告”，于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

⁴⁴²Nielsen，ICANN 全球消费者调查第 2 轮（2016 年 6 月），于 2017 年 1 月 30 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

⁴⁴³Nielsen，ICANN 全球消费者调查（2015 年 4 月），于 2017 年 1 月 30 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

于 2015 年 9 月发布。⁴⁴⁴ CCTRT 于 2016 年 9 月 15 日收到了第 2 轮注册人调查结果。⁴⁴⁵ 结果表明，新 gTLD 在两轮调查中获得的认知度相似，其中南美洲和亚太地区注册人对新 gTLD 的认知度较高，另外，行业的信任度普遍维持在较高水平，特别是在亚洲。

- IAG-CCT 衡量指标的第二部分旨在通过分析价格数据和其他非价格相关的现象来衡量新 gTLD 空间中的竞争情况。ICANN 聘请了 Analysis Group 开展经济调研，主要目的有两个：对照传统空间中的域名评估新 gTLD 中域名的定价惯例；以及对其他非价格竞争指标进行定性分析，例如技术或其他业务创新。Analysis Group 第 1 阶段评估结果于 2015 年 9 月交付。⁴⁴⁶ Analysis Group 第 II 阶段评估描述了随着新 gTLD 项目在过去一年中的扩展，第 I 阶段评估中确定的竞争衡量指标发生了怎样的变化（或保持原样）。⁴⁴⁷ 于 2016 年 10 月交付的第 2 阶段经济调研结果表明，注册量最多的四个和八个注册管理机构的新 gTLD 注册份额有所下降，而且，注册管理运行机构所占的注册份额具有波动性。在第 II 阶段分析开始前，CCTRT 成员就方案和方法向 Analysis Group 提供了反馈。
- 为帮助 CCTRT 评估新 gTLD 项目申请和评估流程的有效性以及旨在减少滥用的保护措施的有效性，ICANN 与社群合作编制了以下报告：
 - 项目实施审核修订报告，发布于 2016 年 1 月，该报告从工作人员的角度，审核了 ICANN 实施新 gTLD 项目的成效和效率；⁴⁴⁸
 - 针对 DNS 滥用行为的新 gTLD 项目保护措施的修订报告。该报告旨在探索各种方法，以衡量新 gTLD 项目中所推行的 DNS 滥用保护

⁴⁴⁴Nielsen, ICANN 全球注册人调查 (2015 年 9 月), 于 2017 年 1 月 30 日访问,

<https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

⁴⁴⁵Nielsen, ICANN 全球注册人调查第 2 轮 (2016 年 8 月), 于 2017 年 1 月 30 日访问,

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

⁴⁴⁶Analysis Group, 新 gTLD 项目竞争效应第 I 期评估 (2015 年 9 月), 于 2017 年 1 月 30 日访问,

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

⁴⁴⁷Analysis Group, 新 gTLD 项目竞争效应第 II 期评估 (2016 年 10 月), 于 2017 年 1 月 30 日访问,

<https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

⁴⁴⁸ICANN, 项目实施审核 (2016 年 1 月), 于 2017 年 1 月 30 日访问,

<https://www.icann.org/en/system/files/files/program-review-29jan16-en.pdf>

措施的有效性。报告中列举了哪些活动可能构成 DNS 滥用，并提供了一份初步文献综述，分析了新 gTLD 和整体 DNS 中的滥用比例；⁴⁴⁹ 以及

- 修订报告：权利保护机制审核。该报告旨在评估各关键保护机制（如商标信息交换中心、统一快速中止程序系统以及授权后争议解决程序）的有效性。报告还对权利保护机制与新 gTLD 项目其他元素之间的相互作用给予了考量。⁴⁵⁰
- 为了对现有数据进行补充，CCTRT 还申请进行了其他调查和研究，以便为其工作提供更多参考：
 - 竞争与消费者选择次级小组请求 Analysis Group 和 ICANN 组织提供更多关于价格和注册分析的数据点，以帮助解答新 gTLD 扩展对促进 gTLD 运营商之间以及注册服务机构和分销商之间的价格竞争的有效性这一研究问题。
 - 竞争与消费者选择次级小组收集了传统 gTLD 的停放数据，以对 ntlstats.com 上已有的停放数据进行补充。该次级小组利用停放数据移除未反映“活跃”注册的注册量，更准确地得出了各注册管理机构的注册情况。另外，竞争与消费者选择次级小组还从 CENTR 和 Zooknic 处获得了 ccTLD 注册数据。
 - ICANN 与 SIDN 签约，要求 SIDN 开展研究，以分析新 gTLD 和传统 gTLD 中滥用、恶意和犯罪行为的发生率。此项研究将关注整个 DNS 中滥用活动的分布情况，包括从 2014 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月期间新 gTLD 和传统 gTLD 中垃圾邮件、恶意软件、网络钓鱼的发生率以及僵尸网络命令与控制域名的盛行率。初步报告预计将于 2017 年 2 月发布，而最终报告预计将于 2017 年 6 月发布。
 - 在于 2016 年 6 月举行的第三次面对面会议上，CCTRT 请求展开申请人调查。除了解决与竞争、消费者选择和信任相关的问题，该调查还承担着审核新 gTLD 项目申请和评估

⁴⁴⁹ICANN 运营和政策研究，针对 DNS 滥用的新 gTLD 项目保护措施：修订报告（2016 年 7 月），于 2017 年 1 月 30 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

⁴⁵⁰ICANN，权利保护机制审核：修订报告（2015 年 9 月），于 2017 年 1 月 30 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

流程有效性的任务。CCTRT 向已完成申请流程、正在积极进行申请和撤销申请的申请人寻求答案，以更好地了解他们对申请流程的意见。

- 为了为申请和评估流程提供背景信息，CCTRT 请求 AMGlobal 进行调查，并与尚未申请新 gTLD、但因与发达国家提交申请的实体类似而被认为是该项目优秀候选人的企业、组织和其他机构进行面谈。⁴⁵¹ 本次调查的目的在于更深入地了解消费者对新 gTLD 项目的认知度，以及为何更多来自发展中国家的公司尚未申请该项目。调查报告于 2016 年 11 月交付，其中包含一些建议，例如开发面向非专家受众的外展工具；回答受众关于费用、申请流程、时间安排以及 ICANN 自身的主要问题；以及向社群充分解释新 gTLD 的不同用途、回答社群可能提出的关于业务模型/使用案例的问题。关于未来申请轮次，报告建议开展其他研究，以寻求覆盖发展中国家公众的最佳方式，并在公私领域开展关于新 gTLD 的对话，尽快使公众准备好进行下一轮次的申请。
- 此外，CCTRT 已确定，国际商标协会 (INTA) 委托开展的一项调查可提供有用信息。该调查从 INTA 企业成员、非 INTA 企业成员以及 IP 持有人处收集了关于其客户扩展 TLD 空间产生费用的信息。初步的调查结果预计将在 2017 年第 1 季度发布。

⁴⁵¹AMGlobal Consulting, 新 gTLD 和发展中国家：了解发展中国家在最近新 gTLD 轮次中的有限需求及未来选择 (2016 年 10 月)，于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56135383>

附录 D：职权范围

《义务确认书》

ICANN 和美国商务部于 2009 年 9 月 30 日签订的《义务确认书》(AoC) 中包含了对 ICANN 四个主要目标（包括“促进竞争、消费者信任和消费者选择”）进行定期审核的具体条款。

根据 AoC，ICANN 同意确保对顶级域名空间的扩张及各类相关问题进行深思熟虑的考量（包括：竞争、消费者保护、安全性、稳定性和弹性、恶意滥用问题、主权问题和权利保护），并在实施推行之前对这些问题经过充分处理。根据 AoC 第 9.3 节，ICANN 已承诺“当新 gTLD（不论是使用 ASCII 字符还是其他语言字符集）投入运营一年后，ICANN 将组织一次审核工作，评估 gTLD 的引入或扩张对竞争、消费者信任和消费者选择的促进程度，以及 (1) 申请和评估流程和 (2) 用于缓解新 gTLD 引入或扩张所带来问题的保护措施的有效性。ICANN 将在首次审核完成两年后组织对上述承诺执行情况的进一步审核，之后至少每四年审核一次。审核将由志愿者社群成员来执行，并将组建审核小组以征询公众意见，小组将包括以下成员（或其委派的人员）：GAC 主席、ICANN 首席执行官、相关咨询委员会和支持组织的代表以及独立专家。审核小组的成员构成须获得 GAC 主席（咨询 GAC 成员后）和 ICANN CEO 的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会，并予以公布以征询公众意见。董事会将在收到建议后六个月内采取行动。”

本文档阐述了职权范围，供 CCTRT 用于履行 AoC 中规定的职责。

CCTRT 旨在评估 DNS 市场的扩张对竞争、消费者信任和消费者选择的影响。此外，该审核还须评估 2012 年 gTLD 申请轮次的申请和评估流程的有效性，以及用于缓解新 gTLD 引入所带来问题的保护措施的有效性。该审核将有效性定义为“（新 gTLD 项目实施）流程在多大程度上成功地达到预期结果/实现目标。” CCTRT 将分析定量和定性数据，提出建议供 ICANN 董事会考量和采纳。

首次审核将为经常性审核奠定基础，AoC 要求至少每三年开展一次经常性审核，但受 ICANN 章程修订的约束。这些经常性审核将在评估 ICANN 如何继续兑现在竞争、消费者信任和消费者选择方面的承诺上发挥重要作用。首次审核将评估新 gTLD 项目对这三个方面的初步影响。

背景

自从 2009 年与美国商务部签署 AoC 起，ICANN 一直在期待这次审核。从那以后，ICANN 董事会便向社群征求关于衡量指标的意见，这类衡量指标可用于提出基于数据的建议。为此，2010 年 12 月，ICANN 董事会指派 GNSO 和 ALAC 负责提出衡量指标。2011 年 6 月，在 ICANN 新加坡会议上成立了一个工作组，负责为 CCT 审核提出衡量指标建议。该工作组的任务是为 ICANN 董事会提供可能对 CCT 审核小组有所帮助的定义、措施和目标。2012 年 12 月，工作组向董事会提交了一份文件，详细阐述了所建议的 70 项衡量指标，以及所提出的定义和三年目标。

2013 年 9 月，ICANN 董事会成立了 IAG-CCT，负责审核这些建议的衡量指标，并基于对所提议的 70 项衡量指标的可行性、效用和成本效益的评估向审核小组提出建议。2013 年 11 月，小组通过电话会议进行了首次会谈，接着在 ICANN 第 48 届布宜诺斯艾利斯会议期间召开了面对面会议。2014 年 3 月，IAG-CCT 提出一项中期建议，建议委托开展互联网用户和注册人调查，以衡量其信任度和选择态度，并开展关于 gTLD 价格和市场的经济调研。ICANN 董事会采纳了这些建议。2014 年 9 月，IAG-CCT 向 ICANN 董事会提交了最终建议，而董事会于 2015 年 2 月采纳了这些建议。这些建议包括收集与竞争、消费者信任和消费者选择相关的 66 项衡量指标。此外，IAG-CCT 还修改了 GNSO-ALAC 工作组最初提出的建议。

框架

ICANN 承诺通过新 gTLD 项目促进竞争、消费者信任和消费者选择，要履行这一承诺，需要清楚地了解项目的发展历程及其在 ICANN 中发挥的作用，然后着重审核其发展和实施。作为 AoC 中有待评估的四个主要目标之一，CCT 审核也有助于界定 ICANN 可如何处理新 gTLD 的未来轮次。

范围

此审核应评估新 gTLD 项目对竞争、消费者信任和消费者选择的影响。这包括审核政策建议从项目启动到授权，再到普遍可用的过程中的实施情况。要开展评估，审核小组成员可能需要审核来自项目相关流程的数据，以及关于市场指标和消费者趋势的更广泛的意见与社群反馈意见。虽然这些其他意见与此次审核不相关，但由此生成的结果和信息可能对 CCTRT 的工作有所帮助。此审核对有些工作至关重要，为完成这些工作，CCTRT 应及时发布其审核结果和建议，以便这些工作人员对此加以考量。对于正在进行的、未来将依赖于该小组的审核结果和建议的工作，可以在 CCTRT 维客页面跟踪相关进度：<https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

数据和衡量指标

自 ICANN 董事会于 2015 年 2 月采纳了 IAG-CCT 建议的 66 项关于数据收集的衡量指标后，ICANN 组织便不断收集与其中大部分衡量指标相关的数据并发布在 ICANN 网站上：<https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>。

董事会 2015 年 2 月的决议也指出，IAG-CCT 在其最终报告中分出一组有待 CCTRT 开始工作时重新评估的衡量指标，因为这些衡量指标需要额外的背景分析，或可能需要其他资源来收集数据。这些衡量指标记录在 IAG-CCT 最终报告表 4 中 (<https://community.icann.org/download/attachments/48349551/IAG-CCT%20Final%20report.docx?version=1&modificationDate=1418863127000&api=v2>)。ICANN 组织可以针对内部数据收集和衡量指标（可能需要收集外部数据）所需资源的可行性提出建议。

ICANN 评估报告

AoC 要求审视 2012 年 gTLD 申请轮次中使用的申请和评估流程的有效性，包括 ICANN 对为新 gTLD 项目提出的政策建议的实施情况。为了给 CCTRT 提供参考，工作人员编制并发布了项目实施审核报告，从工作人员视角分析了新 gTLD 项目的执行情况，同时在报告中纳入了利益相关方（包括申请人、服务提供商和其他社群成员）的反馈。

最后，审核还将考量旨在减少滥用行为的保护措施的有效性。这意味着将包括对项目中的权利保护机制以及其他减少 DNS 滥用行为的措施（例如纳入注册管理机构协议中的各项公众利益承诺）进行审核。根据问责制 CCWG 提案建议 9 的建议，基于这些话题生成的报告将提供详细的见解，帮助 CCTRT 改善其建议并建立拟定的实施优先级。

定义

这类评估需要对审核相关的术语有共同的理解：消费者、竞争、消费者信任和消费者选择。

消费者：该词一般是指主要出于个人、家人或家庭目的自然人，可能包括企业和政府机构（视具体情况而定）。在此审核中，消费者通常分为两类：(1) 通过 DNS 解析使用域名（例如访问 URL 或发送电子邮件）的互联网用户和其他市场参与者；以及 (2) 注册人（及潜在注册人）。

消费者信任：消费者对域名系统的功能、可靠性、安全性和真实性的信任。这包括 (1) 对域名解析一致性的信任；(2) 互联网用户相信能够安全地访问域名，从而找到并安全地使用想要访问的网站；(3) 相信 TLD 注册管理运行机构将实现注册管理机构宣称的目的；以及 (4) 注册人信任域名注册流程和生命周期。

消费者选择：新成员的加入和现有服务的创新为域名消费者带来的有意义的选择范围（包括以消费者首选的语言和文字提供）。

竞争：域名生态系统中独立行动的双方或多方（包括但不限于注册管理机构、注册服务机构、分销商、注册服务提供商和注册人）之间通过提供创新产品和服务以及/或最优惠的条件获得第三方的业务的竞争。

相关市场：在审核中，CCTRT 应考量新 gTLD 的引入对国际域名市场（也包括传统 gTLD 和 ccTLD）竞争的影响以及带来的成本和益处。而且，小组可以研究新 gTLD 项目对更广泛的“网络身份”（社交媒体、WIX 等）市场的影响。但是，与新 gTLD 引入不相关的域名生态系统的竞争动态不属于审核范围。审核小组可以按照行业或地区对整个市场进行划分，以便进行审核和提出建议。

流程

CCTRT 工作将通过电话会议、Adobe Connect 会议和面对面会议开展，工作语言为英语。

沟通和透明度

1. 电话会议将被记录，但 CCTRT 成员有权对讨论“不做纪录”。在切实可行的范围内，面对面会议将采用流媒体记录，但 CCTRT 成员有权对讨论“不做纪录”。当对会议“不做纪录”时，这一决策以及促成这一行动的基本考量应被记录下来。
2. CCTRT 将努力 (a) 在任何电话会议或面对面会议召开后的 24 小时内发布行动事项并 (b) 在任何此类会议召开后尽快发布流式视频和/或音频录音，但受限于上述 (1) 项所述的限制条件和要求。
3. CCTRT 将维护一个公共网站，<https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>，并在上面发布：(a) ICANN、审核小组成员或任何第三方提供的会议记录、信函、会议议程和背景材料；(b) 音频录音和/或流式视频；(c) CCTRT 成员根据 CCTRT 利益冲突政策所作的声明和/或披露；(d) 公众、ICANN 利益相关方、ICANN 组织或董事会成员、政府、支持组织和咨询委员会等提出的意见。如果不存在重大的隐私或机密问题，所有这类材料都应在收到后的两个工作日内公开发布在 CCTRT 网站上。
4. CCTRT 成员之间的电子邮件通信应通过 CCT 审核电子邮件清单 cct-review@icann.org 自动进行公开存档。

ICANN 组织的意见

CCTRT 工作人员将在必要时推动更多数据的收集工作，并协调与其他工作人员的对话，以便提供关于项目特定要素或其运营的专业知识。为了给 CCTRT 的工作提供参考，工作人员还将根据 CCTRT 成员的请求，在预算和资源允许的情况下寻求外部的专业知识。

ICANN 组织可对 CCTRT 提出的任何问题予以书面回复，并/或针对 CCTRT 并未提出、但工作人员估计与 CCTRT 工作相关的问题向 CCTRT 提出意见。

ICANN 组织还将提供在董事会监督下编制的审核小组指南和程序草案，以协助 CCTRT 审议此职权范围之外的其他主题。

社群意见征询

工作人员还将应 CCTRT 领导人的请求为其提供资料、会议安排方面的帮助，并通过意见征询期、问卷和调查促进与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会、ICANN 董事会、以及社群个人会员之间的外展活动。CCTRT 将探寻其他面向公众开展外展活动的渠道，以便使其参与其中并收集关于此审核的意见。这可能包括 ICANN 会议上的面对面社群会议和 Adobe Connect 网络会议上的在线社群会议或方便所有成员且具备必要功能（例如会议记录）的任何其他商定的技术。

审核小组的工作

CCTRT 内部决策

根据 AoC，CCTRT 需针对新 gTLD 项目对竞争、消费者信任和消费者选择产生的影响提出建议。

CCTRT 将寻求（但不需要）达成关于此类建议的完全共识。如果 CCTRT 无法就任何此类建议达成完全共识，其报告和建议中应反映 CCTRT 的各种观点及其性质。（参见 GNSO 指南第 3.6 节，了解 GNSO 共识类型的示例。）

必须根据上述利益冲突政策披露并解决可能影响 CCTRT 成员的观点的任何利益冲突。CCTRT 将确保所有文件都是达成完全共识的文件，即文件准确反映了所进行的讨论。

会议

1. 面对面会议；CCTRT 计划在 ICANN 会议期间召开会议，并视需要提前完成审核。CCTRT 应于 2016 年 2 月 22-23 日在洛杉矶、2016 年 3 月 9-10 日在马拉喀什以及根据需要其他日期召开面对面会议。

2. 电话会议：在两次面对面会议之间的休会期间，CCTRT 和/或 CCTRT 工作组应定期召开电话会议。所有这类会议消息都应尽可能提前公布在 CCTRT 维客页面上，而且任何此类会议的议程将至少提前 2 天发布。

报告

1. 一般而言，CCTRT 成员可以自行向其选区和其他人报告 CCTRT 的工作，除非涉及到机密信息。
2. 尽管 CCTRT 将尽可能将所开展的业务记录在案，成员之间必须能够进行坦率而真诚的交流，而且 CCTRT 必须能够与利益相关方和利益相关方团体进行坦率而真诚的交流。而且，个人成员和整个 CCTRT 必须在这样的环境下工作：支持开放而坦诚的交流、鼓励在面对他人的质疑时进行重新评估和重新定位。
3. 鉴于此，CCTRT 将保留决定根据查塔姆大厦原则开展交流活动的权利：“在查塔姆大厦原则下召开会议或部分会议时，参与者可以自由使用收到的资料，但是不能泄露发言人和任何其他参与者的身份和隶属机构。”
4. CCTRT 成员是志愿者，每人将公平分担小组的工作。
5. CCTRT 成员应按照计划，并根据基于事实的研究、分析和下结论的最佳实践实施调查工作。
6. 在适当且在 CCTRT 一致同意的情况下，ICANN 组织将提供差旅、会议后勤和技术相关的行政支持服务。为维持 CCTRT 的独立性和完整性，ICANN 组织将应要求执行与 CCTRT 工作相关的实质性任务（例如报告草拟等）。如有必要，CCTRT 主席和副主席应提议可为 CCTRT 工作提供适当支持的方式。

参与

1. 必要时（例如出于翻译目的），成员可以寻求 CCTRT 和 ICANN 组织外部相关方的帮助，但是重点仍然是具名成员之间的直接互动。CCTRT 观察员不应干预，也不能代替无法参会的成员。这适用于

电话会议以及面对面会议。如果某成员无法参加面对面会议，应提供远程参与会议的机会。独立专家被视为 CCTRT 的正式成员。

2. 工作组 的 CCTRT 领导人（主席和议题负责人）负责协调 CCTRT 的工作，并将在 CCTRT 的实质性审议和编制 CCTRT 交付成果中担任正式参与者。CCTRT 所有成员都拥有平等的表决权。
3. 外部专家（如适用）。外部专家是可能被聘请来支持 CCTRT 工作的第三方。这些专家是聘请自独立专家以外的人员，这些人员将参加审核。选拔支持 CCTRT 工作的专家将遵守 ICANN 采购流程，并通过公开的 ICANN 提案征询 (RFP) 进行。RFP 将基于 CCTRT 确定的标准和专业知识要求。

沟通工具/方式

CCTRT 将尽量利用在线沟通方式来推动其工作。特别是，审核小组将使用 Adobe Connect 会议室及其电话会议服务。这些沟通设置中可用的资料都将根据公开、透明的流程和此方法中包含的政策提供给公众。

指标/衡量指标

ICANN 董事会已通过一组竞争、消费者信任和消费者选择指标，供此次审核考量。

CCTRT 可以提出用于分析这些衡量指标的方法。另外，CCTRT 将考量旨在为项目实施审核、权利保护机制和针对 DNS 滥用行为的保护措施提供支持的报告。此外，CCTRT 可以提出其希望用于为审核提供参考信息的其他数据来源。

最后，CCTRT 可以请求生成其他数据或报告，以便为审核的非预期方面提供支持。

交付项

中期建议

CCTRT 可向 GNSO 和/或董事会提出中期建议，建议启动新政策制定活动，或进一步推进现有政策的实施工作以及审核工作（如果审核小组一致同意这样做）。

研究结果

CCTRT 将展示并记录关于新 gTLD 项目在必达程度上促进了或没有促进 gTLD 空间中的总体竞争、消费者信任和消费者选择的审核结果。而且，CCTRT 将展示并记录社群在申请流程中体验的成功和挑战以及为缓解新 gTLD 项目的不利后果所作的尝试。

最终建议

1. CCTRT 将尽量在 2016 年 12 月发布已确定建议优先级的建议草案，以便寻求公众意见。建议应清楚、简洁、具体、确定优先级并可实施。
2. 这些建议将分为两类：可由工作人员直接实施的建议以及需要社群进一步制定政策的建议。
3. 这些建议将仅限于以下目的：
 - a. 促进 gTLD 市场中的竞争、消费者信任和消费者选择
 - b. 改善申请和评估流程的要素
 - c. 推动旨在减少 DNS 中滥用活动的工作
4. 小组将记录其提出任何建议的理由，并在可能的情况下提出衡量建议是否成功的定量目标或衡量标准。

致未来审核小组的建议

CCTRT 将根据 AoC 的要求，基于实质性的审核工作提供关于未来审核程序和实施的建议。为促进此类反馈意见的收集，将针对 CCTRT 所有成员开展调查，以收集关于使用的流程、方法和程序的信息（以便利用这些经验教训开展下一轮 CCT 审核，以及为后续 CCT 审核小组提供经验教训）。

利益冲突

CCTRT 已采用此方法附录 A 所列的利益冲突政策。所有成员根据利益冲突政策提交的声明将公开发布在 CCTRT 网站上。

每次会议上，CCTRT 成员都会确认声明是否发生改变。

时间表

审核小组将于 2016 年 12 月发布报告草案，征询公众意见，并征求社群和利益相关方的意见。

审核小组将审核收到的关于建议草案的意见，并对报告进行完善，以期在 2017 年 4 月前提出最终建议。

附录 E：参与情况总结

姓名	所属组织	出席全体会议的次数 (总召开次数： 40—截至 2017年3月)	出席面对面会议的次数 (截至 2016年12月， 共召开11次)	竞争和消费者 选择小组会议 (截至 2016年12月， 共召开15次)	保护措施 和信任 小组会议 (截至 2016年12月， 共召开16次)	Nielsen 小组会议 (截至 2016年12月， 共召开4次)	申请和评估 流程会议 (截至 2016年12月， 共召开3次)
Drew Bagley	独立专家	31	11	2	15		
Stanley Besen	独立专家	18	11	13	1	1	
Calvin Browne	GNSO	24	10	1	9		
Jordyn Buchanan	GNSO	29	11	15		3	1
Dejan Djukic	ccNSO	25	11	14			1
Jamie Hedlund	ICANN 总裁兼首席 执行官代表	27	8	6	11		
Kailli Kan	ALAC	29	11	12			
Laureen Kapin	GAC 主席代表	28	11		13	2	2
Gao Mosweu	ccNSO	25	10		15		1
Carlos Raul Gutierrez	GNSO	23	8	5	10	2	
Megan Richards	GAC	28	11	10			
Carlton Samuels	ALAC	22	11		9		
N.Ravi Shankar	独立专家	2					
Waldo Siganga	GNSO	21	11	12		2	1
Fabro Steibel	独立专家	13	7		6	3	
David Taylor	GNSO	19	10	1	7		
Jonathan Zuck	GNSO	28	11	12	12	3	2

如需查看审核小组成员的利益声明，请访问

<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>。

如需查看电子邮件存档，请访问

<https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>。

附录 F：未来消费者调查中可能提出的问题

如“数据分析”章节所述，CCTRT 发现，关于以下问题的回答会对审核工作有所帮助，因此审核小组建议将这些问题纳入针对域名注册人的下一轮调查中：

新 gTLD 中的注册人之前是传统 gTLD 中的注册人、但当其在新 gTLD 中注册时便放弃之前的注册的比例有多大？这将在一定程度上表明转换成本的重要性。

1. 新 gTLD 中的注册人之前不是任何 gTLD 中的注册人的比例有多大？这将在一定程度上表明新 gTLD 的引入对个人注册人数量的增加程度。
2. 新 gTLD 中的注册人继续在传统 gTLD 中注册的实体的比例有多大？这将在一定程度上表明传统 gTLD 与新 gTLD 中的注册是相互补充，还是相互替代。
3. 新 gTLD 中的注册人主要出于以下目的注册的比例有多大：
(a) 防御目的，即注册人感觉必须在新 gTLD 中注册，因为它们早已存在，但这样做得不到任何好处；以及主要出于以下目的注册的比例有多大：
(b) 为了所获得的益处，也许因为这样做能够让他们吸引到那些不这样做无法触及的用户？这将在一定程度上表明，总的来说，新 gTLD 中的引入为注册人带来了净成本还是净收益。
4. 主要因为所提供的益处而吸引注册人的新 gTLD 的特征是什么？这将在一定程度上表明新 gTLD 提供的益处的来源，例如允许使用新字符、为特定社群提供服务、更高级别的安全或客户服务、向非竞争性实体提供域名的能力。

CCTRT 建议 ICANN 在开展注册人调查时询问以下问题：

1. 您在过去 12 个月中是否注册了新域名？
2. 对于您注册的每个域名，您是在新 gTLD 还是传统 gTLD 中注册的？
3. 对于您在新 gTLD 中注册的每个域名 [选择一项]
 - 它是否是新注册的域名？
 - 它是否取代了传统 gTLD 中的注册域名？
 - 它是否与传统 gTLD 中的注册域名重复？
4. 对于您在新 gTLD 中注册的每个域名，您所考虑的最贴切的替代选择是另一个新 gTLD 还是传统 gTLD？该 gTLD 的标识是什么？
5. 对于您在传统 gTLD 中注册的每个域名，您是否将在新 gTLD 中注册作为替代选择？

6. 对于您复制传统 gTLD 中注册的每个域名，您进行注册是否主要是为了防止域名被另一位注册人注册？
7. 对于您注册的每个域名，说明其目前是否处于停放状态。

尽管不同人对停放的定义不尽相同，但总体思想基本一致，即停放的域名目前未被用作互联网资源的标识符。可视为域名停放的示例包括：

- 域名无法解析。
- 域名虽然可以解析，但尝试通过 HTTP 连接时返回错误消息。
- 成功建立 HTTP 连接，但返回的页面显示的是广告或域名出售，或同时显示这两者。在少数情况下，此类页面还可能被用作散发恶意软件的载体。
- 返回的页面为空，或者以其他方式表明注册人并未提供任何内容。
- 返回的页面为注册管理机构提供的模板，无注册人提供的自定义内容。
- 域名被注册管理运行机构的附属机构注册，并使用不含任何独特内容的标准模板。
- 域名重定向至不同 TLD 下的另一域名。

附录 G: 参考资料

AMGlobal Consulting, 新 gTLD 和发展中国家: 了解发展中国家在最近新 gTLD 轮次中的有限需求及未来选择 (2016 年 10 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56135383>

Analysis Group, 商标信息交换中心 (TMCH) 服务独立审核报告草案 (2016 年 7 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

Analysis Group, 新 gTLD 项目竞争效应第 I 期评估 (2015 年 9 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

Analysis Group, 新 gTLD 项目竞争效应第 II 期评估 (2016 年 10 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

Analysis Group, 传统 gTLD 中注册的商标字符串总结 (商标字符串也属于品牌 TLD) (2016 年 10 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>

哈佛法学院伯克曼互联网与社会中心, .biz TLD 使用情况调查 (2002 年 6 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组, CCTRT 讨论文件工作表, 于 2017 年 1 月 26 日访问, <https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20%28adopted%29.docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2>

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (2016 年 3 月 9 日), 利益冲突政策, 于 2017 年 1 月 23 日访问, <https://community.icann.org/download/attachments/58732354/ColPolicy-CCTReviewTeam-revised9March2016.pdf?version=1&modificationDate=1459161203000&api=v2>

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组, CCTRT 讨论文件工作表, 于 2017 年 1 月 23 日访问, <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/CCTRTToRDRAFTv6.pdf?version=1&modificationDate=1458753064411&api=v2>

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (2016 年 3 月 23 日), 工作计划, 于 2017 年 1 月 23 日访问, <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/DRAFT%20workplan%20v2.pdf?version=1&modificationDate=1458753104114&api=v2>

康斯坦丁, “决策影响者和媒体在 ICANN 的 TLD 全球认知度宣传活动中扮演的角色: ICANN 如何利用新顶级域扩展名形成强大的价值主张, 从而惠及互联网”, MyTLD, 2011 年 7 月 9 日, 于 2017 年 1 月 25 日访问, <http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-ild-benefits-internet.html>

菲利普·科温，“百老汇 ICANN 路演启动，公众评价褒贬不一”，于 2017 年 1 月 25 日访问，<http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>

McKay Cunningham，“信息时代的言论自由、隐私权和弱化的主权：审查制度国际化”，《阿肯色州法律评论》，即将出版（2015 年），<https://ssrn.com/abstract=2706730>

“具有成本效益的域名保护！” Domain Info，2015 年 11 月 4 日，于 2016 年 9 月 28 日访问，<http://domainincite.com/21404-icann-retires-affirmation-of-commitments-with-us-qov>

Donuts Registry，“DPML”，于 2016 年 9 月 21 日访问，<http://www.donuts.domains/services/dpml>

艾芙丽·多利亚，“新 gTLD 需要一个补救性的 gTLD 项目”，于 2017 年 1 月 25 日访问，<http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newgtlds>

杰克·埃利斯，“Donuts 发□□□□标□护□务；专□□□□轮 gTLD 提供费用更低的选择”，《□□□标评论》，2016 年 9 月 29 日，于 2016 年 9 月 25 日访问，<http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?q=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>

T.霍尔沃森、J.苏尔迪、G.迈尔、M.费利盖尔奇、C.克里比奇、N.韦弗、K.列夫琴科和 V.帕克森，对“BIZ 顶级域：十年之后”的被动和主动衡量，N.塔夫脱和 F.里恰托编辑出版。（德国：施普林格柏林海德堡出版社，2012 年），<http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz.pam12.pdf>

ICANN，gTLD 申请人指导手册（2012 年 6 月），于 2017 年 1 月 12 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/guidebook-full-04jun12-en.pdf>

ICANN，“关于公共利益承诺争议解决流程 (PICDRP)”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en>

ICANN，“关于 gTLD 合规计划”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en>

ICANN，《义务确认书》（2009 年 9 月），于 2017 年 1 月 29 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>

ICANN，互联网名称与数字地址分配机构章程，一家总部位于加利福尼亚州的非营利性公益组织（2016 年 10 月），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

ICANN，gTLD 市场健康指数（2016 年 7 月），于 2017 年 1 月 29 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-19jul16-en.pdf>

ICANN（2013 年 6 月 25 日），附录 I NGPC 关于实施适用于所有新 gTLD 的 GAC 保护措施建议的提议，于 2017 年 2 月 3 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf>

ICANN（2014年2月5日），附录2 — ICANN NGPC 第 2014.02.05.NG01 号决议，于 2017 年 2 月 3 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>

ICANN，“申请人支持名录”，于 2017 年 1 月 29 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

ICANN 董事会第 2009.03.06.06 号决议，“新 gTLD 中的商标保护”（2009 年），于 2017 年 1 月 29 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>

ICANN 董事会第 2010.12.10.30 号决议，“消费者选择、竞争和创新”（2010 年），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

ICANN 董事会第 2015.02.12.07-2015.02.12.09 号决议，“关于收集新 gTLD 项目衡量指标以支持将来 AoC 竞争、消费者信任和消费者选择审核的建议”（2012 年），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

ICANN 董事会第 2013.07.02.NG07 - 2013.07.02.NG08 号决议，“GAC 的第 1 类保护措施建议”（2013 年），于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1.c>

ICANN（2016 年 10 月 1 日），互联网名称与数字地址分配机构章程，一家总部位于加利福尼亚州的非营利性公益组织，于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

ICANN，“竞争、消费者信任和消费者选择”，于 2016 年 5 月 9 日修订，<https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

ICANN，“竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告”，于 2017 年 1 月 25 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

ICANN，“竞争和消费者选择 — 电话会议”，于 2017 年 1 月 23 日访问，<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737630>

ICANN，“审核小组的成员构成”，于 2016 年 10 月 26 日修订，<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

ICANN，“电子邮件存档”，于 2016 年 5 月 10 日修订，<https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

ICANN，“常见问题解答 | 新 gTLD 注册管理机构协议修订版规范 11：公共利益承诺”，于 2017 年 2 月 2 日访问，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-pic-faqs>

ICANN, “ICANN 第 57 届海德拉巴会议: 致竞争、消费者选择和消费者信任审核小组的意见, ” 于 2017 年 1 月 26 日访问, <https://icann572016.sched.com/event/8czO/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

ICANN (2013 年 4 月 11 日), 政府咨询委员会公报 — 中国北京, 于 2017 年 2 月 3 日访问, https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278854/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1367607354000&api=v2

ICANN (2012 年 10 月 17 日), 政府咨询委员会公报 — 加拿大多伦多, 于 2017 年 2 月 3 日访问, https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2

ICANN (2013 年 10 月 29 日), 史蒂夫·克罗克致希瑟·德莱顿的信函, 主题: NGPC 关于 GAC 第 1 类和第 2 类保护措施建议的考虑, 于 2017 年 2 月 3 日访问, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>

ICANN, “新 gTLD 申请现状”, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <https://qtdresult.icann.org/application-result/applicationstatus>

ICANN, “新 gTLD 项目全球咨询和外展活动”, 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://archive.icann.org/en/topics/new-qtlds/consultation-outreach-en.htm>

ICANN 监察官博客, EIU 自主调查报告 (2015 年 10 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://omblog.icann.org/index.html%3Fm=201510.html>

ICANN, “完成的公众利益承诺 (PIC) 规范发布”, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <https://newqtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>

ICANN, 项目实施审核 (2016 年 1 月), 于 2007 年 1 月 13 日访问, <https://newqtlds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>

ICANN, 权利保护机制审核 (2015 年 9 月), 于 2017 年 1 月 20 日访问, <https://newqtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

ICANN, “项目统计数据”, 于 2017 年 1 月 29 日访问, <https://newqtlds.icann.org/en/program-status/statistics>

ICANN, “CCT 保护措施审核存档”, 于 2017 年 1 月 23 日访问, <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

ICANN, “CCTRT 所收到意见存档”, 于 2017 年 1 月 27 日访问, <http://mm.icann.org/pipermail/input-to-cctrtr/>

ICANN, “了解申请人支持计划”, 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://newqtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

ICANN, 统一快速中止程序 (URS) 规则 (2013 年 6 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://newqtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>

ICANN 运营和政策研究，针对 DNS 滥用的新 gTLD 项目保护措施：修订报告（2016 年 7 月），于 2017 年 1 月 20 日访问，
<http://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

ICANN，“注册管理机构协议”，于 2017 年 2 月 2 日访问，
<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>

ICANN（2013 年 2 月 5 日），包括其他公众利益承诺规范的新 gTLD 注册管理机构协议修订版，于 2017 年 2 月 3 日访问，
<https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>

ICANN，“保护措施和信任—电话会议”，于 2017 年 1 月 23 日访问，
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737319>

ICANN，“规范 11 ‘公众利益承诺’”，于 2017 年 2 月 3 日访问，
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/aqb/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>

ICANN，“Zooknic ccTLD 数据”，于 2017 年 1 月 30 日访问，
<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials?preview=/56135378/60492555/Zooknic%20ccTLD%20data.xlsx>

竞争、消费者信任和选择实施建议小组（2014 年 9 月 26 日），供 CCT 审核的衡量指标最终建议，于 2017 年 1 月 20 日访问，
<https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

M.L.卡茨、G.L.罗斯顿和 T.苏利文，通用顶级域名扩展中的经济考量，第二阶段报告：案例分析（2011 年 12 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，
<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>

F.克鲁格和 A.范·库弗林，“对新 gTLD 中商标注册数据的分析”，Minds + Machines Working Paper, (2010-02)。Nielsen, ICANN 申请流程调查（2016 年 12 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，
<https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016%20ICANN%20Application%20Process%20Report.pdf?version=1&modificationDate=1482246915000&api=v2>

Nielsen, ICANN 全球消费者调查（2015 年 4 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，
<https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

Nielsen, ICANN 全球消费者调查第 2 轮（2016 年 6 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，
<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

Nielsen, ICANN 全球注册人调查（2015 年 9 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，
<https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

Nielsen, ICANN 全球注册人调查第 2 轮（2016 年 8 月），于 2017 年 1 月 25 日访问，
<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

D. S. Prah 和 E. Null, “新通用顶级域项目: 商标所有者和互联网风险的新时代”, 《国际商标协会法律期刊》101, (2011 年), http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf

“公众利益承诺争议解决流程投诉”, Domain Incite, 2016 年 10 月 12 日, 于 2017 年 2 月 3 日访问, <http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>

“欧洲议会和欧洲理事会第 (EU) 2016/679 号条例, ” 《欧盟官方期刊》, (2016 年)。 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=en>

Rightside Registry, “DPML”, 于 2016 年 9 月 21 日访问, <http://rightside.co/registry/dpml/>

Summit Strategies International, 新 gTLD 评估: 政策与法律问题 (2004 年 7 月), 于 2017 年 1 月 25 日访问, <https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>

美国商务部和 ICANN, 美国商务部与互联网名称与数字地址分配机构之间的谅解备忘录, 于 2017 年 1 月 19 日访问, <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>

WIPO, “受新 gTLD 推动, 2015 年域名抢注案例增加”, 于 2017 年 1 月 25 日访问, http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2016/article_0003.html

WIPO, “UDRP 费用明细表”, 最后修改于 2002 年 12 月 1 日, <http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>