



**ПРОВЕРКА
ОРГАНИЗАЦИИ ПОДДЕРЖКИ ДОМЕНОВ
ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ**

*Проект отчета для общественного
обсуждения*

Westlake Governance Limited

май 2015 года

SECTION 1: РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА

1.1 Историческая справка

Эта проверка была инициирована в ICANN в 2014 году. С этой целью была создана рабочая группа, в которую в соответствии с уставом ICANN вошли участники сообщества Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO). Проверка стоит в одном ряду с другими подобными мероприятиями – некоторые из них затрагивали непосредственно GNSO, другие распространялись на все структуры ICANN, связанные с разработкой политики. Сюда входит программа совершенствования GNSO, инициированная Правлением ICANN после рассмотрения Комитетом Правления по управлению (BGC) рекомендаций предыдущих проверок в 2008 году.

Согласно Уставу ICANN, после недавних изменений Комитет по структурным усовершенствованиям (SIC) Правления ICANN отвечает за проверку и контроль положений политики, относящихся к процессу текущих организационных проверок ICANN. В отношении данной проверки SIC:

- подтвердил назначение компании Westlake Governance в качестве независимой проверяющей организации;
- примет итоговый отчет и план реализации;
- подготовит рекомендации для действий Правления.

Цель данной проверки двоякая: оценить масштабы реализации программы совершенствования и успешность устранения проблем, которые привели к ее созданию, а также оценить способность GNSO в ее нынешнем виде реагировать на изменения среды. Перед созданной Westlake группой по анализу не ставилась задача оценить различные варианты и альтернативы для структуры GNSO, однако выяснение эффективности операций GNSO естественным образом приводит к анализу структуры. Мы также отмечаем, что существующая структура GNSO, состоящей из двух Палат и четырех групп заинтересованных сторон (SG), обеспечивает значительную гибкость.

Исходные данные для проверки включали следующее:

- Онлайн-анкета («360»), содержащая вопросы о GNSO в целом и ее составных частях
- Аналогичная анкета по конкретным рабочим группам

- Изучение материалов предыдущих проверок, планов и прочих сведений, большинство которых было доступно на веб-сайте ICANN
- Собеседования с рядом заинтересованных сторон из GNSO и широкого сообщества ICANN
- Отзывы о первоначальном рабочем тексте, представленном в обобщенном виде на конференции ICANN 52 и переданном в Рабочую группу GNSO по проведению проверок для получения комментариев.

По мере выработки нами своих рекомендаций были выявлены четыре главных темы:

- Участие и представительство
- Непрерывное развитие
- Транспарентность
- Согласование с перспективными планами ICANN

В целом, созданная Westlake группа по анализу представила 36 рекомендаций. Чтобы способствовать пониманию смысла каждой из рекомендаций, вы включили в состав настоящего резюме приложение, в котором перечислены все рекомендации, сгруппированные по темам.

1.1.1 Рекомендации BGC Правлению ICANN

Обобщив в 2008 году результаты предыдущих проверок, рабочая группа Комитета Правления по управлению (BGC WG) представила рекомендации в указанных ниже областях, принятые Правлением. (В отчете они упоминаются как «рекомендации BGC»). Следует отметить, что, несмотря на термин «рекомендации», они были утверждены):

- принятие модели рабочей группы по разработке политики;
- пересмотр процедуры разработки политики (PDP);
- реструктуризация Совета GNSO;
- укрепление и поддержка групп заинтересованных сторон и групп интересов;
- улучшение связи и координации с другими структурами ICANN.

Группа по анализу оценила степень реализации рекомендаций, утвержденных Правлением. Ниже перечислены в сжатом виде рекомендации BGC, пронумерованные

как BGC1 – BGC18, а также приведена наша точка зрения относительно их реализации и наши рекомендации по поводу дальнейшей работы.

1.2 Оценка и рекомендации: модель рабочей группы

Мнение Westlake относительно реализации рекомендаций BGC:

Рекомендация BGC	Реализовано?
BGC1: Рабочие группы (WG) должны стать основой для разработки согласованных политик в GNSO. WG должны быть открытыми для всех.	Да
BGC2: Совет и персонал должны разработать принципы работы WG	Да
BGC3: ICANN должна оказывать административно-техническую поддержку WG	Да

Westlake считает, что все эти рекомендации были эффективно реализованы. WG действительно существуют и разрабатывают политику. Во время опроса «360» почти 80% респондентов согласились, что WG эффективны и прислушиваются к отзывам. Комментарии по поводу поддержки со стороны персонала были единодушно положительными.

Вместе с тем есть отрицательные результаты реализации WG:

- относительно малое количество волонтеров выполняет большую часть работы;
- подавляющее большинство волонтеров — из Северной Америки и Европы;
- примерно 80% участников — мужчины.

Мы не обнаружили свидетельств того, что рабочие группы не открыты для всех, однако эта открытость не привела к эффективному вовлечению широкого спектра представителей сообщества. Мы обнаружили мало намеренно созданных препятствий для широкого участия в WG, но выявили несколько невольных предпочтений, которые способствуют сохранению существующего положения вещей.

Наши рекомендации:

- ❖ **Рекомендация 1:** Разработать и контролировать показатели для оценки текущей эффективности существующих стратегий информирования и пилотных программ рабочих групп GNSO (WG) (согласно рекомендациям по участию в WG, раздел 5.4.5)

- ❖ **Рекомендация 2:** Разработать и финансировать более целенаправленные программы набора волонтеров и расширения участия в WG, осуществляющих процесс разработки политики (PDP), учитывая жизненно-важную роль волонтеров в рабочих группах и разработке политики.
- ❖ **Рекомендация 3:** Проанализировать уровень, объем и назначение финансовой помощи, чтобы волонтеры располагали возможностями, сопоставимыми с возможностями профессиональных участников GNSO.
- ❖ **Рекомендация 4:** Разработать адаптированную программу поощрений для повышения мотивации волонтеров. (Например, сюда могут относиться возможности обучения и развития или более серьезное признание заслуг отдельных лиц.)
- ❖ **Рекомендация 5:** Продолжить реализацию инициатив, направленных на снижение барьеров для новичков.
- ❖ **Рекомендация 6:** GNSO следует регистрировать и регулярно публиковать статистику участия в WG (включая статистические данные о разнообразии).
- ❖ **Рекомендация 7:** Группы заинтересованных сторон (SG) и группы интересов (Cs) должны изучить и реализовать возможности углубления работы с теми членами сообщества, родной язык которых отличается от английского, чтобы преодолеть языковые барьеры.
- ❖ **Рекомендация 8:** WG должны играть заметную роль в вопросах реализации разработанной ими политики, и существующая рабочая группа по вопросам политики и реализации должна уделить особое внимание роли WG в решении проблем реализации политики.

1.3 Оценка и рекомендации: PDP

Мнение Westlake относительно реализации рекомендаций BGC:

Рекомендация BGC	Реализовано?
BGC4: Проверить правила PDP на предмет их соответствия договорным обязательствам	Да
BGC5: Внедрить самооценку PDP	Не полностью
BGC6: Согласовать PDP со стратегическим планом ICANN	Нет

WG PDP считается успешной, если она выдает хорошие результаты. Примерно половина респондентов опроса «360» согласилась, что рекомендации по политике даются своевременно. Встречались мнения, что PDP может невыносимо (для некоторых) затягиваться, а многие считали, что длительность PDP оправдана необходимостью достижения консенсуса.

Для рассмотрения способов подхода к оценке самого процесса PDP была создана рабочая группа по данным и показателям, не являющаяся WG PDP. Однако это не затрагивает результатов политики, что, по нашему мнению, очень важно для понимания вопросов разработки политики в будущем.

У GNSO нет общего плана, позволяющего согласовать работу в рамках PDP со стратегическим планом ICANN.

Наши рекомендации:

- ❖ **Рекомендация 9:** Разработать официальную программу оценки руководства Рабочей группы в рамках общей программы обучения и развития.
- ❖ **Рекомендация 10:** В некоторых ситуациях необходимо использовать профессионального координатора/модератора (например, в случае сложных проблем разработки политики, если члены WG в основном недостаточно опытные и (или) если у членов WG имеются конфликты интересов), а GNSO следует разработать правила на случай использования в рабочих группах профессионального координатора/модератора.
- ❖ **Рекомендация 11:** Оценить пилотный проект проведения очных заседаний WG PDP после его завершения. Если результаты положительные, необходимо разработать правила и обеспечить финансирование.
- ❖ **Рекомендация 12:** ICANN следует оценить возможность предоставления услуг преобразования речи в текст в реальном времени на аудиоконференциях для приоритетных WG PDP.
- ❖ **Рекомендация 13:** ICANN следует рассмотреть одну или несколько систем поддержки принятия решений и провести эксперимент по их применению для поддержки WG.
- ❖ **Рекомендация 14:** GNSO следует продолжить изучение фрагментирования PDP и проверить все потенциальные PDP на предмет возможности их разделения на дискретные этапы.

- ❖ **Рекомендация 15:** GNSO следует продолжить реализацию текущих инициатив по обеспечению своевременности PDP в рамках проекта совершенствования PDP.
- ❖ **Рекомендация 16:** В состав всех процессов разработки политики необходимо включить обязательную оценку последствий применения этой политики (PIA).
- ❖ **Рекомендация 17:** Сделать стандартной практикой самооценки рабочих групп после завершения работы WG; результаты такой оценки следует публиковать и использовать в качестве основы для постоянного совершенствования PDP.
- ❖ **Рекомендация 18:** Совет GNSO должен постоянно оценивать эффективность политики после ее реализации (а не делать это периодически, как предусмотрено в нынешних Рабочих процедурах GNSO), а результаты этой оценки Совет GNSO должен анализировать для мониторинга и совершенствования подготовки проектов и определения рамок будущих уставов PDP, а также для повышения эффективности результатов политики GNSO с течением времени.

1.4 Оценка и рекомендации: реструктуризация Совета GNSO

Мнение Westlake относительно реализации рекомендаций BGC:

Рекомендация BGC	Реализовано?
BGC7: Совет должен разрабатывать стратегию и осуществлять контроль	Да
BGC8: Совет должен оценивать и анализировать тенденции	Нет
BGC9: Совет должен улучшить управление проектами и документами	Частично
BGC10: Реструктуризация членства в Совете	Да
BGC11: Ограничение сроков полномочий Совета	Да
BGC12: SOI в Совете и в масштабах всей GNSO	Да
BGC13: Обучение членов Совета	Требует улучшения

Согласно рекомендациям BGC Совет играет роль органа разработки стратегии и осуществления контроля. Он публикует список проектов, однако нет никаких свидетельств планирования ресурсов или управления ими. Ограничения сроков полномочий и SOI реализованы.

Обучение членов Совета отмечалось в комментариях в ходе опроса «360» в плане технических знаний, управления проектами и руководства. У нас нет возможности измерить уровень компетентности и навыков сотрудников или эффективность пройденного обучения.

Наши рекомендации:

- ❖ **Рекомендация 19:** Совет GNSO является скорее стратегическим управляющим, а не органом разработки политики, поэтому ему следует по-прежнему уделять особое внимание правильной процедуре создания WG, тщательному соблюдению группой положений своего устава и выполнению должного процесса.
- ❖ **Рекомендация 20:** Совет GNSO должен ежегодно анализировать стратегические цели ICANN с тем, чтобы при планировании будущей разработки политики обеспечить равновесие между стратегическими целями ICANN и доступными для разработки политики ресурсами GNSO.
- ❖ **Рекомендация 21:** Совет GNSO должен регулярно осуществлять или поручать сторонним исполнителям анализ тенденций в области доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) для прогнозирования возможных потребностей в политике и обеспечения участия всех заинтересованных сторон в процессе разработки политики.
- ❖ **Рекомендация 22:** GNSO следует рассмотреть и реализовать пересмотренную программу обучения и развития, которая охватывает следующее:
 - навыки и области компетенции каждого члена Совета;
 - выявление потребностей в обучении и развитии;
 - обучение и развитие, требующееся каждому члену Совета;
 - официальная система оценки с объективными критериями;
 - постоянная оценка и проверка.

1.5 Оценка и рекомендации: укрепление групп заинтересованных сторон и групп интересов

Для целей данного подраздела термин «группа интересов» охватывает Группу заинтересованных сторон-регистраторов (RrSG) и Группу заинтересованных сторон-регистратур (RySG), в которых нет групп интересов более низкого уровня.

Мнение созданной Westlake группы по анализу относительно реализации рекомендаций BGC:

Рекомендация BGC	Реализовано?
BGC14: Разъяснять и пропагандировать возможность формирования новых групп интересов	Да, но эффективность низкая
BGC15: Правила работы и участие в группах интересов	Нет
BGC16: Обеспечить целевую поддержку групп интересов со стороны персонала	Частично

По рекомендации BGC относительно формирования новых групп интересов были предприняты соответствующие действия, но их эффективность оказалась низкой. С большим трудом была сформирована только одна новая группа интересов, еще несколько групп попытались создать группы интересов, но им это не удалось.

Правила работы групп интересов существуют, но попытки расширить участие в них оказались неэффективными.

Основная ценность ICANN номер 4 сформулирована следующим образом:

Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений.

Структура группы интересов должна обеспечивать функциональное разнообразие. Региональная структура ICANN позволяет измерить географическое разнообразие, но она не обеспечивает культурное разнообразие, которое не имеет определения в ICANN.

ICANN не собирает данные, необходимые для измерения разнообразия участников. Наблюдение и сбор такой информации при ее наличии показывает, что среди участников доминируют мужчины, большинство которых из Северной Америки и Европы. Очень мало участников из Азии (кроме Австралии и Новой Зеландии), хотя этот континент представляет очень большую и непрерывно растущую долю пользователей интернета. Очевидно, что существуют барьеры, ограничивающие участие недостаточно представленных групп. К ним относятся исключительное использование английского языка в WG, постоянное пребывание в меньшинстве при проведении телеконференций в разных часовых поясах и доминирующий западный стиль самоуверенного поведения при межличностном общении на совещаниях.

Поддержка со стороны секретариата, предоставляемая ICANN, оценивается высоко, однако она оказывается не всем группам интересов.

Наши рекомендации:

- ❖ **Рекомендация 23:** Совет GNSO, группы заинтересованных сторон и группы интересов должны придерживаться опубликованного процесса подачи заявок на создание новых групп интересов. Правление ICANN при оценке заявки обязано удостовериться, что все стороны соблюдали надлежащий процесс. Если заявка соответствует требованиям, новая группа интересов должна быть признана по умолчанию.
- ❖ **Рекомендация 24:** Все заявки на новые группы интересов, включая заявки прошлых периодов, должны публиковаться на веб-сайте ICANN с обеспечением полной прозрачности принятия решений.
- ❖ **Рекомендация 25:** Совету GNSO следует поручить разработку и реализацию правил оказания помощи группам, желающим создать новую группу интересов.
- ❖ **Рекомендация 26:** Члены Совета GNSO, члены исполнительного комитета групп заинтересованных сторон и групп интересов, а также члены рабочих групп должны заполнить и поддерживать в актуальном состоянии всеобъемлющие выражения заинтересованности (SOI). Если физические лица являются представителями организаций или клиентов, эта информация должна публиковаться. Если информация не публикуется по соображениям конфиденциальности клиента, необходимо раскрыть заинтересованность или должность участника. При несоблюдении любого из этих условий физическому лицу не будет разрешено участвовать.
- ❖ **Рекомендация 27:** GNSO следует создать и поддерживать централизованный, открытый для свободного доступа список членов и отдельных участников каждой группы интересов и группы заинтересованных сторон (со ссылкой на SOI физического лица, если оно требуется и опубликовано).
- ❖ **Рекомендация 28:** Необходимо пересмотреть раздел 6.1.2 Рабочих процедур GNSO, как указано в Приложении 6, для уточнения того, что основные положения носят обязательный, а не рекомендательный характер, а также установить значимые санкции за несоблюдение требований (где применимо).
- ❖ **Рекомендация 29:** Среди новых членов WG и новичков на конференциях ICANN следует проводить опросы, чтобы выяснить, насколько их вклад

востребован и принят сообществом; результаты следует публиковать, а Совет GNSO должен рассматривать их на своем следующем заседании.

- ❖ **Рекомендация 30:** GNSO следует разработать и реализовать политику предоставления административной поддержки группам заинтересованных сторон и группам интересов, которые должны ежегодно анализировать и оценивать эффективность получаемой административной поддержки.

1.6 Оценка и рекомендации: связь и координация

Мнение Westlake относительно реализации рекомендаций BGC:

Рекомендация BGC	Реализовано?
BGC17: Улучшить связь с Правлением ICANN	Да
BGC18: Улучшить связь и координацию с другими структурами ICANN	Выполняется

WP BGC рекомендовала Совету GNSO улучшить связь со своими назначенными представителями в Правлении ICANN. Мы не получили отзывов по этому пункту ни от одного из респондентов и на этом основании сделали вывод, что эта проблема потеряла актуальность.

В отношении других структур ICANN несколько респондентов выразили свое недовольство по поводу взаимоотношений между WG PDP в целом и Правительственным консультативным комитетом (GAC). Проблема заключается в том, что GAC не участвует в процессе PDP, а вмешивается на самом последнем этапе, порой нарушая процесс, который близится к достижению консенсуса, или даже лоббирует внесение членами Правления срочных изменений в готовую новую политику. Это компрометирует подход к разработке согласованной политики с использованием принципа «снизу-вверх». В противоположность этому, нам сообщили о сложностях, с которыми сталкиваются члены GAC в связи с тем, что ни один из членов комитета не может выразить обладающую юридической силой точку зрения от имени остальных.

Для решения этой проблемы мы рекомендовали установить между GNSO и GAC более тесную связь; GAC следует назначить представителя без права голоса во все соответствующие WG PDP. Таким образом, неофициальный вклад GAC может осуществляться через PDP, при этом он не будет рассматриваться как твердое обязательство со стороны членов GAC.

Наша рекомендация:

- ❖ **Рекомендация 31:** Консультационная группа GAC-GNSO по вопросам своевременного участия GAC в процессах разработки политики GNSO должна продолжить работу по этим двум приоритетным направлениям. В рамках своей работы она должна рассмотреть возможность назначения GAC своего неофициального представителя без права голоса в WG каждого PDP GNSO. Цель такого назначения — внести своевременный вклад в работу групп.

1.7 Оценка и рекомендации: изменение среды

Помимо оценки эффективности рекомендаций предыдущих проверок, мы рассмотрели изменение среды, которое влияет на GNSO, например:

- демографическая структура интернета;
- разнообразие;
- интернационализированные доменные имена (IDN);
- расширение gTLD.

Созданная Westlake группа по анализу оценила стремление GNSO проявлять гибкость в реагировании на эти трудности и новые условия.

Среди изменений в более широком окружении GNSO наиболее значимым за последнее десятилетие, возможно, является резкое смещение «центра тяжести» в использовании интернета от преимущественно англоязычных и в основном высокоразвитых стран к неанглоязычным нациям Азии, Африки и Латинской Америки.

В GNSO сохраняется доминирование участников в основном из развитых англоязычных стран. Нынешний состав Совета GNSO не свидетельствует о стремлении групп заинтересованных сторон или групп интересов к установлению географического, гендерного или культурного разнообразия. Как следствие, рассматриваемые ими проблемы относятся в основном к сфере интересов развитых стран.

Из-за нарушения баланса в составе GNSO некоторые считают, что эта организация не способна выявлять и разрабатывать положения политики или рассматривать относящиеся к gTLD проблемы, которые имеют важное значение для развивающихся стран. Существует ряд препятствий для расширения участия пользователей интернета:

- Люди, чей родной язык отличается от английского, а также представители развивающихся стран испытывают сложности при взаимодействии с GNSO.

- Более развитые страны имеют больше возможностей для поддержки структуры волонтеров: опытные участники в большинстве своем являются представителями Северной Америки, Западной Европы или Австралии/Новой Зеландии.
- Сложности сдерживают новичков.
- Усугублять проблему могут «невольные предпочтения», к которым относятся такие факторы, как язык, использование обиходных выражений, сокращений и выбор времени суток для проведения телеконференций WG. (Недавние исследования препятствий на пути к расширению многообразия в компаниях выявили важность таких «невольных предпочтений», блокирующих перемены. При этом люди обычно не осознают влияние таких факторов.)

Чтобы обеспечить неуклонное внимание к этим важным факторам и способность выявлять существенные проблемы политик, GNSO должна снять эти барьеры на пути участия представителей из развивающихся стран и неанглоязычных регионов. Необходимо, чтобы демографический состав Совета и сообщества GNSO отражал демографию интернет-пользователей всего мира в гораздо большей степени, чем сейчас.

Во многих комментариях говорилось о структуре GNSO и ее сложности и содержались призывы изменить ее. Мы не считаем, что структура GNSO идеальна или что ее нельзя улучшить, но, тщательно проанализировав проблемы, мы пришли к выводу, что структура GNSO — не главная причина самых насущных проблем. Мы считаем, что если GNSO примет коллективное решение о необходимости структурных изменений и их первостепенном значении, круг ее полномочий позволит согласовать необходимые изменения и вынести их на рассмотрение Правления.

Мы отмечаем, что текущая структура и процессы GNSO были введены в действие всего около трех лет тому назад. Исходя из профессионального опыта членов созданной Westlake группы по анализу в сфере структурных изменений во множестве организаций различного типа, это относительно небольшой срок для надлежащей стабилизации и полного привыкания людей к изменениям.

Наши рекомендации:

- ❖ **Рекомендация 32:** ICANN необходимо дать определение «культурного многообразия», контролировать и публиковать соответствующие показатели (включая географические, гендерные, возрастные и культурные группы, возможно с использованием родного языка).

- ❖ **Рекомендация 33:** Группы заинтересованных сторон, группы интересов и Номинационный комитет при отборе кандидатов в Совет GNSO должны ставить перед собой цель расширения географического, гендерного и культурного многообразия участников, согласно основной ценности ICANN номер 4.
- ❖ **Рекомендация 34:** Рабочим группам PDP следует осуществлять ротацию времени начала совещаний, чтобы не ставить в невыгодное положение участников из разных стран мира. Это должно быть нормой для совещаний WG PDP, даже если поначалу все члены WG представляют «традиционные» регионы Северной Америки и Европы.
- ❖ **Рекомендация 35:** Совету GNSO необходимо создать WG, состав которой будет отражать демографическое, культурное и гендерное многообразие интернета в целом, чтобы выявлять и разрабатывать способы снижения барьеров для участия в GNSO неанглоязычных представителей и тех, кто недостаточно хорошо владеет английским языком.
- ❖ **Рекомендация 36:** При утверждении формирования WG PDP Совет GNSO должен требовать, чтобы ее члены представляли в разумно обоснованных и практически достижимых размерах все географическое, культурное и гендерное многообразие интернета в целом. При утверждении политики GNSO Правление ICANN должно однозначно убедиться, что Совет GNSO выполнил указанные действия при утверждении формирования WG PDP.

Приложение: Рекомендации, сгруппированные по темам

Тема 1. Участие и представительство

- ❖ **Рекомендация 1.** Разработать и контролировать показатели для оценки текущей эффективности существующих стратегий информирования и пилотных программ рабочих групп GNSO (WG) (согласно рекомендациям по участию в WG, раздел 5.4.5)
- ❖ **Рекомендация 2.** Разработать и финансировать более целенаправленные программы набора волонтеров и расширения участия в WG, осуществляющих процесс разработки политики (PDP), учитывая жизненно-важную роль волонтеров в рабочих группах и разработке политики.
- ❖ **Рекомендация 3.** Проанализировать уровень, объем и назначение финансовой помощи, чтобы волонтеры располагали возможностями, сопоставимыми с возможностями профессиональных участников GNSO.
- ❖ **Рекомендация 4.** Разработать адаптированную программу поощрений для повышения мотивации волонтеров. (Например, сюда могут относиться возможности обучения и развития или более серьезное признание заслуг отдельных лиц.)
- ❖ **Рекомендация 5.** Продолжить реализацию инициатив, направленных на снижение барьеров для новичков.
- ❖ **Рекомендация 6.** GNSO следует регистрировать и регулярно публиковать статистику участия в WG (включая статистические данные о разнообразии).
- ❖ **Рекомендация 7.** Группы заинтересованных сторон (SG) и группы интересов (Cs) должны изучить и реализовать возможности углубления работы с теми членами сообщества, родной язык которых отличается от английского, чтобы преодолеть языковые барьеры.
- ❖ **Рекомендация 12.** ICANN следует оценить возможность предоставления услуг преобразования речи в текст в реальном времени на аудиоконференциях для приоритетных WG PDP.
- ❖ **Рекомендация 19.** Совет GNSO является скорее стратегическим управляющим, а не органом разработки политики, поэтому ему следует по-прежнему уделять особое внимание правильной процедуре создания WG, тщательному соблюдению группой положений своего устава и выполнению должного процесса.

- ❖ **Рекомендация 23.** Совет GNSO, группы заинтересованных сторон и группы интересов должны придерживаться опубликованного процесса подачи заявок на создание новых групп интересов. Правление ICANN при оценке заявки обязано удостовериться, что все стороны соблюдали надлежащий процесс. Если заявка соответствует требованиям, новая группа интересов должна быть признана по умолчанию.
- ❖ **Рекомендация 25.** Совету GNSO следует поручить разработку и реализацию правил оказания помощи группам, желающим создать новую группу интересов.
- ❖ **Рекомендация 32.** ICANN необходимо дать определение «культурного многообразия», контролировать и публиковать соответствующие показатели (включая географические, гендерные, возрастные и культурные группы, возможно с использованием родного языка).
- ❖ **Рекомендация 33.** Группы заинтересованных сторон, группы интересов и Номинационный комитет при отборе кандидатов в Совет GNSO должны ставить перед собой цель расширения географического, гендерного и культурного многообразия участников, согласно основной ценности ICANN номер 4.
- ❖ **Рекомендация 34.** Рабочим группам PDP следует осуществлять ротацию времени начала совещаний, чтобы не ставить в невыгодное положение участников из разных стран мира. Это должно быть нормой для совещаний WG PDP, даже если поначалу все члены WG представляют «традиционные» регионы Северной Америки и Европы.
- ❖ **Рекомендация 35.** Совету GNSO необходимо создать WG, состав которой будет отражать демографическое, культурное и гендерное многообразие интернета в целом, чтобы выявлять и разрабатывать способы снижения барьеров для участия в GNSO неанглоязычных представителей и тех, кто недостаточно хорошо владеет английским языком.
- ❖ **Рекомендация 36.** При утверждении формирования WG PDP Совет GNSO должен требовать, чтобы ее члены представляли в разумно обоснованных и практически достижимых размерах все географическое, культурное и гендерное многообразие интернета в целом. При утверждении политики GNSO Правление ICANN должно однозначно убедиться, что Совет GNSO выполнил указанные действия при утверждении формирования WG PDP.

Тема 2. Непрерывное развитие

- ❖ **Рекомендация 8.** WG должны играть заметную роль в вопросах реализации разработанной ими политики, и существующая рабочая группа по вопросам политики и реализации должна уделить особое внимание роли WG в решении проблем реализации политики.
- ❖ **Рекомендация 9.** Разработать официальную программу оценки руководства Рабочей группы в рамках общей программы обучения и развития.
- ❖ **Рекомендация 10.** В некоторых ситуациях необходимо использовать профессионального координатора/модератора (например, в случае сложных проблем разработки политики, если члены WG в основном недостаточно опытные и (или) если у членов WG имеются конфликты интересов), а GNSO следует разработать правила на случай использования в рабочих группах профессионального координатора/модератора.
- ❖ **Рекомендация 11.** Оценить пилотный проект проведения очных заседаний WG PDP после его завершения. Если результаты положительные, необходимо разработать правила и обеспечить финансирование.
- ❖ **Рекомендация 13.** ICANN следует рассмотреть одну или несколько систем поддержки принятия решений и провести эксперимент по их применению для поддержки WG.
- ❖ **Рекомендация 14.** GNSO следует продолжить изучение фрагментирования PDP и проверить все потенциальные PDP на предмет возможности их разделения на дискретные этапы.
- ❖ **Рекомендация 15.** GNSO следует продолжить реализацию текущих инициатив по обеспечению своевременности PDP в рамках проекта совершенствования PDP.
- ❖ **Рекомендация 16.** В состав всех процессов разработки политики необходимо включить обязательную оценку последствий применения этой политики (PIA).
- ❖ **Рекомендация 17.** Сделать стандартной практикой самооценки рабочих групп после завершения работы WG; результаты такой оценки следует публиковать и использовать в качестве основы для постоянного совершенствования PDP.
- ❖ **Рекомендация 18.** Совет GNSO должен постоянно оценивать эффективность политики после ее реализации (а не делать это периодически, как предусмотрено в нынешних Рабочих процедурах GNSO), а результаты этой

оценки Совет GNSO должен анализировать для мониторинга и совершенствования подготовки проектов и определения рамок будущих уставов PDP, а также для повышения эффективности результатов политики GNSO с течением времени.

- ❖ **Рекомендация 22.** GNSO следует рассмотреть и реализовать пересмотренную программу обучения и развития, которая охватывает следующее:
 - навыки и области компетенции каждого члена Совета;
 - выявление потребностей в обучении и развитии;
 - обучение и развитие, требующееся каждому члену Совета;
 - официальная система оценки с объективными критериями;
 - постоянная оценка и проверка.
- ❖ **Рекомендация 29.** Среди новых членов WG и новичков на конференциях ICANN следует проводить опросы, чтобы выяснить, насколько их вклад востребован и принят сообществом; результаты следует публиковать, а Совет GNSO должен рассматривать их на своем следующем заседании.
- ❖ **Рекомендация 30.** GNSO следует разработать и реализовать политику предоставления административной поддержки группам заинтересованных сторон и группам интересов, которые должны ежегодно анализировать и оценивать эффективность получаемой административной поддержки.
- ❖ **Рекомендация 31.** Консультационная группа GAC-GNSO по вопросам своевременного участия GAC в процессах разработки политики GNSO должна продолжить работу по этим двум приоритетным направлениям. В рамках своей работы она должна рассмотреть возможность назначения GAC своего неофициального представителя без права голоса в WG каждого PDP GNSO. Цель такого назначения — внести своевременный вклад в работу групп.

Тема 3. Транспарентность

- ❖ **Рекомендация 24.** Все заявки на новые группы интересов, включая заявки прошлых периодов, должны публиковаться на веб-сайте ICANN с обеспечением полной транспарентности принятия решений.
- ❖ **Рекомендация 26.** Члены Совета GNSO, члены исполнительного комитета групп заинтересованных сторон и групп интересов, а также члены рабочих групп должны заполнить и поддерживать в актуальном состоянии всеобъемлющие выражения заинтересованности (SOI). Если физические лица являются

представителями организаций или клиентов, эта информация должна публиковаться. Если информация не публикуется по соображениям конфиденциальности клиента, необходимо раскрыть заинтересованность или должность участника. При несоблюдении любого из этих условий физическому лицу не будет разрешено участвовать.

- ❖ **Рекомендация 27.** GNSO следует создать и поддерживать централизованный, открытый для свободного доступа список членов и отдельных участников каждой группы интересов и группы заинтересованных сторон (со ссылкой на SOI физического лица, если оно требуется и опубликовано).
- ❖ **Рекомендация 28.** Необходимо пересмотреть раздел 6.1.2 Рабочих процедур GNSO, как указано в Приложении 6, для уточнения того, что основные положения носят обязательный, а не рекомендательный характер, а также установить значимые санкции за несоблюдение требований (где применимо).

Тема 4. Согласование с перспективными планами ICANN

- ❖ **Рекомендация 20.** Совет GNSO должен ежегодно анализировать стратегические цели ICANN с тем, чтобы при планировании будущей разработки политики обеспечить равновесие между стратегическими целями ICANN и доступными для разработки политики ресурсами GNSO.
- ❖ **Рекомендация 21.** Совет GNSO должен регулярно осуществлять или поручать сторонним исполнителям анализ тенденций в области доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) для прогнозирования возможных потребностей в политике и обеспечения участия всех заинтересованных сторон в процессе разработки политики.