

ГРУППА ПРОВЕРКИ ПОДОТЧЕТНОСТИ И ПРОЗРАЧНОСТИ ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ЗАПРОС КОММЕНТАРИЕВ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Сводное резюме

Согласно положениям документа «Подтверждение обязательств» группа проверки подотчетности и прозрачности (ГППП) представляет сообществу ICANN следующий отчет для сбора предложений и комментариев. В частности, ГППП стремится получить комментарии к проекту перечисленных ниже предлагаемых рекомендаций, чтобы представить итоговые рекомендации Правлению ICANN не позже 31 декабря 2010 г. В отчет также включена информация о предыстории, структуре и методике проверки, а также об отчетах четырех рабочих групп, созданных ГППП для продвижения своей работы. Сбор комментариев к проекту предлагаемых рекомендаций осуществляется в течение 30 дней после публикации настоящего отчета.

Запрос комментариев общественности к проекту предлагаемых рекомендаций

Предлагаемые проектные рекомендации ГППП, которые перечислены ниже, разработаны на основе полученных к настоящему времени комментариев общественности, взаимодействия с сообществом ICANN на 37^{-й} конференции ICANN в Брюсселе, проведенных ГППП интервью, установленных фактов и анализа, а также консультаций ГППП и Berkman Center. Анализ ГППП еще не завершен, и процесс уточнения рекомендаций продолжится с учетом полученных комментариев общественности. В некоторых случаях ГППП рассматривает конкретные желательные сроки выполнения рекомендаций. Эти дискуссии продолжаются, и их описание ниже заключено в скобки. Рекомендации сгруппированы в соответствии с четырьмя рабочими потоками, установленными ГППП после одной главной рекомендации.

Рекомендации

Правление ICANN (Правление) — руководство, эффективность работы и состав

1. Согласно рекомендации проверки Комитета по назначениям в 2007 г. и проверки Правления в 2008 г. корпорация ICANN должна установить [к следующему сроку: ВСТАВИТЬ ДАТУ] официальный механизм определения коллективного набора навыков, необходимого в Правлении ICANN, включая навыки в таких областях, как публичная политика, финансы, стратегическое планирование, корпоративное управление, переговоры и урегулирование споров. Акцент необходимо сделать на привлечении в Правление таких навыков и опыта, которые обеспечат эффективный надзор над соответствием операций ICANN общемировым общественным интересам и использование наилучших методов работы в области корпоративного управления. В основе этого должна лежать предварительная работа, выполненная независимыми аналитиками и включающая:

- a. сопоставительный анализ набора навыков в Правлении и аналогичных корпоративных и иных структурах управления;
 - b. приведение необходимых навыков в соответствие с уникальной структурой и миссией ICANN через процесс открытых консультаций, включая прямые консультации с руководителями организаций поддержки (ОП) и консультативных комитетов (КК);
 - c. ежегодный пересмотр этих требований с созданием ежегодно официальной отправной точки для Комитета по назначениям;
 - d. публикацию результатов анализа и требований в составе запросов комитета по назначениям.
2. Признание работы комитета управления Правления по обучению членов Правления и приобретению ими необходимых навыков. Правление должно усилить работу в этом направлении и регулярно пересматривать (не реже ВСТАВИТЬ КОЛИЧЕСТВО ЛЕТ) программы обучения и приобретения навыков.
3. В условиях необходимости сохранения конфиденциальности всех обсуждений и решений относительно кандидатов (в максимально короткие сроки, но не позже выборов 2012 года) повышение прозрачности процесса обсуждений и принятия решений в Комитете по назначениям и четкое формулирование сроков и критериев в отношении набора навыков на максимально раннем этапе до начала процесса и после завершения процесса обеспечат обоснование выбора.
4. Совершенствование уже выполненной работы, продолжение ускоренного реформирования рабочего порядка проведения совещаний и осуществления деятельности Правления.
5. Выполнение рекомендаций Boston Consulting Group и оперативное внедрение схемы компенсаций, выплачиваемых членам Правления.
6. Уточнение (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) списка вопросов, которые обсуждаются на уровне Правления, чтобы улучшить понимание заинтересованными сторонами работы Правления по руководству деятельностью ICANN.
7. Разработка дополнительных механизмов проведения консультаций с ОП и КК по вопросам политики, рассматриваемым на уровне Правления.
8. Быстрое опубликование всех материалов, относящихся к процессам принятия решений, включая предварительные объявления, проведение персоналом брифингов и подробные протоколы заседаний и заявления Правления в отношении существенно важных решений или голосований. Редактирование материалов необходимо свести к минимуму, ограничившись изменениями, которые непосредственно связаны с судебными спорами и кадровыми вопросами, такими как назначения и вознаграждения.

9. Создание и опубликование документа (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ), в котором четко определен ограниченный набор обстоятельств, когда допускается редактирование материалов и указаны риски (если таковые имеются), связанные с публикацией материалов. На эти правила должны ссылаться Правление, главный юрисконсульт и персонал при оценке необходимости редактирования материалов и принятии подобных решений.

10. Публикация подробного комментария после завершения каждого процесса принятия решений, включая следующее:

- причина, по которой вопрос рассматривался Правлением;
- список проведенных консультаций;
- комментарии, полученные от сообщества ICANN;
- обсуждение полученных комментариев и причины их принятия или отклонения.

Б. Роль и эффективность ПКК и его взаимодействия с Правлением

11. Правлению и ПКК (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) необходимо уточнить уставное содержание понятия «рекомендация» ПКК согласно уставу, а также необходимость Правления проявлять большую дисциплину при запросе рекомендаций ПКК по вопросам публичной политики.

12. ICANN должна (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) установить более формальный, документированный процесс уведомления ПКК о вопросах, оказывающих влияние на проблемы, связанные с общественными интересами, которые приводят к необходимости получения рекомендаций ПКК. Ключевым элементом этого процесса должен стать упреждающий письменный запрос к ПКК со стороны Правления. В то же время ПКК должен согласиться с тем, что только согласованная точка зрения его членов формирует мнение, обуславливающее обязательство Правления по выполнению рекомендации ПКК или сотрудничеству с комитетом в области поиска взаимоприемлемого решения. ПКК может по-прежнему предоставлять неофициальные мнения, но они не являются источниками каких-либо обязательств Правления в отношении и выполнения этих рекомендаций. При установлении более формального процесса ICANN должна разработать интерактивный инструмент или базу данных для документирования каждого запроса к ПКК и каждой полученной рекомендации, а также обсуждения и ответа Правления на каждую рекомендацию.

13. Правлению и ПКК необходимо работать вместе для обеспечения более своевременного предоставления и обсуждения рекомендаций ПКК. Установление более формального процесса запроса мнений должно помочь в этом благодаря более точному указанию на поиск Правлением мнения ПКК. Однако с учетом того, что личные совещания ПКК проводятся только три раза в год, необходимо создать другие механизмы более своевременной подготовки и достижения соглашений, являющихся согласованным мнением.

14. Правлению в сотрудничестве с ПКК необходимо разработать и внедрить процесс привлечения ПКК к разработке политики на более раннем этапе.

15. Правлению и ПКК следует совместно разработать и внедрить меры для обеспечения полного информирования ПКК о политической программе ICANN и о том, что персонал отдела политик ICANN осведомлен о вопросах, вызывающих озабоченность ПКК, и учитывает их. При выполнении этой задачи Правление и ПКК могут выразить желание обсудить и пересмотреть роль персонала поддержки ПКК в ICANN и возможность получения большей выгоды от более частого проведения совместных заседаний.

16. Правление должно приложить усилия для увеличения уровня поддержки и приверженности правительств процессу ПКК. Во-первых, Правление должно поощрять страны и организации, входящие в состав ПКК, своевременно и на достаточно авторитетном уровне принимать участие в дискуссиях ПКК. В пределах подготовки и полномочий представителей, принимающих участие в совещаниях ПКК, выступать от имени своих стран и организаций, процесс формирования и представления Правлению единодушных мнений ПКК должен занимать меньше времени и должен приводить к более авторитетным результатам работы. Во-вторых, Правление должно приложить особые усилия для привлечения к работе развивающихся стран, уделяя особое внимание необходимости предоставления многоязычного доступа к документам ICANN. В-третьих, Правление совместно с ПКК должно обсудить возможность создания в ICANN процесса регулярного и коллективного привлечения высших должностных лиц правительств к решению вопросов публичной политики.

В. Процессы приема комментариев общественности и процесс разработки политики

17. Правлению необходимо, (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) осуществить руководство принятием открытых неоднородных процессов сбора замечаний и комментариев (например, письменных запросов, уведомлений о политических решениях) и определением их приоритетов. Определение приоритетов и расчленение на уровни должно осуществляться на основе координированного вклада сообщества и консультаций с персоналом.

18. Процессы уведомления общественности и сбора комментариев должны обеспечивать создание как отдельного цикла «комментирования», так и отдельного цикла «ответов на комментарии», позволяющего респондентам из сообщества рассматривать и опровергать аргументы, выдвигаемые в комментариях противной стороны.

19. Сроки уведомления и комментирования следует пересмотреть и скорректировать (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) для обеспечения адекватной возможности значимого и своевременного комментирования. Периоды комментирования и ответов на комментарии должны иметь фиксированную продолжительность.

20. [С признанием рекомендации РГ № 1, область 2, номер 5.] Правлению следует при принятии публичных решений (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) утвердить практику четкого обоснования своего решения и указания комментариев общественности, которые стимулировали принятие этого решения. В то же время Правление должно указать соответствующее обоснование и комментарии общественности, которые не были приняты во внимание при принятии решения. Правлению необходимо обосновать причины отклонения соответствующих комментариев общественности при принятии своего решения.

21. Правление должно обеспечить доступ к документации в рамках ПРП и процессов сбора комментариев общественности в максимально возможной степени на нескольких языках.

22. Правлению необходимо публиковать свои решения в максимально возможной степени на нескольких языках.

23. Для эффективной и своевременной разработки политики Правление должно обеспечить учет и рассмотрение всех необходимых комментариев, полученных в рамках соответствующих процессов разработки политики. ГППП рекомендует Правлению рассмотреть возможность принятия шаблона или контрольного списка, который может сопровождать документацию для принятия решений Правления и гарантировать учет полученных комментариев и их рассмотрение Правлением.

24. Правление должно обеспечить опубликование и регулярное обновление планируемых рабочих программ ICANN для содействия сбору комментариев общественности и своевременной и эффективной разработке политики.

Г. Механизм(-ы) подачи апелляций на решения Правления

25. Правлению ICANN необходимо выполнить (в максимально короткие сроки, но не позже — ДАТА БУДЕТ УКАЗАНА В ИТОГОВОМ ОТЧЕТЕ ГППП) рекомендацию 2.7 плана реализации программы укрепления институционального доверия на 2009 г., которая призывает ICANN стремиться к получению комментариев комитета независимых экспертов по реструктуризации трех механизмов проверки: независимой контрольной комиссии (НКК), процедуры пересмотра и отдела урегулирования споров. Необходима всеобъемлющая оценка подотчетности и прозрачности трех существующих механизмов и их взаимосвязи, если таковая имеется (т.е. проверка того, формируют ли указанные три процесса ступенчатую процедуру оценки), для определения возможности улучшения подотчетности Правления за счет сокращения расходов, более своевременного принятия решений и охвата более широкого спектра проблем.

26. Независимые эксперты также должны рассмотреть механизмы, изложенные в рекомендациях 2.8 и 2.9 по укреплению институционального доверия.

27. Необходимо оценить деятельность отдела урегулирования споров и привести ее в соответствие со значимыми положениями международно-признанных стандартов выполнения функций отдела урегулирования споров, таких как стандарты International Ombudsman Association⁸ и стандартные практики этой организации⁹ (в максимально короткие сроки, но не позже — ДАТА БУДЕТ УКАЗАНА В ИТОГОВОМ ОТЧЕТЕ ГППП).

28. (В максимально короткие сроки, но не позже — ДАТА БУДЕТ УКАЗАНА В ИТОГОВОМ ОТЧЕТЕ ГППП) необходимо уточнить стандарт запросов на пересмотр в отношении порядка подачи такого запроса и охвата этим стандартом всех соответствующих оснований использования механизма пересмотра.

29. (В максимально короткие сроки, но не позже — ДАТА БУДЕТ УКАЗАНА В ИТОГОВОМ ОТЧЕТЕ ГППП) для повышения прозрачности, Правление должно утвердить стандартные сроки и формат запроса на пересмотр и результатов пересмотра Правлением, в которых четко определено состояние обсуждений, а после принятия решений приведено их обоснование.

Главная рекомендация

30. ICANN должна установить регулярный график внутренних проверок (отличный от проверок, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств», для содействия последующим проверкам ГППП), чтобы обеспечить сохранение качества подотчетности и прозрачности в организации и, по мере необходимости, предлагать меры по улучшению. Правление должно осуществлять надзор за этими проверками и оценивать следующее: соблюдение стандартов опубликования инструктивных материалов, связанных с принятием решений Правления; правильность использования механизмов редактирования материалов; эффективность и прозрачность реализации рабочих программ, созданных на основе решений Правления; адекватность многонациональности и многоязычности руководящего персонала ICANN необходимым уровням прозрачности и подотчетности для сообщества; обеспечение механизмами апелляции ступенчатой, взаимосвязанной и экономически эффективной структуры, которая в целом обеспечивает создание необходимых уровней прозрачности и подотчетности.

Предыстория, структура и методика проверки

ГППП была создана согласно документу «Подтверждение обязательств.»¹ В параграфе 9.1 этого документа указано, что проверка выполнения ICANN своих обязательств будет осуществляться «на добровольной основе участниками сообщества, а состав соответствующей группы проверки будет опубликован для общественного обсуждения; в него войдут следующие лица (или их представители): председатель ПКК, председатель Правления ICANN, помощник секретаря по коммуникации и информации Министерства торговли США, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки ICANN, а также независимые эксперты.»² Состав данной ГППП был выбран председателем Правления ICANN председателем ПКК³, и проверка была начата 12 апреля 2010 г.⁴

Согласно параграфу 9.1 документа «Подтверждение обязательств», ICANN обязуется «использовать следующие методы для поддержания и улучшения надежных механизмов учета мнения общественности, подотчетности и прозрачности в обеспечение отражения общественных интересов в ходе принятия решений и подотчетности всем заинтересованным сторонам:

- а. постоянная оценка и улучшение методов управления Правления ICANN, включая непрекращающийся анализ деятельности Правления, процесса выборов Правления, степени, в которой состав Правления отвечает текущим и будущим нуждам ICANN, а также рассмотрение механизма подачи апелляций на решения Правления;
- б. анализ роли и эффективности ПКК и его взаимодействия с Правлением и предоставление рекомендаций по улучшению, обеспечивающих эффективное рассмотрение со стороны ICANN вклада ПКК в аспекты общественной политики технической координации DNS;
- в. постоянная оценка и улучшение процессов, при помощи которых ICANN принимает отзывы общественности (включая адекватное разъяснение принимаемых решений и их обоснование);
- г. постоянная оценка степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом;
- д. оценка процесса разработки политики с целью обеспечения более продуктивных обсуждений между различными сообществами, своевременной и эффективной разработки политики.⁵

¹ <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>

² <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>, параграф 9.1.

³ <http://www.icann.org/en/reviews/affirmation/composition-1-en.htm>

⁴ <http://www.icann.org/en/reviews/affirmation/activities-1-en.htm>

⁵ <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>, параграф 9.1.

Для организации проверки ГППП создала 4 (четыре) рабочих группы, в состав которых вошли члены ГППП, перед которыми была поставлена задача проверки конкретных элементов параграфа 9.1 документа «Подтверждение обязательств».⁶ Рабочие группы рассмотрели материалы, относящиеся к соответствующим областям проверки (например, устав ICANN, политики, процедуры, механизмы проверки и т.д.), проанализировали комментарии и предложения общественности и вклад сообщества, провели интервью и проанализировали другие соответствующие данные для формулирования проекта предлагаемых рекомендаций.

ГППП также разработала следующие принципы ведения своей проверки.

- В основе рекомендаций будут лежать факты, а не личные впечатления или мнения.
- Группа будет руководствоваться выборкой ситуационных исследований, включая анализ соответствующих событий для каждой ситуации до 17 июня 2010 г. (дата накануне начала конференции ICANN в Брюсселе).
- В основе ситуационных исследований лежат ситуации, которые были предложены сообществу в течение совещаний ГППП в Брюсселе, а именно: новые рДВУ, .xxx (не включая процесс подачи заявок) и DNS-CERT.
- Ситуационные исследования будут использоваться для определения процессов и принятия решений, демонстрирующих подотчетность и прозрачность ICANN, а также процессов и процедур принятия решений, которые можно изменить для улучшения подотчетности и прозрачности ICANN.
- Рекомендации будут носить упреждающий характер и, следовательно, будут усовершенствовать существующий процесс; они не предназначены для изменения каких-либо предыдущих решений или оказания влияния на текущие процессы.
- Аргументы и причины, лежащие в основе каждой рекомендации, также будут доведены до общественности.

В качестве независимого эксперта для проведения этой проверки ГППП выбрала Berkman Center for Internet & Society в Гарвардской (Berkman) школе права.⁷ ГППП поручила Berkman Center провести указанное выше ситуационное исследование и изучить области согласно параграфу 9.1 документа «Подтверждение обязательств» в соответствии с изложенными выше принципами. Berkman приступила к своей работе 5 августа 2010 г. и представила ГППП итоговый отчет, включающий ситуационные исследования и консультации в поддержку проекта предлагаемых рекомендаций.⁸

⁶ <http://www.icann.org/en/reviews/affirmation/proposed-wg-structure-atrt-19jul10-en.pdf>

⁷ <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-10aug10-en.htm>;
<http://www.icann.org/en/announcements/announcement-16aug10-en.htm>

⁸ См. Приложение А, «Независимая проверка подотчетности и прозрачности ICANN», Berkman Center for Internet & Society, 20 октября 2010 г.

Группа Berkman объединила ряд качественных методик исследования. Эти усилия включают, помимо прочего, первичное исследование, в том числе различные структурированные (на основе опросника) интервью экспертов и представителей заинтересованных групп, а также вторичные исследования на основе обширного поиска в Интернете и базах данных, анализ исследовательской литературы (на английском языке), и разработку ситуационных исследований. Ситуационные исследования сыграли особенно важную роль в работе группы Berkman с учетом ее полномочий согласно соглашению об услугах. В этом конкретном контексте были применены следующие методы.

- Проверка материалов. В соответствии с многоэтапным методическим подходом, описанным в соглашении об услугах, предлагаемые ситуационные исследования упорядочены как качественные исследовательские ситуации и основаны на обширном анализе широкого диапазона общедоступных материалов, включая комментарии общественности, документы ICANN, академические исследования, отчеты в СМИ и мнения экспертов. Проверка началась с сопоставления комментариев общественности, представленных в период с января 2008 года по 17 июня 2010 года, и включала, в частности, обширные поиски относящихся к ситуационным исследованиям материалов в различных источниках Интернета и базах данных, включая веб-сайт ICANN. Каждое ситуационное исследование содержит подробные ссылки на указанные конкретные материалы в сносках.
- Интервью. Помимо общедоступных источников данных для проектных ситуационных исследований использовались наблюдения выбранной, разнообразной группы заинтересованных сторон и экспертов, которые были проинтервьюированы в ходе разработки ситуационных примеров. Эти интервью предоставляют важную дополнительную фактографическую основу, поскольку они передают наблюдения более широкого сообщества в отношении восприятия и интерпретации решений ICANN. Заявления интервьюируемых не отражают мнения или заключения группы Berkman. Интервью были проведены в условиях сохранения конфиденциальности; в случае опросников для всех членов ПКК респондентам предлагалось указать на необходимость сохранения конфиденциальности ответов. Все интервью персонала ICANN были скоординированы внутри ICANN, а ответы на опросники объединялись консультантом президента ICANN Дениз Мишель (Denise Michel). Главный юрисконсульт ICANN, Джон Джеффри (John Jeffrey), по своему запросу принял участие в телефонных интервью, взятых у сотрудников ICANN.

Анализ общедоступных материалов, ситуационные исследования и интервью были дополнены серией внутренних меморандумов, составленных профессорско-преподавательским составом, исследующим механизмы участия общественности, проблемы прозрачности, аспекты корпоративного управления и механизмы независимой контрольной комиссии. Все материалы (за исключением конфиденциальных интервью) были собраны на одной редактируемой странице (wiki), которая стала общедоступным ресурсом 31 декабря 2010 для поддержки и содействия будущим усилиям по исследованию в этой области.

Отчет рабочей группы 1

Заявление о целях

РГ 1 анализирует, рассматривает и подготавливает отчет по усилиям ICANN, направленным на выполнение обязательств корпорации, сформулированных *помимо прочего* в параграфе 9.1.(а) документа «Подтверждение обязательств», по постоянной оценке и улучшению механизмов управления Правления ICANN, включая постоянную оценку эффективности деятельности Правления, процессов выбора Правления и степени, в которой состав Правления соответствует текущим и будущим потребностям ICANN.

Цель обязательств ICANN, сформулированных в параграфе 9.1.(а), указана в преамбуле к параграфу 9.1, где указано, что «ICANN обязуется использовать следующие методы ...для поддержания и улучшения надежных механизмов учета мнения общественности, подотчетности и прозрачности в обеспечение отражения общественных интересов в ходе принятия решений и подотчетности всем заинтересованным сторонам...»⁹

Конкретные области, подлежащие рассмотрению.

РГ1 систематизировала комментарии сообщества, полученные в рамках текущей деятельности ГППП, что в основном касается комментариев в ходе консультаций на конференции ICANN в Брюсселе и откликов в период общественного обсуждения, начавшийся 9 июля, и пришла к выводу, что выполнить свою цель наилучшим образом можно, сосредоточив внимание в ходе обсуждений на 2 широких областях:

1. Состав Правления и требования к набору навыков членов Правления, а также роли ОП, КК и Комитета по назначениям в отношении состава Правления и требований к набору навыков (область 1).
2. Прозрачность процесса принятия решений Правлением и обоснование им своих решений перед сообществом ICANN (область 2).

Область 1

Предпринятое исследование истории вопроса

Соответствующие разделы устава

1. Статья VI (<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI>) относится к составу Правления. К данной проверке имеют отношение разделы 2 и 3.
 - а. В разделе 2 к Комитету по назначениям предъявляется требование стремиться обеспечить наличие в Правлении ICANN представителей, которые в совокупности являют собой разнообразие с точки зрения географии, культуры, навыков, опыта и представлений, для чего следует применять критерии, обозначенные в Разделе 3.

⁹ <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>, параграф 9.1.

- b. В разделе 3 приведены критерии отбора членов Правления (организациями поддержки и консультативными комитетами, а также Комитетом по назначениям). Это следующие критерии:
- i. квалифицированные лица с высокой работоспособностью, объективные и обладающие умом, имеющие репутацию людей, принимающих обоснованные и непредвзятые решения и продемонстрировавших способности к вдумчивому коллективному принятию решений;
 - ii. лица, понимающие миссию ICANN и потенциальные последствия решений ICANN для глобального интернет-сообщества и стремящиеся к успеху ICANN;
 - iii. лица, представляющие в Правлении как можно более широкое культурное и географическое многообразие при удовлетворении других критериев, представленных в разделе 3;
 - iv. лица, которые в совокупности лично знакомы с деятельностью реестров и регистраторов рДВУ, реестров нДВУ, реестров IP-адресов, техническими стандартами и протоколами Интернета, процедурами, правовыми нормами и общественными интересами разработки политики, а также с широким диапазоном пользователей Интернета из деловых, научных и некоммерческих кругов, а также индивидуальных пользователей;
 - v. лица, выражающие готовность к добровольной работе без какой-либо компенсации за исключением возмещения определенных расходов;
 - vi. лица, способные работать и общаться письменно и устно на английском языке.
2. Статья VII (<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VII>) учреждает комитет по назначениям и определяет его структуру. К деятельности комитета по выбору членов Правления в статье VII относятся только разделы 5 и 7.
- a. Раздел 5 содержит ссылку на требование обеспечения географического многообразия, изложенное в разделе 2 статьи I (ключевая ценность 4) (<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#I-2>) и в некоторой мере ошибочно в контексте выбора членов Правления также содержит ссылку на раздел 4 статьи VII, в котором фактически рассматривается процесс выбора членов Комитета по назначениям.
 - b. В разделе 7 просто указано, что комитет по назначениям должен принять такие рабочие процедуры, какие сочтет необходимыми.

По-видимому, никакие другие положения устава не имеют отношения к настоящей проверке.

Соответствующие опубликованные политики

По-видимому, никакие опубликованные политики не имеют отношения к настоящей проверке.

Соответствующие опубликованные процедуры

Комитет по назначениям приступил к работе в 2003 году, и его документы ежегодно архивируются на веб-сайте ICANN.

Документ, имеющий отношение к данной проверке, обычно называется «Процедуры комитета по назначениям».

1. Процедуры комитета по назначениям 2003 г. (<http://nomcom.icann.org/procedures-10apr03.htm#B>) содержат 2 уместных для рассмотрения раздела.
 - a. В разделе В 1 рассматривается роль и задачи комитета и содержится следующая формулировка: «задачей нового процесса назначения в ICANN является обеспечение баланса между представителями организаций поддержки и постоянных групп среди членов Правления а также лиц, занимающих иные должности, чтобы предоставить ICANN преимущества привлечения участников с высочайшим уровнем работоспособности и возможностей, которые ставят общественные интересы выше любых других интересов, но тем не менее осведомлены о среде, в которой ICANN осуществляет свою деятельность».
 - b. В разделе С 8 определены критерии выбора и помимо прочего содержатся следующие формулировки:
 - i. для формирования пула квалифицированных кандидатов комитет по назначениям применяет критерии выбора и условия проверки на соответствие требованиям, определенные в соответствующих статьях устава ICANN;
 - ii. при выборе из пула квалифицированных кандидатов комитет по назначениям принимает во внимание дополнительные соображения, относящиеся к роли заполняющего вакансию лица, которые он сочтет важными по мере продвижения процесса отбора.
2. Процедуры комитета по назначениям 2004 г. (<http://nomcom.icann.org/procedures-18jun04.htm>):
 - a. Теперь раздел В 1 содержит следующую формулировку

«Комитет по назначениям несет ответственность за выбор части членов Совета директоров ICANN, Совета ОПРИ, временного РКК и Совета ОПНИ и заполнение этих руководящих должностей таким способом, который дополняет выбор на эти должности в организациях поддержки и временном РКК.

Основным аргументом использования комитета по назначениям для выбора части руководящих органов ICANN является сохранение равновесия между лицами, представляющими определенные области знаний и конкретные интересы, и лицами, представляющими в первую очередь интересы широкой общественности глобального интернет-сообщества, а не какие-либо частные интересы. Роль комитета по назначениям состоит в отборе лиц, обладающих высочайшим уровнем работоспособности и возможностей, которые ставят интересы широкой общественности глобального интернет-сообщества выше каких-либо частных интересов, но тем не менее осведомлены о миссии ICANN и среде, в которой корпорация осуществляет свою деятельность.

- b. Раздел С 8 не претерпел существенных изменений.
3. Процедуры комитета по назначениям 2008 г. (<http://nomcom.icann.org/procedures-2008.html>) являются наиболее современными, поскольку процедуры 2009 и 2010 гг., хотя и упоминаются на соответствующих страницах, не взаимосвязаны.
- a. Раздел В 1 не изменился.
 - b. Раздел В 8 незначительно изменился и теперь содержит помимо прочего следующие формулировки (выделено авторами настоящего документа):
 - i. для формирования сильного пула квалифицированных кандидатов комитет по назначениям применяет критерии выбора и условия проверки на соответствие требованиям, определенные в соответствующих статьях устава ICANN;
 - ii. при выборе из этого пула квалифицированных кандидатов комитет по назначениям принимает во внимание уместные и дополнительные соображения, относящиеся к ролям лиц, заполняющих вакансии, которые он сочтет важными по мере продвижения процесса отбора.

Комментарии сообщества в отношении работы ГППП. ГППП получила большое количество комментариев относительно состава Правления и навыков его членов. Эти комментарии можно разделить на три категории.

- a. В некоторых комментариях высказывается озабоченность относительно весом групп заинтересованных субъектов в Правлении, т.е. «расширение компетентности в деловой сфере является важным условием решения Правлением ICANN текущих и будущих задач»¹⁰; «интересы бизнеса (в частности, отрасли защиты прав на торговые марки и отрасли доменных имен) чрезмерно представлены в ICANN»¹¹;

¹⁰ Комментарии Международной торговой палаты

¹¹ Комментарии IP Justice

- b. Некоторые критикуют комитет по назначениям за недостаточную прозрачность¹², а некоторые предлагают устранить его¹³;
- c. В некоторых комментариях высказывается озабоченность набором навыков Правления и предлагается «продолжить работу, направленную на обеспечение высокой квалификации, независимости и многообразия среди членов Правления»¹⁴; в других предлагается «уделять больше внимания поиску и найму высококомпетентных людей.»¹⁵

Деятельность, которую ICANN уже ведет для выполнения задач, изложенных в документе «Подтверждение обязательств»

Персонал представил ГППП матрицу под названием «Отслеживание и коллективное обсуждение подтверждения обязательств.»¹⁶

В отношении процедуры выбора Правления в данной матрице указано, что текущая проверка комитета по назначениям и Правления является деятельностью, которая ведется для выполнения задач, изложенных в документе «Подтверждение обязательств».

В отношении степени, в которой состав Правления отвечает настоящим и будущим потребностям ICANN, в этой матрице указано, что привлечение к выборам в Правление многих групп заинтересованных субъектов и выбор делегатов комитетом по назначениям содействует выполнению задач, изложенных в документе «Подтверждение обязательств».

Другие источники

Проверка работы комитета по назначениям

1. В 2007 г. компания Interisle Consulting Group провела независимую проверку работы комитета по назначениям. Итоговый отчет по результатам проверки был опубликован 23 октября 2007 г. (отчет) (<http://www.icann.org/en/reviews/nomcom/report-23oct07.pdf>). В нем был сделан ряд выводов и рекомендаций, имеющих отношение к работе РГ1.

а. Выводы

- i. Вывод 1. Основной целью комитета по назначениям является поиск действительно независимых и неаффилированных членов... Правления (стр. 15 отчета);

¹² Комментарии CNNIC и Милтона Мюллера (Milton Mueller)

¹³ Комментарии LFFS

¹⁴ Комментарии CIRA

¹⁵ Комментарии Общества Интернета

¹⁶ [Подтверждение обязательств инвентаризации ICANN \(отслеживание и поиск идей\)](#)

- ii. Вывод 25. У комитета по назначениям отсутствуют конкретные требования к ежегодным назначениям...членов Правления. Неясно, каким образом (или кем) должны быть сформулированы эти требования (стр. 28 отчета).

b. Рекомендации

- i. Рекомендация 3. Осуществлять найм и отбор на основе требований. В отчете предлагается разработать формальную процедуру выявления и осмысления требований к Правлению (стр. 36 отчета);

2. После ряда процессов с участием общественности и комитетов Правления в январе 2010 года был опубликован итоговый отчет рабочей группы по доработке результатов проверки комитета по назначениям (<http://www.icann.org/en/reviews/nomcom/nomcom-review-finalization-wg-final-report-29jan10-en.pdf>). В отношении рекомендации 3 рабочая группа пришла к следующей формулировке. «РГ отмечает, что в отчете также содержатся аналогичные рекомендации, сформулированные группой внешней проверки Правления и в настоящее время обсуждаемые рабочей группой по проверке деятельности Правления. Хотя в уставе отсутствует соответствующее прямое требование, в последних составах комитета по назначениям была принята практика неформальных консультаций с членами Правления и председателями ОП и КК по вопросу недостающих навыков.

В отношении обмена информацией между комитетом по назначениям и Правлением, РГ по доработке результатов проверки комитета по назначениям поддерживает рекомендацию РГ по проверке деятельности Правления об установлении официального диалога между комитетом по назначениям и Правлением о недостающих навыках и выявленных потребностях в наборе навыков Правления. Этот диалог может осуществляться в формате регулярных консультаций между соответствующими председателями.»¹⁷

Проверка работы Правления

1. В 2008 г. компания Boston Consulting Group/Colin Carter & Associates провела независимую проверку работы Правления. Итоговый отчет по результатам проверки был опубликован в ноябре 2008 г. (отчет) (<http://www.icann.org/en/reviews/board/report-02nov08-en.pdf>). Основной вывод, имеющий отношение к работе РГ1, находится в разделе С 4 «Расширение навыков Правления», начиная со страницы 37 отчета и в рекомендации, которая *помимо прочего* содержит следующую формулировку.

¹⁷ Проверка комитета по назначениям ICANN, итоговый отчет рабочей группы по доработке результатов проверки комитета по назначениям, стр. 6.

- a. Официально утвердить требования к навыкам, опыту и независимости Правления, необходимым для его эффективной работы, на ближайшее и отдаленное будущее.
 - b. Сформировать точку зрения на основные пробелы в навыках членов Правления, которые необходимо устранить.
 - c. Официально утвердить участие председателя ICANN и председателя комитета управления в деятельности комитета по назначениям по выбору новых членов Правления.
 - d. Разработать процесс привлечения организаций поддержки и консультативных комитетов к участию в обсуждении необходимого сочетания навыков.¹⁸
2. После ряда процессов с участием общественности и комитетов Правления в январе 2010 года был опубликован итоговый отчет рабочей группы по доработке результатов проверки Правления (<http://www.icann.org/en/reviews/board/board-review-final-26jan10-en.pdf>). В отношении соответствующих частей рекомендации 4 рабочая группа пришла к следующей формулировке.

«Данная рекомендация, а в особенности ее варианты 4a и 4b, также рассматривается Комитетом управления Правления.

Что касается варианта 4c, РГ считает уместным и полезным проведение официальных встреч председателя Правления и председателя комитета по назначениям с целью обсуждения потребностей Правления в определенных навыках и отмечает, что неофициально такие контакты уже осуществляются.»¹⁹

Официальные встречи между двумя председателями должны проводиться после общего обсуждения в Правлении имеющихся потребностей в определенных навыках, на основании которого председатель Правления должен представить коллективное мнение по этому вопросу. При реализации такого процесса, отпадет необходимость проведения встреч председателя Комитета управления Правления с председателем комитета по назначениям.

В отношении варианта 4d РГ признает ценность использования отзывов ОП и КК в процессе работы комитета по назначениям. Однако РГ не видит веских причин для создания дополнительного официального процесса сбора этих отзывов. РГ призывает ОП и КК к разработке предложений относительно возможных способов наиболее эффективного учета этих отзывов в обсуждениях комитета по назначениям. Все подобные предложения следует представлять на рассмотрение КУП.»

¹⁸ Независимая проверка работы Правления ICANN, основной отчет, ноябрь 2008 г., стр. 44.

¹⁹ Рабочая группа Правления ICANN, итоговый отчет, январь 2010 г., стр. 14.

Вопросы для рассмотрения

Обеспечивают ли действующие механизмы определения состава Правления ICANN необходимый набор разнообразных навыков и опыта в Правлении?

- Позволят ли изменения механизмов отбора, определения состава и компенсации улучшить результаты?
- Определяются ли адекватным образом необходимые навыки, образование и опыт?
 - для отражения интересов постоянных групп
 - для отражения интересов общественности
 - для надзора над миссией и деятельностью ICANN
 - для использования наилучших методов управления
- Можно ли улучшить коллективный набор навыков членов Правления?

Являются ли механизмы выборов в Правление достаточно прозрачными и доступными для заинтересованных сторон?

Выводы

Статья VI устава ICANN²⁰ предусматривает выборы в Правление таким образом, который позволяет обеспечить как представительство сообщества заинтересованных групп организации (консультативных комитетов и организаций поддержки), так и многообразие с точки зрения географии, культуры, навыков, опыта и точек зрения.

Механизм комитета по назначениям, запущенный в 2003 году, предназначался для дополнительного содействия диверсификации в Правлении ICANN, повышения прозрачности и подотчетности процесса выборов Правления и заполнения большинства вакансий в Правлении людьми, независимыми в отношении интересов и программ действий конкретных постоянных групп ICANN.

В целом, проведенная в 2007 году независимая проверка продемонстрировала положительное влияние работы комитета по назначениям, внесение этим комитетом позитивного вклада в состав Правления ICANN и наличие у комитета соответствующей долгосрочной цели в структуре ICANN. Крупномасштабные изменения в виде альтернативных моделей выборов были представлены, рассмотрены и в большинстве отклонены в пользу сохранения текущих механизмов комитета по назначениям. При этом большая часть рекомендаций по результатам проверки относится к усовершенствованиям операций комитета по назначениям, позволяющим ему более эффективно исполнять свои обязанности.

²⁰ <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI>

Однако наибольшее отношение к текущему процессу проверки ГППП имеет независимая рекомендация ICANN осуществлять найм и отбор на основе четкого набора требуемых навыков. Сюда относится установление официальной процедуры, посредством которой комитет по назначениям должен выявлять и осмысливать требования каждого органа, в который он осуществляет назначения.

Эту точку зрения разделили эксперты, перед которыми была поставлена задача проведения независимой оценки работы Правления ICANN в 2008 году. Они еще раз рекомендовали формализовать механизмы определения необходимого коллективного набора навыков Правления и проведения соответствующих консультаций.

Короче говоря, в результате двух независимых процессов, один из которых рассматривал вопросы улучшения Правления ICANN, а другой — механизмы выбора большинства членов Правления, были сделаны четкие рекомендации в отношении улучшения навыков Правления.

Однако до настоящего времени, по-видимому, не было принято активных мер по принятию этих рекомендаций Правлением и персоналом ICANN, и это отражено в сохраняющейся озабоченности, выраженной членами сообщества в ходе консультаций с ГППП. Несмотря на общую поддержку со стороны рабочей группы по доработке результатов проверки комитета по назначениям, выполнение рекомендации по уточнению необходимого набора навыков Правления было в значительной степени передано в комитет управления Правления рабочей группой по проверке работы Правления.

Последующие проверки не смогли выявить существенных структурных нарушений в процедуре выбора членов Правления ICANN и определения итогового состава Правления. Однако также было отмечено, что текущие механизмы идентификации и реагирования на потребности в коллективном наборе навыков сохраняют относительно неофициальный и потенциально неясный характер. В силу этого, систематизация процессов выявления, определения и анализа требований к навыкам, а также механизмов проведения консультаций с заинтересованными сторонами может содействовать повышению общей эффективности работы Правления.

Компенсация членам Правления — это вопрос, который тесно связан с развитием опыта и коллективного набора навыков Правления ICANN и являлась предметом независимой проверки, обсуждения в комитете управления Правления и текущих обсуждений в Правлении. К настоящему времени была определена только компенсация для председателя Правления. Для содействия управлению будущим процессом улучшения деятельности Правления и определению структуры этого процесса важно быстро решить вопрос выплаты вознаграждений.

В отношении структуры Правления важно отметить, что сокращение размера Правления ICANN являлось важнейшей рекомендацией по результатам проверки Правления в 2008 году. Однако эта рекомендация была отклонена рабочей группой по проверке работы Правления ввиду высокой загруженности работой Правления в его нынешнем составе и необходимости обеспечения многообразия представительства. Более того, рабочая группа рекомендовала отложить дальнейшее рассмотрение реструктуризации Правления на три года. Размер и структура Правления являются ключевыми элементами при обсуждении всех связанных вопросов: эффективности принятия решений, представительства и коллективного набора навыков. Действующее Правление ICANN и персонал должны противодействовать стремлению сохранения структурных механизмов и должны признать необходимость существенных структурных изменений Правления, если будет доказано, что эти изменения позволят существенно повысить эффективность работы.

Рекомендации

Корпорация ICANN должна:

1. Согласно рекомендации проверки Комитета по назначениям в 2007 г. и проверки Правления в 2008 г. установить (к следующему сроку: ВСТАВИТЬ ДАТУ) официальный механизм определения коллективного набора навыков, необходимого в Правлении ICANN, включая навыки в таких областях, как публичная политика, финансы, стратегическое планирование, корпоративное управление, переговоры и урегулирование споров. Акцент необходимо сделать на привлечении в Правление таких навыков и опыта, которые обеспечат эффективный надзор над соответствием операций ICANN общемировым общественным интересам и использование наилучших методов работы в области корпоративного управления.

В основе этого должна лежать предварительная работа, выполненная независимыми аналитиками и включающая:

- a. сопоставительный анализ набора навыков в Правлении и аналогичных корпоративных и иных структурах управления;
- b. приведение необходимых навыков в соответствие с уникальной структурой и миссией ICANN через процесс открытых консультаций, включая прямые консультации с руководителями организаций поддержки (ОП) и консультативных комитетов (КК);
- c. ежегодный пересмотр этих требований с созданием ежегодно официальной отправной точки для Комитета по назначениям;
- d. публикацию результатов анализа и требований в составе запросов комитета по назначениям.

2. Признать работу комитета управления Правления по обучению членов Правления и приобретению ими необходимых навыков. Правление должно усилить работу в этом направлении и регулярно пересматривать (не реже ВСТАВИТЬ КОЛИЧЕСТВО ЛЕТ) программы обучения и приобретения навыков.
3. В условиях необходимости сохранения конфиденциальности всех обсуждений и решений относительно кандидатов (в максимально короткие сроки, но не позже выборов 2012 года) повысить прозрачность процесса обсуждений и принятия решений в Комитете по назначениям за счет четкого формулирования сроков и критериев в отношении набора навыков на максимально раннем этапе до начала процесса и обоснования выбора после завершения процесса.
4. Совершенствовать уже выполненную работу, продолжать ускоренное реформирование рабочего порядка проведения совещаний и осуществления деятельности Правления.
5. Выполнить рекомендации Boston Consulting Group и оперативно внедрить схему компенсаций, выплачиваемых членам Правления.

Область 2

Предпринятое исследование истории вопроса

Соответствующие разделы устава

1. Статья 1, раздел 2 (<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#1>) включает прозрачность принятия решений в число основных ценностей ICANN, уделяя основное внимание информированному участию заинтересованных сторон.

Выполняя свою миссию, при принятии решений и в ходе практических действий ICANN должна принимать во внимание следующие основные ценности:

4. Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений.
7. Внедрение открытых и прозрачных механизмов разработки политики, которые (i) способствуют принятию решений на основе достоверной информации и рекомендаций экспертов и (ii) обеспечивают возможность участия в процессе разработки политики наиболее заинтересованных сторон.
8. Беспристрастное и объективное принятие беспристрастных и объективных решений путем применения документально зафиксированных принципов политики.
9. Выполнение своевременных действий, отвечающих требованиям Интернета, в рамках процесса принятия решений, с учетом информации и сведений, поступающих от наиболее заинтересованных в процессе сторон.

10. Соблюдение принципа подотчетности перед интернет-сообществом посредством механизмов, повышающих эффективность работы ICANN.²¹

2. Статья III (<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#III>) посвящена прозрачности, а в разделе 6 описаны конкретные механизмы запросов на уведомления и комментарии в отношении политических действий.

1. В отношении любой политики, обсуждаемой Правлением с целью принятия, которая оказывает существенное влияние на работу Интернета или третьих сторон, включая введение любых сборов или платежей, ICANN обязана:

- a. Опубликовать на веб-сайте публичное уведомление с разъяснением рассматриваемых политик и причин, по которым их планируется принять, не менее чем за 21 день (или ранее в случае практической необходимости) до выполнения Правлением каких-либо действий.
- b. Предоставить заинтересованным сторонам разумную возможность для внесения комментариев по вопросу принятия предлагаемых политик, просмотра комментариев других лиц и ответа на эти комментарии, прежде чем Правление предпримет какие-либо действия.
- c. В тех случаях, когда политика затрагивает общественные интересы, запросить мнение Правительственного консультативного комитета и учесть любые рекомендации, своевременно представленные Правительственным консультативным комитетом по собственной инициативе или по запросу Правления.

2. При условии практической целесообразности и в соответствии с соответствующей процедурой разработки политик, прежде чем Правление предпримет окончательные действия, должно быть проведено общественное обсуждение любых предлагаемых политик, как описано в разделе 6(1)(b) настоящей статьи.

3. После выполнения действий в отношении какого-либо аспекта политики, указанного в данном разделе, Правление обязано опубликовать протоколы заседаний с обоснованием выполненных действий, протокол голосования по этим действиям с указанием каждого голоса и отдельное заявление от любого члена Правления, решившего опубликовать такое заявление.²²

По-видимому, никакие другие положения устава не имеют отношения к настоящей проверке.

²¹ <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#I>

²² <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#III>

Соответствующие опубликованные политики

В кодексе поведения Правления ICANN (<http://www.icann.org/en/committees/board-governance/bod-code-of-conduct-01oct08-en.pdf>) содержится явная ссылка на открытую отчетность:

В. Целостность записей и открытая отчетность

Члены Правления должны способствовать подготовке и сохранению актуальности точной и надежной финансовой информации и других протоколов. Стремление к аккуратной подготовке и сохранению актуальности протоколов ICANN позволяет корпорации выполнять свои обязательства в отношении отчетности и предоставления заинтересованным сторонам, органам государственной власти и широкой общественности полной, честной, точной, своевременной, понятной, открытой и прозрачной информации.²³

По-видимому, никакие другие опубликованные политики не имеют отношения к настоящей проверке.

Соответствующие опубликованные процедуры

В соответствии со своим уставом (<http://www.icann.org/en/committees/board-governance/charter.htm>), Комитет управления Правления ICANN отвечает, помимо прочего, за следующее:

- А. Помощь в повышении эффективности работы Правления;
- Н. Рекомендации в отношении правил корпоративного управления Правления, применимых к ICANN как к глобальной корпорации частного сектора, которая служит общественным интересам.²⁴

В рамках своих обязанностей Комитет управления Правления может оказывать помощь Правлению в повышении эффективности работы путем содействия разработке эффективных средств, стратегий и стилей обсуждения в Правлении. Комитет управления Правления также анализирует существующие правила корпоративного управления, разработанные персоналом ICANN, уделяет внимание разработкам в области корпоративного управления в глобальной среде и предлагает идеи и рекомендации по корректировке этих правил на рассмотрение Правления.

Однако ни в одном из общедоступных протоколов заседаний Комитета управления Правления до 2008 года включительно, не зафиксированы какие-либо обсуждения или решения, относящиеся к потенциальным улучшениям прозрачности процессов принятия решений Правлением.

²³ Кодекс поведения Правления, Корпорация Интернета по распределению адресов и номеров, стр. 3.

²⁴ Устав Комитета управления Правления, утвержденный 6 марта 2009 г.

Комментарии сообщества в отношении работы ГППП

ГППП получила большое количество комментариев, относящихся к принятию решений Правлением и обоснованию им своих решений перед сообществом.

В большинстве этих комментариев содержится мнение о необходимости «лучшего обоснования и разъяснения причин принятия решений Правлением для сообщества.»²⁵ В этих комментариях содержится мнение, что «ICANN может улучшить процесс анализа замечаний сообщества и обоснования причин принятия своих решений.»²⁶

- a. В некоторых комментариях высказывается озабоченность в отношении сводок и обзоров комментариев общественности, подготавливаемых персоналом: в них предлагается обеспечить прозрачность процесса обсуждения полученных комментариев сообщества и опубликования всех обзорных материалов; некоторые отмечают, что «в ряде случаев опубликования таких отчетов, они, по-видимому, содержали ложные утверждения»²⁷.
- b. Примерами ситуаций, когда обоснование решений было признано недостаточным, являются решения в отношении процедуры ВЗ²⁸ и повторного делегирования²⁹;
- c. Некоторые обращаются с просьбой повысить прозрачность заседаний Правления: они предлагают предоставить открытый доступ ко всем заседаниям Правления³⁰ или сделать стенограммы и записи заседаний доступными для сообщества³¹.
- d. Некоторые рекомендуют использовать более формализованный процесс принятия решений и их обоснования. «ICANN должна придать официальный характер прозрачности, сформулировав четкие письменные принципы ведению своих деловых операций.... Эти принципы должны включать полноценные процедуры уведомления и комментирования «Акт об административных процедурах» для общественных консультаций и принятия решений³²», и Правление «должно предоставлять аналитический компонент своих решений, в котором содержится четкое разъяснение относительно учета комментариев заинтересованных сторон, персонала и экспертов и той степени, в которой эти комментарии были или не были приняты во внимание при принятии окончательного решения.»³³

²⁵ Комментарии Международной торговой палаты

²⁶ Комментарии АТТ

²⁷ Комментарии Аври Дориа (Avri Doria)

²⁸ Комментарии, которые были сделаны на конференции в Брюсселе группой коммерческих субъектов ОПРИ

²⁹ Комментарии, которые были сделаны на конференции в Брюсселе ОПНИ

³⁰ Комментарии Кирена Маккарти (Kieran McCarthy)

³¹ Комментарии CADNA и LFFS

³² Комментарии АТТ

³³ Комментарии Network Solutions

Деятельность, которую ICANN уже ведет для выполнения задач, изложенных в документе «Подтверждение обязательств»

Персонал представил ГППП матрицу под названием «Отслеживание и коллективное обсуждение подтверждения обязательств.»³⁴

Одним из основных обязательств (раздел 3.а.), изложенных в документе «Подтверждение обязательств», является обеспечение прозрачности и открытости принятия решений.

3. В данном документе подтверждаются ключевые обязательства Министерства торговли США и ICANN, в том числе: (а) обеспечение принятия решений в отношении глобальной технической координации DNS в интересах общественности, равно как и подотчетность, и прозрачность этих решений;

В документе «Отслеживание и коллективное обсуждение подтверждения обязательств» рекомендуется поручить изучение изменений процессов Правления Комитету управления Правления, однако в протоколах КУП за 2010 год не зафиксировано специальных обсуждений вопроса прозрачности принятия решений Правлением.

В число некоторых предварительных идей, обсуждаемых персоналом, входят следующие.

- Предоставление заявлений Правления по каждому голосованию с обоснованием причин принятия решений и рассмотрением аспектов, вызывающих озабоченность сообщества.
- Создание системы показателей, позволяющих отслеживать влияние решений Правления и организаций поддержки на интересы общественности.

Параграф 4 документа «Подтверждение обязательств» гласит:

«В обеспечение отражения интересов общественности, а не только интересов узкого круга заинтересованных лиц, при принятии решений ICANN обязуется проводить анализ положительного и отрицательного влияния, в том числе и финансового, своих решений на широкую общественность, а также возможного положительного или отрицательного воздействия на системную безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS и публиковать результаты этого анализа.»³⁵

В документе «Отслеживание и коллективное обсуждение подтверждения обязательств» содержится мнение, что только две обсуждаемые персоналом идеи могут непосредственно относиться к прозрачности принятия решений Правлением.

- Расширение периодов общественного обсуждения и объемов перевода документов, относящихся ко всем ПРП и действиям Правления.
- Предоставление заявлений о последствиях до и после принятия решений Правления.

³⁴ [Подтверждение обязательств инвентаризации ICANN \(отслеживание и поиск идей\)](#)

³⁵ <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>, параграф 4.

В параграфе 7 документа «Подтверждение обязательств» ICANN обязуется следовать

«динамичным консультационным процедурам, в рамках которых предоставляются подробные описания оснований для принятия решений, включая влияние комментариев на процесс разработки политики. Кроме того, ICANN обязуется предоставлять подробные и взвешенные объяснения принимаемых решений, их обоснования, а также источники данных и информации, на которые полагалась ICANN.»³⁶

В документе «Отслеживание и коллективное обсуждение подтверждения обязательств» указано, что в число предпринимаемых усилий входят следующие.

- Открытая публикация всех заявлений и решений Правления, организаций поддержки и консультативных комитетов.
- Публичное объяснение всех решений, принимаемых в настоящее время; сообщество обсуждало модель в рамках нескольких процессов программы новых рДВУ.
- Публичное объяснение всех решений, принимаемых в настоящее время.

Идеи, находящиеся на рассмотрении персонала, включают:

- Обсуждение возможности открытой публикации записей заседаний Правления.
- Предоставление членам Правления шаблона объяснения для заполнения по каждому решению, их сопоставление и открытая публикация.
- Усовершенствования веб-сайта для предоставления лучшего доступа к публикуемой информации.
- Обсуждение возможности разработки шаблона или матрицы обсуждения комментариев и их влияния на окончательный результат.
- Обеспечение своевременного составления сводки комментариев с указанием, какие из них оказали влияние на разработку политики и каким образом.
- Обсуждение возможности подготовки заявлений Правления в качестве сопроводительного документа каждого голосования.
- Разработка качественных, а не количественных индикаторов успеха в каждой области и регулярная публикация этой оценки.
- Разработка большего числа показателей для отслеживания выполнения положений устава, обязанностей, стратегических и оперативных планов.

В параграфе 9.1 документа «Подтверждение обязательств» ICANN обязуется

«поддерживать и улучшать надежные механизмы учета предложений общественности, обеспечения подотчетности и прозрачности для отражения общественных интересов в ходе принятия решений и подотчетности всем заинтересованным сторонам.»³⁷

³⁶ Тот же источник, параграф 7.

³⁷ Тот же источник, параграф 9.1.

В документе «Отслеживание и коллективное обсуждение подтверждения обязательств» указано, что в число предпринимаемых усилий входят следующие.

- Осуществление восходящих процессов разработки политики, планирования и составления бюджета и выполнение действий по управлению при широком участии общественности и улучшенной прозрачности.
- Текущая работа КУП, включая находящуюся в процессе реализации вторую оценку эффективности деятельности Правления.

Другие источники

Проверка работы Правления

3. В 2008 г. компания Boston Consulting Group/Colin Carter & Associates провела независимую проверку работы Правления. Итоговый отчет по результатам проверки был опубликован в ноябре 2008 г. (отчет (<http://www.icann.org/en/reviews/board/report-02nov08-en.pdf>)). Несмотря на наличие рекомендации номер 8, относящейся к уточнению принципов подотчетности Правления, в ней нет упоминаний о процедурах обеспечения прозрачности при принятии решений.
4. На основе этой независимой рекомендации рабочая группа по проверке работы Правления в январе 2010 г. опубликовала свой собственный отчет (<http://www.icann.org/en/reviews/board/board-review-final-26jan10-en.pdf>). В этом документе также не рассматривается прозрачность принятия решений.
5. Однако, в одном из предложений Международной торговой палаты, поступившем в рабочую группу по проверке работы Правления, рассматривались процедуры подотчетности Правления и была особо отмечена необходимость систематического подхода к принятию решений:

Правление должно продолжить усилия, направленные на повышение прозрачности своих обсуждений. Сюда должны относиться следующее.

- Прозрачность повесток дня и подробные протоколы заседаний Правления важны для сообщества. Необходимо вести подробные протоколы.
- В основе решений Правления должны лежать систематизированные процессы принятия решений для создания ощущения правильности процессов и честности действий Правления. Эти протоколы должны включать аналитический компонент принятия решений, в котором объясняется, каким образом были приняты во внимание комментарии заинтересованных сторон, персонала и экспертов, а также, как и почему эти комментарии были или не были учтены в окончательном решении.
- Исходные документы Правления (за исключением относящихся к кадровым вопросам) следует регулярно публиковать для всего сообщества ICANN, включая сводные материалы, подготовленные персоналом.

- Выходные документы и делегирование работы или полномочий различным постоянным группам или иным субъектам сообщества являются важными элементами.
- Также требуется дополнительное обсуждение этого вопроса в рамках консультационного процесса, направленного на укрепление институционального доверия.

Международная торговая плата призывает ICANN подтвердить свою приверженность обеспечению прозрачности путем включения всех соответствующих изменений в свой устав.

Вопросы для рассмотрения

Обеспечивают ли текущие процессы ICANN прозрачность и подотчетность в отношении следующего:

- порядок выбора проблем для обсуждения в Правлении;
- порядок и основания принятия решений;
- порядок обмена информацией по этим решениям с заинтересованными сторонами.

Можно ли улучшить участие и поддержку заинтересованных сторон путем введения систематических механизмов принятия решений Правления и обмена информацией по этим решениям, таких как:

- своевременное опубликование соответствующих подробных материалов Правления: обзорные документы, справочные материалы и расшифровки стенограмм принятых решений;
- пояснение к порядку получения и рассмотрения предложений сообщества;
- публикация обоснования принятия решений Правления, включая рекомендации, лежащие в основе этого решения;
- формализованные механизмы (раздел веб-сайта ICANN, прямые письма соответствующим ОП и КК, публичные объявления, открытые заседания на конференциях ICANN) для обмена с заинтересованными сторонами информацией о решениях и причинах их принятия.

Выводы

Окончательная ответственность за обеспечение максимально достижимых уровней прозрачности и подотчетности должна в обязательном порядке лежать на Правлении, как на главном органе ICANN, принимающем решения. Правление не только само должно подавать пример в этом отношении через свои собственные процессы консультаций и принятия решений, но оно также обязано обеспечивать сохранение прозрачности во всех частях организации, включая ОП и КК, подкомитеты Правления, независимые проверки и персонал.

В уставе ICANN подчеркивается необходимость прозрачности процессов Правления, обуславливающей информированное участие заинтересованных сторон, нейтралитет, объективность, быстрое реагирование и принятие решений на основе фактов. Аналогичным образом необходимость прозрачности и открытости процедур принятия решений Правлением ICANN отчетливо повторно сформулирована в документе «Подтверждение обязательств».

Однако в уставе представлено только общее руководство в отношении механизмов, которые ICANN должна использовать при уведомлении заинтересованных сторон о политических действиях, находящихся на рассмотрении, и при сборе последующих комментариев. Сюда относится правило уведомления за 21 день, необходимость предоставления «разумной» возможности для комментирования и требование надлежащего рассмотрения рекомендаций ПКК по вопросам общественной политики.

За немногими исключениями подавляющее большинство обсуждений в Правлении основано на проведении организационных совещаний. Выявление и определение существенных политических проблем осуществляется на основе установившихся с течением времени практик, а не в соответствии с систематизированными процедурами или требованиями.

Возможно, прямым следствием является то, что значительная часть комментариев, полученных в рамках консультационного процесса ГППП, относится к порядку выявления проблем для рассмотрения Правлением, способу и причинам принятия конкретных решений и процедуре передачи этих результатов заинтересованным сторонам. Эти комментарии отражают чувство озабоченности в широких слоях сообщества заинтересованных сторон ICANN. Отсутствие четкого и систематизированного руководства, процедур или процессов, относящихся к решениям Правления, только усиливает озабоченность заинтересованных сторон и может привести к ущемлению прав и разобщенности.

Несмотря на это мнение, в ходе недавно завершенной независимой проверки Правления ICANN и последующей деятельности рабочей группы по проверке Правления проблема прозрачности принятия решений не рассматривалась.

Персонал ICANN указал, что в связи с принятием документа «Подтверждение обязательств» рассматривается большое количество проектов, относящихся к улучшению процессов принятия решений. К ним относятся:

- предоставление заявлений Правления по каждому проведенному голосованию;
- заявления о последствиях до и после принятия решений;
- улучшение процедуры опубликования объявлений и информации о решениях на веб-сайте ICANN;
- разработка шаблона пояснений в отношении учета и рассмотрения комментариев сообщества.

Эти предлагаемые улучшения являются уместным первым шагом, хотя и составляют только одну часть комплекса работ по уточнению практических методов организации. В этой связи, данная работа должна координироваться под руководством специально выделенных органов при участии всех заинтересованных сторон с единственной целью создания четких, опубликованных правил реализации процессов принятия решений в ICANN.

Рекомендации

Корпорация ICANN должна:

1. Уточнить (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) список вопросов, которые обсуждаются на уровне Правления, чтобы улучшить понимание заинтересованными сторонами работы Правления по руководству деятельностью ICANN.
2. Разработать дополнительные механизмы проведения консультаций с ОП и КК по вопросам политики, рассматриваемым на уровне Правления.
3. Быстро публиковать все материалы, относящиеся к процессам принятия решений, включая предварительные объявления, обзоры, представленные персоналом, и подробные протоколы заседаний и заявления Правления в отношении важных решений или голосований. Редактирование материалов необходимо свести к минимуму, ограничившись изменениями, которые непосредственно связаны с судебными спорами и кадровыми вопросами, такими как назначения и вознаграждения.
4. Создавать и публиковать документ (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ), в котором четко определен ограниченный набор обстоятельств, когда допускается редактирование материалов и указаны риски (если таковые имеются), связанные с публикацией материалов. На эти правила должны ссылаться Правление, главный юрисконсульт и персонал при оценке необходимости редактирования материалов и принятии подобных решений.
5. Публикация подробных объяснений после завершения каждого процесса принятия решений, включая следующее:
 - a. причина, по которой вопрос рассматривался Правлением;
 - b. список проведенных консультаций;
 - c. комментарии, полученные от сообщества ICANN;
 - d. обсуждение полученных комментариев и причины их принятия или отклонения.

6. Установить регулярный график внутренних проверок (отличный от проверок, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств») для содействия последующим проверкам ГППП, чтобы обеспечить сохранение качества подотчетности и прозрачности в организации и, по мере необходимости, предлагать меры по улучшению. Правление должно осуществлять надзор над этими проверками и оценивать следующее:
- соблюдение стандартов опубликования информационных материалов, связанных с принятием решений Правления;
 - правильность использования механизмов редактирования материалов;
 - эффективность и прозрачность реализации рабочих программ, созданных на основе решений Правления;
 - соответствие механизмов обеспечения многонациональности и многоязычности руководящего персонала ICANN необходимым уровням прозрачности и подотчетности для сообщества;
 - в целом, создание необходимых уровней прозрачности и подотчетности.

Отчет рабочей группы 2

Заявление о целях.

Рабочая группа 2 (РГ2) анализирует (i) адекватность оценки корпорацией ICANN роли и эффективности Правительственного консультативного комитета (ПКК) и его взаимодействия с Правлением и (ii) «предоставляет рекомендации по улучшению, обеспечивающие эффективное рассмотрение со стороны ICANN вклада ПКК в аспекты общественной политики технической координации DNS.»³⁸ В рамках этого анализа РГ2 проводит независимую оценку взаимодействия между ПКК и Правлением.

Формулировка предпосылок

Соответствующие положения устава. В разделе 2 статьи XI устава ICANN учреждается Правительственный консультативный комитет, роль которого заключается в следующем: «рассматривать и предоставлять рекомендации по деятельности ICANN, связанной с вопросами, вызывающими озабоченность правительств, в частности, вопросами, по которым возможна взаимосвязь между политиками корпорации и различным законами и международными соглашениями, или вопросами, которые могут оказывать влияние на проблемы общественной политики.»³⁹ Членами ПКК могут стать любые национальные правительства. Каждая страна-участник назначает в ПКК одного аккредитованного представителя, который должен занимать официальный пост в правительстве соответствующей страны.

³⁸ «Подтверждение обязательств», параграф 9.1 (b).

³⁹ Устав ICANN, статья XI, раздел 2 (1) (a).

ПКК «может представлять вопросы непосредственно Правлению в виде комментария или предварительной рекомендации, а также в виде особой рекомендации по проведению мероприятия, разработке новой политики или пересмотру существующих политик.»⁴⁰ Однако ICANN должна «запросить мнение»⁴¹ ПКК во всех случаях, когда политическое действие «затрагивает общественные интересы.»⁴² В таких случаях ICANN должна «в надлежащем порядке учесть любые рекомендации, своевременно представленные ПКК по собственной инициативе или по запросу Правления.»⁴³ Правление должно «своевременно» направить уведомление председателю ПКК.⁴⁴ Если Правление ICANN решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями ПКК, «оно обязано уведомить об этом комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций.»⁴⁵ На этом этапе ПКК и Правление обязаны «предпринять попытку добросовестно, своевременно и эффективно прийти к взаимовыгодному решению.»⁴⁶ Если такое решение найти не удастся, Правление ICANN «сформулирует в своем окончательном решении причины, по которым рекомендация ПКК не была выполнена.»⁴⁷

В уставе не содержится какое-либо определение или указание на то, что составляет «рекомендацию» ПКК. На практике «члены ПКК действуют исходя из того, что любая явно выраженная в любой письменной форме рекомендация формирует тот тип рекомендации, который предусмотрен уставом.»⁴⁸ ПКК принимает коммюнике, когда он собирается согласованно с тремя ежегодными заседаниями Правления ICANN. В период между собраниями председатель ПКК направляет письма в Правление и/или персоналу ICANN по мере необходимости.

В то время как Правление имитирует периодические проверки организаций поддержки, консультативных комитетов и других структур ICANN, согласно положениям устава Правление явным образом отстранено от проверки эффективности и деятельности ПКК. Вместо этого ПКК «должен обеспечить собственные механизмы проверки.»⁴⁹

Принципы работы ПКК. ПКК использует набор принципов работы, который периодически обновляется этим комитетом. Последние поправки были внесены на собрании ПКК в Найроби в марте 2010 г. На своем собрании в Брюсселе в июне 2010 г. ПКК создал специальную рабочую группу для пересмотра принципов работы.

⁴⁰ Устав ICANN, статья XI, раздел 2 (1) (i).

⁴¹ Устав ICANN, статья III, раздел 6 (1) (c). В уставе используются термина «мнение» и «рекомендация» при ссылке на комментарии ПКК. В настоящем отчете будет использоваться термин «рекомендация» для ссылки на рекомендации или мнения ПКК, которые приводят к возникновению обязательств Правления, изложенных в статьях III и XI.

⁴² Устав ICANN, статья XI, раздел 2 (1) (h).

⁴³ Устав ICANN, статья III, раздел 6 (1) (c).

⁴⁴ Устав ICANN, статья XI, раздел 2 (1) (h).

⁴⁵ Устав ICANN, статья XI, раздел 2 (1) (j).

⁴⁶ Устав ICANN, статья XI, раздел 2 (1) (j).

⁴⁷ Устав ICANN, статья XI, раздел 2 (1) (k).

⁴⁸ Проект отчета совместной рабочей группы ICANN и ПКК, задача 1

⁴⁹ Устав ICANN, статья IV, раздел 3 (2)

Принципы работы вносят небольшой вклад в дополнительное уточнение положений устава, и создается ощущение, что фактически они расширяют концепцию «рекомендации» до очень широких пределов. Например, в этом документе не содержится требование, чтобы рекомендация ПКК отражала общее мнение, и приведена следующая формулировка: «в тех случаях, когда нельзя прийти к единому мнению, председатель должен передать Правлению ICANN полный спектр мнений, выраженных членами комитета.»⁵⁰ Также в этом документе не ограничивается понятие рекомендации, поскольку указано следующее: «ПКК может направлять рекомендации по любому другому вопросу, находящемуся в рамках функций и обязанностей ICANN, по запросу Правления ICANN или по собственной инициативе.»⁵¹ Однако принципы работы обуславливают необходимость кворума (определенного как одна треть представителей текущих членов комитета) на собраниях, где принимаются решения.⁵²

Сводная информация о деятельности ПКК. К настоящему времени ПКК принял 38 коммюнике и направил в Правление 19 писем. Кроме того, ПКК также утвердил следующие принципы: принципы ПКК в отношении услуг службы WHOIS для рДВУ; принципы ПКК в отношении новых рДВУ; принципы и руководящие указания в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня; а также принципы работы ПКК. Принципы и письма в целом отражают согласованное мнение, в то время как структура коммюнике допускает различия в точках зрения членов ПКК, если таковые существуют. Имеются прецеденты, когда ПКК также утверждает документы по проблемам, включая промежуточные документы по проблемам. Не является редкостью поэтапное формулирование ПКК своих рекомендаций в целях их уточнения, пересмотр или повторное формулирование точек зрения по мере развертывания процесса разработки политики ICANN.⁵³

Сводная информация о работе ICANN с ПКК. ICANN в лице председателя Правления, руководства или персонала к настоящему времени направила в ПКК 25 писем по различным вопросам. Только в трех особых случаях ICANN стремилась заранее, через корреспонденцию, получить комментарии ПКК в отношении связанных с какой-либо проблемой аспектов общественной политики. В первом случае (1 декабря 2004 года) ПКК был направлен запрос по нескольким проблемам, а во втором случае (4 мая 2006 года) был направлен запрос относительно заявки на сДВУ .xxx. Третий случай произошел 17 мая 2009 года, когда персонал ICANN направил в ПКК письмо с перечислением проблем внедрения, связанных с рекомендацией ПКК в отношении обработки географических названий на верхнем уровне. Кроме того, 13 других резолюций Правления содержат ссылки на комментарии ПКК, но, как правило, в контексте ПКК и других организаций поддержки и консультативных комитетов.

⁵⁰ Принципы работы ПКК, принцип 47

⁵¹ Принципы работы ПКК, принцип 48

⁵² Принципы работы ПКК, принцип 40

⁵³ Проект отчета совместной рабочей группы ICANN и ПКК, задача 1

Относящаяся к делу информация из ситуационных исследований Berkman. ПКК играет видную роль в двух ситуационных исследованиях, выполненных Berkman Center: расширения пространства родовых доменных имен верхнего уровня (рДВУ) и анализ домена верхнего уровня .xxx.⁵⁴

В ситуационном исследовании новых рДВУ Berkman перечисляет многочисленные примеры рекомендаций, направленных ПКК по данному вопросу, включая документ «Принципы ПКК в отношении новых рДВУ», различные письма ПКК, отправленные в Правление, а также многочисленные ссылки в коммюнике ПКК. ПКК направил конкретные рекомендации о необходимости проведения соответствующих экономических исследований; стабильности и безопасности (т.е., масштабировании корневой зоны); вертикальной интеграции; предложение о выражении заинтересованности (ВЗ); защите торговых марок; и общественном порядке и морали. В этом ситуационном исследовании также выделены проблемы, возникшие перед ПКК в отношении своевременного предоставления рекомендаций по данной теме, учитывая, что публикация каждой последующей редакции проекта Руководства для кандидата часто осуществлялась за три недели до собрания, что делало почти невозможным для членов ПКК провести консультации заранее и представить четкую и утвержденную позицию. Совокупным результатом этого процесса стали частые попытки ПКК направлять комментарии в период между собраниями и/или с отставанием на один цикл относительно обсуждений в остальной части сообщества ICANN. В ситуационном исследовании Berkman также указано на очевидную неспособность Правления ICANN и персонала реагировать на рекомендации ПКК, начиная с принципов ПКК в отношении новых рДВУ 2007 г.

Проведенное Berkman ситуационное исследование домена .xxx также позволяет понять взаимоотношения между ПКК и Правлением. В нем отмечена проявленная изначально недостаточная своевременность со стороны ПКК в отношении рекомендаций Правлению, поскольку ответ на направленный в декабре 2004 года первоначальный запрос комментариев не был получен до апреля 2005 года. Кроме того, ряд правительств направил письма непосредственно в ICANN, выразив озабоченность заявкой реестра ICM. В то время как устав требует от Правления обосновывать причины непринятия рекомендаций ПКК, такое требование отсутствует в отношении комментариев или рекомендаций, полученных от отдельных правительств или межправительственных организаций.

Действия Правления по оценке роли и эффективности ПКК. 26 июня 2009 г. по запросу ПКК Правление создало совместную рабочую группу Правления и ПКК и поручило ей выполнить следующие задачи.

- Проанализировать роль ПКК в структуре ICANN.

⁵⁴ См. Приложение А, «Независимая проверка подотчетности и прозрачности ICANN», Berkman Center for Internet & Society, 20 октября 2010 г., стр. 60–89 и 90–124.

- Обсудить меры по расширению поддержки деятельности ПКК, включая устный перевод на собраниях, перевод документов, расширение финансирования командировок для членов ПКК из наименее развитых стран и удаленное участие в собраниях ПКК.
- Предложить наилучшие способы информирования правительств об ICANN и расширения возможностей встреч ПКК с Правлением ICANN и сообществом.

Рабочей группой совместно руководили председатель ПКК и член Правления, выбранный комитетом управления Правления. Со времени своего создания совместная рабочая группа провела заседания на всех конференциях ICANN, а именно в Сеуле, Найроби и Брюсселе, и планирует завершить работу ко времени проведения конференции в Картахене, представив свой отчет Правлению. Совместная рабочая группа намеревается доработать свой отчет в Колумбии, и дальнейшие обсуждения этой группы ожидаются в отношении возможных путей официального признания в уставе методов внесения постоянными группами ICANN, включая ПКК, своего вклада в процесс разработки политики на раннем этапе и по мере развития этого процесса.⁵⁵

Комментарии общественности, направленные в ГППП по вопросу взаимоотношений Правления и ПКК: Во время брюссельской конференции ГППП провела встречи с совместной рабочей группой ПКК и Правления, а также отдельно с ПКК и Правлением. В ходе этих обсуждений были подняты следующие вопросы.

- В уставе не определено понятие «рекомендации» ПКК. ПКК направляет разнообразные документы Правлению ICANN, в том числе коммюнике и письма председателя ПКК. ПКК считает, что все эти материалы являются «рекомендациями», инициирующими обязанность Правления принять их или направить ПКК объяснение причин отказа от принятия рекомендации. Однако не очевидно, что Правление согласно с такой широкой трактовкой понятия «рекомендация».
- ПКК в первую очередь стремится достичь единодушного мнения по конкретной проблеме. Если этого невозможно добиться, Правлению будет представлен полный диапазон точек зрения. Члены ПКК озабочены тем, что требование единой точки зрения по всем рекомендациям отрицательно повлияет на способность комитета своевременно предоставлять рекомендации, но члены Правления в равной степени озабочены тем, что Правление не сможет выполнить «рекомендацию», которая представляет собой перечень конкурирующих и конфликтующих точек зрения членов ПКК.

⁵⁵ <http://gac.icann.org/system/files/Brussels-communicue.pdf>

- Хотя устав требует от ICANN направлять запросы на получение рекомендаций ПКК во всех случаях, когда Правление обсуждает принятие действий, затрагивающих общественные интересы, отсутствует официальный механизм подачи или регистрации таких запросов. Председатель ПКК присутствует на заседаниях Правления в качестве представителя, не имеющего права голоса, и, по видимому, точка зрения Правления состоит в уведомлении ПКК обо всех действиях, обсуждаемых Правлением, независимо от того, направляется или нет официальный запрос мнения.⁵⁶
- Члены ПКК выразили озабоченность, что Правление не направляет ПКК откликов на рекомендации, фактически переданные Правлению. Один из членов ПКК указал в своем комментарии, что ПКК регулярно приходится повторять свои рекомендации в последующих коммюнике, поскольку Правление не направляет ПКК никаких ответов, информирующих о принятии рекомендаций ПКК к рассмотрению при принятии решений.
- Устав определяет официальный процесс предоставления комментариев ПКК только на уровне Правления. Однако, поскольку политические концепции формулируются на уровне организаций поддержки задолго до того, как вопрос достигнет этапа принятия решения Правлением, некоторые участники предлагают ICANN предусмотреть возможность направления ПКК своих комментариев на более ранних этапах процесса разработки политики, включая, в случае необходимости, изменение устава.

В процессе сбора комментариев общественности ГППП поставила перед общественностью два вопроса, относящиеся к роли ПКК и взаимоотношениям между Правлением и ПКК.

- Как вы оцениваете роль ПКК и его взаимодействие с Правлением?
- Необходимы ли дополнительные действия со стороны ICANN для обеспечения эффективной координации вклада ПКК в аспекты общественной политики, относящиеся к технической координации DNS?

⁵⁶ Расшифровка стенограммы совещания ГППП с ПКК в Брюсселе. См.: <http://brussels38.icann.org/node/12437>

Около десяти комментариев, представленных в рамках процесса общественного обсуждения, содержали ответы на эти вопросы. В одном из комментариев отмечалось, что ПКК «неуклонно предоставлял часть самых лучших рекомендаций и комментариев для процессов ICANN.»⁵⁷ Однако в других комментариях было отмечено, что Правление не уделяет достаточно внимания предложениям ПКК и отсутствует механизм контроля, обеспечивающий выполнение Правлением ICANN рекомендаций ПКК.⁵⁸ В большинстве комментариев выражается согласованная точка зрения, что ПКК играет фундаментальную⁵⁹ и важную⁶⁰ роль в решении вопросов, связанных с общественными интересами, но в других высказывается мнение, что ПКК «не является единственным выразителем общественных интересов»⁶¹ и «все постоянные группы должны играть свою роль в выражении общественных интересов.»⁶²

В нескольких комментариях содержались конкретные предложения в отношении дополнительных действий, которые можно предпринять для улучшения эффективной координации вклада ПКК со стороны Правления. Компания AT&T предложила «сосредоточить усилия на улучшении координации с текущим консультационным процессом, в противоположность фундаментальному изменению роли или структуры ПКК.»⁶³

Вопросы для рассмотрения

Адекватно ли оценивает ICANN роль и эффективность ПКК?

Обеспечивают ли действия совместной рабочей группы адекватную оценку роли и эффективности ПКК в составе ICANN?

Формулирует ли ICANN адекватные рекомендации для обеспечения эффективного рассмотрения ICANN вклада ПКК в аспекты общественной политики, относящиеся к технической координации DNS?

Можно ли повысить эффективность рассмотрения аспектов общественной политики по вопросам ICANN путем следующих мер.

- Более конкретное определение в уставе понятия «рекомендация ПКК». Помимо прочего необходимо обсудить, какую форму должна иметь такая рекомендация, чтобы приводить к обязательствам Правления выполнить ее или принять участие в переговорах для достижения единого мнения; какие обязательства (если таковые имеются) возникают у Правления в отношении других видов «рекомендаций» ПКК.

⁵⁷ Комментарии Кирена Маккарти (Kieran McCarthy).

⁵⁸ Комментарии CNNIC. Комментарии Коалиции по борьбе со злоупотреблениями при использовании доменных имен (CADNA).

⁵⁹ Комментарии Европейской ассоциации операторов телекоммуникационных сетей (ETNO).

⁶⁰ Комментарии Leap of Faith Financial Services.

⁶¹ Комментарии AT&T; комментарии ETNO.

⁶² Комментарии Международной торговой палаты.

⁶³ Комментарии AT&T.

- Более конкретное определение процесса, используемого Правлением для запроса рекомендаций ПКК по вопросам общественной политики? Помимо прочего необходимо обсудить, в какой форме Правление должно направлять уведомления, является этот процесс одноразовым или итеративным, как Правление должно отслеживать данный процесс: через базу данных или иным способом.
- Более конкретное определение порядка рассмотрения и ответа Правления на рекомендации ПКК.
- Содействие взаимодействию ПКК, через изменение устава или иным образом, с организациями поддержки и другими постоянными группами на ранних этапах процесса для получения и обсуждения комментариев по вопросам общественной политики, таким образом, который поможет правильно формулировать политики ICANN.
- Предоставление ПКК большей поддержки со стороны ICANN. Помимо прочего необходимо обсудить вопросы сохранения независимости ПКК и обеспечения полной осведомленности персонала отдела политик ICANN о проблемах и вопросах, вызывающих озабоченность ПКК.
- Предоставление ПКК разрешения на работу в период между собраниями для более быстрого реагирования на изменения общественной политики, предлагаемые ICANN?

Выводы и рекомендации

Текущие взаимоотношения между Правлением и ПКК функционируют неправильно и остаются такими уже в течение нескольких лет. Хотя устав ограничивает возможность Правления оценивать эффективность и деятельность ПКК, Правлению давно уже следовало принять для привлечения ПКК к устранению неопределенностей в Уставе и построению более продуктивных взаимоотношений с ПКК. Совместная группа Правления и ПКК, созданная в 2009 году, предлагает соответствующие механизмы обсуждения этих проблем и разработки рекомендаций. Однако для обеспечения возможности получения благодаря этому процессу результата, демонстрирующего адекватную оценку ПКК со стороны ICANN, группа проверки настоятельно рекомендует решить следующие проблемы в результате усилий рабочей группы.

Во-первых, Правлению и ПКК (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) необходимо уточнить уставное содержание понятия «рекомендация» ПКК согласно уставу, а также необходимость Правления проявлять большую дисциплину при запросе рекомендаций ПКК по вопросам общественной политики. Точка зрения ПКК, состоящая в том, что любой обмен информацией с Правлением является рекомендацией ПКК, оказалась неработоспособной, поскольку, по всей вероятности, наблюдается неразбериха

в отношении того, какие части комментария, поступившего в Правление, обуславливают обязательство Правления выполнить рекомендацию ПКК. Аналогичным образом, позиция Правления, состоящая в том, что оно не должно официально запрашивать мнение ПКК, поскольку ПКК «осведомлен» обо всех вопросах раньше Правления, также нарушает предусмотренный уставом процесс, согласно которому Правление более официально запрашивает рекомендации ПКК.

Оправданным результатом для ICANN было бы, (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) определить более формальный документально оформленный процесс уведомления ПКК о вопросах, оказывающих влияние на общественную политику, для запроса рекомендаций ПКК. Ключевым элементом этого процесса должен стать упреждающий письменный запрос к ПКК со стороны Правления. В то же время ПКК должен согласиться с тем, что только согласованная точка зрения его членов формирует мнение, обуславливающее обязательство Правления по выполнению рекомендации ПКК или сотрудничеству с комитетом в области поиска взаимоприемлемого решения. ПКК может по-прежнему предоставлять неофициальные мнения, но они не являются источниками каких-либо обязательств Правления в отношении и выполнения этих рекомендаций. При установлении более формального процесса ICANN должна разработать интерактивный инструмент или базу данных для документирования каждого запроса к ПКК и каждой полученной рекомендации, а также обсуждения и ответа Правления на каждую рекомендацию.

Во-вторых, Правлению и ПКК необходимо работать вместе для обеспечения более своевременного предоставления и обсуждения рекомендаций ПКК. Установление более формального процесса запроса мнений должно помочь в этом благодаря более точному указанию на поиск Правлением мнения ПКК. Однако с учетом того, что личные совещания ПКК проводятся только три раза в год, необходимо создать другие механизмы более своевременной подготовки и достижения соглашений, являющихся согласованным мнением.

В-третьих, Правлению в сотрудничестве с ПКК необходимо разработать и внедрить процесс привлечения ПКК к разработке политики на более раннем этапе. Все стороны должны выиграть, если организации поддержки и другие постоянные группы смогут получать комментарии по вопросам общественной политики на максимально раннем этапе процесса разработки политики. Такой процесс также уменьшил бы задержку, обусловленную тем, что запросы комментариев ПКК направляются только после передачи вопроса на рассмотрение и утверждение Правления, и должен сократить объемы возвратно-поступательного обмена между Правлением и ПКК, который не принес выгоды ни одной из сторон в случае домена .xxx и рДВУ. В качестве связанного вопроса Правлению и ПКК следует совместно разработать и внедрить меры обеспечения полного информирования ПКК о политической программе ICANN и о том, что персонал отдела политик ICANN осведомлен о вопросах, вызывающих озабоченность ПКК, и учитывает их. При выполнении этой задачи Правление и ПКК могут выразить желание обсудить и пересмотреть роль персонала поддержки ПКК в ICANN и возможность получения большей выгоды от более частого проведения совместных заседаний.

В-четвертых, Правление должно приложить усилия для увеличения уровня поддержки и приверженности правительств процессу ПКК. Во-первых, Правление должно поощрять страны и организации, входящие в состав ПКК, своевременно и на достаточно авторитетном уровне принимать участие в дискуссиях ПКК. В пределах подготовки и полномочий представителей, принимающих участие в совещаниях ПКК, выступать от имени своих стран и организаций, процесс формирования и представления Правлению единодушных мнений ПКК должен занимать меньше времени и должен приводить к более авторитетным результатам работы. Во-вторых, Правление должно приложить особые усилия для привлечения к работе развивающихся стран, уделяя особое внимание необходимости предоставления многоязычного доступа к документам ICANN. В-третьих, Правление совместно с ПКК должно обсудить возможность создания в ICANN процесса регулярного и коллективного привлечения высших должностных лиц правительств к решению вопросов общественной политики.

Отчет рабочей группы 3

Заявление о целях.

Рабочая группа 3 занимается оценкой процессов, посредством которых ICANN получает комментарии общественности (включая адекватное объяснение и обоснование принятых решений); масштабов, в которых решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом; процессов разработки политики, содействующих обсуждениям в масштабе сообщества и эффективной и своевременной разработке политики.

Формулировка предпосылок.

Соответствующие положения устава.

В разделе 6 статьи III устава ICANN содержится требование к ICANN предоставлять уведомления и комментарии «в отношении любой обсуждаемой Правлением с целью принятия политики, которая оказывает существенное влияние на работу Интернета или третьих сторон, включая введение любых сборов или платежей.»⁶⁴ В уставе также содержится следующая формулировка: «в установленном порядке и в размерах, предусмотренных бюджетом ICANN, корпорация должна содействовать переводу опубликованных итоговых документов на различные уместные языки.»⁶⁵ В статье III также содержатся положения, предусматривающие техническую поддержку веб-сайта со стороны ICANN и менеджера по участию общественности с опубликованием уведомлений о собраниях, соответствующей повестки дня и протоколов, а также предварительных протоколов заседаний Правления, организаций поддержки и Советов.⁶⁶

⁶⁴ Устав ICANN, статья III, раздел 6.

⁶⁵ Устав ICANN, статья III, раздел 7.

⁶⁶ Устав ICANN, статья III, разделы 2, 3, 4 и 5.

Процедуры процессов разработки политики (ПРП) ОПРИ (включая комментарии общественности) рассматриваются в Приложении А устава.⁶⁷ Процедуры процессов разработки политики (ПРП) ОПНИ (включая комментарии общественности) рассматриваются в Приложении В устава.⁶⁸

Последние периоды общественного обсуждения и процессы разработки политик

Центр Berkman провел исследование трех отдельных периодов общественного обсуждения, проведенных ICANN. Berkman проанализировал, в контексте цикла новых ДВУ, процессы сбора комментариев общественности, относящихся к ПРЗ, выражению заинтересованности и ГРП. Berkman также проанализировал процесс общественного обсуждения, проведенного ГППП.

Действия Правления по оценке процесса, используемого ICANN для улучшения участия общественности и способов получения комментариев общественности, включая адекватное объяснение и обоснование принятых решений.

- Комитет Правления по участию общественности. Обширная деятельность была осуществлена после создания и в процессе деятельности Комитета Правления по участию общественности (КУО). КУО разработал веб-страницу, а также краткосрочные и долгосрочные отчеты для расширения участия общественности в работе ICANN и проведения конференций ICANN по нескольким направлениям. КУО рекомендовал ввести требование опубликования документов за 15 дней до конференций ICANN. КУО направил запрос персоналу ICANN на подготовку проектов 6-месячных и 12-месячных планов работы, необходимых для участия общественности. КУО также стремится к получению предложений сообщества ICANN в отношении проведения конференций, чтобы предложить меры улучшения, повышения эффективности, дружелюбности, безопасности и открытости обмена мнениями на конференциях. КУО ввел лингвистические услуги и общую политику устного перевода, а также расширил удаленное участие.⁶⁹

Действия сообщества по улучшению процедур реализации процессов разработки политик в ICANN.

- Новый процесс разработки политик ОПРИ. Рабочий комитет по вопросам процесса разработки политики 31 мая 2010 года опубликовал свой первоначальный отчет, содержащий 45 рекомендаций и ряд соображений, нацеленных на увеличение доверия сообщества к новым процессам ПРП.⁷⁰

⁶⁷ Устав ICANN, Приложение А.

⁶⁸ Устав ICANN, Приложение В.

⁶⁹ <http://www.icann.org/en/committees/participation/>; интервью с Жан-Жаком Сабренэ (Jean Jacques Subrenat).

⁷⁰ <http://forum.icann.org/lists/gnso-ppsc-wg/pdfUwIxdLnA8H.pdf>.

- Обсуждения между различными сообществами. Недавними примерами обсуждений между различными сообществами, которые наряду с прочим внесли свой вклад в официальные ПРП организаций поддержки ICANN, являются: совместная рабочая группа сообщества, сформированная для обсуждения и формулирования рекомендаций по процессу ускоренного ввода нДВУ с ИДИ; совместная рабочая группа сообщества по рекомендации номер 6, которая изучала вопросы внедрения рекомендаций в отношении руководства для кандидата на новые рДВУ; а также совместная рабочая группа по вопросам анализа безопасности и стабильности DNS. В целом, такие обсуждения между сообществами проводятся в рамках рабочих групп или аналогичных структур, рассматривающих вопросы, которые представляют общий интерес для участвующих организаций поддержки (ОП), консультативных комитетов (КК) и других субъектов.

Представленные в ГППП комментарии в отношении вклада общественности, принятия общественностью и интернет-сообществом решений ICANN, процессов разработки политики и обсуждений между сообществами

«Существует по крайней мере три фундаментальных проблемы, относящихся к процессам общественного обсуждения в ICANN. Во-первых, это недостаточный объем периодов обсуждения. По состоянию на 7 июля существовало 20 открытых периодов общественного обсуждения. Сроки завершения восьми из них были сгруппированы между 18 и 27 июля.... Во-вторых, за последний год наблюдалось несколько примеров, когда ICANN не предпринимала никаких действий за исключением запросов на комментарии общественности в отношении проблем, по которым корпорация уже приняла решения, по крайней мере, в отношении плана дальнейших действий. Сводная информация о трех таких примерах была приведена в комментарии СОА, направленном 9 февраля 2010 года.» <http://forum.icann.org/lists/affrev-draft-processes/msg00016.html> «В-третьих, согласно информации, полученной членами ГППП от участников собрания группы коммерческих субъектов (ГКС) в прошлом месяце в Брюсселе, обычной практикой в отношении полученных ICANN комментариев общественности является их неполное и иногда неверное изложение. По-видимому, никто в ICANN, за исключением весьма ограниченного количества сотрудников, отвечающих за анализ и составление сводки комментариев, никогда не читает больше чем несколько фактически направленных комментариев. Все остальные полагаются на составленную персоналом сводку, чтобы узнать мнение общественности о конкретной проблеме. Это относится также к руководству ICANN и членам Правления в той степени, в которой они вообще осведомлены о содержании представленных комментариев общественности, а также к большинству других членов сообщества. Таким образом, необходимо серьезно отнестись к проблемам, связанным с этими сводками».

Coalition for Online Accountability

«Члены международной торговой палаты озабочены тем, что в некоторых случаях прозрачность приравнивается к опубликованию объемных материалов и информации. ICANN достигла существенного прогресса в повышении прозрачности принятия решений, и дальнейшие усилия по закреплению успеха следует сосредоточить на связи между прозрачностью опубликования информации и процессами истинного информирования сообщества о принятии решений. Во-первых, в дополнение к первоначальному запросу комментариев, важно предоставить заинтересованным сторонам достаточное количество времени для ответа (30 или 60 дней, в зависимости от сложности темы). Во-вторых, важно в конце консультаций суммировать представленные независимые позиции и предоставить ICANN обоснование, почему определенные точки зрения постоянных групп сообщества были приняты или отклонены при принятии решения ICANN. В-третьих, также важно сохранить адекватный диапазон комментариев, фактически полученных от сообщества, что в некоторых случаях не было выполнено, скорее всего, по причине большого объема параллельных процессов и рабочих задач». *Международная торговая палата*

«Не вызывает сомнений, что ICANN в последние годы публиковала в Интернете гораздо больший объем информации, но одним из постоянных направлений критики со стороны сообщества является непрозрачность обработки персоналом ICANN комментариев сообщества и формулирования планов реализации политики. В настоящее время заинтересованным сторонам невозможно узнать, каким образом отчеты и комментарии их рабочих групп учитываются в отчетах персонала и решениях Правления. В органе, основанном на восходящем процессе принятия решений на основе консенсуса, возможность заинтересованных сторон отслеживать обещанное им влияние на процессы является критически важным. На момент промежуточной проверки JPA невозможно было получить ответ на данный вопрос. В настоящее время ICANN по-прежнему должна создать механизм для устранения этой часто высказываемой озабоченности». *Net Choice*

«Процесс разработки политики ОПА действительно является сложным, поскольку глобальная политика должна быть представлена всем региональным интернет-регистраторам и обсуждена на региональном уровне с соблюдением всех различных ПРП. Этот процесс требует присутствия лица, внесшего предложение, на всех региональных собраниях по всему миру. Предлагаемая политика должна быть утверждена на одинаковых условиях всеми региональными органами, до возможности ее одобрения советом ОПА и последующего утверждения Правлением ICANN, после периода общественного обсуждения на уровне ICANN. ETNO считает, что отсутствие форума для обсуждения таких проблем на уровне ICANN и отсутствие открытой дискуссии между сообществами на данном уровне приводит к недостаточной прозрачности и еще в большей степени усложняет процесс. Уважая необходимость обсуждения таких проблем на региональном уровне, ETNO считает, что необходимы некоторые улучшения в отношении обсуждения между сообществами». *ETNO*

Вопросы для рассмотрения

Оказывает ли ICANN адекватную поддержку процессу разработки политики для обеспечения эффективной и своевременной разработки?

Содействует ли должным образом существующий процесс разработки политики расширенному обсуждению между сообществами?

Адекватно ли решается задача своевременной и эффективной разработки политики в рамках усилий Комитета по направлению процесса разработки политики-процедуры разработки политик и Комитета по направлению процесса разработки политики рабочей группы?

Обеспечивает ли многоязычность процесса разработки политики и процесса принятия решений Правления достаточный уровень доступа и возможности участия глобального сообщества ICANN?

Можно ли улучшить вклад общественности, если разделить процесс уведомлений и сбора комментариев ICANN на категории? (например, уведомление о запросе, уведомление о предлагаемой разработке политики)

Можно ли улучшить процесс обсуждений между сообществами благодаря принятию соответствующих процедур для обсуждений (например, стандартной и ускоренной) и введения явных механизмов запуска обсуждений между сообществами?

Можно ли улучшить принятие общественностью и интернет-сообществом резолюций Правления ICANN, если в эти резолюции включить обоснование принятых решений, в том числе причины принятия или отклонения различных комментариев общественности при принятии решения?

Выводы

Своевременность и эффективность разработки политики вызывает серьезную озабоченность среди участников процессов ICANN. Многочисленные изменения планируемых дат завершения подготовительных работ первого цикла ввода новых ДВУ явились источником озабоченности, которая привела к особому предложению (то есть, выражению заинтересованности) со стороны некоторых членов сообщества. Часто высказываемая озабоченность заключается в недостаточном объеме открытых форумов общественного обсуждения. ГППП принимает во внимание тот факт, что на объем открытых форумов оказывают влияние действия постоянных органов ICANN, и он не определяется исключительно персоналом ICANN или Правлением. Хотя в настоящее время реализуются усилия по определению приоритетов в разработке политики, которые могут снять некоторые вопросы, вызывающие озабоченность, по-видимому, можно добиться существенных улучшений в характере и структуре процессов сбора комментариев общественности и принятия политических решений ICANN.

В частности, раздел 6 статьи III устава предусматривает обязанность ICANN предоставить разумную возможность для внесения комментариев по вопросу ввода предлагаемых политик, просмотра комментариев других лиц и ответа на эти комментарии, прежде чем Правление предпримет какие-либо действия. В настоящее время структура циклов комментирования не предусматривает уникальных циклов «ответа», которые могли бы повысить эффективность и ценность вклада сообщества.

Рекомендации

1. Правлению необходимо, (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) принять разделенные на уровни процессы уведомления общественности и сбора комментариев (например, письменные запросы, уведомления о политических решениях) и определить их приоритеты. Определение приоритетов и расчленение на уровни должно осуществляться на основе координированного вклада сообщества и консультаций с персоналом.
2. Процессы уведомления общественности и сбора комментариев должны обеспечивать создание, как отдельного цикла «комментирования», так и отдельного цикла «ответов на комментарии», позволяющего респондентам из сообщества рассматривать и опровергать аргументы, выдвигаемые в комментариях противной стороны.
3. Сроки уведомления общественности и сбора комментариев следует пересмотреть и скорректировать (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) для обеспечения адекватной возможности значимого и своевременного комментирования. Периоды комментирования и ответов на комментарии должны иметь фиксированную продолжительность.
4. [В случае признания рекомендации РГ1, область 2, номер 5.] Правлению следует при опубликовании решений (в максимально короткие сроки, но не позже ВСТАВИТЬ ДАТУ) утвердить практику четкого обоснования своего решения и указания комментариев общественности, которые стимулировали принятие этого решения. В то же время Правление должно привести соответствующее обоснование и комментарии общественности, которые не были приняты во внимание при принятии решения. Правлению необходимо обосновать причины отклонения соответствующих комментариев общественности при принятии своего решения.
5. Правление должно обеспечить доступ к документации в рамках ПРП и процессов сбора комментариев общественности в максимально возможной степени на нескольких языках.
6. Правлению необходимо публиковать свои решения в максимально возможной степени на нескольких языках.

7. Для эффективной и своевременной разработки политики Правление должно обеспечить учет и рассмотрение всех необходимых комментариев, полученных в рамках соответствующих процессов разработки политики. ГППП рекомендует Правлению рассмотреть возможность принятия шаблона или контрольного списка, который может сопровождать документацию для принятия решений Правления и гарантировать учет полученных комментариев и их рассмотрение Правлением.
8. Правление должно обеспечить опубликование и регулярное обновление планируемых рабочих программ ICANN для содействия сбору комментариев общественности и своевременной и эффективной разработке политики.

Отчет рабочей группы 4

Заявление о целях. Рабочая группа 4 осуществляет оценку одного элемента управления Правления, особо рассматривая «механизм подачи апелляций на решения Правления»⁷¹

Изложение фактов

Соответствующие положения устава.

В уставе ICANN предусмотрены три механизма подачи апелляций на решения Правления. Они описаны в уставе следующим образом: «создание процедур пересмотра и независимого анализа деятельности ICANN и периодическая проверка структур и процедур ICANN предназначены для усиления различных механизмов подотчетности в остальном сформулированных в уставе, включая положения по обеспечению прозрачности в статье III, а также механизмы выборов в Правление и другие органы.»⁷² Это следующие три механизма:

1. Отдел урегулирования споров. Отдел урегулирования споров выступает в качестве «нейтрального субъекта разрешения споров по тем вопросам, для которых не были инициированы положения политики повторного рассмотрения, сформулированные в разделе 2 статьи IV или политики независимой проверки, сформулированные в разделе 3 статьи IV. Основная функция отдела урегулирования споров должна заключаться в осуществлении независимой внутренней оценки претензий членов сообщества ICANN, которые считают, что персонал, Правление или постоянный орган ICANN отнеслись к ним несправедливо.»⁷³
2. Пересмотр решений. Пересмотр решений является «процедурой, в соответствии с которой любое лицо или организация, понесшие материальный ущерб в результате действий ICANN, могут направить запрос на пересмотр этих действий Правлением.»⁷⁴

⁷¹ Подтверждение обязательств, раздел 9.1(a): <http://icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>

⁷² Устав ICANN, статья IV, раздел 1: <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IV>

⁷³ Устав ICANN, статья V, раздел 2: <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#V>

⁷⁴ Устав ICANN, статья IV, раздел 2.1: <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IV>

3. Независимая проверка действий Правления. Независимая проверка действий Правления (НKK) является «отдельной процедурой для независимого рассмотрения третьей стороной действий Правления, которые, по заявлению пострадавшей стороны, не соответствуют учредительному договору или уставу корпорации.»⁷⁵

Использование механизмов проверки

Каждый из механизмов проверки использовался членами сообщества ICANN по крайней мере один раз для подачи апелляции на решения или действия Правления. Некоторые механизмы использовались чаще других. Механизм независимой проверки был инициирован только в одном случае.

Отдел урегулирования споров. Этот механизм использовался часто и получил свыше 2000 претензий за предыдущие пять лет. Подавляющее большинство этих претензий было отклонено по вопросам юрисдикции, а остальные были рассмотрены с использованием разнообразных средств, включая помимо прочего разрешение разногласий, рекомендации, улучшение системы или самозащиту права.

Пересмотр. В период с 1999 года в Комитет управления Правления и существовавший ранее комитет было направлено 44 запроса на пересмотр. 32 запроса (72.7%) были отклонены, или Правлению было рекомендовано не предпринимать никаких действий. В двух случаях заявители отозвали свои запросы, а в одном случае запрос был признан безосновательным. Девять запросов (20.4%) были одобрены КУП и приняты Правлением. Один запрос в настоящее время ожидает рассмотрения.

Несколько запросов на пересмотр, рассмотренных РГ4, не включали достаточного количества опубликованной документации для определения факта их пересмотра Правлением, что требует дополнительного исследования со стороны персонала ICANN.

Независимая контрольная комиссия (НKK). НKK использовалась однажды реестром ICM при пересмотре решения в отношении домена .xxx. В конце процесса комиссия объявила, что «во-первых, комиссия определила, что вклад НKK является рекомендательным по своей природе и, в силу этого, не формирует обязательных для исполнения арбитражных решений. Во-вторых, НKK определила, что «к действиям и решениям Правления ICANN не следует относиться почтительно в силу применения «презумпции добросовестности директоров при принятии решений» или иных принципов; они должны оцениваться не уважительно, а объективно. И наконец, НKK также определила, что «Правление ICANN при принятии своих решений от 1 июня 2005 года обнаружила соответствие заявки реестра ICM на ДВУ .xxx требуемым критериям спонсорства. НKK отметила, что хотя существует «некоторая неопределенность в подходящих положениях устава, использование фразы «объявить о непоследовательности действий или бездействия Правления» обеспечивает поддержку интерпретации того, что решения НKK являются рекомендательными и не обязательными для выполнения Правлением ICANN. В частности, НKK считала свое решение рекомендацией, а не обязательным приказом.»⁷⁶

⁷⁵ Устав ICANN, статья IV, раздел 3.1: <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IV>

⁷⁶ См. Приложение А, «Независимая проверка подотчетности и прозрачности ICANN», Berkman Center for Internet & Society, 20 октября 2010 г., стр. 122-123.

Комментарии сообщества

В период общественного обсуждения и на конференции ICANN в июне 2010 года в Брюсселе ГППП получила многочисленные комментарии от сообщества.⁷⁷ Во многих комментариях выражалась озабоченность отсутствием механизма подотчетности, который был бы в достаточной степени независим от Правления ICANN и мог бы принимать решения, обязательные для исполнения.

«Сформировать апелляционную комиссию, наделенную правом рассматривать споры по решениям Правления и отменять эти решения, если они противоречат положениям устава». С. Гуннерсон (S. Gunnerson) <http://forum.icann.org/lists/atrt-questions-2010/msg00001.html>

«Она (внешняя подотчетность) состоит в процедуре надзора или рассмотрения апелляций, осуществляемой независимым субъектом, имеющим полномочия отмены решений организации или наложения санкций за эти решения в связи с несоответствием этих решений согласованным правилам». М. Мюллер (M. Mueller) <http://forum.icann.org/lists/atrt-questions-2010/msg00002.html>

«Текущие механизмы подотчетности ICANN, включающие Отдел урегулирования споров, процедуру пересмотра решений Правления и Независимую контрольную комиссию, обеспечивают некоторый уровень подотчетности в ICANN и являются важными инструментами. Однако все они имеют исключительно рекомендательный характер, и ICC считает, что ICANN необходимы более сильные и независимые механизмы подотчетности.» [ICC] <http://forum.icann.org/lists/atrt-questions-2010/msg00004.html>

“... ICANN рекомендуется создать постоянный независимый от корпорации орган, сотрудничающий со всеми существующими механизмами подотчетности, для инспектирования основных работ на всех уровнях и создания всеобъемлющей инфраструктуры подотчетности.» [CNNIC] <http://forum.icann.org/lists/atrt-questions-2010/msg00005.html>

«ICANN должна обратить серьезное внимание на возможность введения механизмов проверки решений перед их окончательным принятием и улучшить свою организационную структуру для адекватного отражения интересов общественности в рамках своей модели управления». [IPC] <http://forum.icann.org/lists/atrt-questions-2010/msg00019.html>

⁷⁷ Комментарии сообщества к документу «Подтверждение обязательств» и работе ГППП: <http://forum.icann.org/lists/atrt-questions-2010/>

«В частности, деловое сообщество обратилось к ICANN с просьбой создать новые механизмы исправления ситуации, когда решения Правления ICANN оказывают отрицательное влияние на компанию или отрасль. Хотя ICANN внедрила и расширила некоторые процессы проверки, ни один из них не обладает потенциалом исправления ситуации за рамками решения Правления об отмене собственных решений.» [NetChoice] <http://forum.icann.org/lists/atrt-questions-2010/msg00020.html>

Ситуационное исследование НКК организацией Berkman Center

Организация Berkman Center выполнила ситуационное исследование проверки ПКК по вопросу домена .xxx. В ходе ситуационного исследования были сделаны следующие выводы в отношении НКК.

«В отношении процесса в целом и, в частности, учитывая высокую стоимость и продолжительность процессуальных действий, несколько интервьюируемых лиц поставили под сомнение тот факт, что процедура НКК обеспечивает общеприменимые средства проверки и подачи апелляции на решения ICANN. В ходе интервью некоторые констатировали, что высокая стоимость процессуальных действий означает выгоду только для наиболее богатых участников и не является практически осуществимым вариантом для большинства заинтересованных сторон ICANN. Другие заявили, что затраты, риск и длительность процедуры НКК означают, что скорее всего никто больше не будет подавать апелляции на решения ICANN с использованием этого механизма, даже лица, обладающие достаточными для этого финансовыми ресурсами.

В дополнение к вопросам, поднятым в связи с ограниченными по всей вероятности достоинствами процесса НКК как механизма обеспечения подотчетности, ряд других респондентов выразил сомнение, что способы интерпретации корпорацией процесса НКК отражаются на обязательстве ICANN по обеспечению подотчетности. Некоторые из этих проинтервьюированных выразили уверенность, что позиция ICANN в отношении НКК (результаты данного процесса не должны рассматриваться как прямое свидетельство, необходимо оказывать должное уважение корпорации согласно презумпции добросовестности директоров при принятии решений, решение не должно быть обязательным для исполнения) не соответствует организации, которая обязалась обеспечивать подотчетность перед своими субъектами.

Также были высказаны различные мнения в отношении окончательной эффективности НКК как механизма подотчетности в данном конкретном случае. Часть проинтервьюированных лиц заявила, что этот процесс продемонстрировал подотчетность, с учетом того, что кандидат на получение нового ДВУ смог инициировать процедуру проверки и оспорить решение по существу данного вопроса перед независимыми арбитрами, и таким образом заставил ICANN защищать и обосновывать свою позицию. Более того, решение арбитражной коллегии, по-видимому, убедило ICANN отменить свое решение. Другие проинтервьюированные выразили мнение, что отсутствие обязательного для исполнения решения в результате процесса НКК указывает на фундаментальное отсутствие подотчетности в ICANN.»⁷⁸

⁷⁸ См. Приложение А, «Независимая проверка подотчетности и прозрачности ICANN», Berkman Center for Internet & Society, 20 октября 2010 г., стр. 123-124.

Соответствующие усилия по проведению независимой проверки

Президентский стратегический комитет ICANN (ПСК) был сформирован в 2005 году для представления наблюдений и рекомендаций в отношении стратегических проблем, стоящих перед ICANN, и внесения вклада в процесс стратегического планирования ICANN, происходящий при проведении консультаций с сообществом.⁷⁹

Идею проведения консультации по укреплению институционального доверия предложил председатель ICANN Питер Денгейт Траш (Peter Dengate Thrush) 28 февраля 2008 года во время промежуточной проверки Министерством торговли США соглашения о выполнении проекта (JPA) между ним и ICANN. Председатель обратился к ПСК с просьбой сформулировать план разработки механизма перехода. 27 февраля 2009 года после трех периодов общественного обсуждения ПСК опубликовал свой проект реализации плана укрепления институционального доверия для информирования мирового интернет-сообщества и обсуждения на конференции ICANN в Мехико.

В числе рекомендаций проекта реализации плана укрепления институционального доверия были следующие.

«Рекомендация 2.7. Запросить консультации комитета независимых экспертов по реструктуризации механизмов анализа для создания набора механизмов, обеспечивающих улучшенную подотчетность в отношении прав отдельных лиц и связанных с двумя механизмами, предлагаемыми в пунктах РЕКОМЕНДАЦИЙ 2.8 и 2.9 ниже.

Рекомендация 2.8. Сформировать дополнительный механизм для сообщества, требующий от Правления пересмотра его решений на основании квалифицированного большинства голосов, составляющего две трети голосов Советов всех организаций поддержки и две трети голосов всех членов консультативных комитетов. Для Правительственного консультативного комитета достаточно заявления о консенсусе от всех членов, физически присутствующих на заседании.

Рекомендация 2.9. Создать механизм для чрезвычайных ситуаций, в соответствии с которым сообщество может в особых случаях распустить и переизбрать Правление.»⁸⁰

Запрос информации, направленный ГППП персоналу ICANN

РГ4 направила запрос информации персоналу ICANN в отношении рекомендаций по укреплению институционального доверия. В запросе информации содержалась следующая формулировка.

⁷⁹ <http://www.icann.org/en/psc/>

⁸⁰ Проект реализации плана укрепления институционального доверия, стр. 7.
<http://www.icann.org/en/jpa/iic/draft-iic-implementation-26feb09-en.pdf>

«В отчете 2009 года, озаглавленном «Укрепление институционального доверия: путь развития» предлагались два новых метода обеспечения подотчетности Правления ICANN. К ним относятся голосование сообщества по вопросу пересмотра принятого решения и формирование постоянного независимого контрольного органа. ГППП направляет ICANN запрос на предоставление обновленной информации относительно состояния этих рекомендаций, включающей следующее.

- (a) Были ли эти рекомендации приняты?
- (b) Если они приняты, были ли они приняты в формулировке, указанной в отчете, или изменены?
- (c) Если рекомендации приняты, какова процедура и сроки выполнения этих рекомендаций?
- (d) Если рекомендации приняты, каким образом ICANN проинформирует более широкое сообщество об этих изменениях?
- (e) Если рекомендации не были приняты, каковы причины отклонения корпорацией ICANN этих рекомендаций?”

Персонал ICANN направил РГ4 следующий ответ на запрос информации.

«В июле 2009 года ICANN опубликовала для общественного обсуждения предлагаемые поправки к уставу, включающие голосование сообщества по вопросу пересмотра принятого решения и изменение процедуры независимой проверки для создания постоянного независимого контрольного органа. См. <http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-200909.html#iic-bylaws>. Оба указанных изменения устава были предложены в отчете по вопросам укрепления институционального доверия. Чтобы предоставить сообществу возможность сформулировать свои рекомендации, период общественного обсуждения был открыт в течение четырех месяцев.

Сводка комментариев, полученных ICANN, доступна по адресу <http://forum.icann.org/lists/iic-proposed-bylaws/msg00020.html>. В большинстве комментариев не поддерживалось продолжение внедрения ICANN новых механизмов подотчетности, содержащихся в проектом документе. Были подняты различные вопросы, вызывающие озабоченность, включая единодушное мнение, что изменение текущей процедуры независимой проверки до ожидавшей в то время рассмотрения процедуры независимого контроля, инициированной реестром ICM, было бы преждевременным, и возможность извлечения уроков из первого использования механизма независимой проверки была бы упущена. В отношении голосования сообщества по вопросу пересмотра принятого решения, представившие комментарии лица подняли целый ряд проблемных вопросов, таких как обязательный характер этого процесса, а также требуемые пороги голосования для пересмотра решений. Как отмечалось в сводке, не было получено ни одного комментария в поддержку принятия изменений устава в предложенной формулировке.

Из-за сильного противодействия проекту предложений со стороны сообщества персонал рекомендовал прекратить какие-либо дальнейшие действия в отношении двух механизмов подотчетности до пересмотра рекомендаций и процессов их реализации. Одно из промежуточных мероприятий — действие на основе заявления Независимой контрольной комиссии в отношении ICM — все еще находится в стадии реализации. Далее, после опубликования в июле 2009 года предлагаемого устава было подписано Подтверждение обязательств, и данная группа проверки была привлечена для проверки вовлеченности в работу и комментариев сообщества, наряду с другими темами. В свете работы ГППП эта группа проверки может помочь в определении наиболее выгодных дополнений или изменений механизмов подотчетности, которые наиболее подходят для сообщества.

ICANN стремится к подотчетности перед сообществом, *не* внедряя механизмы, которые были четко определены как несовершенные или не обеспечивающие необходимой прозрачности процессов. ICANN не «пренебрегает» рекомендациями, а, наоборот, прислушивается к сообществу в отношении правильного рассмотрения этих новых механизмов подотчетности.»⁸¹

Главная проблема — призыв к обязательности решений как стандарт подотчетности

При решении вопроса относительно возможности формулирования механизмами независимой проверки решений, обязательных для исполнения Правлением ICANN, РГ4 направила ICANN запрос о законодательстве штата Калифорния, под юрисдикцией которого находится ICANN, и любых последствиях возможной рекомендации ГППП. Персонал ICANN представил следующий ответ.

«Ограничения на сторонние проверки действий Правления корпорации согласно законодательству штата Калифорния

-- Законодательство штата Калифорния требует, чтобы деятельность и деловые операции корпорации осуществлялись, а корпоративные полномочия исполнялись Правлением или под его надзором. См. Корпоративный кодекс Калифорнии § 5210.

-- Правление может делегировать управление деятельностью корпорации любому лицу или лицам, управленческой компании или созванному комитету при условии, что все корпоративные полномочия исполняются под исключительным надзором Правления.
Тот же источник

-- Хотя Правление имеет право делегировать некоторые управленческие функции комитетам и третьим сторонам, оно не может уполномочить какое-либо лицо или организацию отменить решение или действие Правления, поскольку это привело бы к косвенному контролю этим лицом или организацией деятельности и деловых операций корпорации и, таким образом, узурпированию правовых обязанностей Правления.

⁸¹ [Ответы персонала на вопросы РГ 4 ГППП](#)

-- Для исполнения своих фидуциарных обязанностей перед корпорацией в рамках законодательства штата Калифорния Правление не имеет права отказаться от своих высших полномочий по управлению всеми операциями корпорации.

-- Обязательное исполнение арбитражных решений для определенных видов деятельности в рамках договорных отношений является приемлемым, но не может использоваться как инструмент для отказа от исполнения правлением корпорации, зарегистрированной в штате Калифорния, своих законных прав и обязанностей нести окончательную ответственность за действия организации.»⁸²

Вопросы для рассмотрения

Являются ли три существующих механизма проверки подотчетности в ICANN (то есть отдел урегулирования споров, пересмотр решений и НКК), а также их внутренние взаимоотношения в некоторых случаях, четкими и понятными?

Обеспечивается ли адекватное оповещение сообщества о процессах и решениях (или рекомендованных действиях) в рамках трех существующих механизмов проверки подотчетности?

В достаточном ли объеме ICANN проверяет и оценивает три существующих механизма проверки подотчетности и возможные новые механизмы проверки подотчетности, указанные в отчете по проекту реализации плана укрепления институционального доверия?

Будет ли улучшен отдел урегулирования споров, если пересмотреть его структуру согласно международно-признанным стандартам?

Будет ли улучшен механизм пересмотра путем изменения практики опубликования документов в рамках процесса пересмотра?

⁸² Меморандум ICANN: «Ограничения на сторонние проверки действий Правления корпорации согласно законодательству штата Калифорния» <http://icann.org/en/reviews/affirmation/third-party-review-of-board-actions-31aug10-en.pdf>

Выводы

Несмотря на озабоченность сообщества и, в частности, в результате ситуационных исследований Berkman, тем фактом, что ни один из трех механизмов обеспечения подотчетности не в состоянии проверить и, возможно, отменить решения Правления ICANN в обязательном порядке, ГППП не смогла прийти к единодушному мнению относительно того, является ли обязательный характер решений стандартом, относительно которого следует определять степень подотчетности ICANN. ГППП также обсудила возможный объем и применимость законодательства штата Калифорния и сосредоточила свое внимание на характере различных решений, которые Правление ICANN обязано принимать в соответствии с этим законодательством. ГППП обсудила как вопрос о желательности проверки третьей стороной с принятием обязательных к исполнению решений, так и перечисление обязательств ICANN согласно законодательству штата Калифорния в рамках личных встреч с Berkman Center в Бостоне, чтобы лучше понять преимущества и недостатки такого подхода, его границы и возможное применение в контексте потенциального механизма независимой проверки. Группа приняла во внимание соответствующие обсуждения и рекомендации, суммированные в итоговом отчете Berkman.

В ходе широких консультаций ГППП получила комментарии относительно последствий заключения корпорацией ICANN соглашений со сторонами, которые могут обратиться в арбитражный суд, не вступая в противоречие с законодательством штата Калифорния. Хотя размах этих последствий необходимо учитывать в контексте конкретных договорных положения, менее понятно и заслуживает дополнительного юридического анализа в целом то, в каких масштабах и посредством каких механизмов ICANN может заключить соглашения с рассмотрением в арбитражном суде. В той степени, в которой это может ограничить доступность такого механизма для сторон, вступающих в договорные отношения, ГППП признала возможность того, что подобный механизм будет иметь ограниченную полезность с точки зрения сообщества.

В заключение, хотя некоторые члены ГППП считают, что наличие процесса подачи апелляций с обязательными для исполнения решениями является критически важным для обеспечения подотчетности перед сообществом и долгосрочной жизнеспособности модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон, другие члены ГППП выразили озабоченность тем, что такой стандарт может создать новый набор проблем, связанных с подотчетностью и прозрачностью, за счет наделяния некоторого нового, неизвестного набора лиц полномочиями отмены решений Правления. Однако ГППП пришла к согласию относительно того, что обеспечение существенной независимости существующих механизмов проверки от Правления или адекватное изменение их структуры является критически важным для обеспечения подотчетности.

ГППП отметила текущее выполнение корпорацией ICANN и сообществом работы по реализации рекомендаций в отношении укрепления институционального доверия. Были получены комментарии общественности к предлагаемым изменениям устава, но работа по внедрению не продвинулась из-за причин, указанных в ответе персонала ICANN на запрос информации, направленный РГ4. ГППП признает, что исследование, выполняемое персоналом ICANN и сообществом в отношении пересмотренных, новых механизмов согласно рекомендациям 2.8 и 2.9 отчета об укреплении институционального доверия, может продолжиться. В отношении проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», ГППП выявила определенные проблемы, связанные с тремя существующими механизмами проверки, которые должны быть рассмотрены ICANN совместно с комитетом независимых экспертов.

В отношении отдела урегулирования споров ГППП получила комментарии сообщества, касающиеся эффективности работы этого отдела, и провела два интервью с его сотрудниками. Отдел урегулирования споров не воспринимается сообществом как полностью независимый механизм обеспечения подотчетности Правления ICANN. Были подняты вопросы относительно несоответствия структуры и деятельности отдела урегулирования споров ICANN международно-признанным стандартам для отделов урегулирования споров.

В уставе ICANN ответственность за управление запросами на пересмотр решений возлагается на Комитет управления Правления (КУП). Поскольку в состав КУП входят исключительно действующие члены Правления, он не является независимым органом.

В отношении запросов на пересмотр, по мнению некоторых, условия, которые должны быть удовлетворены для подтверждения запроса на пересмотр, ограничивают возможность сообщества использовать данную процедуру. Кроме того, история рассмотрения запросов на пересмотр и публикации документов о ходе рассмотрения и решений не отражает существенной ясности и последовательности, которые ожидаются от прозрачных процессов.

И наконец, НКК рассматривается как потенциально дорогой и слишком долгий процесс, который нельзя использовать в качестве универсального механизма своевременной проверки для использования широким сообществом ICANN. Некоторые члены ГППП пришли к заключению, что НКК была недоступна для большинства сегментов сообщества и не всегда является привлекательной альтернативой механизму судебного разбирательства в целях проверки.

Рекомендации

Правлению ICANN необходимо выполнить (в максимально короткие сроки, но не позже — ДАТА БУДЕТ УКАЗАНА В ИТОГОВОМ ОТЧЕТЕ ГППП) рекомендацию 2.7 плана реализации программы укрепления институционального доверия на 2009 г., которая призывает ICANN стремиться к получению комментариев комитета независимых экспертов по реструктуризации трех механизмов проверки: независимой контрольной комиссии (НКК), процедуры пересмотра и отдела урегулирования споров. Необходима всеобъемлющая оценка подотчетности и прозрачности трех существующих механизмов и их взаимосвязи, если таковая имеется (т.е. проверка того, формируют ли указанные три процесса ступенчатую процедуру оценки), для определения возможности улучшения подотчетности Правления за счет сокращения расходов, более своевременного принятия решений и охвата более широкого спектра проблем. Конкретные проблемы, выявленные ГППП в отношении механизмов проверки, следует рассматривать в данном контексте.

Независимые эксперты также должны рассмотреть механизмы, изложенные в рекомендациях 2.8 и 2.9 по укреплению институционального доверия.

Необходимо оценить деятельность отдела урегулирования споров и привести ее в соответствие со значимыми положениями международно-признанных стандартов выполнения функций отдела урегулирования споров, таких как стандарты International Ombudsman Association⁸³ и стандартные практики этой организации⁸⁴ (в максимально короткие сроки, но не позже — ДАТА БУДЕТ УКАЗАНА В ИТОГОВОМ ОТЧЕТЕ ГППП).

Необходимо (в максимально короткие сроки, но не позже — ДАТА БУДЕТ УКАЗАНА В ИТОГОВОМ ОТЧЕТЕ ГППП) уточнить стандарт запросов на пересмотр в отношении порядка подачи такого запроса и охвата этим стандартом всех соответствующих оснований использования механизма пересмотра.

Правление, для повышения прозрачности должно утвердить (в максимально короткие сроки, но не позже — ДАТА БУДЕТ УКАЗАНА В ИТОГОВОМ ОТЧЕТЕ ГППП) стандартные сроки и формат запроса на пересмотр и результатов пересмотра Правлением, в которых четко определено состояние обсуждений, а после принятия решений приведено их обоснование.

⁸³ International Ombudsman Association: <http://www.ombudsassociation.org>

⁸⁴ Стандартные практики IOA: http://www.ombudsassociation.org/standards/IOA_Standards_of_Practice_Oct09.pdf

ПРИЛОЖЕНИЕ А

**«Подотчетность и прозрачность в ICANN, независимая проверка»
The Berkman Center for Internet & Society
20 октября 2010 г.**