



مجموعة عمل إنهاء مراجعة لجنة الترشيح
مسودة التقرير الإصدار 1.0
23 سبتمبر 2009

مراجعة اللجنة ترشيح منظمة ICANN

مسودة تقرير

لمجموعة عمل إنهاء مراجعة لجنة الترشيح

سبتمبر 2009



جدول المحتويات

1. خلفية 2
- التقسيم الزمني 3
- هيكل التقرير الحالي 4
2. استنتاجات مجموعة العمل 4

1. خلفية

كجزء من برنامجها للمراجعات التنظيمية، قامت منظمة ICANN بإجراء مراجعة للجنة الترشيح بها (المشار إليها بالاختصار NomCom)، وهي مسؤولة عن اختيار مديري منظمة ICANN باستثناء الرئيس والمديرين الذين يتم اختيارهم من قبل المنظمات الداعمة لمنظمة ICANN، وللأختيارات الأخرى الموضحة في لوائح منظمة ICANN¹.

تعد المراجعات التنظيمية جزءاً من برنامج ICANN للتحسين المستمر، وهي تهدف إلى ضمان اختبار عميق لدور وتشغيل الهيكل الرئيسية لمنظمة ICANN، مع الحصول على الدعم من المستشارين المحترفين الخارجيين والمستقلين.

كما هو محدد في المادة 4، القسم 4 من اللوائح الخاصة بمنظمة ICANN، فإن "الهدف من هذه المراجعة - حتى تسير وفقاً لهذه المعايير والمقاييس حسب توجيهات مجلس الإدارة - هو تحديد (1) ما إذا كان لهذه المنظمة هدف دائم في هيكل ICANN و(2) وإذا كانت كذلك، فهل من المطلوب إجراء أي تغيير في الهيكل أو عمليات التشغيل لتحسين فعاليتها".

تشرف لجنة التحسينات الهيكلية (SIC - لجنة منبقة من مجلس الإدارة) على عمليات مراجعة المنظمة. وهذه اللجنة مصرح لها بإعداد مجموعات عمل مخصصة لكل عملية مراجعة.

ومن خلال دعم مدير منظمة ICANN للمراجعة في المنظمة، يكون لمجموعات عمل المراجعة مهمتين أساسيتين:

- ضمان أن المراجعين الخارجيين الذين تم اختيارهم يقومون بأداء المهام الموكلة إليهم بشكل مستقل تماماً وبحيث يصدر عنهم قرارات تتمتع بالاستقلالية، ومع بناء استنتاجاتهم وتوصياتهم على أدلة مع وضع المناهج المختارة وخطة العمل المحددة نصب أعينهم،
- بعد تسليم تقرير المراجعين، تنفيذ مشاورات مكثفة مع المجتمع المتعلق بالمراجعة وأي طرف آخر يبدي اهتمامه فيما يتعلق باستنتاجات المراجعة الخارجية، مع عمل تقرير للجنة التحسينات الهيكلية ومجلس الإدارة فيما يتعلق بالإجراءات التي يجب تبنيها لزيادة فاعلية الهيكل الرئيسي قيد المراجعة.

التقسيم الزمني

في مارس من عام 2007 وافق مجلس إدارة منظمة ICANN على تكوين مجموعة عمل لجنة الترشيح الخاصة للمراجعة، والتي اشتملت على الأفراد التالي ذكرهم: أليخاندرو بيسانتي (الرئيس)، بيتر دينجيت تراش، ونجيري ريونج، ومهمت ديوب، وجوناثان كوهين، وستيف جولدشتاين. وقد كان يدعم مجموعة العمل دوناً أوستين، مديرة العلامات الحكومية، والتي عملت على دعم الموظفين للجان الترشيح من عام 2005 وحتى عام 2007.

في يونيو من عام 2007، تم التعاقد مع شركة استشارية خارجية، هي [Interisle Consulting Group](#)، للقيام بعمليات المراجعة الخارجية المستقلة للجنة الترشيح. وقد قامت شركة Interisle بتسليم تقريرها في شهر أكتوبر من نفس العام.

بعد التعليقات العامة، قامت مجموعة عمل مراجعة لجنة الترشيح بتحليل التوصيات التي أصدرها المراجعون الخارجيون وقامت بتقديم تقرير إلى لجنة إدارة مجلس الإدارة، والتي كانت، في هذا الوقت، مسؤولة عن الإشراف على وظائف المراجعة التنظيمية في ICANN. وقد رأت لجنة إدارة مجلس الإدارة أنه يجب تحليل التوصيات الناجمة من عملية مراجعة لجنة الترشيح فيما يتعلق بالنتائج التي تم الحصول عليها من عمليات المراجعة الأخرى التي كانت مازالت مستمرة في وقت تسليم التقرير. وبالتالي، لم يتم طرح تقرير مجموعة عمل مراجعة لجنة الترشيح للتعليق العام.

ومؤخراً، ومع اقتراب نهاية عمليات المراجعة في مجلس الإدارة واللجنة الاستشارية العامة، شاركت لجنة التحسينات الهيكلية، والتي تولت مسؤولية تنسيق عمليات المراجعة التنظيمية في نفس ذلك الوقت، في نقاشات مع رؤساء لجنة

¹ كما هو موضح في [البند السابع من اللوائح](#).

الترشيح الحاليين والسابقين لتحليل التداعيات المعاني الضمنية الناجمة من عملية مراجعة اللجنة الاستشارية. وقد ظهر أنه، بسبب أن مراجعة لجنة الترشيح كانت تقوم بشكل كبير على الأدلة التي تم تجميعها في عام 2007، كان يتوجب أن يتم دمج النتائج والاستنتاجات الناجمة عن تقرير مجموعة العمل وتحديثها قبل النشر للتعليق العام.

وبناءً على ذلك، قررت لجنة التحسينات الهيكلية إلقاء مهمة تحديث النتائج والتوصيات الخاصة بتقرير مجموعة عمل مراجعة لجنة الترشيح الأصلية لمجموعة عمل إنهاء مراجعة لجنة الترشيح. وقد تم التصديق على قرار لجنة التحسينات الهيكلية من قبل **مجلس الإدارة في مايو من عام 2009**، وقد تم اختيار الأفراد التالي ذكرهم لتكوين مجموعة العمل: توماس روسلر (الرئيس)، وأليخاندرو بيسانتي (الرئيس)، وجوناثان كوهين، وستيف جولدشتاين. وقد شارك جورج سادويسكي في جزء من مشاورات مجموعة العمل كمستشار خبير. ويجري دعم مجموعة العمل من قبل ماركو لورنزو، وهو مدير المراجعة التنظيمية في منظمة ICANN.

ومن أجل إتمام المهمة الموكلة إليها، قامت مجموعة العمل بمراجعة الوثائق ذات الصلة، وقامت بإجراء مشاورات مكثفة مع رؤساء لجنة الترشيح خلال الفترة من 2006 إلى 2009، ومع فريق عمل الدعم، ومع المستشار العام. ومن المقرر أن يتم نشر مسودة هذا التقرير للتعليقات العامة وأن يتم تقديمه للنقاش في اجتماع منظمة ICANN في سيول.

وفي هذه المرحلة (أواخر سبتمبر من عام 2009)، أنهت مجموعة العمل مشاوراتها حول كل التوصيات مع استثناء التوصيتين العاشرة والثالثة عشرة بشكل ملحوظ. وتغطي التوصية العاشرة حجم وتكوين لجنة الترشيح. أما التوصية الثالثة عشرة فهي اقترح بأن يكون دور رؤساء لجنة الترشيح هو دور الملاحظين ممن لا يحق لهم التصويت لمدة عام قبل تولي مسؤولية الرئيس بشكل كامل. بالنسبة لهاتين التوصيتين، نحن نطلب الحصول على مساهمات حول المزيد من المشاورات ونتوقع تغييرات أكثر مما هو مذكور في هذا التقرير.

أما بالنسبة لباقي التوصيات، فإننا نرى هذه الوثيقة على أنها تشبه مسودة نهائية، ونتوقع إجراء تغييرات فقط في حالة الحصول على مساهمات هامة فقط من المجتمع.

هيكل التقرير الحالي

يتضمن التقرير الحالي قسمين، اسمهما:

- القسم الأول - القسم الحالي، وهو يحتوي على معلومات خلفية
- القسم الثاني - يقدم هذا القسم نتائج مجموعة العمل فيما يتعلق بكل توصية من التوصيات التي قام المراجعون بوضعها. وتم إدراج التعليقات التي تم وضعها من قبل مجموعة عمل مراجعة لجنة الترشيح السابقة في هذا القسم أيضاً.

2. استنتاجات مجموعة العمل

يحتوي [التقرير النهائي](#) للمراجعين المستقلين على 17 توصية، ولتسهيل الرجوع إليها، تم ترقيمها من 1 إلى 17، وتم تجميعها في 4 مجموعات مختلفة حسب الموضوع. وإليك عناوين هذه التوصيات في الجدول التالي.

توصيات المراجعين	
1. عمل منصب مدير إداري بدوام كامل	أ) التواصل والتعيين
2. التعامل مع المرشحين بشكل أكثر احتراماً	
3. التوظيف والاختيار حسب المتطلبات	
4. فصل التوظيف عن الاختيار	
5. الحصول على معلومات المرشحين من عدة مصادر	
6. نشر الوعي فيما يتعلق بمنظمة ICANN ولجنة الترشيح	
7. اختيار كل مديري السياسة من مجموعة متطوعي منظمة ICANN، وتقوم لجنة ALAC بتعيين مديري اثنين يحق لهما التصويت	ب) الاختيار والتعيين
8. تقوم منظمات الدعم باختيار أعضاء المجالس من مجموعة متطوعي منظمة ICANN، بناءً على المؤهلات المطلوبة، والتي يتم توثيقها من قبل المنظمات الداعمة	
9. تقوم لجنة ALAC باختيار أعضاء اللجنة العامة الخاصة بها	
10. تقليل عضوية لجنة الترشيح	ج) العضوية والقيادة
11. اختيار أعضاء لجنة الترشيح من خلال اقتراع يتم بين مجموعة من المتطوعين	
12. توجيه لجنة الترشيح للتركيز على مهمتها الأساسية للبحث عن المديرين المستقلين غير التابعين للآخرين	
13. وضع قواعد قيادة لجنة الترشيح، مع توفير توازن الاستمرارية والمنظورات الجديدة	
14. تحقيق التوازن بين السرية والشفافية، مع الحفاظ على سرية بيانات المرشحين والحد من السرية في أي أشياء أخرى	د) العمليات
15. فرض قواعد المشاركة، من خلال إزالة الأعضاء ممن لا يشاركون	
16. تصميم وتوثيق عمليات لجنة الترشيح الأساسية	
17. التدقيق على فعالية لجنة الترشيح بشكل سنوي، ونشر النتائج	

يشرح القسم الحالي كل توصية تم إصدارها من قبل المراجعين. ثم تتم مناقشة التعليقات المبدئية لمجموعة العمل ونتيجة مجموعة عمل إنهاء مراجعة لجنة الترشيح.

المجموعة	التواصل والاتصال
المراجعون التوصية	1. عمل منصب مدير إداري بدوام كامل الشرح: تعيين مدير إداري بدوام كامل (...) لإدارة عملية تواصل وتوظيف عالمية مستمرة لتحديد المتطوعين المتحمزين، وإنشاء علاقات معهم، وتجميع المعلومات ذات الصلة بهم واهتماماتهم بمنظمة ICANN (...)
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	لا يوجد موضع شامل لذلك. في حالة الموافقة، يجب أن يكون المدير الإداري مسؤولاً أمام مجلس إدارة منظمة ICANN ورئيس لجنة الترشيح، وليس أمام الموظفين.

المجموعة	التواصل والاتصال
استنتاجات مجموعة العمل	<p>ترى مجموعة العمل أن هذه التوصية يجب ألا يتم تطبيقها. يعتبر المستوى الحالي من دعم الموظفين كافيًا من قبل رئيس (رؤساء) لجنة الترشيح، ويتم تنفيذ المهام التي اقترح المراجعون في الأساس أن يتم تفويضها إلى المدير الإداري يتم تنفيذها حاليًا من خلال أعضاء لجنة الترشيح أو موظفي الدعم. فيما يتعلق بمسار التقارير المقترح للمدير الإداري (رفع التقارير بشكل مباشر إلى مجلس الإدارة)، تمت ملاحظة أن مثل هذا الترتيب يمكن أن يهدد استقلالية لجنة الترشيح. وبالإضافة إلى ذلك، يمكن أن يتعارض ذلك مع توصية مراجعة مجلس الإدارة من خلال تركيز مجلس الإدارة على الأمور غير الإدارية فقط.</p>
المجموعة المراجعون التوصية	<p>2. التعامل مع المرشحين بشكل أكثر احترامًا الشرح: تعتمد منظمة ICANN على تقديم مستوى كبير من الجهد من المتطوعين الملتزمين تجاهها. ولا يعد المرشح الذي يقدم بيان اهتمام (SOL)، وربما يكون قد تم تشجيعه على فعل ذلك من خلال شخص ما يثق به ويحترمه، متضرعًا، ولا يعتبر متقدمًا لشغل وظيفة، ولكنه متطوع تقدم خطوة للأمام ويساهم في المنظمة: فهو زميل محتمل. لا تعكس العملية الحالية المنظور. في حين أن الأعضاء الأفراد في لجنة الترشيح يحترمون المرشحين، إلا أن العملية لا تحترمهم.</p> <ul style="list-style-type: none"> • إخبار المرشحين بعمليات لجنة الترشيح. • نشر وقائع المؤتمرات، واحترام السرية.
تعليقات مجموعة العمل الميدانية	<ul style="list-style-type: none"> • إخبار المرشحين بعمليات لجنة الترشيح. • نشر وقائع المؤتمرات، واحترام السرية.
استنتاجات مجموعة العمل	<p>تشارك مجموعة العمل وجهة نظر المراجعين فيما يتعلق بحاجة لجنة الترشيح لاستخدام أسلوب عمل يحترم المرشحين بشكل كامل وتلاحظ أنه خلال السنوات الأخيرة قامت لجنة الترشيح بالفعل بتعديل ممارسات العمل الخاصة بها فيما يتعلق بهذا الأمر، مما يضمن تحقيق مستوى أعلى من الشفافية في عملية التقدم بالطلبات. كما أنها ترى أن الهدف المتعلق باحترام المرشحين بشكل كامل على أنه قيمة رئيسية للجنة الترشيح، وبالتالي، يتم إدراجه في القيم الأساسية الملزمة التي تحكم لجنة الترشيح، المقترحة في تعليقات مجموعة العمل على التوصية السادسة عشرة.</p>
المجموعة المراجعون التوصية	<p>3. التوظيف والاختيار حسب المتطلبات الشرح: يجب أن تتواصل لجنة الترشيح بشكل منتظم مع مجلس الإدارة ومع الجهات الأخرى، بدلاً من الاعتماد على علاقة أعضاء لجنة الترشيح المفردين (أو الرؤساء) معها، بهدف فهم المتطلبات الخاصة بها مع تطورها مع الوقت. ونوصي بأن تضع لجنة الترشيح إجراءً رسميًا لاكتشاف وفهم متطلبات كل جهة تقوم بتعيين الأفراد لها.</p>
تعليقات مجموعة العمل الميدانية	<p>للاستشارة مع مجلس الإدارة والمجالس لتحديد المهارات اللازمة.</p>

المجموعة	التواصل والاتصال
<p>تري مجموعة العمل أنه توجد توصيات مشابهة أيضًا في <u>التقرير</u> الذي صدر من قبل المراجعين الخارجيين لمجلس الإدارة، والذي يتم النظر فيه حاليًا من قبل مجموعة عمل مراجعة مجلس الإدارة.</p> <p>حتى إذا لم يكن ذلك مطلوبًا بشكل صريح في اللوائح، تبنت لجنة الترشيح الأخيرة ممارسة تتمثل في الاستشارة بشكل غير رسمي مع أعضاء مجلس الإدارة ورؤساء منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية فيما يتعلق بالفجوات بالمهارية المطلوبة.</p> <p>فيما يتعلق بالتواصل بين لجنة الترشيح ومجلس الإدارة، تدعم مجموعة عمل إنهاء مراجعة لجنة الترشيح توصية مجموعة عمل مراجعة مجلس الإدارة بخلق حوار رسمي بين لجنة الترشيح ومجلس الإدارة فيما يتعلق بالفجوات والاحتياجات التي تم تحديدها في مجموعة مهارات مجلس الإدارة. ويمكن أن يؤدي الحوار إلى حدوث تشاور بشكل منتظم بين الرؤساء.</p> <p>تدرك مجموعة عمل مراجعة مجلس الإدارة أيضًا قيمة الحصول على المساهمات من المنظمات الداعمة ولجان الترشيح فيما يتعلق بعملية لجنة الترشيح، إلا أنها ترى وجود أسباب ضئيلة لعمل عملية رسمية إضافية زائدة للحصول على هذه المساهمات. وهي تشجع منظمات الدعم واللجان الاستشارية لوضع اقتراحات متعلقة بالطرق التي يمكن أن يتم دمج المساهمات بشكل أكثر فاعلية في تفكير لجنة الترشيح أمام لجنة إدارة مجلس الإدارة. وتشارك مجموعة عمل إنهاء مراجعة لجنة الترشيح هذه النظرة مع مجموعة عمل مراجعة مجلس الإدارة.</p> <p>فيما يتعلق بالمحتويات الخاصة بهذه التوصية (الاختيار بناءً على المتطلبات)، لاحظت مجموعة عمل إنهاء مراجعة لجنة الترشيح صعوبة تقييم نجاح عملية التوظيف، مع الأخذ في الاعتبار سرية بعض المرشحين اللذين يتم التفكير فيهم من قبل لجنة الترشيح.</p> <p>من الحالات الخاصة التي تكون المعلومات المتعلقة بتكوين مجموعة المرشحين متاحة هي النوع: على الرغم من الإحساس المشترك العام بأن معظم الهياكل التمثيلية لمنظمة ICANN مازالت غير متوازنة فيما يتعلق بالنوع، ينطبق نفس الأمر على مجموعة المرشحين اللذين يتم التفكير فيهم من خلال عدة لجان ترشيح بشكل متتابع. توصي مجموعة العمل بأن تستهدف لجان الترشيح المستقبلية عملية التوظيف حسب المراجع العامة المحددة (بما في ذلك النوع والخبرة الخارجية في المجالات التنفيذية ومجالات مجالس الإدارة، والأهداف الأخرى)، ووضع قياسات النجاح لنشاط التواصل، ومشاركة المعلومات حول كيفية الحصول على هذه القياسات للعامة. كما أننا نوصي بأن تقوم لجان الترشيح بتطوير وتحسين استراتيجيات التواصل الخاصة بها مع مرور السنين وأن تشجع مشاركة المعلومات بشكل أكبر فيما يتعلق بنجاح آليات التواصل المختلفة في لجان الترشيح.</p>	<p>استنتاجات مجموعة العمل</p>

² التوصية 4ج: "تحديد مشاركة رئيس ICANN ورئيس لجنة الحوكمة من الناحية الرسمية كجزء من عملية لجنة الترشيح من أجل اختيار مديرين جدد للمجلس." التوصية 4د: "وضع عملية لمشاركة المنظمات الداعمة واللجنة الاستشارية في المناقشة حول خليط المهارات المطلوبة."

المجموعة	التواصل والاتصال
المراجعون التوصية	4. فصل التوظيف عن الاختيار الشرح: 'يجب أن تبحث وظيفة البحث والتوظيف بشكل دائم عن المرشحين المحتملين للمناصب القيادية في منظمة ICANN (والمساهمات التطوعية الأخرى) بشكل مستمر، مما يؤدي إلى تشجيع المشاركة في منظمة ICANN خلال العام (ليس فقط عند طلب المرشحين للتعيين في مناصب قيادية محددة). ويجب أن يتم تحسين مجموعة المرشحين الناجمة بشكل مستمر من عام إلى آخر.'
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	إدارة العمليات بشكل منفصل، واستخدام شبكات ICANN الحالية في التوظيف والتواصل.
استنتاجات مجموعة العمل	تشارك مجموعة العمل وجهة نظر المراجعين والملاحظات التي تنص على أن في السنوات الأخيرة، تبنت لجنة الترشيح هذه الطريقة في العمل، وبالتالي فإن مجموعة العمل ترى أنه لا توجد إجراءات إضافية يتم اتخاذها فيما يتعلق بتنفيذ هذه التوصية. تلاحظ مجموعة العمل أن تطبيق هذا الإجراء أثناء عمل مجموعة المرشحين يتطلب توفير 'آلية' مناسبة يسمح فيها المرشحون بشكل صريح لمنظمة ICANN بالتفكير في طلباتهم المقدمة لتعيينهم في الوظائف الأخرى التي تظهر في المستقبل، وتم التعامل مع هذا الأمر من خلال التعليقات المتعلقة بالتوصية الرابعة عشرة التي ذكر فيها توافق آلية ملائمة لبيان الاهتمام بالفعل، إلا أنها لم يتم تفعيلها للاستخدام في لجان الترشيح المستقبلية.

المجموعة	التواصل والاتصال
المراجعون التوصية	5. الحصول على معلومات المرشحين من عدة مصادر الشرح: 'إننا نوصي بتصميم وتنفيذ عملية لتجميع معلومات المرشحين من مجموعة مختلفة من المصادر، بما في ذلك، ودون الحصر، المراجع المذكورة في بيان الاهتمام.'
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	الاتفاق على استمرار ممارسة الأعمال الحالية، والحاجة لتقييم تأثيرات أنشطة الاستشارة الخارجية التي تدعم لجنة الترشيح في هذا الأمر.
استنتاجات مجموعة العمل	تلاحظ مجموعة العمل أن هذه التوصية متسقة مع نماذج العمل في لجنة الترشيح. وبالتالي، لا توجد إجراءات إضافية لازمة لتنفيذ هذه التوصية. توافق مجموعة العمل أن قيمة وفاعلية الدعم المتاح من قبل المستشارين الخارجيين يجب أن يتم تقييمه بشكل منتظم.

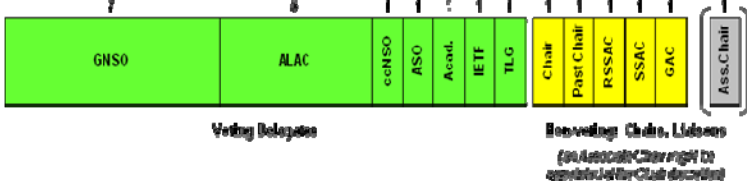
المجموعة	التواصل والاتصال
المراجعون التوصية	6. نشر الوعي فيما يتعلق بمنظمة ICANN ولجنة الترشيح الشرح: 'تعتمد قدرة منظمة ICANN على تعيين متطوعين مؤهلين بشكل كبير على رؤيتها وسمعتها العالمية. كما تعتمد كذلك على وعي المرشحين المحتملين بلجنة الترشيح على أنها العملية الرسمية لتوفير الموظفين للمواقع الريادية في منظمات ICANN التطوعية، وبكيفية عمل لجنة الترشيح. ونحن نوصي بأن تشمل جهود التسويق والعلاقات العامة في منظمة ICANN على لجنة الترشيح، وبشكل خاص يجب أن تقوم تلك الجهود بنشر فكرتين هامتين حاليًا للجنة الترشيح: أن خدمة منظمة ICANN يعد مساهمة قيمة لمجتمع الإنترنت، وأن عدم الاختيار من قبل لجنة الترشيح لا يعد "رفضًا".'
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	الموافقة على بناء إمكانية رؤية متزايدة وسمعة جيدة لاسم منظمة ICANN.

المجموعة	التواصل والاتصال
استنتاجات مجموعة العمل	تقر مجموعة العمل بأن الجهود المتزايدة التي تم بذلها خلال السنوات الأخيرة لتعزيز الوعي بلجنة الترشيح وعمليات الاختيار، وتوصي بأن تستمر منظمة ICANN في زيادة أنشطة الوعي والتواصل.
	ومع ذلك، لا يبدو أن حملات بناء الوعي الأخيرة قد أثرت على عدد بيانات الاهتمام التي تم تلقيها في لجان الترشيح الأخيرة. ونحن نكرر نصيحتنا المتعلقة بالتوصية الثالثة، حيث يجب أن يتم تقييم عملية بناء الوعي والتوظيف بناءً على المتطلبات وقياسات محددة، ويجب أن يتم تحسينها بشكل نظامي.

المجموعة	الاختيار والتعيين
المراجعون التوصية	7. اختيار كل مديري السياسة من مجموعة متطوعي منظمة ICANN، وتقوم لجنة ALAC بتعيين مديري اثنين يحق لهما التصويت
	الشرح: يلاحظ المراجعون أن مجلس إدارة ICANN يقوم بتنفيذ دور رسمي، يكون مسؤولاً فيه عن إدارة الأعمال التجارية والأموال كشركة، ودور متعلق بالسياسة، حيث يكون مسؤولاً عن القرارات الإستراتيجية التي توجه المنظمة فيما يتعلق بمتابعة مهمتها. وبشكل متسق، فإنهم يستخدمون هذه المصطلحات "مجلس إدارة رسمي" و"مجلس إدارة السياسة" دون التوصية بشكل صريح بأن يتم تقسيم المجلس إلى قسمين بشكل فعال، لأن هذه التوصية يمكن أن تكون خارج إطار التفويض الخاص بهم. وبشكل مطلق، فإن التوصية الخاصة بهم لم تهدف إلى تغيير عملية الترشيح الحالية للمديرين الذين يقومون بدور متعلق بالسياسة، في حين تمت التوصية بأن يتم اختيار أولئك الذين يقومون بدور رسمي من قبل مجلس الإدارة الرسمي ذاته.
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	لا يوجد موضع شامل لذلك، في انتظار مراجعة مجلس العمل. في حالة الموافقة، سيتم كسر مبدأ ترشيح لجنة الترشيح لنسبة 50% على الأقل من المديرين.
استنتاجات مجموعة العمل	كانت الاعتبارات المتعلقة بأدوار وآليات التصويت المختلفة لاختيار مديري مجلس الإدارة خارج إطار تفويض المراجعين الخارجيين للجنة الترشيح، ومجموعة العمل هذه.
	فيما يتعلق بالإجراء الموصى به الثاني، تم التعامل مع اقتراح تواجد اثنين من المديرين الذين يحق لهم التصويت يتم اختيارهم من قبل اللجنة الموسعة من خلال مراجعة لجنة ALAC، وتداعياته فيما يتعلق بتكوين مجلس الإدارة الذي تم تحليله من قبل مجموعة عمل مراجعة مجلس الإدارة. بناءً على نتيجة هذه التحليلات، أوصت لجنة SIC بدمج مدير واحد يحق له التصويت لتمثيل المجتمع العام، مع استبدال مسؤول علاقات لجنة ALAC. وقد وافق المجلس بالإجماع على هذه التوصية.

المجموعة	الاختيار والتعيين
المراجعون التوصية	8. تقوم منظمات الدعم باختيار أعضاء المجالس من مجموعة متطوعي منظمة ICANN، بناءً على المؤهلات المطلوبة، والتي يتم توثيقها من قبل المنظمات الداعمة
	الشرح: نحن نوصي بأن تستمر مقاعد مجلس منظمة GNSO و ccNSO التي تشغلها حاليًا لجنة الترشيح محجوزة للأفراد الذين يمثلون منظور "الاهتمام العام". كما نوصي بأن تقوم كل منظمة دعم بتوثيق المؤهلات والمعايير الأخرى اللازمة لأعضاء المجلس الخاص بها، والتي تقوم لجنة الترشيح بتوفيرها لكل منظمة دعم، عندما يطلب منها القيام بذلك، مجموعة من المرشحين يتكونون من كل من في مجموعة متطوعي منظمة ICANN الذين يفون بمعايير منظمة الدعم والذين يرغبون في المشاركة في منصب في المجلس، وأن تحدد كل منظمة دعم آليتها الخاصة بها لاختيار الأفراد من المجموعة.
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	عدم الموافقة 'في صالح الموضوعية وتجنب الالتقاط، يجب أن تبقى لجنة الترشيح مسؤولة عن اختيار هذه المناصب.'

المجموعة	الاختيار والتعيين
استنتاجات مجموعة العمل	لا توافق مجموعة العمل على توصية المراجعين، وترى أنه في لصالح الموضوعية وتجنب الالتقاط، يجب أن تبقى لجنة الترشيح مسؤولة عن اختيار هذه المناصب. كما أننا نلاحظ أن نتائج مراجعة منظمة GNSO قد غيرت دور أعضاء مجلس GNSO المعينين من قبل لجنة الترشيح بطريقة أساسية (بما في ذلك جعل واحد من الثلاثة لا يحق له التصويت). إننا نوصي بأن تخضع فاعلية أعضاء مجلس OGNS الذين يتم تعيينهم من قبل لجنة الترشيح لاهتمام خاص عند مراجعة هيكل GNSO في المرة التالية.
المجموعة المراجعون التوصية	9. تقوم لجنة ALAC باختيار أعضاء اللجنة العامة الخاصة بها الأسباب: تقترح المراجعة الخاصة بنا أن المبرر الأصلي (راجع إلى الكلمات الأصلية) للاعتماد على لجنة الترشيح للعثور على 5 أعضاء للجنة ALAC وتعيينهم قد تراجع مع نضوج لجنة ALAC، ولم يعد من اللازم ولا من المنصوح به للجنة الترشيح المشاركة في عملية اختيار أعضاء ALAC. وأثناء وضع الآلية الخاصة باختيار الأعضاء فيها، قد تقرر لجنة ALAC الاستفادة من جهود تواصل وتعيين لجنة الترشيح للعثور على المرشحين المناسبين، إلا أننا لا نرى أي سبب للتوصية بالقيام بذلك. خارج إطار مجموعة العمل. يتوقع الحصول على إشارات من مراجعة ALAC.
تعليقات مجموعة العمل الميدانية	خارج إطار مجموعة العمل.
استنتاجات مجموعة العمل	خارج إطار مجموعة العمل.
المجموعة المراجعون التوصية	10. تقليل عضوية لجنة الترشيح الشرح: 'لجنة الترشيح' صغيرة للغاية' للتعيين والتواصل بشكل فعال و"كبيرة جدًا" للتشاور بشكل فعال والاختيار بعد تحديد المرشحين. وعلى الرغم من عدم تحديد ذلك في التقرير، وعند تقديمهم للتقرير الخاص بهم في اجتماع في لوس أنجلوس، اقترح المراجعون تعيين لجنة ترشيح تتكون من 7 إلى 15 عضوًا.
تعليقات مجموعة العمل الميدانية	لا يوجد موضع شامل لمجموعة العمل في ذلك، في انتظار المراجعات التنظيمية الأخرى. في حالة تقليل العدد، نقترح عضوية 7 أعضاء يحق لهم التصويت بالإضافة إلى 4 أعضاء لا يحق لهم التصويت. ويجب أن تحترم لجنة الترشيح قليلة العدد في أي حالة تحقيق التوازن المناسب بين المفوضين الذين يتم ترشيحهم من قبل منظمات الدعم ولجنة الإدارة، لعكس نموذج تعدد أصحاب المصالح في منظمة ICANN. ويمكن أن تحتاج لجنة الترشيح التي تكون أصغر إلى المزيد من الدعم من وكالة تعيين دولية خارجية، للحصول على الدعم في عمليات التواصل والاختيارات المسبقة للمرشحين.

المجموعة	العضوية والقيادة
<p>تدرك مجموعة العمل تعقيد الأمور المتعلقة بهذه التوصية، وتتطلب مساهمات من المجتمع لوضع النتائج الخاصة بها.</p> <p>تضم لجنة الترشيح حاليًا عضوية 22 فردًا (17 مفوضًا يحق لهم التصويت و5 أعضاء لا يحق لهم التصويت) كما هو موضح أدناه:</p>  <p>كان مفعد مسنول علاقات لجنة GAC شاعرًا في لجان الترشيح الأخيرة. تمت مراجعة دور GNSO في اختيار مفوضي لجنة الترشيح مؤخرًا في عملية تغيير اللوائح في السابع والعشرين من أغسطس لعام 2009. ويعتمد تغيير هذه اللوائح بشكل كبير على مجموعة أصحاب المصالح الحالية في GNSO والدوائر الانتخابية الخاصة بها، ولا يتم تغيير الحجم مع إضافة المزيد من الدوائر الانتخابية، وهذا الأمر الأخير هو هدف واضح من أهداف عملية إصلاح منظمة GNSO.</p> <p>بالنظر إلى توصيات المراجعين على هذا السؤال، كان هناك إجماع في مجموعة العمل حول أن الهدف البارز المتعلق بأي ترتيب لإدارة تكوين لجنة الترشيح يجب أن يكون، مبدئيًا، هو جودة المرشحين ممن تقدمهم لجنة الترشيح، وثانيًا، جودة أعضاء لجنة الترشيح. هناك اتفاق أن مجتمع ICANN يجب أن يبذل أقصى جهد له لتعيين أعضاء اللجنة الترشيح يكونون على أعلى المستويات، بما يتوافق مع المسؤولية الكبيرة المتعلقة بتلك المهمة، وهي تعيين أفراد في مناصب هامة في المنظمة.</p>	<p>استنتاجات مجموعة العمل</p>

على الرغم من أن الكثير منا يوافقون على أن الحجم الصغير للجنة الترشيح يمكن أن يفيد، من خلال جعل مهمة الرئيس أسهل، ومن خلال تفعيل المحاسبة الأكثر فاعلية من النظراء داخل لجنة الترشيح، وتنوعت الآراء فيما يتعلق بالأولوية التي يجب أن يتم منحها لحجم اللجنة: يرى البعض منا أن الحجم أمر ثانوي، لأمر أساسي هام وهو الجودة، والبعض يرون أن الحجم ثانوي وأن الأمر الأساسي هو الحصول على لجنة ترشيح تتسم بأنها متنوعة بشكل كبير، والبعض يرون أن حجم لجنة الترشيح الأصغر هو أمر لا غنى عنه للوصول إلى التحسينات في جودة المشاركين والمخرجات التي يعتقدون أن المنظمة تحتاج إليها من عملية لجنة الترشيح.

إننا نلاحظ أن التكوين الحالي للجنة الترشيح يفي بمجموعة المبادئ التالية:

- التمثيل المتنوع للاهتمامات المختلفة
- تمثيل أصحاب المصالح والتنوع الإقليمي
- التوجيه (النسبي) للتمثيل: المجموعات الكبيرة من أصحاب المصالح لهم رأي مباشر في تكوين لجنة الترشيح.

كما تم تصميم عملية لجنة الترشيح الحالية لتكون مستقلة عن مجلس الإدارة وعن موظفي ICANN في نفس الوقت. وبشكل خاص، فإن الممثل الأكاديمي هو العضو الوحيد الذي يحق له التصويت في اللجنة والذي يتم تعيينه من قبل هيئة يتم اختيارها من قبل اللجنة (بشكل خاص، من قبل مجلس الإدارة نفسه). وتحتوي هذه اللجان الاستشارية التي تخدم مجلس الإدارة حسب اللوائح (لجنة SSAC ولجنة RSSAC) تمثيل بعض واحد فقط يحق له التصويت، بينما لجنة ALAC (الملزمة بهيكل يمثل اهتمامات أكثر شيوغا، وبشكل مستقل عن مجلس الإدارة) فتختار خمسة مندوبين يحق لهم التصويت كل عام. وبالمثل، فإن مجموعة العلاقات الفنية و IETF يرسلان مندوبين يحق لهم التصويت في لجنة الترشيح.

الحجم الكبير الحالي للجنة الترشيح له تأثيران جانبيين كبيران:

- يجب أن يمتلك الرئيس مهارات قيادة وتفاوض غير عادية
- يجب أن يملك أعضاء لجنة الترشيح مستوى عالٍ للغاية من النظام الذاتي والقدرة على التعاون مع ضرورة توافر إمكانية الوصول إلى الحلول الوسط

ومع أخذ قرار **مجلس الإدارة** (في المبدأ) لاستبدال ترتيب مسؤولي علاقة لجنة ALAC الحاليين ممن يحق لهم التصويت بمفعد يحق له التصويت يتم اختياره من قبل المجتمع العام في الاعتبار، فإن العديد منا يعتقدون أن ممثلي أعضاء لجنة الترشيح ممن يتم تحديدهم بواسطة لجنة ALAC يجب أن يتم تقليل عددهم عند تفعيل هذا التأثير.

لتحقيق المزيد من التطور في مطبوعة فيما يتعلق بتكوين وحجم لجنة الترشيح في المستقبل، نطلب المساهمة فيما يتعلق بالأسئلة التالية:

المجموعة	العضوية والقيادة
	<ul style="list-style-type: none"> • كيف تقيم الأجزاء المختلفة من مجتمع ICANN الحجم الحالي للجنة الترشيح؟ • إلى أي مدى تعتمد الثقة الموضوعية في لجنة الترشيح على التمثيل المباشر لمجموعات أصحاب المصالح في اللجنة؟ • ما هي الآليات التي يمكن أن تفيد في التحقق من الأهداف الجغرافية وأهداف التنوع الأخرى (النوع والخلفية، وما إلى ذلك) في لجنة الترشيح، مع وضع أن عضويتها يتم تعيينها بشكل مستقل من خلال هيئات ICANN مختلفة؟ • ما هي الأهداف التي يمكن وضعها بشكل واقعي وما هي الإجراءات التي يتم تنفيذها لتحقيق توازن النوع في لجنة الترشيح، ومن خلال عمليات لجنة الترشيح، في مجلس الإدارة. <p>للمساعدة في بدء نقاش واسع حول الأسئلة المتاحة، نقدم المقترح التالي لتكوين لجان الترشيح في المستقبل، لاحظ أن هذا المقترح لا يعكس إجماع مجموعة العمل:</p> <ul style="list-style-type: none"> • المشاركون ممن لا يحق لهم التصويت: الرئيس، الرئيس التالي، الرئيس السابق، مساعد الرئيس (بناءً على نتيجة التوصية الثالثة عشرة) • مسئولو العلاقات ممن لا يحق لهم التصويت: RSSAC، SSAC • المشاركون ممن يحق لهم التصويت المعينين من قبل: واحد أو اثنان لكل مجموعة أصحاب مصالح في GNSO (شركات التسجيل والمسجلين والأطراف التجاريين غير المتعاقد معهم، والأطراف غير التجاريين غير المتعاقد معهم) • 3 من لجنة ALAC (بالتبادل بين الأقاليم) • ccNSO 1 • ASO 1 • 1 من مجموعة العلاقات الفنية • IETF 1

المجموعة	العضوية والقيادة
المراجعون التوصية	<p>11. اختيار أعضاء لجنة الترشيح من خلال اقتراح يتم بين مجموعة من المتطوعين الشرح: 'إذا كان أعضاء لجنة الترشيح أفراد بشكل واضح أكثر من المرشحين من مجموعة خاصة، فمن المحتمل أنهم سوف "يتصرفون كأفراد... ولن يدينوا بالفضل للدوائر الانتخابية التي عينتهم". ولتحقيق هذه الميزة، نوصي بأن يتم اختيار كل الأعضاء ممن يحق لهم حق التصويت في لجنة الترشيح من خلال قرعة تضم مجموعة من المتطوعين، والتي يمكن أن ينضم إليها كل فرد يفي بالمعايير الموضوعية المحددة ويوافق على الالتزام بالقواعد الأخلاقية للجنة الترشيح.'</p>
تعليقات مجموعة العمل الميدانية	<p>ومن خلال الدعم المحدود، قد لا تضمن العملية تحقيق عوامل المهارات والعدل والتوازن في التمثيل وهي عوامل ضرورية</p>
استنتاجات مجموعة العمل	<p>لا تدعم مجموعة العمل هذه التوصية، فقد يؤدي الاعتماد عليها إلى إظهار مخاطر تتمثل في التمثيل غير المتوازن في عملية اختيار أعضاء لجنة الترشيح.</p>

المجموعة	العضوية والقيادة
المراجعون التوصية	<p>12. توجيه لجنة الترشيح للتركيز على مهمتها الأساسية للبحث عن المديرين المستقلين غير التابعين للآخرين</p> <p>الشرح: نُوصي بأن تركز لجنة الترشيح بشكل خاص على مهمتها الأساسية المتعلقة بتعيين مديرين مستقلين وغير تابعين للغير بشكل تام، وتطوير عناصر التحكم الداخلية لضمان أنها لا توفر مساراً بديلاً ببساطة إلى منصب قيادي للأشخاص ممن لم يتمكنوا من الوصول إلى المنصب من خلال عملية التعيين عبر الدوائر الانتخابية.</p> <p>يجب أن تختار لجنة الترشيح بناءً على الخبرة ومؤهلات أخرى تفي بمتطلبات الهيئات التي تقوم بالتعيين لها، وليس للدفاع عن الأمور، ويجب ألا تكون مسؤولة بشكل مفرد عن تحقيق أو الحفاظ على التنوع الجغرافي لأي من مجالس الإدارة التي تقوم بالتعيين لها.</p>
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	<p>يمكن تحقيق هذا الأمر من خلال الفصل بين التعيين والاختيار، ومن خلال تصغير حجم لجنة الترشيح. يمكن أن يكون عدم اتباع أطراف أخرى أمراً يصعب تحقيقه، مع التركيز بشكل أكبر على القدرة على التعامل بشكل جيد مع استقلالية التفكير.</p>
استنتاجات مجموعة العمل	<p>ترى مجموعة العمل وجود صلاحية في هذه التوصية، إلا أنها تلاحظ أن الاستقلالية عن الاهتمامات التي تكون جزءاً من مجتمع منظمة ICANN أمراً يصعب تحقيقه للغاية، إن لم يكن ذلك مستحيلاً، في بيئة منظمة ICANN الحالية. بناءً على الاستشارات مع المجلس العام لمنظمة ICANN، لا يعد عدم انتماء المرشح لمنصب المدير إلى أطراف ثالثة مطلباً قانونياً.</p> <p>وفي هذا الإطار، فإننا نشترك وجهة نظر مجموعة العمل التي علقنا في الأساس على 'تقرير المراجعين، والتي أشارت إلى أنه من المهم بشكل أكبر لمجموعة العمل التركيز على القدرة على العمل باستقلالية في التفكير' بدلاً من الاستقلالية عن التبعية لأي أطراف أخرى.</p> <p>تصدق مجموعة العمل على التوصية بأن عملية لجنة الترشيح "لا توفر مساراً بديلاً ببساطة إلى منصب قيادي للأشخاص ممن لم يتمكنوا من الوصول إلى المنصب من خلال عملية التعيين عبر الدوائر الانتخابية"، لكن تلاحظ أن ذلك في النهاية هو عبارة عن مسألة تقع داخل إطار حكم لجنة الترشيح، وليست مطلباً صعباً يأتي على مستوى اللوائح.</p>
المجموعة	العضوية والقيادة
المراجعون التوصية	<p>13. وضع قواعد قيادة لجنة الترشيح، مع توفير توازن الاستمرارية والمنظورات الجديدة</p> <p>الشرح: 'تعد الاستمرارية (الخبرة والذاكرة المؤسسية) والتغيير المنتظم (مما يمنع ترسيخ "حارس قديم" لدخيل) من السمات الهامة لكي تحقق منظمة تطوعية النجاح.'</p>
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	<p>دعم اقتراح تعيين الرئيس قبل موعده بسنة بحيث يكون عضواً لا يحق له التصويت في لجنة الترشيح أثناء هذا العام قبل أن يصبح رئيساً.</p>

المجموعة	العضوية والقيادة
استنتاجات مجموعة العمل	<p>لقد أظهرت نقاشات مجموعة العمل بعض الدعم لهذه التوصية، اعتمادًا على الانطباع بأنها يمكن أن تتيح إمكانية تدريب رؤساء لجنة الترشيح في المستقبل قبل تحملهم مسؤولية الرئاسة بشكل تام. وهناك إجماع بأن الدور الذي يمكن أن يلعبه الرئيس القادم يجب ألا يتم خلطه (ولا تشويشه) مع دور الرئيس. كما أنه هناك إجماع بأن الدور الذي يلعبه الرئيس السابق (وهو مستشار لا يحق له التصويت للرئيس) هو، مرة أخرى، أمر مميز.</p> <p>نرغب في الحصول على مساهمات المجتمع فيما يتعلق بالخيارات الثلاثة التالية:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. الإبقاء على الممارسة الحالية: يشارك الرئيس السابق بحيث يكون عضوًا لا يحق له التصويت، ويعين مجلس الإدارة رئيسًا للجنة الترشيح التالية. 2. اتبع توصية المراجعين: يقوم مجلس الإدارة بتعيين رئيس لجنة الترشيح قبل عام، ويشارك الرئيس القادم كملاحظ لا يحق له التصويت في لجنة الترشيح قبل عام من توليه (توليها) الرئاسة. ويتم ترك الدور الذي يلعبه الرئيس السابق شاغراً. 3. دمج الممارسة الحالية وتوصية المراجعين: يتم تعيين الرئيس بواسطة مجلس الإدارة قبل عام، ويتوقع أن يعمل في 3 لجان ترشيح متتالية، مرة بصفته رئيسًا متدربًا، ومرة بصفته رئيسًا، ومرة بصفته مستشارًا لا يحق له التصويت للرئيس.
المجموعة المراجعون التوصية	<p>العمليات</p> <p>14. تحقيق التوازن بين السرية والشفافية، مع الحفاظ على سرية بيانات المرشحين والحد من السرية في أي أشياء أخرى</p> <p>الشرح: تُعد السرية فيما يتعلق بالمرشحين أمرًا هامًا، لأنه يشجع اهتمام المرشحين ممن قد يتجنبون الخسائر العامة في حالة عدم تحقيق ذلك في عملية تقييم المرشح التي تتسم بالشفافية. كما تشجع سرية المشاورات أيضًا المناقشات الحرة والمتفتحة في لجنة الترشيح، وتقي لجنة الترشيح من الضغط الخارجي غير المرغوب فيه. ولكن السرية التامة هي أداة عمياء غير مناسبة يمكن من خلالها تنفيذ هذه الأهداف، وهي تقلل من شرعية لجنة الترشيح ومنظمة ICANN ذاتها.</p>
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	<p>دعم، مع ضرورة توقع آلية مناسبة للمرشحين ممن لا يتم اختيارهم لحولات التعيين التالية.</p>
استنتاجات مجموعة العمل	<p>توافق مجموعة عمل إنهاء مراجعة لجنة الترشيح مع تعليقات مجموعة العمل المبدئية، وتلاحظ أنها تعكس الممارسات الحالية للجنة الترشيح.</p> <p>يجب أن يتم توثيق الممارسة المناسبة الحالية وجعلها رسمية للجان الترشيح المستقبلية.</p>

المجموعة	العمليات
المراجعون التوصية	15. فرض قواعد المشاركة، من خلال إزالة الأعضاء ممن لا يشاركون الشرح: 'لا توجد معايير أو مفاهيم موثقة تستدعي آلية الإزالة دون دعوة تحدي المحاباة الشخصية، ولا تتاح آلية واضحة لملء وظيفة شاغرة من خلال إزالة عدم المشاركة'. يترك لنقاش الرئيس، حسب مساهمات الأعضاء.
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	تري مجموعة العمل أن إزالة أعضاء لجنة الترشيح غير العاملين يجب أن يعتمد على معايير موضوعية، مثل الحضور في الاجتماعات ويجب أن يتطلب موافقة أغلبية معينة من لجنة الترشيح. ويجب أن يتم توثيق المعايير كجزء من مفاهيم تشغيل لجنة الترشيح (انظر التوصية السادسة عشرة). قد لا يحقق استبدال العضو غير العامل بشكل دائم إلى تحقيق الممارسة، في ضوء قصر مدة تعيين أعضاء لجنة الترشيح (عام واحد) والمدة الطويلة نسبيًا التي قد تكون ضرورية للعثور على بديل مناسب.
استنتاجات مجموعة العمل	نوصي بأن يتم إدراج المفاهيم الإرشادية التالية في المادة السابعة من اللوائح: <ul style="list-style-type: none"> • يمكن أن تتم إزالة عضو لجنة الترشيح من قبل مجلس الإدارة بناءً على معايير موضوعية، بعد إشعار العضو، وبعد التفكير بشكل جيد في رد العضو على الإشعار. • يمكن فقط إزالة عضو من خلال موافقة أغلبية ثلثي أعضاء لجنة الترشيح ممن يحق لهم التصويت. • ويتم إعطاء إشعار مسبق إلى الهيئة التي قامت بترشيح العضو.
المراجعون التوصية	16. تصميم وتوثيق عمليات لجنة الترشيح الأساسية الشرح: 'على الرغم من توثيق إجراءات لجنة الترشيح (...)، إلا أنها لا تتعاطى مع الكثير من الأمور التي تظهر في سياق موسم لجنة الترشيح الفعلي، ولا يتم فهمها بشكل جيد من قبل الكثير من أعضاء لجنة الترشيح'. الدعم
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	لقد قدمت العديد من لجان الترشيح جهدًا كبيرًا لتجميع مجموعة منظمة من إجراءات العمل الخاصة بها، لتوجيه العمل في لجان الترشيح التالية. ومع ذلك، فهذه الإجراءات لم يكن لها قيمة الزامية للجان التالية، وكما أوضح المراجعين أيضًا، في بعض المواقف قد لا يتم فهمها بشكل كامل أو يتم تقديرها من قبل أعضاء لجنة الترشيح.
استنتاجات مجموعة العمل	كما لاحظنا أيضًا أن لجنة الترشيح يجب ألا يتم إلقاء عبء إنشاء قواعد إجراءات صارمة أو معقدة، والتي يمكن أن تعيق فعاليتها ولا تشجع حلول المشاكل بشكل إبداعي. وبشكل متوازن، توصي مجموعة العمل بتحديد وتوثيق مجموعة صغيرة من قيم العمل والإجراءات الأساسية، على أساس الجهود التي تقوم بها لجان الترشيح السابقة، لكي يتم الالتزام بها بشكل رسمي من قبل مجلس العمل كنوعيه ملزم. وأي لجنة ترشيح بعد ذلك يترك لها الخيار لتبني وتغيير ممارسات العمل الأخرى والتي يتم اعتبارها ضرورية لتنفيذ أعمالها، مع احترام وتطبيق المفاهيم الأساسية الراسخة.

المجموعة	العمليات
المراجعون التوصية	17. التدقيق على فعالية لجنة الترشيح بشكل سنوي، ونشر النتائج الشرح: 'نوصي بأن تتم مراجعة عملية لجنة الترشيح كل عام لتحديد مدى جودة عملها، ويتم نشر نتيجة المراجعة قبل اختيار أعضاء لجنة الترشيح التالية.' موافقة في المبدأ، إلا أن العلاقة مع عمليات لمراجعة المنظمة القياسية يجب أن يتم تحديدها.
تعليقات مجموعة العمل المبدئية	تري مجموعة العمل أن تقييم فاعلية أنشطة أي منظمة، بما في ذلك لجنة الترشيح، يجب ألا يتم خلطه مع "مراجعة" هذه الأنشطة.
استنتاجات مجموعة العمل	<p>ومن هذا المنظور، لا نشارك المراجعين في نصيحتهم فيما يتعلق بالحاجة إلى مراجعة منظمة لعمليات لجنة الترشيح. ويتم إجراء تقييم لفاعلية أي هيكل أساسي في منظمة ICANN، بما في ذلك لجنة الترشيح، كل خمس سنوات من خلال عملية مراجعة للمنظمة. وبين كل عمليتي مراجعة للمنظمة، يتم الدعوة لإجراء تقييم ذاتي لأداء كل الهيكل في منظمة ICANN، بناءً على مجموعة من مؤشرات الأداء التي يتم اختيارها. وتوفر التقارير السنوية التي يتم إصدارها من قبل رؤساء لجنة الترشيح مجموعة قيمة من المؤشرات فيما يتعلق بأداء لجنة الترشيح.</p> <p>ونحن نلاحظ وجود العديد من النقاط المحددة التي يمكن مراجعتها بشكل أكبر وبما هو أكبر من ممارسة التقارير الحالية:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. كما أوضحنا فيما يتعلق بالملاحظات المتعلقة بالتوصية الثالثة، يجب أن يتم وضع المزيد من أهداف وقياسات الاتصال الرسمية. ويجب أن تقوم كل لجنة ترشيح بنشر هذه الأهداف وتقييم أداء اللجنة مقارنة بها. ويجب أن يتم إدخال البيانات التي يتم تجميعها في عملية التطوير والتحسين المستمر في إستراتيجية التعيين والتواصل في منظمة ICANN. 2. وفي نهاية مدة لجنة الترشيح، يجب أن يتم إجراء اقتراح حول الأعضاء (ربما بشكل غير معلن) فيما يتعلق بخبرتهم فيما يتعلق بفاعلية اللجنة ونزاهتها وأداء الرئيس وفعاليتها، وأي أفكار يمكن أن تساعد على التطوير في المستقبل. يجب أن يراجع مجلس الإدارة (من خلال لجنة مناسبة) نتائج تلك الاقتراحات لاتخاذ الإجراءات اللازمة وبدء عمليات التحسين. 3. إننا نشجع لجان الترشيح المستقبلية أن تجرب من خلال استخدام أهداف وقياسات أداء أكثر صراحة، ثم إجراء تقييم ذاتي مقابل هذه القياسات. ونتائج هذه التجارب يجب أن يتم إدخالها في مراجعة المنظمة التالية للجنة الترشيح.