

2010 | 15 يونيو



المراجعة التنظيمية لـ ICANN
منظمة الأسماء الداعمة لأسماء رموز البلدان (ccNSO)

التقرير النهائي



تأسست شركة ITEMS International في عام 1994 وهي تعتبر إحدى المؤسسات الاستشارية المتخصصة في أعمال الاستشارات الإستراتيجية في مجال الاتصالات والإنترنت. ويقع مقر الشركة الرئيسي في باريس ولها مكاتب في كل من روما والجزائر وممثلين في بلجيكا وألمانيا وأسبانيا والسويد والولايات المتحدة الأمريكية. كما تتعامل الشركة مع شبكة عالمية من المراسلين في أمريكا الشمالية (الولايات المتحدة الأمريكية وكندا) وأمريكا اللاتينية (البرازيل والأرجنتين وشيلي) وأسيا (اليابان والصين) وأفريقيا.



2

وتتخصص الشركة في التخطيط الإستراتيجي والتسويق ومنتديات الأبحاث والتخطيط الفكري الدولية في مجال تقنيات المعلومات والاتصالات (ICT). وتتمتع الشركة بخبرة كبيرة في مساعدة السلطات العامة والشركات لتطوير إستراتيجيات تقنيات المعلومات والاتصالات. وتتمثل مجالات الخبرة الأساسية لـ ITEMS International في التسويق وفرص العمل بالسوق والاستشارات الإدارية وإجراء عمليات التدقيق الإستراتيجي، والعناية الواجبة والتحريرات عن الشركاء، وتحليلات المنتجات والخدمات ووضع خطط العمل ووضع خطط تطوير تقنيات المعلومات والاتصالات للسلطات المحلية.

كتبه:

هيري رانو، العضو المنتدب بشركة ITEMS International

توماس ماكنزي، استشاري أبحاث، ITEMS International

مورिका روني، خبير استشاري، ITEMS International

ITEMS International © 2010

5.....	الجزء أ - ملخص تنفيذي
9.....	الجزء ب - التقرير
10.....	1 المقدمة
10.....	1.1 نشأة CCNSO
13.....	1.2 أهداف المراجعة
13.....	1.3 المنهجية
15.....	1.4 تقديم البيانات والنتائج والتحليل
16.....	2 فعالية CCNSO وتحليل حالات التقييد واستقرار آليات العمل
16.....	2.1 فعالية CCNSO فيما يتعلق بالأهداف الرئيسية
16.....	2.1.1 التقييم الواقعي الأساسي
19.....	2.1.2 مسح وبحث النتائج
26.....	2.2 العوامل الداخلية والخارجية التي قد تمنع التحقيق الكامل لأهداف CCNSO
26.....	2.2.1 التقييم الواقعي الأساسي
28.....	2.2.2 مسح وبحث النتائج
31.....	2.3 صلاحية آليات العمل
31.....	2.3.1 التقييم الواقعي الأساسي
32.....	2.3.2 نتائج الاستبيان والمراجعات
34.....	2.4 التحليل والتوصيات
37.....	3 عضوية CCNSO
37.....	3.1 التقييم الواقعي الأساسي
42.....	3.2 مسح وبحث النتائج بشأن توسيع العضوية
45.....	3.3 التحليل والتوصيات
46.....	4 التنسيق داخل منظومة ICANN
46.....	4.1 التعاون والتواصل مع غيرها من منظمات الدعم واللجان الاستشارية
46.....	4.1.1 التقييم الواقعي الأساسي
47.....	4.1.2 مسح ومناقشة النتائج
48.....	4.2 تصور CCNSO من جانب ICANN منظمات الدعم واللجان الاستشارية
48.....	4.2.1 مسح ومناقشة النتائج
48.....	4.3 تحليل وتوصيات
50.....	5 توفير الموارد من قبل ICANN
50.....	5.1 موارد الموظفين
50.....	5.1.1 التقييم الواقعي الأساسي
51.....	5.1.2 مسح ومناقشة النتائج
51.....	5.2 الموارد الفنية التي توفرها ICANN
51.....	5.2.1 التقييم الواقعي الأساسي
53.....	5.2.2 مسح ومناقشة النتائج
54.....	5.3 موارد الميزانية
62.....	5.4 التحليل والتوصيات
65.....	6 المحاسبة والشفافية
65.....	6.1 مسؤولية CCNSO
65.....	6.1.1 التقييم الواقعي الأساسي
65.....	6.1.2 مسح وبحث النتائج
67.....	6.2 الشفافية
67.....	6.2.1 التقييم الواقعي الأساسي
69.....	6.2.2 مسح ومناقشة النتائج
70.....	6.3 الشفافية المالية
70.....	6.3.1 التقييم الواقعي الأساسي
70.....	6.3.2 مسح ومناقشة النتائج
71.....	6.4 تحليل وتوصيات



75.....	7 مستقبل CCNSO: الغرض والتفويض
75.....	7.1 استيعاب الأعضاء لأمر CCNSO
75.....	7.1.1 مسح ومناقشة النتائج
76.....	7.2 الامتثال لمبادرات تم اتخاذها بانتداب
76.....	7.2.1 التقييم الواقعي الأساسي
76.....	7.2.2 مسح ومناقشة النتائج
78.....	7.3 الغرض المستمر لـ CCNSO
78.....	7.3.1 التقييم الواقعي الأساسي
79.....	7.3.2 مسح ومناقشة النتائج
80.....	7.4 مراجعة منطق CCNSO
80.....	7.4.1 مسح ومناقشة النتائج
81.....	7.5 تحليل وتوصيات
83.....	مسرد الأشكال
85.....	الجزء ج - الملاحق
86.....	8 قائمة المشاركين في الاستبيان
87.....	9 قائمة CCTLDS
89.....	10 استخدامات غير تقليدية لـ CCTLDS
91.....	11 اختصاصات هذا الاستعراض
94.....	12 مسح
94.....	12.1 التمثيل الشجري
95.....	12.2 الاستبيان
99.....	12.3 الأشخاص التي أجري معهم مقابلات



تعتبر رعاية الإجماع أحد المجالات التي أثبتت فيها المنظمة قدرًا كبيرًا من الفعالية. على سبيل المثال عند طلب إدراج ثلاثة أو أربعة أسباب للاتحاق بـ ccNSO، يذكر غالبية الأعضاء أسبابًا مثل "القدرة على التأثير على تطوير ccTLDs على مستوى العالم" و"فرصة للتضمن بشكل أكبر داخل المجتمع" و"بناء القدرات" و"تبادل الممارسات الأفضل" و"العمل بالشبكات" و"الإطلاع على آخر مستجدات التطويرات في ICANN" و"التعبير عن الآراء في نظام ICANN".

التواصل والتنسيق مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى داخل ICANN.

يعبر ممثلو المنظمات الأخرى واللجان الاستشارية (اللجان الاستشارية) عن التباين في وجهات النظر والآراء فيما يتعلق بفعالية ccNSO والجهود المبذولة في التنسيق والاشتراك في المبادرات المشتركة.

يحتل الدور الفعال والمفتوح الذي تلعبه ccNSO في المفاوضات بتقدير واعتراف واسع النطاق، تلك المفاوضات التي تقود إلى تبني آلية التتبع السريع لـ IDNccTLD. وفي هذا الصدد عبر البعض عن أملهم في إجراء عملية تتبّع سريعة كي تكون بمثابة منصة اختبار أساسية في ضوء تنفيذ الآليات المشابهة (كآليات gTLDs الجديدة على سبيل المثال).

على الجانب الآخر، يرى البعض بأن ccNSO "ترتكز على ccTLD": حيث تتألف عضوية ccNSO من مديري ccTLD في حين تتكون GNSO من 6 دوائر انتخابية ويناط بها التعامل مع مختلف مجموعات أصحاب المصلحة.

تطوير السياسة عبر وسائل أخرى غير PDP.

على الرغم من أن آلية PDP لم تسفر عن نتائج هامة خلال السنوات الست الماضية، إلا أن ccNSO قد شاركت بقدر كبير من العمل الاستشاري المتعلق بتطوير السياسات داخل نظام ICANN. وقد تم إجراء ذلك عبر آليات بديلة كما هو محدد من خلال مستندات القواعد والإرشادات التوجيهية الخاصة بالمؤسسة.

تتمثل إحدى الاستنتاجات التي خرجت بها هذه المراجعة في وجوب تحقيق مستوى من التوازن من خلال ccNSO بين الاعتماد على آليات رسمية بشكل كبير لـ PDP وللجوء إلى عمليات غير رسمية بما يؤدي إلى وظائف رسمية وتعليقات ذات صلة بتطوير السياسة داخل ICANN (الخطابات ومجموعات العمل). ويمكن العمل على تحقيق ذلك من خلال اعتماد أقل حدة في تطوير السياسات.

توصية 1: يجب على ccNSO النظر في تبني آلية بديلة يتم الاتفاق عليها بالإجماع على أن تكون رقيقة كذلك وآليات سريعة لتطوير السياسة: (أ) يجب أن تسمح آلية التعليقات لـ ccNSO تقديم استجابة فورية للطلب من مجلس ICANN أو المنظمات الداعمة الأخرى (ب). يجب أن تسمح آلية ورقة الموقع الوظيفي لـ ccNSO بالتعاون مع البيانات العامة حول مشكلات ccTLD ذات الصلة بطريقة تعكس الموقع الوظيفي العام لمجتمع ccTLD. آلية تعليق التتبع السريع مثل آلية ورقة الموقع الوظيفي لن تكون ملزمة لأعضاء ccNSO.

يجب أن تعمل منهجية CENTR للتعليقات وأوراق الموقع الوظيفي بمثابة نموذج لتحديد الإرشادات المتعلقة بتطوير آليات تطوير السياسة داخل ccNSO.

تأسست المنظمة الداعمة لأسماء رموز البلدان (ccNSO) في يونيو من العام 2003. بغرض تقديم أرائها وتوصياتها إلى سجلات ccTLD والتمييز بين مصالحي ccTLDs ومصالحي gTLDs بنظام ICANN. واستبدلت منظمات دعم أسماء النطاق بمنظمتي دعم منفصلتين (SO) وهما: ccNSO و gNSO، وتم تأسيسهما على التوالي لتمثيل مصالحي السجلات العامة وسجلات رموز البلدان.

عضوية ccNSO الحالية تمثل 106 ccTLDs من إجمالي 248 مدرجة من IANA. وتحسب على نسبة 90% من أسماء النطاق المسجلة في ccTLD. ومع ذلك فإنها لا تزال تمثل 41% من كل ccTLDs (حتى وإن كان الرقم أعلى من ذلك إذا ما أخذنا في الاعتبار حقيقة أن بعض سجلات ccTLD تدير أكثر من ccTLD واحد).

والهدف من هذه المراجعة العمل على تحديد: (1) ما إذا كانت ccNSO تحقق الغرض من تأسيسها داخل بنية ICANN أم لا، و(2) هل توجد أية تغييرات بالبنية أو عمليات التشغيل مرغوبة لتحسين وتسهيل مزيد من العضوية لمجتمع ccTLD الأوسع.

تستند المراجعة إلى وجهات نظر عدد كبير من مديري ccTLD وأصحاب المصلحة الآخرين داخل ICANN والتي تم جمعها من خلال إجراء استبيان عبر الإنترنت وإجراء مقابلات عبر الهاتف ومقابلات وجهًا لوجه.

تم استلام 97 إجابة على الاستبيان الذي جرى عبر الإنترنت. وهي تتضمن ccTLDs الكبيرة والصغيرة بنسبة 70%/30% مقسمة بين أعضاء وغير أعضاء ccNSO والممثلين لمنظمات ccTLD الأربعة الإقليمية وأعضاء فريق ICANN والممثلين لمنظمات الدعم الأخرى واللجان الاستشارية داخل نظام ICANN.

الفعالية وآليات العمل المتعلقة بأهداف ccNSO.

تم تحديد ccNSO وفقاً للوائح ICANN باعتبارها هيئة لتطوير السياسات ولها ثلاثة أهداف رئيسية وهي: (1) وضع توصيات السياسة لمجلس ICANN

(2) رعاية الإجماع بالدوائر الانتخابية بما يتضمن الأنشطة المتعلقة بالاسم لـ ccTLDs و(3) التنسيق مع لجان منظمات دعم ICANN الأخرى ودوائر ICANN¹ ووفقاً للوائح، فإن المنظمة لديها أربعة أهداف فرعية أخرى "لمزاولة الأنشطة الأخرى المخولة من جانب أعضائها.

وكانت نتائج المراجعة المتعلقة بفعالية ccNSO إيجابية بشكل عام. أما آراء أعضاء ccNSO فتشير إلى مستويات عالية من الرضا بين 70% و 98% وذلك اعتماداً على كل نطاق على حدة.

ومع ذلك، فمن خلال عملية تطوير واحدة فقط للسياسات (PDP) مكتملة وأخرى مستمرة فإن أعداد تطوير السياسة لتقويض ccNSO - وهو هدفه الأول وفقاً للوائح، لم يتم الإفصاح عنها بصفتها أحد المجالات التي حققت فيها ccNSO نتائج كبيرة - ولم يتم ذلك على الأقل عبر آلية PDP.

ويمكن إرجاع ذلك إلى أربعة عوامل وهي على هذا النحو: (1) التفاوت بين ccTLDs من حيث الحجم والطبيعة (غير ربحية أو تهدف للربح أو منظمات أكاديمية أو حكومية) تنطوي على تنوع في المصالح والأولويات و(2) الممانعة من داخل مجتمع ccTLD في وضع السياسات العامة و(3) تعقيد عملية PDP ذاتها و(4) النطاق الضيق جداً الذي يمكن لـ ccNSO العمل فيه على وضع السياسة التي تحددها اللوائح.

¹ <http://ccnso.icann.org/>

وتعمل ccNSO بنجاح على تحقيق التدارك بين الأعضاء الـ 140 أو غير أعضاء ccTLDs والعديد من تلك الدول تستمر في عرض المنظمة بتكافؤ وبعضها يتساءل عن الصلة أو الوجود.

في هذا الصدد نود أن نوصي ICANN بزيادة الموارد المخصصة للعضوية العالمية في ccTLDs داخل ccNSO. وقد يتحقق ذلك جزئياً من خلال العمل على تحسين خطة الاتصالات التي تستهدف غير الأعضاء ccTLDs وزيادة في عدد الأمناء المسافرين لحضور اجتماع ccNSO.

توصية 4: وينبغي على موظفي ccNSO المشاركة بانتظام في أنشطة التوعية لتوسيع عضوية/تحسين الاتصال مع الدول غير الأعضاء. وينبغي أن تزيد ICANN من الموارد من أجل اقتراح خدمات جذابة وذات قيمة مضافة لمجتمع ccTLD. وتتطلب هذه الخدمات ذات القيمة المضافة "مدير مجتمع عبر الإنترنت" ستكون مسؤوليته جذب أعضاء جدد، خصوصاً من المناطق الممثلة تمثيلاً ناقصاً.

توجد هناك عقبات للعضوية مثل نقص أو قلة المعلومات الخاصة بالمنظمة أو التكافؤ المتعلق بدور ccNSO الأمر الذي يمكن العمل على حله من خلال التنسيق مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى. بشكل خاص فإننا نعتبر ccNSO قد تشترك في خطة التوعية بالعضوية مع ALAC و GAC. وهناك ICANN الأخرى تقوم بإجراء الاتصال مع مديري ccTLD والتشجيع على الالتحاق بـ ccNSO.

توصية 5: وينبغي على ccNSO التعامل مع GAC و ALAC لتحديد مبادرة مشتركة لتعزيز مستويات عضوية جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية داخل ICANN.

التنسيق مع ICANN

على الرغم من نظام ICANN المتبع والمصمم بوضوح لتشجيع الحوار بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية بشكل خاص يظهر أنه لا يحقق دوماً الرضا لكافة الأمور الهامة. وداخل ICANN ذاتها، فإن نظام منظمات الدعم واللجان الاستشارية يشير دوماً إلى 'نظام Silo' المقترح للقنوات المفتوحة لتنفيذ أعمال ICANN بوسائل محدودة للاتصالات أو التعاون مع القنوات الأخرى.

نظام مجموعات العمل المشتركة في التواصل مع مقدمة IDNccTLDs تم التوصية به على نحو كبير من جانب أعضاء GAC ممن تمت مقابلتهم كجزء من المقابلة. ومع ذلك فسيظهر أن العلاقة مع ALAC يمكن العمل على تحسينها.

بالإضافة إلى تعزيز العلاقات مع المجموعات الانتخابية الأخرى أيضاً، فإننا نعتبر اهتماماً خاصاً لسجلات cc والمسجلين ممن يعمل أغلبهم على أساس عالمي وبما يتفق مع مدير ccTLD المحلي. وكلا الدوائر الانتخابية قد تتأثر بسياسات ccTLDs وكلاهما على استعداد للتمثيل حالياً في نظام ICANN. تم تمثيل السجلات داخل GNSO من خلال 'أصحاب المصلحة بالسجل' لمجموعة أصحاب المصلحة واحدة من بين 6 دوائر انتخابية لـ GNSO والسجلات الممثلة في GNSO من خلال "الحالات التجارية والعمليات الأخرى". وداخل GNSO فإن كل من الدوائر الانتخابية تلعب دوراً نشطاً في تشكيل السياسة المتعلقة بمشكلات gTLD.

يمكن لمجموعة العمل الاستعداد لتشكيل عمليات التنسيق مع السجلات والمسجلين الممثلين في GNSO خاصة من يعملون على أساس عالمي.

توصية 6: وعند وضع ccNSO لإحدى السياسات التي يمكن أن تؤثر على نشاط أمناء السجلات والمسجلين، ينبغي أن تكون ccNSO قادرة على جمع موقفيهم.

عائق اللغة

بالنسبة لأي منظمة دولية تستند إلى العضوية مثل منظمة ccNSO قد تمثل اللغة عائقاً ما لم يتم العمل على اتخاذ تدابير كافية لترجمة المستندات وإشراك المجتمع الدولي الأوسع من خلال تنظيم الاجتماعات والاتصالات عن بُعد ومجموعات العمل وما إلى ذلك بلغات متعددة (أو على الأقل للسماح للمشاركين بإعادة تدريب المترجمين). وعلى الرغم من ذلك، تظهر في الوقت الحالي كافة المستندات التي تمت ترجمتها من جانب ccNSO سواء للاستخدام الداخلي أو التواصل مع أعضاء ccNSO أو المجتمع الموسع لمديري ccTLD باللغة الإنجليزية.

إضافة إلى ذلك، يتم عقد كافة الاجتماعات الخاصة بـ ccNSO باللغة الإنجليزية ودون توافر خيار المترجمين الفوريين لمن قد يكونون في حاجة إلى ذلك. وفي حين أن هذا الأمر قد لا يمثل مشكلة كبيرة لمعظم الأعضاء، يتعين على المنظمة النظر في مدى حرمان بعض الدوائر الانتخابية من حقها في اللغة بسبب عدم توافر المعلومات في اللغة التي تحدث بها.

توصية 2: يجب النظر بعين الاعتبار إلى ترجمة اللغة الأصلية إلى لغات الأمم المتحدة الست المعترف بها للمستندات الرئيسية التي تحدها ccNSO (اللوائح والقواعد والإجراءات وأوراق السياسة الرئيسية) وإعداد نبذة مختصرة عن أوراق الموقع الوظيفي ccNSO.

3: توصية بسبب التكلفة الهامة للمستندات المترجمة على أساس منتظم فإننا نقترح أن تتعلق مهمة الترجمة لكافة المستندات بنشاط ccNSO الذي قد يتم تنفيذه من خلال عضوية ccNSO ذاتها. وقد يتم تسهيل ذلك من خلال إعداد wiki متعدد اللغات (كما في ويكيبيديا). وبهذه الطريقة تصبح ترجمة المستندات مسؤولة مجتمعات اللغة ذاتها ولا توجد حاجة إلى تحديد عدد اللغات التي تتم ترجمة المستندات إليها. في حالة تبني تلك الآلية فإننا نقترح تعيين مجلس "مدير المجتمع اللغوي" لكل لغة عليها مسؤولية التحقق من دقة الترجمات.

Error!	Reference source not found.
Error!	Reference source not found.
Error!	Reference source not found.
Error!	Reference source not found.
Error!	Reference source not found.

نمو العضوية

تنمو أعداد الأعضاء بشكل ثابت من 35 في العام 2003 إلى 106 عند تقديم هذا التقرير. ويمكن التعرف على ذلك بسهولة كنتيجة للمبادرات المتعددة التي تم تنفيذها للحفاظ على الأعداد المرفوعة (بما يتضمن إصلاح اللوائح في العام 2006 الأمر الذي أدى إلى توضيح اللوائح بشكل ملحوظ فيما يتعلق بالطبيعة الملزمة لتطوير السياسات من جانب ccNSO).

واليوم، وفقاً للبحث الذي تم فإن نسبة 35% من أعضاء ccNSO يتأون من القطاع الخاص و20% من القطاع غير الربحي و21% من المنظمات الأكاديمية و24% من المنظمات الحكومية.²

لا تزال العديد من الدول المتعددة غير ممثلة وبعض المناطق الخاصة تتضمن المزيد من الدول الأفريقية والفرنكوفونية والشرق الأوسط وشبه القارة الهندية ودول وسط آسيا قيد التمثيل.

² المصدر: بحث ITEMS الدولي

توصية 10: ينبغي أن تأخذ ccNSO توضيح جميع أدوار المجلس والرئيس في قواعد ومبادئ توجيه ccNSO.

لا تعتبر NICAN منظمة ربحية ولديها عدد من مجموعات الدوائر الانتخابية الممثلة فيها. والموارد المالية لتمويل أنشطة ICANN التشغيلية تأتي على نطاق واسع من السجلات العامة والمسجلين المعتمدين والاتصال فيما بينهم مع ICANN. إضافة إلى المساهمة بسجلات الإنترنت الإقليمية (RIR) وسجلات ccTLD سنوياً بـ ICANN. والعديد من ccTLDs يساهمون طوعاً في التمويل لدعم ICANN ولكن البعض الآخر لا يفعل.

وقد وضحت ICANN ذلك في أن التكاليف المرتبطة بأنشطة ccNSO و ccTLD (المقدرة بنحو 9.6 مليون دولار للعام المالي 2011) بعيدة عن مطابقتها بالمستوى الحالي من إسهامات ccTLD (بتوقع أن تكون 1.6 مليون دولار في العام المالي 2011).

وفرت ICANN رؤية إضافية لأموال ICANN عبر تحديد مجموعة منظمة النفقات (EAGs). وتحقق EAG تقدماً كبيراً. ومع ذلك لا يزال هناك "فجوة كبيرة" في المشاركة بين العوامل الممثلة من جانب ICANN لتقديم تكاليف ccNSO و ccTLD ومفهوم مديري ccTLD المحددين فيما يتعلق بقيمة الخدمات المستلمة وكيف يتوازن ذلك مع الإسهامات.

توصية 11: يمثل تحليل نفقات ICANN من قِبل أصحاب المصلحة لفائدة المنطقة تقدم كبير من حيث إدراك جميع مخصصات ميزانية ICANN اتجاه عمليات ccTLD و ccNSO. في مصالح أعضاء ccNSO ومجتمع ccTLD الأوسع نطاقاً، نوصي بتأسيس ارتباط التمويل الدائم (عضو معين في المجلس) والذي سوف تتركز مسؤوليته في القيام بدور الوسيط مع قسم تمويل ICANN لتأكيد الشفافية الكاملة فيما يتعلق بهذه المسألة وأي مسائل أخرى متعلقة بالميزانية والمرتبطة بأنشطة ccNSO و ccTLDs. من الممكن أن يكون الإصدار التالي لتحليل نفقات ICANN من قِبل أصحاب المصلحة لفائدة المنطقة فرصة لتخفيض "فجوة الإدراك".

ولا يوجد في الوقت الحالي مستنداً واحداً يمثل مشكلات ccNSO التي تعمل عليها أو تخطط لعملها في الأعوام التالية. ولا يمكن استخدام هذا المستند للتواصل بفعالية مع الدوائر الانتخابية الأخرى ومنظمات الدعم واللجان الاستشارية داخل ICANN. وستجد قيمة كبيرة لزيادة الوعي بشكل أكبر فيما يتعلق بأنشطة ccNSO.

توصية 12: ينبغي على ccNSO أن تقوم سنوياً بتطوير ونشر خارطة طريق سياسية بالنسبة للعاملين أو الثلاثة القادمة لتكون بمثابة وثيقة إستراتيجية لسياسة العمل الحالية والقادمة وكأداة للتسويق العام من أجل أغراض المعلومات داخل وخارج مجتمع ICANN.

مستقبل ccNSO

بالتوافق على الرغم من أن المبادرات التي اتخذتها المنظمة منذ تأسيسها لم تسفر عن أية أحكام قابلة للتنفيذ من الناحية القانونية سياسة التعزيز القانونية (PDP) الذي تم تحقيقه بنجاح حتى تاريخه أدى إلى وجود توصيات بالسياسة على المجلس خلاف توضيح اللوائح فدق تم تحقيق العديد من الإنجازات بوسائل أخرى لاسيما من خلال آلية مجموعة العمل والية جديدة مستخدمة في المفاوضات التي أدت إلى تقديم IDNccTLDs.

الموارد المقدمة من ICANN

لا تعتبر ccNSO بنية كافية بميزانية عمليات التشغيل الخاصة ورواتب الطاقم. تستند عضويتها إلى البنية الفرعية لـ ICANN التي عمليات التشغيل الخاصة بها تعتمد كلية على طاقم العاملين وموارد الميزانية المقدمة من جانب ICANN.

تعمل إدارة سكرتارية ccNSO على إدارة أنشطة ccNSO بطريقة فعالة وكافية بوسائل تقدر بشكل عام عضوية ccNSO. وتعتبر السكرتارية مسؤولة عن التخطيط للاجتماعات والتنسيق مع أساس العضوية والحفاظ على موقع الويب لـ ccNSO.

جدير بالذكر أن موقع الويب لـ ccNSO مصدر ضروري للمعلومات فيما يتعلق بالأنشطة التي لا تقوم المنظمة في النسخة الحالية بها على الموقع والتطلع وعرض كفاية أقل. ومن خلال إعادة تصميم الموقع الجاري حالياً فإننا نحصل على خطط منطقية لبنية الموقع بإضافة المزايا الجديدة. إضافة إلى ذلك فإننا نوصي بتعميد أدوات اجتماعية صديقة بالشبكة مثلاً للسماح بالمجموعات الفرعية الإقليمية واللغوية والنصية لتشكيل واستبدال تغذيات RSS. يمكن إجراء بعض التحسينات على صفحات التعريف الخاصة بالأفراد للسماح للأعضاء بالدخول وتحديث المعلومات الخاصة بهم.

توصية 7: ومن خلال التحسينات المستمرة لموقع الويب فإننا نوصي بتنفيذ أدوات شبكة اجتماعية تسمح لـ ccNSO بإنشاء مجموعات فرعية استناداً إلى الأسس العقلية والمنطقية والموضوعية واللغوية. وتضمن هذه الأداة موقع wiki ومشروع جدول أعمال ووظائف إدارة المشروع والسماح للأعضاء بتحديث التفاصيل الخاصة بهم بالسجل لكافة المشاركين في ccNSO. ربط الأداة التعاونية تلك بقوائم البريد الحالية التي تمت دراستها. وهذه الأداة تكون مساعدة بالفعل لتمثيل مجتمع ccNSO إلى جانب جذب أعضاء جدد. يتطلب تمثيل تلك الأداة إمكانيات "إدارة المجتمع".

توصية 8: يجب على ICANN أن تزود ccNSO بآليات وإمكانيات "إدارة المجتمع" من أجل تنفيذ وتوفير أفضل استخدام للأداة التعاونية.

المسؤولية والشفافية

جدير بالذكر أن مجلس ccNSO مسئول عن إدارة وتنسيق التعاون مع ccNSO إلى جانب تطوير توصيات سياسة ccNSO نيابة عن الأعضاء. وينتخب أعضاء ccNSO في كل منطقة من مناطق ICANN الجغرافية الخمس بالمجالس الثلاث. يتم اختيار ثلاثة مستشارين إضافيين من لجنة الترشيح لـ ICANN. يتم انتخاب المستشار من جانب أعضاء من لجنة الترشيح لفترة مدتها 3 أعوام. يتم انتخاب المجلس كل عام. يتم انتخاب رئيس ccNSO لفترة عام واحد ويمكن التجديد لفترة عام آخر. ولا يوجد حد الآن لعدد مرات إعادة انتخاب الاستشاري.

توصية 9: إدخال حد لعدد الفترات التي يمكن أن يتم استخدامها من قِبل أعضاء مجلس ccNSO (بند مطروح للمناقشة في اجتماع ccNSO في بروكسل).

رتي ccNSO بأنه الرئيس الحالي الذي شغل منصبه منذ إنشائها أنه قد لعب دوراً هاماً في تنسيق أنشطة ccNSO بالتوافق مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى داخل ICANN. لاحظ المراجعون القواعد والإرشادات غير المحددة لدور الرئيس. ولم تكن تمثل مشكلة حتى الآن لأن ccNSO لا زالت في البداية. ولم تنمو المنظمة حيث لم يكن التعريف واضحاً لدور الرئيس الرئيسي مع التقييد بفترة دوام عن المدة المطلوبة.



توجد بعض الآليات بالفعل عبر المجالس والمراقبين ومجموعات العمل المشتركة. إضافة إلى صياغة اللوائح بشكل رسمي الأمر الذي يشير إلى حقيقة أن "المجلس يجب أن يطلب رسمياً من رئيس GAC أن يعرض رأيه أو نصيحته."

ومع ذلك فيمكن تمهيد بعض التغييرات عبر تحديد PDP المتعلقة بالمشكلات التي تهم الحكومات بما يتضمن موافقة GAC الرسمية قبل التحرك إلى المجلس.

غرض استمرار ccNSO

يستند غرض ccNSO إلى الشمول: وهي تعطي صوتاً لـ ccTLDs داخل ICANN. وفي المقابل فإنها تقبل ICANN كوكيل شرعي لـ DNS وقبول تطوير سياسات ccTLDs العالمية. ولا يزال ذلك الغرض المزدوج صالحاً.

تقديم IDNccTLDs يبدو من المحتمل أن يؤدي إلى زيادة كبيرة في عدد سجلات ccTLD والمرشحين المحتملين لعضوية ccNSO. تتولى مجموعات العمل هذه المشكلة. ولن نقوم بأية توصيات قد تشير إلى نتائج مجموعات العمل.

يبدو وجود اتفاق كامل مع البنود الثاني والثالث "التعديل لرعاية الاتفاق بمجتمع ccNSO" والتنسيق مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى داخل ICANN. من وجهة نظرنا يمثل الرقم المنخفض هذا PDPs المكتملة التي لا تعكس على نحو سلبى إنجازات ccNSO ولا تتطلب أسئلة حول الشرعية.

عند تفهم التعديل: في حين يدعي الأعضاء بأنهم على تفهم جيد بتعديل ccNSO إلا أنه يوجد انفراج معقول في الآراء لما يقوم به فعلياً التعديل. ونحن نميز بين من يعملون لصالح أو للتحديد الخاص بالتعديل الأمر الذي يسمح بمساحة صغيرة للاشتراك في الأنشطة الأخرى البعيدة عن تطوير السياسة عبر آلية PDP ومن يعملون لصالح تحديد موقف بشكل أكبر قليلاً للاشتراك في الأنشطة الأخرى المختلفة (بالتوافق مع الهدف الرابع الإضافي للمنظمة) عند الحاجة إليه.

حول تأثير تقديم IDNccTLDs بـ ccNSO: تقديم IDNccTLDs يبدو من المحتمل أن يؤدي إلى زيادة كبيرة في عدد سجلات ccTLD والمرشحين المحتملين لعضوية ccNSO. وهي مشكلة كبيرة فيما يتعلق بغرض وعضوية ccNSO وبدء ccPDP فعلياً.

ومشكلة التفويض وإعادة التفويض التي تعتبر من اهتمامات كل من ccTLDs والحكومات و ICANN من المحتمل أن تكون أكثر إلحاحاً. وفي ضوء ذلك، يجب على ccNSO و ICANN النظر في تبني تعديل على عملية تطوير السياسة (PDP) من أجل العمل على تحسين تضمين GAC عند التحقق من السياسات من جانب ccNSO الأمر الذي يؤدي إلى وجود نتائج غير مباشرة للحكومات.





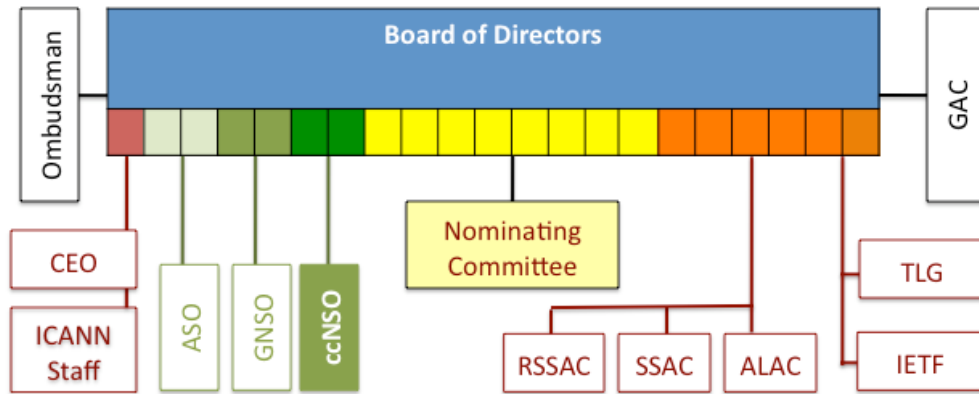
1.1 نشأة ccNSO

تأسست منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) في اجتماع ICANN المنعقد في مونتريال في يونيو 2003. وفي مارس من العام 2002 تم إعداد لجنة التطوير والإصلاح (ERC) من جانب المجلس وفي مارس من العام 2003 أوصت المجلس بإنشاء منظمة دعم منفصلة لنطاق المستوى الأعلى لرموز البلدان (ccTLD) داخل نظام ICANN. تم تبني التوصية من جانب المجلس و ccNSO لإعداد منظمة دعم قائمة على العضوية بـ (SO) ICANN، ويتم تنظيمها وفقاً للمادة 9 من لوائح ICANN³.

وقد أخذت ccNSO دورها من دائرة الناخبين لـ ccTLD الخاصة بمنظمة دعم اسم النطاق (DNSO) الموجودة منذ العام 1999. وإعداد الرؤية المعاكسة بالمجتمع بسجلات ccTLD والدوائر الأخرى داخل نظام ICANN وتوفير DNSO لموقف كافي لتحديد المشكلات ومنظمة الدعم المنفصلة (SO) المطالبة بإدراك الاختلاف بين مصالح ccTLD ونطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLDs). من الآن فصاعداً ستقدم ccNSO ضمانات للدوائر العالمية لـ ccTLDs بأن المصالح قد يتم تمثيلها بشكل أفضل داخل نظام ICANN.

تم إعداد ccNSO في معرفة وإدراك الاختلاف الكبير لمجتمع ccTLD والدور الحيوي لضمان فوائد الإنترنت وإمكانية الوصول إليه من كافة الأطراف حول العالم. وإدراك تنوع ظروف المجتمع لـ ccTLD والآراء ذات الصلة بمسؤوليات مديري ccTLD التي تقع بحزم في صلب القانون الوطني أو الدوائر القضائية المحلية التي تتضمن الحاجة إلى التناغم والتناسق والتنسيق العالمي⁴.

الشكل 1: يعرض المخطط التنظيمي لـ ICANN كلا من منظمات الدعم واللجان الاستشارية وعدد المقاعد المشغولة من مجلس ICANN.



تم إعداد ccNSO لغرض الاشتراك في الأنشطة ذات الصلة بـ ccTLDs والتركيز على (1) تطوير توصيات السياسة لمجلس ICANN و (2) رعاية التوافق في كل الدوائر الانتخابية بما يتضمن الأنشطة المذكورة اسماً لـ ccTLDs و (3) التنسيق مع منظمات دعم ICANN الأخرى واللجان الاستشارية والدوائر الانتخابية في ظل ICANN⁵.

ويتمثل الهدف الكبير لـ ccNSO في أنها يجب أن تزود مجتمع ccTLD بوسائل للعمل معاً على المشكلات العامة بمهمة ICANN لضمان عمليات تشغيل آمنة ومستقرة لـ DNS بطريقة تستند إلى التوافق والاشتراك لكافة أصحاب المصلحة المتأثرين⁶.

محاولة المنظمة الميدانية لتحقيق تعارف ودعم على نطاق كبير. ومع ذلك فإن الموقف قد تغير في العام 2006. والتزامن مع حدثين هامين للعناية. أولاً فإن تشغيل ccPDP أدى إلى توضيح وتعديل جزئي باللوائح فيما يتعلق بآلية تصويت المنظمات وثانياً زيادة سكرتارية ccNSO في العام 2007.

³ <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IX>

⁴ لجنة التطوير والإصلاح بـ ICANN، تشكيل: ccNSO: غرض المراجعات على اللوائح، 18 يوليو 2003

⁵ <http://ccnso.icann.org/>

⁶ لجنة التطوير والإصلاح بـ ICANN، تشكيل: ccNSO: غرض المراجعات على اللوائح، 18 يوليو 2003

- مراجعة ICANN ccNSO

وقد التحقت نطاقات هامة لـ ccTLDs مثل uk (Nominet) قبل فترة قصيرة واتبعت خطاها العديد من دول العالم بعد ذلك. وبمجرد الالتحاق على المدير التنفيذي "لقد تم تشجيعنا بخطوات اتخذتها ICANN مؤخرا لتحسين نماذج الاشتراك داخل مجتمع الإنترنت. وفي حين لا يزال هناك عمل يتم إنجازه فإننا على يقين من التحرك في الاتجاه الصحيح والحفاظ على الدعم المستمر". والتحاق الصين وروسيا وجنوب أفريقيا في العام 2007 وألمانيا في العام 2009 يتبعه خطوات هامة نحو الأمام في عملية تنامي عضوية المنظمة.

في سبتمبر 2009، أكد الانتقال من اتفاقية المشروع المشترك (JPA) – المرة السابعة لـ MOU بوزارة التجارة التابعة لحكومة الولايات المتحدة الأمريكية – على الالتزامات المحددة بأنها هامة لـ ICANN على قدر اهتمام ccNSO وقد مثلت عائداً آخر كان يقف حائلاً أمام العضوية.

تمثل عضوية ccNSO الحالية 106 ccTLDs من إجمالي 248 مدرجة من IANA. ومع تضمين ccTLDs الرائدة مثل الصين وروسيا وفرنسا وألمانيا والمملكة المتحدة ومعظم دول أمريكا اللاتينية التي تمثل 90% من أسماء النطاق المسجلة بـ ccTLD. ومع ذلك فإنها لا تزال تمثل 41% من كل ccTLDs. والعدد الكبير المتبقي لـ cTLDs بما يتضمن العديد من الدول الأوروبية والآسيوية والأفريقية لـ ccTLDs الواضح غيابها. وهي تتضمن أسبانيا والنمسا والدنمرك والهند والكثير من دول وسط أوروبا ودول الشرق الأوسط ودول وسط آسيا وتقريبا 50% من أفريقيا ودول أفريقيا الفرنكفونية.



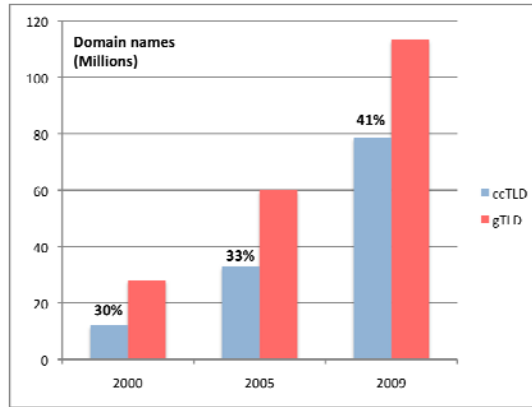
الشكل 2: عضوية ccNSO في العام 2010 تمثل نسبة 90% من أسماء النطاق المسجلة ضمن ccTLD (المصدر: ICANN)



وتعتبر كافة ccTLDs المستخدمة حالياً مستفاداً مباشرة من قائمة ISO 3166-1 أو من قائمة عناصر كود احتياطي النفقات المحددة من ISO 3166 وكالة الصيانة. سجلات ccTLD من المجموعة المتغيرة ذات اختلافات كبيرة فيما يتعلق بالحجم والطبيعة (المنظمات غير الربحية والقطاع الخاص والمنظمات الحكومية والأكاديمية) وفي ضوء العلاقات التعاقدية مع ICANN. وكذلك فإن لهم مصالح متنوعة ومختلفة وأولويات ومصالح كثيرة وعامل لا يسهل من تطوير السياسات العامة على المستوى العالمي.

ثلاثة وستون من بين 248 ccTLDs مدرجة في عملية تشكيل علاقاتها مع ICANN. تم تنفيذ ثلاثة وأربعون منها من خلال توقيع اتفاقية ("إطار عمل المسؤولية") والتي تحدد المسؤوليات لكل من ccTLD و ICANN⁸ أو عبر تبادل الخطابات الأقل رسمية لكل طرف ليدرك المسؤوليات الواجبة عليه.

الشكل 3: تزايد عدد ccTLDs و gTLDs بين الأعوام 2000 و 2009



واليوم مع تقديم IDNccTLDs فإن ccNSO فإنها تعزز العمل على افتراض الدفاع الرائد ودور تشكيل السياسة المتعلقة بواحد من عمليات الإصلاح الأكثر أهمية لـ DNS منذ الطلب الأصلي للتعليقات عام 1984 (RFC 920) و 1994 (RFC 1591).

^{8 8} منذ عام 2000 وتعمل ICANN مع مديري ccTLDs على توثيق العلاقات مع ICANN. تتوفر قائمة من اتفاقيات ccTLD على العنوان : <http://www.icann.org/cctlds/agreements.html>

والهدف من تلك المراجعة كما هو محدد في بنود اختصاص ICANN (ToR)⁹ وكما هو مقصود في المادة 4 من القسم 4 من لوائح ICANN لتحديد: (1) سواء كانت ccNSO تلي الغرض منها داخل بنية ICANN و(2) إن كانت كذلك فعن أية تغييرات بالبنية أو عمليات التشغيل تكون مستحسنة لتحسين وتسهيل العضوية الإضافية لمجتمع ccTLD الأوسع. وبشكل مركز أكثر فإن الهدف من هذه المراجعة هو تقديم إجابات للأسئلة التالية:

الجزء 1 - الغرض من ccNSO والفعالية والصلة

1. هل تتمتع ccNSO بالفعالية في تحقيق الأهداف الرئيسية الثلاثة المحددة في المادة 9 من اللوائح؟
2. ما هي العناصر الداخلية أو الخارجية إن وجدت التي تمنع التحقيق الكامل لأهداف ccNSO؟
3. ما هي الإجراءات العامة أو الخاصة التي يمكن تخيلها لتحسين فعالية ccNSO؟
4. بشكل عام، هل المبادرات التي تم تنفيذها من ccNSO منذ تأسيسها تتكون من التعديلات كما هو محدد في اللوائح؟
5. ما هي تصورات أعضاء ccNSO عن تعديل ccNSO؟
6. ما هي تصورات المنظمات الداعمة الأخرى عن اللجان الاستشارية لتعديل ccNSO؟
7. هل تتمتع ccNSO بالغرض المستمر بهيكل ICANN؟
8. هل منطق ccNSO كما هو موضح في اللوائح المطلوب مراجعتها والإحساس بها؟

الجزء 2 - وظيفة ccNSO

9. هل تعمل SSAC بطريقة يتسم بالشفافية والمسؤولية؟ هل هناك أية تغييرات على طرق تشغيل ccNSO التي قد تحسن من المسؤولية والشفافية؟
10. هل آليات العمل الداخلي لـ ccNSO مناسبة وكافية لإرشاد كل مظاهر العمل الحالية؟
11. ما هي الآليات التي يمكن التحقق منها للدعم المستقبلي لجهود ccNSO لزيادة العضوية بالمستقبل القريب ومستقبل ccTLDs؟
12. هل تمتلك SSAC الموارد الكافية لإنجاز أعمالها ومهامها؟ هل الدعم المقدم من ICANN لـ ccNSO متنسق وكافي مع احتياجات ccNSO في ضوء الموارد الشخصية إلى جانب البنود الإدارية والتشغيلية؟
13. هل هناك تواصل فعال ومتكامل مطبق بين ccNSO ومنظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى؟

1.3 المنهجية

تم إجراء المراجعة من ثلاثة مراحل:

- المرحلة 1: التقييم الواقعي للخط الأساسي وجمع البيانات عبر استبيان يتم عبر الإنترنت وإجراء مقابلات وجهاً لوجه
- المرحلة 2: تحليل البيانات والتحقق من صحتها
- المرحلة 3: التوصيات.

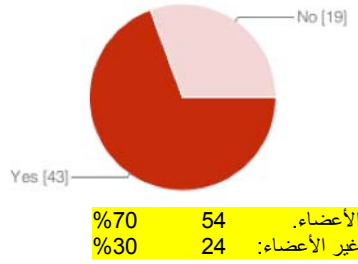
تم استخدام مجموعة نماذج للأسئلة بالاستبيان ولها عدة اختيارات ومتبوعة بفرصة للإسهاب الكتابي (الاستبيان 95) وألق نظرة على كيفية تحقيق إنجازات ccNSO من الأعضاء والدائرة الكبيرة لـ DscCTL والممثلين لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى داخل ICANN. الأسئلة ذات الاختيار المتعدد تعمل على كشف اتجاهات المجلس مع فرص الإسهاب الكتابي لكشف صورة دقيقة أكثر عن العلامات الفارقة المميزة لأراء بين وداخل مجموعات المشاركين.

كما تخضع نتائج الاستبيان للتحقق منها خلال المقابلات المباشرة التي عقدت في اجتماع ICANN في نيروبي في مارس 2010 والمقابلات عبر الهاتف التي عقدت طوال عملية المراجعة.

⁹ انظر الملحق 11، 95

مراجعة ICANN ccNSO -

الشكل 4: المشاركون في
ccTLD: أعضاء ccNSO



تم عقد استبيان دولي لـ ccNSO من 12 يناير إلى 19 مارس 2010. يستهدف الاستبيان بشكل رئيسي مديري ccTLD وبدرجة أقل لأصحاب المصلحة الأقل داخل نظام ICANN مع الروابط الخاصة بأنشطة ccNSO.

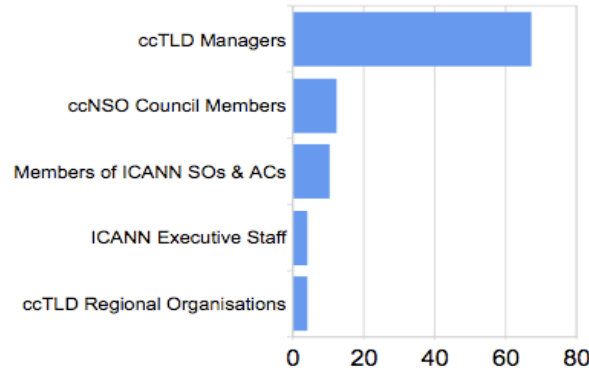
مجموع المشاركين 97 تم تلقي إجاباتهم من كل الفئات المجاوبة. وهي تتضمن ccTLDs الكبيرة والصغيرة بنسبة 70%/30% مقسمة بين أعضاء وغير أعضاء ccNSO والممثلين لمنظمات ccTLD الأربعة الإقليمية وأعضاء طاقم ICANN والممثلين لمنظمات الدعم الأخرى واللجان الاستشارية داخل نظام ICANN.

78 من مديري ccTLD قد أجابوا ومعدل إجابات هام لهذا النوع من الاستبيان (انظر الملحق 8). وهي تمثل 30% من 248 ccTLDs مدرجة في قاعدة بيانات IANA (انظر الملحق 9: قائمة ccTLDs). تتضمن 54 عضوا من ccNSO (50% من إجمالي الأعضاء الحاليين) و23 من غير الأعضاء وتمثيل كبير نسبيا للسماح لنا بتقدير الاتجاهات في الآراء.

معدل ردود المشاركين موضحة بالشكل 4. حيث يصل مديري ccTLD - الهدف الرئيسي للمجموعة 69% من الإجابات مع مديري ccTLD الذين هم أعضاء مجلس ccNSO لنسبة 12% (إجمالي 81%).

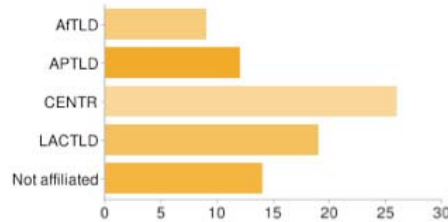
تم استلام الإجابات بكل أنواع ccTLD وانتشارها بشكل عادل بكل المناطق الجغرافية الأمر الذي سمح لنا باكتشاف الاتجاهات الواضحة المرتبطة بحجم المنظمة والتنوع الجغرافي والاختلافات اللغوية.

الشكل 5: المشاركون في الاستبيان - تصنيف فئة المشارك



حساب أعضاء منظمات الدعم الأخرى واللجان الاستشارية داخل ICANN لممثلين بنسبة 11% عن أربعة منظمات إقليمية ccTLD - 4% وأعضاء الطاقم التنفيذي بـ ICANN - 4%.

الشكل 6: دمج أعضاء ccNSO بالمنظمات الإقليمية



1.4 تقديم البيانات والنتائج والتحليل

بسبب التقارب بين بعض نتائج المقابلة والتحليل المتعلق بأسئلة التقييم 13 الواردة أعلاه فقد قسمنا المستند إلى 7 أقسام نتعامل فيها بين واحد إلى أربعة أسئلة في المرة الواحدة. دليل قراءة المستند فيما يتعلق بأسئلة تقييم ICANN كما هو وارد بالجدول أدناه.

يتم تقسيم كل قسم كما يلي:

- من خلال سؤال المراجعة:

(1) التقييم الواقعي للخط الأساسي ما يعطي العناصر الحقيقية والبيانات المتعلقة بكل سؤال المقترض أن تقدم إجابة

(2) في نهاية كل قسم نقدم النتائج الرئيسية للاستبيان والمقابلات الهاتفية والمقابلات وجهاً لوجه التي يتم إجراؤها خلال دورة المراجعة.

- بشكل عام بالقسم:

(3) التحليل استناداً إلى تقييم الخط الأساسي ونتائج الاستبيان والمقابلات بالإضافة إلى التوصيات. وهذا التحليل عام وشامل لكل قسم عند جمع هذا القسم لأكثر من سؤال.

الشكل 7: الأجزاء المتشابهة بين أسئلة المراجعة وأقسام التقرير

سؤال المراجعة #	مشكلات الأسئلة الرئيسية	التقييم الواقعي الأساسي	الاستبيان ونتائج المقابلة	التحليل والتوصيات
القسم 2: فعالية ccNSO وتحليل حالات التقييد واستقرار آليات العمل				
1	فعالية ccNSO	القسم 2.1.1، صفحة 16	القسم 2.1.2، صفحة 19	القسم 2.4، صفحة 34
2	حالات التقييد	القسم 2.2.1، صفحة 26	القسم 2.2.2، صفحة 28	
10	آليات العمل	القسم 2.3.1، صفحة 31	القسم 2.3.2، صفحة 32	
القسم 3: عضوية ccNSO				
11	زيادة العضوية	القسم 3.1، صفحة 37	القسم 3.2، صفحة 42	القسم 3.3، صفحة 45
القسم 4: التنسيق مع نظام ICANN				
6	تفهم منظمات الدعم اللجان الاستشارية	القسم 4.1.1، صفحة 46	القسم 4.2.1، صفحة 48	القسم 4.3، صفحة 48
13	تعاون منظمات الدعم اللجان الاستشارية	القسم 4.1.1، صفحة 46	القسم 4.1.2، صفحة 47	
القسم 5: الموارد المقدمة من ICANN				
12	موارد الطاقم	القسم 5.1.1، صفحة 50	القسم 5.1.2، صفحة 51	القسم 5.4، صفحة 62
	الموارد التقنية	القسم 5.2.1، صفحة 51	القسم 5.2.2، صفحة 53	
	موارد الميزانية	القسم 5.3، صفحة 54	غير معمول به	
القسم 6: المسؤولية والشفافية				
9	المسؤولية	القسم 6.1.1، صفحة 65	القسم 6.1.2، صفحة 65	القسم 6.4، صفحة 71
	الشفافية	القسم 6.2.1، صفحة 67	القسم 6.2.2، صفحة 69	
	الشفافية المالية	القسم 6.3.1، صفحة 70	القسم 6.3.2، صفحة 70	
القسم 7: مستقبل ccNSO				
5	تفهم العضوية	غير معمول به	القسم 7.1، صفحة 75	القسم 7.5، صفحة 81
4	التوافق	القسم 7.2.1، صفحة 76	القسم 7.2.2، صفحة 76	
7	غرض الاستمرار	القسم 7.3.1، صفحة 78	القسم 7.3.2، صفحة 79	
8	المراجعة المنطقية	غير معمول به	القسم 7.4.1، صفحة 80	
ملخص وتوصيات تحليل جزء من القسم				
3	إجراءات تحسين الفعالية			كل الأقسام



2 فعالية ccNSO وتحليل حالات التقييد واستقرار آليات العمل

ينظر هذا القسم بعين الاعتبار إلى ثلاثة أسئلة لتقييم:

- هل تتمتع ccNSO بالفعالية في تحقيق الأهداف الرئيسية الثلاثة المحددة في المادة 9 من اللوائح؟
- ما هي العناصر الداخلية أو الخارجية إن وجدت التي تمنع التحقيق الكامل لأهداف ccNSO؟
- هل آليات العمل الداخلي لـ ccNSO مناسبة وكافية لإرشاد كل مظاهر العمل الحالية؟

2.1 فعالية ccNSO فيما يتعلق بالأهداف الرئيسية

2.1.1 التقييم الواقعي الأساسي

تم تناول الغرض من ccNSO والأهداف الرئيسي منها بالوصف في اللوائح كما يلي:

يجب وجود هيئة تطوير سياسي معروفة بمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) وتكون مسؤولة عن:

1. تطوير وتوفير التوصيات إلى المجلس حول السياسات العالمية المتعلقة بنطاقات المستوى العلي لرموز البلدان،
2. رعاية التوافق بمجتمع ccNSO بما يتضمن الأنشطة المرتبطة بالاسم الخاصة بـ ccTLDs؛
3. التنسيق مع منظمات ICANN الأخرى واللجان والدوائر الانتخابية لـ ICANN.

إضافة إلى أن اللوائح، تحدد الهدف الرابع الخاص بالمستوى الأدنى (على الرغم من عدم سردها) وذلك وفقاً لخيار ccNSO للاشتراك في العديد من الأنشطة الأخرى "المخولة من الأعضاء" والتي تتضمن: "طلب تطوير الممارسات الأفضل الطوعية لمديري ccTLD والمساعدة في صقل مهاراتهم ضمن المجتمع العالمي لمديري ccTLD وتحسين عمليات التشغيل وزيادة التعاون التقني بين مديري ccTLD".

لا تتضمن اللوائح أية تفاصيل حول العملية مع الأنشطة الإضافية (أو أي نشاط آخر قد يكون يوماً متوافقاً) ليتم تطويرها وتنسيقها أو تقديمها لعضوية ccNSO للتحويل.

وتم تناول السياسات المطورة من ccNSO بالوصف كما أنها ملزمة للأعضاء فقط "وفقاً لأخلاقيات العضوية"¹⁰. وتعتبر عضوية ccNSO طوعية ولا يجب على الأعضاء الارتباط بالسياسة المطورة من جانب ccNSO إن كانت السياسة "لا تتعارض مع القانون المعمول به لمدير ccTLD والتي يجب أن تظل في كل الأوقات واضحة" و/أو المؤسسة للخرق "عادة أو منطقة أو سياسة عامة". في هذه الحالات يتم الإعلام كتابة مع تقديم الإعلان إلى مجلس ccNSO.

¹⁰ لوائح ICANN المادة 9 من القسم 10: عرضة للفقرة 4.11



١٧ الإنجازات الرئيسية

- بين الأعوام 2004 و2010 عقدت ccNSO بنجاح ccPDP الأمر الذي أدى إلى توضيح لوائح ICANN في التعرف على مدى تطور سياسة ccNSO والطبيعة الإلزامية للسياسات المطورة.
 - لا يزال يتم التعامل على ccPDP آخر ضمن مشكلة IDN ccTLDs.
 - يعتبر ccNSO أحد العوامل المؤثرة والقائدة بالمفاوضات داخل مجتمع ccTLD و ICANN وهو ما أدى إلى تقديم IDNccTLDs وأصبح علامة فارقة مميزة فيما يتعلق بـ DNS¹¹.
 - تعتبر ccNSO كذلك أداة لتصميم آلية التتبع السريع لـ IDNccTLD. هذه الآلية شائعة الاستخدام في المنظمات الأخرى (مثل المنظمات القياسية) وتم تطبيقها بنجاح لـ IDNccTLD.
 - دون التمتع بموارد آلية PDP ضمن الحدود المسموح بها لتطوير السياسة فإن ccNSO طرحت عدداً من التعليقات الرسمية وأوراق الموقع مثل التعليقات على مقترح DNS-CERT.
 - تم التعرف على ccNSO في إعداد وتشغيل 22 من مجموعات العمل. تم إعداد إحدى عشر وثلاثة مجموعات عمل مشتركة بالتوافق مع الممثلين لمنظمات ICANN منظمات الدعم واللجان الاستشارية.
 - إضافة إلى إرسال رئيس ccNSO على فترات خطابات لمجلس إدارة ICANN نيابة عن عضوية ccNSO. تتضمن في الأغلب خطاب تعليقات الأمان المقدمة من المدير التنفيذي لـ ICANN أثناء اجتماع نيروبي العام في مارس 2010. أرسل الآخرون قرارات gNSO وعملية التتبع السريع لـ IDN.
 - تقابل مجلس ccNSO 21 مرة (خلال مؤتمرات ICANN وعقد 39 اجتماعاً عبر الهاتف. تمت أرشفة تفاصيل اجتماع المجلس منذ العام 2007 (بالتوافق مع زيادة سكرتارية ccNSO).
 - تشغل ccNSO العديد من الاستبيانات على أولويات ICANN (2009) و DNSSEC (2007 و2009) والمشاركة في اجتماعات ICANN ccNSO (2008) ومشكلات الاحتيال (2008) و IDN ccTLDs (2007) واستبيانات ICANN المتعلقة بالأماكن (2006) واستبيان مجموعة العمل رسوم الميزانية (2006).
- تم تنفيذ الإنجازات الرئيسية والأنشطة الأساسية عبر ccNSO وتلخيصها في الجدول أدناه.



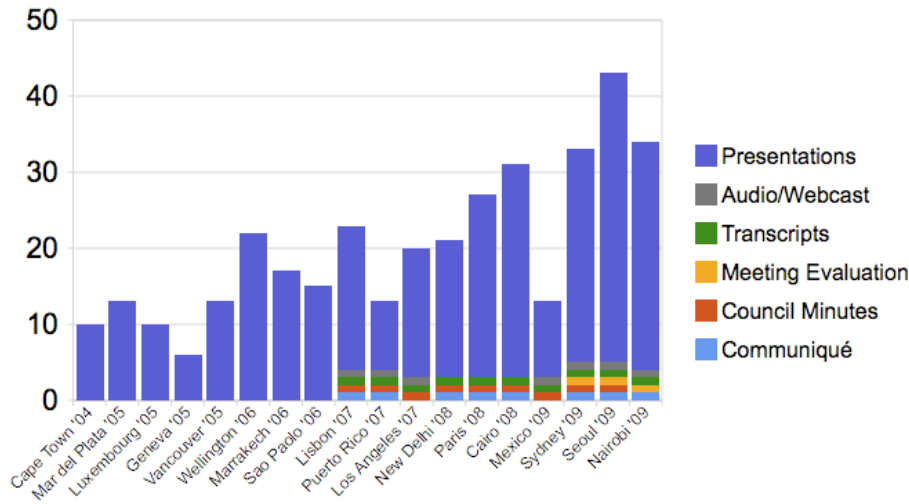
¹¹ انظر §4.3 صلاحية آليات العمل

الشكل 8: ملخص أنشطة ccNSO والنتائج ذات الصلة منذ العام 2004 (المصدر: موقع ويب ccNSO)

نوع النشاط	#	النتائج
تطوير السياسة (باستخدام PDP)	2	عمليات التصحيح المقترحة على لوائح ICANN (03/04) – التي تبناها المجلس – ccTLD IDN PDP (مستمرة حال صياغة هذه المراجعة)
التتبع السريع لـ ccTLD IDN (باستخدام آليات غير محددة باللوائح)	1	– تبني التتبع السريع لـ ccTLD IDN من مجلس إدارة ICANN (10/09)
التعليقات/أوراق الوظيفة	2	– التعليقات على مقترح DNS-CERT (04/10) – التعليقات على الأسماء الجغرافية
خطابات من رئيس مجلس ICANN	4	– خطاب ccNSO إلى المدير التنفيذي لـ ANNIC. التعليقات الأمنية (03/10) – خطاب إلى مجلس إدارة ICANN حول قرار gNSO للتتبع السريع لـ IDN (01/08) – خطاب إلى رئيس NomCom (05/06)
مستندات المنظمة الداخلية	4 مستندات مدرجة	– إعلان تشكيل ccNSO (03/04) – التفاعل مع خطة ICANN الإستراتيجية والتشغيلية – قواعد وإجراءات تشغيل ccNSO – إجراءات انتخاب مجلس ccNSO
اجتماعات مجلس ccNSO	51	– النقاط التفصيلية التي تمت أرشفتها على نحو منتظم منذ يوليو 2004
مجموعات العمل على ccNSO	22	– مجموعات العمل الداخلية والمشاركة
عمليات المسح	11	– استبيانات الاجتماع – استبيانات المشاركة – استبيانات SECDNS – أخرى (الاحتياط ورسوم الميزانية والمناطق)
الاجتماعات العامة	21	– تقارير الاجتماع المنشورة فقط منذ العام 2006



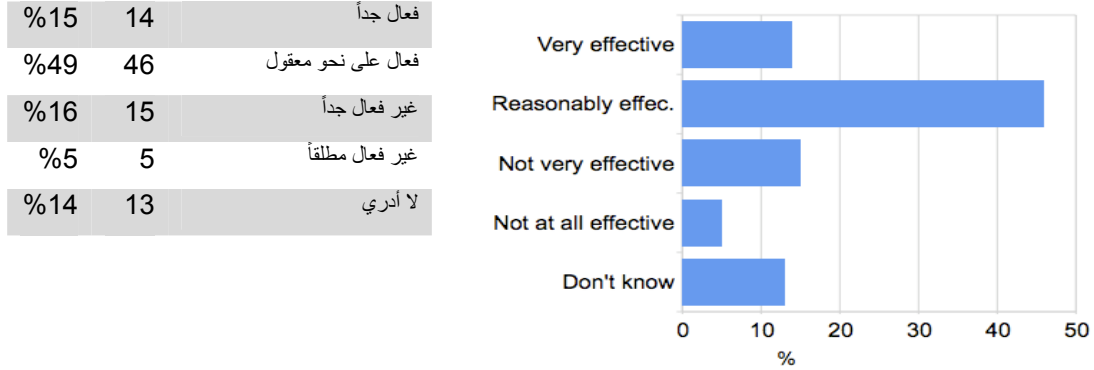
الشكل 9: عدد ونوع المستندات التي تم إنتاجها بالتوافق مع اجتماعات ccNSO منذ العام 2004 (المصدر: موقع ويب ccNSO)



الأسئلة 1: هل تتمتع ccNSO بالفعالية في تحقيق الأهداف الرئيسية الثلاثة المحددة في المادة 9 من اللوائح؟

تعتبر الصورة الكبيرة المتعلقة بفعالية ccNSO إيجابية. حيث يوضح الشكل أدناه رؤية إجمالية وحالات كشف 64% من المشاركين في جميع الفئات المشاركة واعتبار أن ccNSO إما معقولاً أو فعالاً جداً فيما يتعلق بالأهداف الرئيسية المحددة في اللوائح.

الشكل 10: إلى أي مدى يمكن تحديد فعالية ccNSO فيما يتعلق بالأهداف الرئيسية الثلاث؟ (جميع الفئات المشاركين)



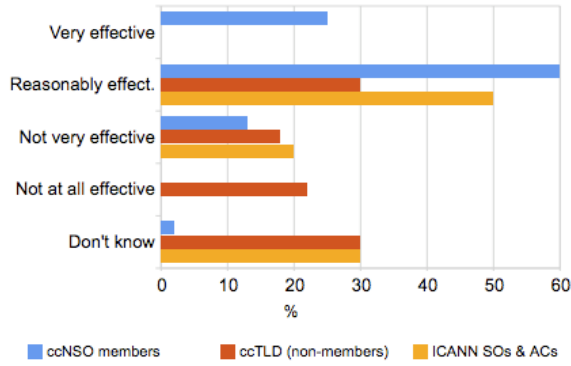
تم الاعتراف بالرؤية خلال المقابلات. بشكل عام، فإن ccNSO معروفة بالأغلبية المطلقة بواسطة أعضائها وممثليها في منظمات الدعم واللجان الاستشارية داخل ICANN الأمر الذي يعطيها دوراً جيداً نيابةً عن مجتمع ccTLD الموسع بالتوازي مع الأهداف الموضوعية التي تم لها هذا المجهود. وتم التأكيد على هذه النظرة من خلال الممثلين الراندين لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية الذين نتحدث عنهم.

في حين تعتبر النظرة إيجابية، فإن الأقلية الهامة التي لا يمكن تجاهلها من المشاركين (21%) اعتبرت المنظمة إما غير جيدة جداً أو غير فعالة كثيراً فيما يتعلق بالأهداف وعدد غير هين (14%) أبدى عدم معرفته باختيار لا أدري. والفئة اللاحقة تتفق مع آرائنا وخياراتنا في إجابة لا أدري ومعدلات الإجابة بها لهذا النوع حيث تتراوح بين 2% و6% وللحقيقة فإن الاستبيان يستهدف أساساً مديري ccTLD ويحدد بوضوح الدوائر الانتخابية داخل ICANN ممن يتوقع أن تكون على وعي على الأقل بالأنشطة الخاصة بـ ccNSO.

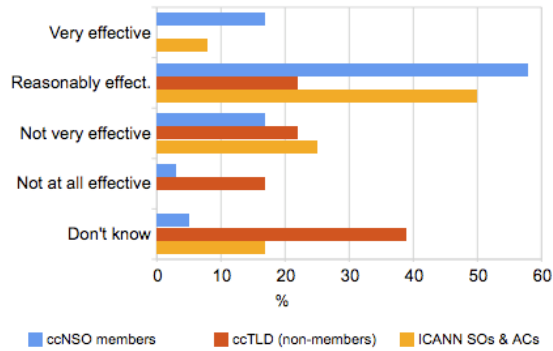
يوضح لشكل أدناه نقطة فاصلة حول النتيجة الواردة أعلاه. واختلاف وجهات النظر عن فئات الإجابة الرئيسية وتميز مجموعة كبيرة من الآراء المتعلقة بأهداف ccNSO الرئيسية الثلاث. بشكل خاص فإنها تعمل على فصل المعدلات الكبيرة التي تم التعبير عنها من أعضاء ccNSO (≈80%) والمعدلات الأقل من ممثلي منظمات الدعم واللجان الاستشارية والمعدلات الأعلى أو عدم الرضا والافتقار إلى المعرفة من غير الأعضاء ccTLDs (≈30%).



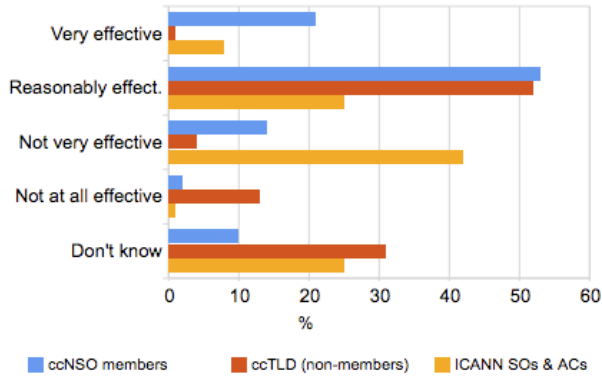
الشكل 11: إلى مدى فعالية ccNSO فيما يتعلق بتطوير السياسة؟



الشكل 12: إلى أي مدى فعالية ccNSO فيما يتعلق برعاية التوافق فيما يتعلق بمجتمع ccNSO؟



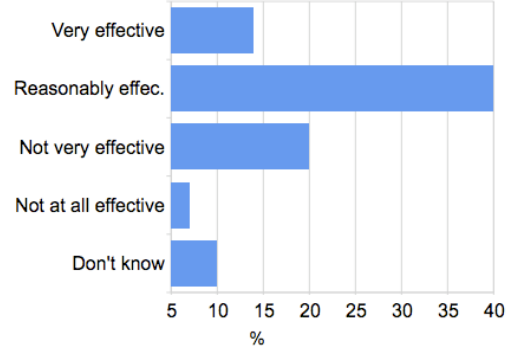
الشكل 13: إلى أي مدى فعالية ccNSO فيما يتعلق بمنظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى بـ ICANN؟



تم تسجيل توزيع مشابه للإجابات لمجموعة أسئلة ذات صلة وأنشطة إضافية بشأن تحويل ccNSO للتنفيذ من أعضائها. وتم الكشف كذلك عن معدلات عالية من الرضا (60%) بإنجازات المنظمة.

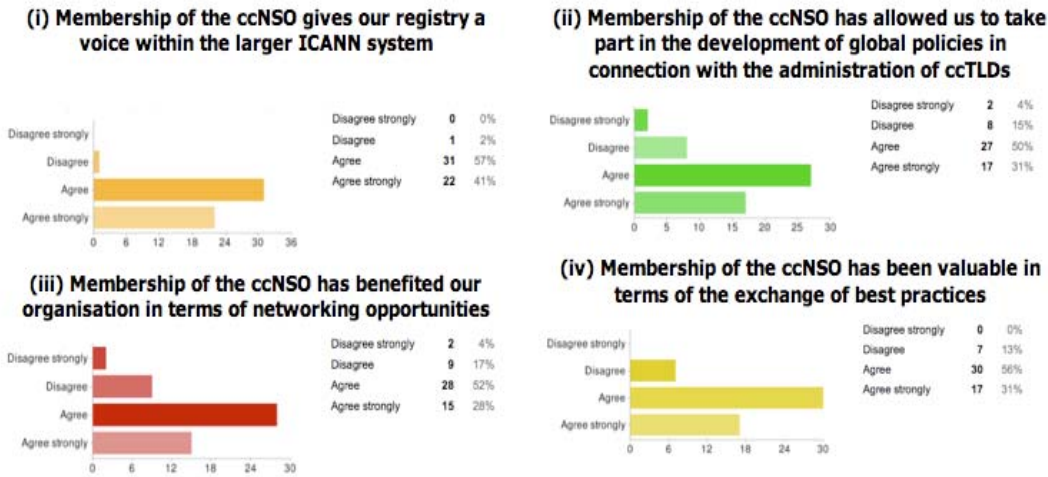
الشكل 14: إلى أي مدى تعتقد في فعالية ccNSO فيما يتعلق بتعديل الأنشطة الرئيسية لإجراء تلك الأنشطة المخولة من الأعضاء؟ (جميع فئات المشاركين)

فعال جدا	14	15%
فعال على نحو معقول	40	44%
غير فعال جدا	20	22%
غير فعال مطلقا	7	8%
لا أدري	10	11%



أحد الأهداف الرئيسية للاستبيان والمراجعات التالية تمثلت في إثارة المظاهر ccNSO المعروفة من الأعضاء والدوائر الموسعة لـ ccTLDs والممثلين لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى داخل ICANN حيث أن لها الدور الأكثر معرفة.

الشكل 15: إلى أي مدى قوة التوافق أو عدم التوافق مع البيانات التالية؟ (Cat: أعضاء ccNSO)

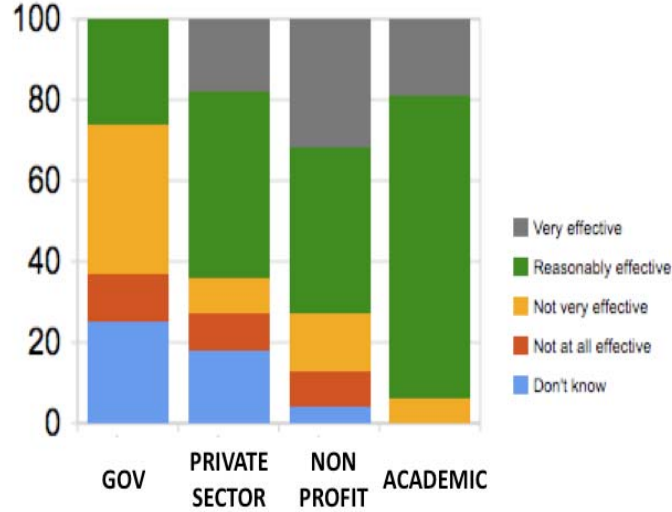


تفترح هذه الصور تقييم ccNSO بدرجة كبيرة من أغلبية الأعضاء فيما يتعلق بفوائد العضوية الثلاث من الأربيع المفترضة. في الإجابات المختلفة حول الدور الذي لعبته ccNSO في تطوير السياسات نيابة عن مجتمع CCTLD العالمي - ثمة سؤال يكشف السياسات ذات الصلة المتعلقة بالتصورات للدور المستمر لـ ccNSO على المدى المتوسط - هذه الإجابات متفقة ومتسقة.

١٧ اختلاف المفهوم يعتمد على نوع سجل ccTLD

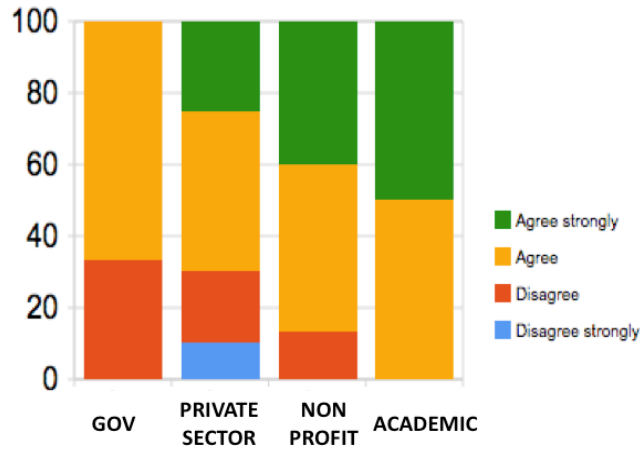
تم الكشف عن صورة أكثر دقة عبر فصل وجهات النظر كما تم التعبير عنها من الممثلين لأنواع ccTLD الرئيسية: القطاع الخاص والمنظمات الأكاديمية وغير الربحية والقطاع الخاص.

الشكل 16: فعالية ccNSO كما هي معروفة من الممثلين لأنواع ccTLD الرئيسية.



والاقتراحات الخاصة بالحكومة والقطاع الخاص أكثر حسما من المنظمات غير الربحية والمنظمات الأكاديمية التي لها دور ورأي فاعل.

الشكل 17: تصورات ccNSO من ccTLDs لكل فئة إيجابية على بيان ما: تسمح العضوية لنا بالمساهمة في تطوير السياسات العالمية بالترابط مع إدارة ccTLDs.

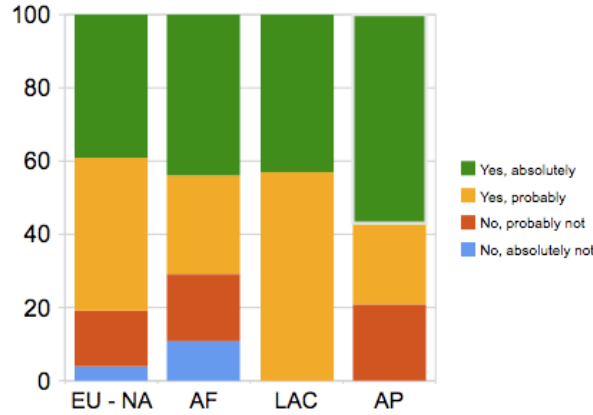


تظل تصورات العضوية إيجابية حول حقيقة أن العضوية توفر لهم المساهمة في تطوير السياسات العالمية لتشغيل ccTLDs. حوالي 30% من المنظمات الحكومية والتجارية على الجانب الآخر لها تصور أكثر سلبية وحصانة من المنظمة في هذا الصدد.

٧/ تفاوت التصورات بين المناطق الجغرافية

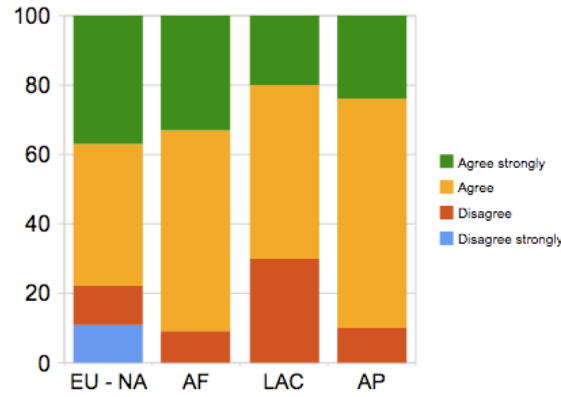
هناك تحليل لفكرة ccNSO بالمناطق الجغرافية الخمس (وهي أمريكا الشمالية الملتحقة مع أوروبا) حيث كشف ذلك عن بعض الاختلاف القليل بالتعبيرات عن الرضا في أوروبا وأمريكا الشمالية أكثر من عبور منطقة المحيط الهادئ. ومع ذلك يوجد هناك الكثير من النقاط التي يقل الحديث عنها مما تم الإعلان عنه.

الشكل 18: الاختلافات في تصور مديري ccTLD لكل منطقة جغرافية متعلقة بفعالية ccNSO وسواء لعبت دوراً أساسياً في تطوير السياسات نيابة عن مجتمع ccTLD العالمي (أعضاء وغير أعضاء ccNSO)



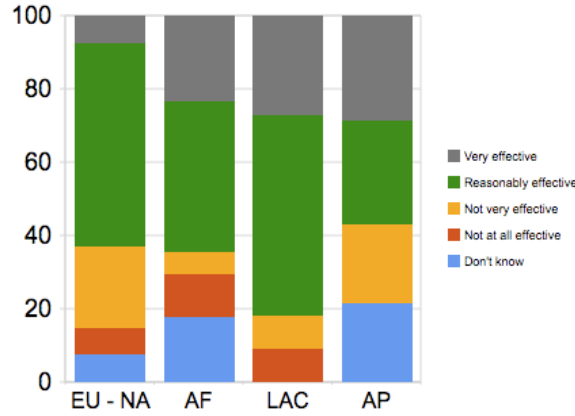
وقد حصلنا على نتيجة مشابهة من أعضاء ccNSO عند السؤال عن فوائد العضوية وعما شعروا به في ضوء زيادة فرص الشبكة.

الشكل 19: عضوية ccNSO لها فوائد بالمنظمة في ضوء فرص الشبكة. (أعضاء ccNSO فقط)



وتظل النتيجة ذاتها فيما يتعلق بالفعالية العالمية إيجابية كثيراً في كل المناطق خاصة عند إزالة فئة "لا أدري" من الإجابات.

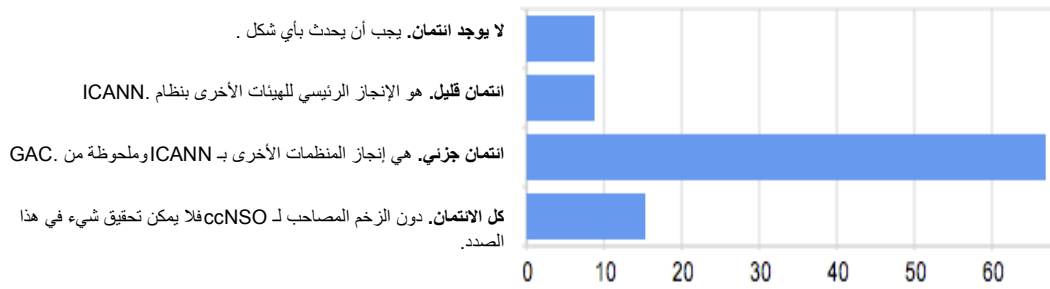
الشكل 20: تصورات ccTLD فيما يتعلق بفعالية ccNSO وتعديل تطوير السياسات العالمية المتعلقة بـ ccTLDs لكل منطقة



١٧ عملية التتبع السريع لـ IDN ccTLD

عند طلب تقديم أمثلة حول ccNSO والإنجازات الأكثر أهمية لها فيما يتعلق بالأهداف فإن العديد من المشاركين (الأعضاء وغير الأعضاء) والمقابلين بشكل تلقائي ذكر التفاوض التي أدت إلى تقديم IDN ccTLDs وإعداد التتبع السريع IDN ccTLD. بالنسبة لرئيس GAC فإن هذه المسألة حيث تتضح ccNSO في المقعد البديل حيث تكون GAC في مقعد الراكب الذي يقرأ الخريطة.

الشكل 21: إلى أي مدى يمكن لـ ccNSO انتمائها على تقديم IDN ccTLD (جميع الفئات المشاركين)



أظهر تأثير تطوير كبير يؤثر على المجتمع العالمي لسجلات ccTLD وأحدهما حدث دون زخم وأخذ الدور الريادي من ccNSO.

٧ اجتماعات ccNSO

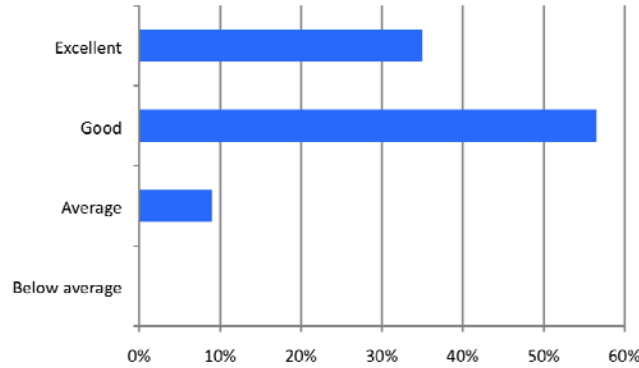
عقدت ccNSO ثلاثة اجتماعات في العام للتوافق مع اجتماعات ICANN السنوية الثلاث. يتوقع دعوة أعضاء المجلس والأعضاء المنتظمين وغير الأعضاء للحضور. تعقد هذه الاجتماعات في مواقع مختلفة حول العالم ما يجعل من ترتيبات السفر أكثر أو أقل اعتماداً على دولة المشاركين المقيمين. وبهذا الإعداد وعلى الرغم من حقيقة الاجتماعات التي حدثت عبر كل القارات فمن المتوقع إعداد ترتيبات السفر والتأشيرات لحضور الاجتماعات لتكون أكثر إرهاقاً ومضيعة للوقت لأعضاء محددين بسبب بعد دولتهم أو منطقتهم أو جنسيتهم مثلاً (ما يمنعهم أو يصعب في بعض الحالات من الحصول على تأشيرة سفر).

يساهم المراجعون في اجتماعات ccNSO في نيروبي في مارس من العام 2010. ويتم حضور جلسات ccNSO جيداً مع الأعضاء ممن يتراوح بين 100 (120 شخص يحضرون رسمياً في جلسة واحدة).

تقييمات هذه الاجتماعات تعقد من سكرتارية ccNSO وهي إيجابية على نحو معقول (ليوم الأول¹² واليوم الثاني¹³). تم توفير بعض أدوات للمشاركة عن بعد ولكنها ضعيفة الاستخدام.

يتم نشر استبيانات الاجتماع بموقع SOccN على الويب. وهي تكشف عن مستوى عالي من الرضا. ومع ذلك في ضوء اعتبار العدد المنخفض من المشاركين والبيانات الخاصة بهم فإن لها قيمة لدى الوكيل. وهي القضية الخاصة بالاجتماع المنعقد في نيروبي¹⁴.

الشكل 22: معدل الرضا عن اجتماع ICANN في نيروبي (المصدر: موقع ويب ccNSO)



وعلى الرغم من ذلك، فقد لاحظنا ما يلي:

- انخفاض عدد المشاركين (14 إلى 17 إجابة من معدل المشاركة الإجمالي لأكثر من 100)؛
 - الرضا عالي نوعاً ما عن الجلستين في اليوم الثاني: جلسة التتبع السريع لـ IDN PDP و جلسة أخبار لـ ccTLD.
- استبيان تفقد الوصول¹⁵ تم تنفيذه في يونيو 2008 ونال معدلات مشابهة من الرضا بين المشاركين وأثمر عن تشكيل فوائد أخرى ومعلومات قيمة أكثر لحضور المشاركين الاجتماعات.

¹² <http://www.zoomerang.com/Shared/SharedResultsPasswordPage.aspx?ID=L248VSMF3MM6>

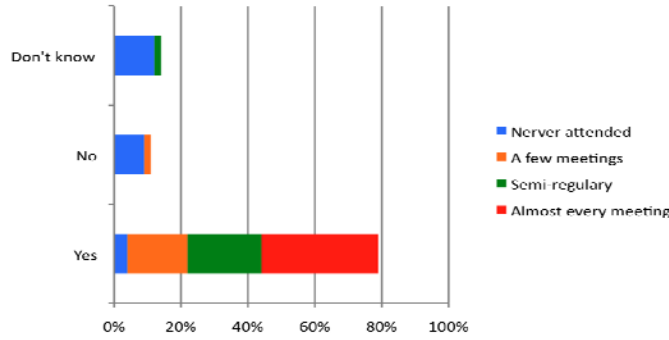
¹³ <http://www.zoomerang.com/Shared/SharedResultsPasswordPage.aspx?ID=L248VT23UC7M>

¹⁴ <http://ccnso.icann.org/meetings/nairobi/evaluation.htm>

¹⁵ يوجد 57 مجيباً أي ربع العدد الإجمالي لـ ccTLDs.

<http://ccnso.icann.org/surveys/participation-in-ccnso-survey-results-02jul08.pdf>

الشكل 23: قيمة الاجتماعات للسجلات (المصدر ICANN - 2008)



هناك العديد من التعليقات التي تناولت حقيقة وجود ثلاثة اجتماعات ccNSO/ICANN في العام وليس ذكر اجتماعات ccTLD الأخرى ذات الصلة. بالنسبة للعديد من الاجتماعات الصغيرة والمحدودة لـ ccTLDs مع الطاقم المحدود فإن ذلك يمثل تحدياً منطقياً كبيراً.

عضو مجلس ccNSO: "لم يشارك مديرين بـ ccTLD كفاية في ccNSO - [لوحظ ذلك] من خلال مشاركة مجموعات العمل وتقريرهم حول المشكلات التي صعبت على المديرين المشاركة في ccNSO".
هذه المشكلة المالية والطلبات التنظيمية لعضوية ccNSO والجزء غير المساوي يمثل ccTLDs ويعتمد على حجم وقدرة السفر والنظور المستمر في القسم 2.2.1 أدناه.



2.2 العوامل الداخلية والخارجية التي قد تمنع التحقيق الكامل لأهداف ccNSO

2.2.1 التقييم الواقعي الأساسي

توجد عقبات بالبنية مرتبطة بتشغيل هيئة تطوير السياسة العالمية التي يرتبط أعضاؤها بالفعل بالسياسات المحلية والإقليمية. ثلاثة عوامل قد تمنع ccNSO من تحقيق هدف تطوير السياسة عبر PDP:

- 1) المعارضة داخل مجتمع ccTLD لتطوير سياسات ccTLD العالمية؛
- 2) المدى الضيق جداً داخل ccNSO والذي يمكن تطوير السياسة كما هو محدد باللوائح؛
- 3) الالتفاف الجزئي مع الأنشطة والمنظمات.

المعارضة لتطوير سياسات ccTLD العالمية

تتمتع سجلات LDccT بسياساتها الخاصة فيما يتعلق بأهلية عمليات التسجيل والحضور الإقليمي ومتطلبات الوجود وبنية التسمية لنطاقات المستوى الثاني والوصول العام لمعلومات تسجيل ccTLD (Whois) وسياسة العلامة التجارية التي تأثرت كثيراً وخضعت للتشريعات المحلية والإقليمية. معظم من عارضوا لتطوير السياسات العامة خاصة السياسات الملزمة. كما لاحظ OECD في 2006 "تتمتع ccTLDs بمجموعة كبيرة من السياسات التي تعتمد على الثقافة المحلية والحالات القانونية والاقتصادية [...] "يشعر العديد منها بهذا التنوع الكبير بفائدة المسجلين كما تسمح لكل سجل بأن يعكس المتطلبات المحلية وتنوع المناهج التي تقوي مجتمع ccTLD وتسهل من تحديد الممارسات الأفضل والتنوع الثقافي [...] على الرغم من زيادة الممارسات الأفضل لصالح السجلات والمسجلين في هذه المرحلة وتظل غير واضحة لمديري ccTLD حيث تكون نقاط السياسة ذات فائدة عالمية وتتم معارضتها بالممارسات الإقليمية والمحلية والممارسات الأفضل المطورة من ccNSO".¹⁶

الطبيعة الملزمة أو غير الملزمة للسياسات المطورة من ccNSO تعتبر مشكلة خلافية. وتحت ضغط من العديد من مديري ccTLD الملحوظين في أوروبا تم اعتبار ccPDP في نتيجة توضيح اللوائح.¹⁷



النطاق الضيق لتطوير السياسة

بسبب التعارض بين مديري ccTLD لتطوير نطاق السياسة العامة ونطاق المدى المحدد ضمن تلك الحدود الضيقة فإن وظيفة إدخال البيانات (DEF)¹⁸ ووظيفة خادم الاسم (NSF)¹⁹ وكلا الوظيفتين تعتبران وظائف أساسية.

الاتفاق الجزئي مع الأنشطة والمنظمات

توجد درجة من التداخل والاتفاق بين منظمات ccNSO ومنظمات ccTLD الدولية. على سبيل المثال فإن بعض الخدمات المقدمة من ccNSO الملحوظة في مجال أهلية البناء وتبادل الممارسات الأفضل وهي بالفعل مقدمة من المنظمات الإقليمية. وهي واضحة بشكل خاص جدا في حالة CENTR.

على الرغم من ذلك فإنها تظهر مع منظمات ccTLD الإقليمية لتحكي الممارسات الأفضل ويمكن أن تحدد مشكلات خاصة بالمنطقة وتنتشر ccNSO فقط على مستوى العالم لتمثل مصالح مجتمع ccTLD العالمي. وهي تشجع كذلك على مشاركة غير الأعضاء وهم ليسوا دائما على حالهم مع المنظمات الإقليمية.

شاركت المنظمات الإقليمية الأربع كمرقبين في اجتماعات ccNSO ولا يبدو وجود وظيفة رسمية داخل المنظمة.

- مجلس سجلات نطاق المستوى الأعلى الأوروبي (CENTR) نشط جدا في تطوير الاستبيانات أو الممارسات الأفضل أو التوافق والمشروعات المشتركة في القضايا التقنية واللغوية التي تؤثر على ccTLDs.
- جمعية نطاق المستوى العلى بمنطقة المحيط الهادئ (APTLD) تعمل كمنتدى لتبادل المعلومات حول القضايا التقنية والترشيحية والتشغيلية. يتم تضمين APTLD جدا في أسماء النطاق الدولية (IDNs).
- تم إنشاء LACTLD لأمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي في العام 1998 في الأرجنتين بهدف رعاية التواصل بين مناطق ccTLDs.
- بدأت منظمة النطاقات الأعلى الأفريقية (AFTLD) في العام 2002.

¹⁶ نشأة إدارة أسماء نطاقات رموز البلدان (OECD). ccTLDs, 2006

¹⁷ إدخالات CENTR على عملية ccNSO, 2005 (<http://www.icann.org/correspondence/seppia-to-verhoef-03apr05.pdf>)
¹⁸ بالنظر إلى المستوى المفصل أكثر فإن الوظيفة الأولى (إدخال والحفاظ على البيانات بقاعدة بيانات) يجب تحديدها بالكامل من خلال سياسة تسمية. ويجب على سياسة التسمية أن تحدد القواعد والشروط: (أ) في ظل تجميع البيانات وإدخالها بقاعدة البيانات أو تغيير البيانات (في مستوى TLD بين المستويات الأخرى فإن البيانات تعكس تحولا من المسجلين أو تغيير المسجل) بقاعدة البيانات. (ب) لإعداد بيانات محددة بشكل عام وتوفرها عموماً (على سبيل المثال عبر Whois أو خوادم الاسم). الملحق ج من اللوائح

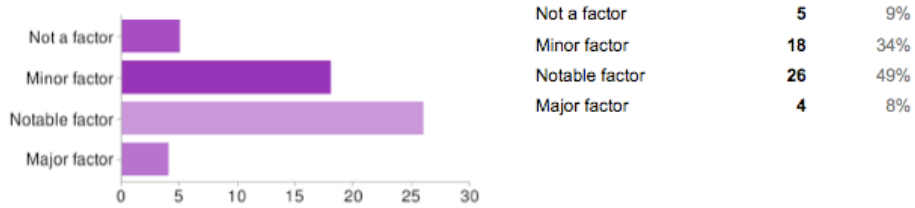
¹⁹ تتضمن وظيفة خادم الاسم إمكانية تشغيل أساسية ومشكلات الاستقرار في قلب نظام اسم النطاق. وأهمية هذه الوظيفة تمتد لتصل إلى خوادم الاسم بمستوى ccTLD ولكن بخوادم الجذر (ونظام خادم الجذر) وخوادم الاسم بالمستويات الدنيا. وبناء على الميزة الخاصة وبسبب التداخل واعتبارات التشغيل والاستقرار وخوادم الاسم الوظيفي فإنها تمثل أهمية كبرى للفرد إلى جانب مجتمعات الإنترنت المحلية والعالمية. فيما يتعلق بوظيفة خادم الاسم فهناك حاجة لتحديد وتأسيس السياسات. معظم الأفراد المتضمنين بما يتضمن أغلبية سجلات ccTLD قد قبلوا الحاجة إلى سياسات مشتركة في منطقة الالتزام بـ RFCs ذات الصلة من بين RFC 1591 الأخرى. الملحق ج من اللوائح

الأسئلة 2: ما هي العناصر الداخلية أو الخارجية إن وجدت التي تمنع التحقيق الكامل لأهداف ccNSO؟

تعرض الأشكال أدناه تصورات أعضاء ccNSO حول أهمية عوامل مثل تعقيد آلية PDP (المعروفة بنسبة 58% أو عامل رئيسي غير ملزم) أو صعوبة الوصول لتوافق فيما يتعلق بالسياسات المتعلقة بالسياسات العالمية (المعروفة بنسبة 48% كعامل رئيسي غير ملزم).²⁰

١/ تعقيد عملية تطور السياسة

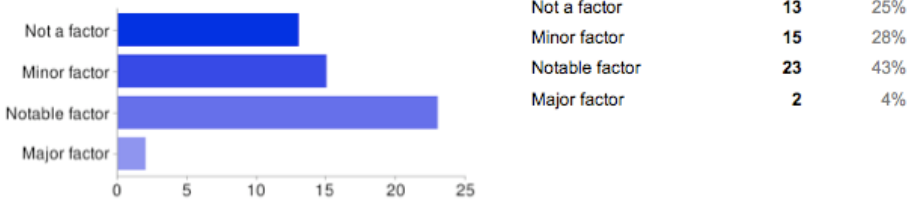
الشكل 24: العوامل الداخلية والخارجية التي قد تمنع التحقيق الكامل لأهداف ccNSO تعقيد PDP (أعضاء ccNSO)



تم استخدام آلية ccPDP's ccNSO فقط منذ العام 2003 كجزء من عملية إصلاح آلية PDP ذاتها. استمرت العملية لفترة عام واحد بين يونيو 2005 ويونيو 2006 وأدت إلى بعد تبني المجلس بتعديل اللوائح.²¹ وتظهر بدء PDP بنظرة الاشتراك مع دول مثل المملكة المتحدة وألمانيا والصين وروسيا التي رفضت عضوية ccNSO على أسس عدم تحديد دور تطور السياسة بشكل واضح كفاية باللوائح.

١/ التواصل الفعال بشأن تعديل ccNSO داخل نظام ICANN

الشكل 25: العوامل الداخلية والخارجية التي قد تمنع التحقيق الكامل لأهداف ccNSO التواصل الفعال حول تعديل (أعضاء ccNSO)



طريقة تواصل ccNSO للتعديل بلغت 47% من المشاركين في الإجابات في كافة فئات المشاركين يمثلون عددا كبيرا أو عامل رئيسي يمنع المنظمة من تحقيق أهدافها.

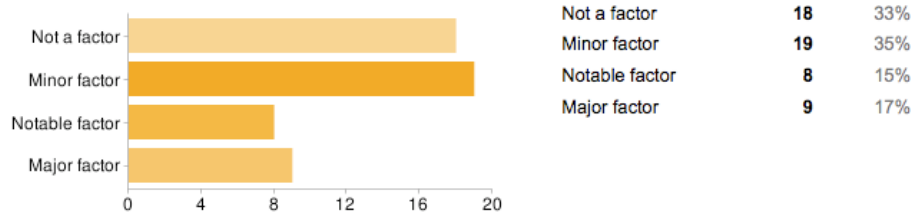
كما تم تناول ذلك بشكل أكثر تفصيلاً كما هو موضح أدناه على الرغم من ادعاء أغلبية المشاركين بالتفهم الواضح للغرض الذي تم به إعداد ccNSO وهذا الأمر أخفى نطاقاً كبيراً من الآراء حول ماهية والغرض/التعديل الفعلي لـ ccNSO. ويظهر ذلك وجود توافق قليل حولها. بالنسبة لبعض الوظائف الأساسية لتطور السياسة عبر آلية PDP المخصصة لتأثير وكافة الأنشطة الأخرى وغيرها ذات الصلة. مما يعني للآخرين، وجود دور كبير يتضمن إحضار ccTLDs إلى الدروس الرعاية وبناء القدرات من خلال تبادل الممارسات الأفضل وما إلى ذلك

²¹ <http://ccnso.icann.org/policy/bylaws/ccnso-board-report-20jun06.htm>



١٧ الوصول المحدود للمعلومات بلغات أخرى من اللغة الإنجليزية

الشكل 26: العوامل الداخلية والخارجية التي قد تمنع التحقيق الكامل لأهداف ccNSO الوصول المحدود للمعلومات بلغات غير الإنجليزية (أعضاء ccNSO)



تم تنازل مشكلة اللغة بشكل منتظم خلال المقابلات والحوارات التي دارت بنتائج الاستبيان. من الواضح أن معظم الأشخاص لديهم أمر كفاية باللغة الإنجليزية ليكونوا قادرين على المشاركة في أنشطة ccNSO دون صعوبة. ومع ذلك فإنها مساوية لعدد غير المبادرات بما يتضمن ممثلين لعدد كبير من الدول والشعور بعدم القدرة أو عدم الرغبة في المشاركة بسبب مشكلة اللغة²².

وكان هناك تعبير فيما يتعلق بتلك المشكلة (تمت ترجمتها عن الفرنسية) من مدير TLD في أفريقيا وعضو ccNSO قائلاً: "الحقيقة أن وجود لغة واحدة (الإنجليزية) يعني أن تقول أن جزءاً كبيراً من مجتمع ccTLD لا يشعر بالاهتمام/التضامن بالمشكلات التي تتم مناقشتها من خلال ccNSO".

في حين أنه من الواضح لمعظم المشاركين بأن الاستبيان ومعظم الأشخاص المتحدثين يشعرون بعدم وجود عائق في الاجتماعات باللغة الإنجليزية لكافة المستندات وتلخيص نتائج الاستبيان بالجدول أدناه يوضح عدم أهلية 32% لتعتبر الوصول المحدود للمعلومات بلغات أخرى غير الإنجليزية سواء كان ذلك "ملحوظاً" أو "عامل غالب" يمنع الإنجاز الكامل لهدف ccNSO كذلك.

ذهب المراجعون إلى نطاق كبير وصل إلى حد تشجيع المديرين لـ TLD القادرين على التحدث باللغة الإنجليزية بالاستبيان وقد قام العديد منهم بذلك. ومع ذلك فإن العديد غيرهم ومجموعات الأسئلة للعدد الفعلي لسجلات TLD حول العالم والافتقار إلى الحث على المشاركة في أنشطة ccNSO بسبب عائق اللغة المعروف.

١٨ صعوبة الحضور للاجتماعات

إضافة إلى تقييد السفر وتقييدات الوقت أصبح من الواضح أن العديد من ccTLDs خاصة ccTLDs الأصغر تواجه هي الأخرى صعوبات وتكاليف معقولة للتأشيرات لحضور الاجتماعات ويعتبر البعض الجهود والوقت المطلوب غير المتكافئ بفوائد العضوية. وتحدي السفر الدولي المتكرر يتمثل في مدير ccTLD من الدولة الصغير الممثلة في جزيرة عند طلب تمديد عوامل منع ccNSO من تحقيق أهدافها.

"الصعوبة الكبيرة في حضور الاجتماعات بأنفسهم (والآخرون في الدول الممثلة في الجزر الصغيرة) لشبكة والتقدم بإسهامات. لحضور بعض الاجتماعات يمكن تضمين أياما عديدة (ليس ساعات) في السفر جوا والحصول على التأشيرات من القنصليات بالدول الأخرى. هي بالفعل مكلفة ومضيفة كبيرة للوقت وبطيئة جداً. ولم تكن أبداً هناك اجتماعات في هذا الجزء من العالم وبقية العالم ممن لم يحضروا".

على الرغم من عدم سماح النظام للمشاركة عن بعد للأعضاء ممن لم يمكنهم الحضور ولكن هذا الأمر لا يزال يعتمد على الشكل الرسمي للاجتماعات وجهاً لوجه. بالنسبة لبعض وجوه عدم منح حق الاقتراع.

"إذا ما أمكنك الحضور للاجتماعات فيمكنك المشاركة بفعالية في PDPS. كنتيجة لذلك فمن يمكنهم حضور الاجتماعات لا يمكنهم التعبير عن رأيهم. ولم يكن الأمر يمثل نفقة حضور الاجتماعات (على الرغم من كبر مقدار الوقت المطلوب المتضمنين في الحصول عليها منهم ولهم. وهو أمر مرتبط بحقيقة أن معظم CCTLDs الأصغر لديهم عضوية طاقم طوال الوقت. لا يوجد ما يمكن التغلب به لإعادة الذهاب إلى الاجتماع".

"ونحن نريد التضمين - تخيل شيء ما يعمل فعلياً [بالنسبة لنا]".

²² وخلال فترة الاستبيان اتصل المقابلون مع ممثلي مديري ccTLD من العديد من دول الاتحاد السوفيتي سابقاً وعدد من الدول العربية والدول الأفريقية المتحدثة بالفرنسية وكان من الواضح أن الاستخدام الحصري للغة الإنجليزية والغياب الظاهر للمستندات (عبر الإنترنت أو الورقية) بأي لغة أخرى كان العائق الأساسي للمشاركة.

١٢ الانتقال من JPA إلى تأكيد الالتزامات

الانتقال من JPA إلى تأكيد الالتزامات تم تحديده باستبيان واحد للمجيبين كمن تتم خدمتهم لإطلاق عائق سياسي لعضوية ccNSO:

وعلاوة السؤال الكامل الذي يتبدل من انقضاء ICANN JPA جعل عددا من ccTLDs إما تأخير الالتحاق بـ ccNSO أو عدم المشاركة بنشاط في عمليات ccNSO حيث أن ذلك قد يؤدي إلى مزيد من الضغط غير الضروري بين مديري ccTLD المهتمين والحكومات الخاصة بهم (ممن تعارض حكوماتهم بشكل عادي للمشاركة في ICANN بموجب JPA). وفق تأكيد الالتزامات يظهر أن الكثير من ccTLDs سيصبحون أعضاء في ccNSO والمزيد منهم سيشاركون في إنجاز أهداف ccNSO.

١٣ صعوبة تطوير السياسة على المستوى العالمي

التفاوت بين ccTLDs والعديد من أطر العمل الخاصة بالسياسة وهم يقعون ضمن المستويات المحلية والقومية المحددة كعائق في طريق تطوير السياسات على المستوى العالمي. كعضو في تعليقات GAC:

"الخصائص الأصلية ccNSO تعتمد بشكل كبير على طبيعة الأعضاء ممن لا يملكون السلطة من ICANN (ولكن رغم ذلك من "مجتمع الإنترنت المحلي" في معظم الحالات تبع الحكومة) وغير المقدمة للإجبار لاتفاقيات التسجيل وسياسات التوافق مثل gTLDs".



2.3 صلاحية آليات العمل

2.3.1 التقييم الواقعي الأساسي

آليات تطوير السياسة داخل ICANN تعالج بشدة حيث أنها مخصصة لعرض ضمانات لكل أصحاب المصلحة والدوائر الانتخابية المتضمنة من تحديد تساقط الخطوات الرسمية المطلوبة قبل تبني سياسة جديدة.

واللوائح تحدد آليات عمل رسمية لعقد مهمة ccNSO: عملية تطوير سياسة رموز البلدان (ccPDP) وآلية مجموعة العمل.

٧ عملية تطوير أسماء رموز البلدان (ccPDP)

ccPDP²³ والمدى²⁴ محددان في اللوائح. وهو إجراء رسمي جدا مقسم إلى 17 خطوة.

الشكل 27: الخطوات السبع عشر لتنفيذ ccPDP



#	ccNSO Policy-Development Process (ccPDP)
1	Request for an Issue Report
2	Creation of the Issue Report and Initiation Threshold
3	Initiation of PDP
4	Decision Whether to Appoint Task Force; Establishment of Time Line
5	Composition and Selection of Task Forces
6	Public Notification of Initiation of the PDP and Comment Period
7	Task Forces
8	Procedure if No Task Force is Formed
9	Comments to the Task Force Report or Initial Report
10	Council Deliberation
11	Recommendation of the Council
12	Council Report to the Members
13	Members Vote
14	Board Report
15	Board Vote
16	Implementation of the Policy
17	Maintenance of Records

: Critical steps

ccPDP المستمرة فقط وقت تقديم أمور المراجعة لمشكلة IDN ccTLDs. أعدت مجموعتي العمل بالتوافق مع هذا الموضوع والتوافق مع GAC.

٧ آلية مجموعة العمل

إن طريقة إعداد مجموعات العمل وتشغيلها موضحة في كتيب ccNSO "القواعد"²⁵ والإرشادات". وقد تم تبني المستند في 25 يونيو 2008. وحددت كل مجموعة عمل بشكل رسمي النطاق والآليات الداخلية. يوضح موقع الويب أن كل مجموعات العمل تم إعدادها بمعرفة مجلس ccNSO. تنشأ إحدى عشر مجموعة عمل وقت الكتابة.

²³ <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#AnnexB>

²⁴ <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#AnnexC>

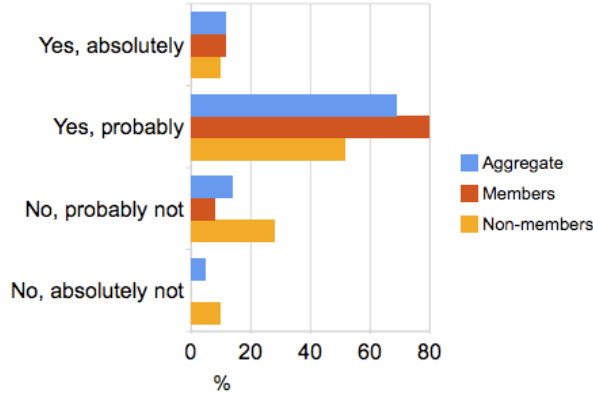
²⁵ <http://ccns0.icann.org/about/ccns0-rules-and-guidelines-25jun08.pdf>

الأسئلة 10: هل آليات العمل الداخلي لـ ccNSO مناسبة وكافية لإرشاد كل مظاهر العمل الحالية؟

١٧ عملية تطوير السياسة (PDP)

المنهجية الأولى ccPDP معتبرة من الأغلبية الكبيرة للمجيبين لتمثل آلية مناسبة لتطوير السياسات المرتبطة بـ ccTLDs.

الشكل 28: هل تعتبر عملية تطوير سياسة ccNSO (ccPDP) الآلية المناسبة لتطوير وتبني السياسات العالمية المرتبطة بـ ccTLDs؟ (أعضاء وغير أعضاء ccTLD)



ومع ذلك، فكما تعرفنا على القسم 3.2 في أنه معقد. على الرغم من المفهوم العام الإيجابي حول مناسبة وملاءمة الآلية 60% من المشاركين في كل الفئات التي تعتبر تعقيد ccPDP قد يكون عاملاً يمنع ccNSO من تحقيق أهدافها.

علق عضو GAC:

من المدهش أن آلية PDP قليلة الاستخدام. وحقيقة أنها قليلة الاستخدام أفضل دليل للطبيعة الخاصة بها.

فعلياً حتى في المثال الخاص بـ IDN cc PDP فإنها فعلياً لم تعقد [بطريقة PDP]: تعتبر آلية التتبع السريع وهي تأسست وتم العمل بها بآلية ثقيلة تتبع PDP التي ليس لها القدرة على إظهار النتيجة الفعلية في الوقت المناسب.

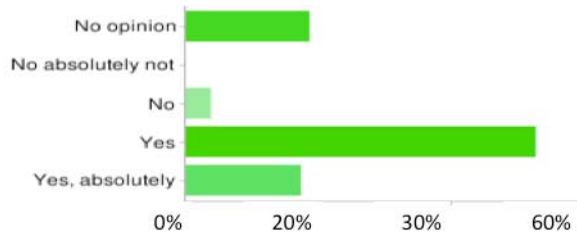
تعليق واحد لمدير ccTLD:

"الآلية جيدة وهي طريقة تنفيذ المشكلة. ويتم العمل عليها وتشغيلها من الرئيس والطاقم وهم في العديد من الحالات ليس لديهم تفهم كافي بالمشكلة في وقتها. وتحتاج إلى تشغيلها من مجتمع ccNSO."

١٨ مجموعة العمل

يتم بشكل عام النظر في طريقة مجموعة العمل لتكون الآلية المناسبة والفعالة لعقد تعديل ccNSO.

الشكل 29: هل تعتبر مجموعات العمل من الوسائل الفعالة لإجراء تعديل ccNSO؟ (جميع المشاركين)



عبر البعض عن آرائه في أن تغيير المنظمة لصالح نموذج مجموعة العمل بدلاً من PDP أمر غير مستحب.

كعضو في تعليقات GAC:

"ما تمت مناقشته حالياً نشأة gNSO تجاه نموذج مجموعة العمل عملية تطوير السياسة وهو اتجاه إيجابي. يمكن التعامل بالية مشابهة في ccNSO PDP".

آلية عملية التتبع السريع لـ IDN ccTLD

الآلية التي تم تبنيها لإجراء المفاوضات التي تقوم إلى تقديم IDNccTLDs وتطبيق عملية التتبع السريع IDNccTLD المعروضة عموماً وفعالة تماماً. ولم يتم العمل على تحسين تلك الآلية تماماً حيث تم تطبيقها سريعاً لتحديد إحدى المشكلات الخاصة. وهي تكشف أهلية ccNSO لتبني وتحديد موقف بطريقة سريعة وفعالة ولكن كذلك بحدود آلية تنسيق PDP التي تم معابنتها تماماً وحلها بالمشكلة الخاصة. كعضو في تعليقات GAC:

جدير بالذكر أن مجموعة العمل على عملية التتبع السريع لـ IDN ccTLD هي بالفعل طريقة كاملة لتدفق صنع السياسة داخل ICANN: إنها ضرورية لوضع شيء ما خاص واستثنائي والعمل داخل المجتمع (أي أن كونها تتضمن GAC وgNSO) لتكون قادرة على إنتاج شيء ما مثير. وبالفعل تم الأمر.

رسم للدروس من خبرة التعامل مع مفاوضات عملية التتبع السريع IDN ccTLD وقد تم تلقي الإجابة ذاتها:

كما في الحالة مع gNSO يجب وجود طريقة واضحة بين:

- تطوير النظام العالمي فيما يتعلق بنشأة مساحة اسم النطاق ككل (ccTLDs، gTLDs وIDNs) التي يجب عقدها على مستوى المجتمع الكامل (عملية تطوير سياسة موسعة من ICANN)

- تطوير السياسات المعمول بها بالمجتمع ذاته (مثل الاتفاقات المتفق عليها في gNSO) ولا يزال هذا الأمر في البداية بسبب "مبدأ الاستقلال" (انظر أعلاه) ولكن يجب العمل على تطويرها

- تطوير السياسات المتعلقة بالفئة الفرعية (على سبيل المثال من بين المجتمعات النصية)

- تطوير القرارات المتعلقة بالسلوك لواحد أو أكثر من ccTLDs وهو من المحتمل أن يتسبب بالضرر للنظام العالمي (ويكتمل وجوده ولكن يجب العمل على تطويره)

تطوير الأوراق الإيجابية والتعليقات الخاصة بـ ccNSO

في القسم الفرعي هناك رسم توضيحي يوضح مواقف ccNSO وتطويرها والتعبير عنها. وهو يشير إلى التغييرات الحالية بين ccNSO وICANN فيما يتعلق بمشكلات أمن DNS ومقترح ICANN لتقديم DNS-CERT.

خلال اجتماع نيروبي (9 مارس 2010) عبر المدير التنفيذي لـ ICANN عن اهتمامه بـ "الحالة الخطرة للأمن الخاصة بـ DNS" والملاحظة في التواصل مع إدارة ccTLDs.

بعد التشاور مع أعضاء المجلس وممثلي ccTLD ونياية عن مجتمع ccTLD ورئيس ccNSO المتفاعل مع المنتدى العام عبر التحفظ عن هذه العلامات. تم إرسال²⁶ خطاب رسمي من ccNSO إلى ICANN في 11 مارس.

كما تمت المراجعة فإننا نعتبر أن ذلك يمثل نوعاً من زيادة الحدث لشرعية ccNSO. كنتيجة للتغيير فإن موقف ccNSO تم الإبلاغ عنه بالإعلام في العديد من البلدان.

أبلغ رئيس ccNSO المجموعة أن الإجابة الرسمية على خطاب ccNSO تم تلقيها من المدير التنفيذي لـ ICANN. تمت مناقشة الإجابة من خلال كل القوائم البريدية ذات الصلة²⁷.

أجاب المدير التنفيذي لـ ICANN في 21 أبريل²⁸ بخطاب مشترك من ccNSO وGNSO وأرسلته ALAC في 25 مارس. وهذا الخطاب غير متوفر على موقع ويب ccNSO. ومع ذلك فقد تم الإبلاغ عن هذه النقاط في اجتماع 13 أبريل بتوفر الخطاب على موقع ويب ICANN²⁹. تم إرسال خطاب مشترك جديد من ccNSO وGNSO وأرسلته ALAC في 30 أبريل وتوفر في هذه الحالة عبر الإنترنت.

²⁶ <http://www.icann.org/correspondence/disspain-to-beckstrom-11mar10-en.pdf>

²⁷ نقاط اجتماع مجلس ccNSO 13 أبريل

²⁸ <http://www.icann.org/correspondence/beckstrom-to-disspain-gomes-langdon-orr-21apr10-en.pdf>

²⁹ <http://forum.icann.org/lists/strat-ini-ssr/pdfpqsuPLYten.pdf>

³⁰ <http://www.icann.org/correspondence/disspain-to-beckstrom-30apr10-en.pdf>



تمت مناقشة عنوان المراسلات بالمقابلات مع اثنين من أعضاء ccNSO. وتزامن ذلك بالموقف الذي عبروا عنه بالخطابات واعتبروا أن وضع ccNSO لم يتم التوصل إليه كنتيجة للمناقشة الداخلية أو المناقشات التي دارت مع الأعضاء. إضافة إلى أن أحد الأعضاء اكتشف ما يدور حول مناقشات GNSO و ccNSO و ALAC من ممثلي GNSO والادعاء بعدم التنفيذ من ccNSO.

2.4 التحليل والتوصيات

وخاتمة هذه المراجعة المتعلقة بفعالية ccNSO تعطي في الشكل العام موقفاً إيجابياً. أعضاء ccNSO تشير إلى مستويات عالية من الرضا بين 70% و 98% اعتماداً على المنطقة المعتمدة.

٧ والناتج المحدودة في ضوء تطوير السياسة عبر آلية PDP

وبعد تطوير السياسة لتعديل ccNSO أمراً يمثل تحدياً في مظهره الولي حتى تقديم هيئة تطوير السياسة المتعلقة بمشكلات ccTLD داخل ICANN. وأبداً بالمقارنة مع GNSO التي تم إصدارها بشكل هام لإنتاج تطوير السياسة تمت مناقشتها وعقدتها على خمس مرات (PDP) منذ 2006؛³¹ حققت ccNSO واحد فقط من ccPDP.

يوجد على الأقل ثلاثة أسباب محتملة:

- لا توجد حاجة إلى تطوير تلك السياسات
- لا توجد رغبة في جزء أعضاء ccNSO لتطوير تلك السياسات
- مدى ونطاق تطوير السياسة كما هو محدد في الملحق ج من اللوائح وهو نطاق ضيق جداً.

عند المقابلة في اجتماع نيروبي أكد رئيس ccNSO على السبب التالي:

"بالنسبة لنا فإن النطاق حول السياسة ضيق جداً وليس كبيراً بحيث يمكننا التعرف عليه. تعتبر IDNs واحداً ونحن في وسط سقوط عملية تطوير سياسة IDN لبناء عملية التتبع السريع. تفويض وإعادة تفويض واحداً آخر ونحن حالياً نقوم بالأعمال التمهيدية عليها. خلاف الدفعة القوية للتعامل مع شيء ما فيمكن بسهولة أن نقول أن "منطقة ccNSO تمثل منطقة السياسة العامة".

فيما يتعلق بمشكلة تفويض وإعادة تفويض رئيس مجلس إدارة ICANN الذي عبر عن أمله في المناقشات الدائرة داخل ccNSO وفي وقتها أدت إلى مكان بديل لعمل السياسة. ومع ذلك فقد تم إشراك فقط ccNSO في المناقشات التمهيدية لهذه القضية. وقد لاحظنا أن المناقشات التمهيدية لبدء هذا PDP لم يتم التعامل بها وفقاً للمخطط واعتمد ذلك كلياً على نتيجة مجموعة العمل التي تم إعدادها بهذه المشكلة.

على الرغم من ذلك فإن المفاوضات أدت إلى تقديم IDNccTLDs تعتبر دليلاً واضحاً على أن ccNSO تتمتع بأهلية تبني سياسة توافقية تتعلق بتطوير السياسة داخل ICANN وإعلان التعليقات وكتابة الخطابات المشتركة مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى.

٧ عملية التتبع السريع لـ IDN ccTLD:

تقود ccNSO قوة مع ICANN فيما يتعلق بتبني آلية التتبع السريع لـ IDNccTLD. وهذه الرواية لإجراءات عملية 'التتبع السريع' تم تبنيها. ونتجت عن طلب من مجلس إدارة ICANN إلى ccNSO و GAC لإدراج IDN ccTLDs في ديسمبر 2006. وتم إعداد مجموعة العمل على IDNC (لجنة IDN) في أكتوبر من العام 2007.

وقد عرفت³² بعد ذلك منهجية مارس 2008 قبل انعقاد اجتماع باريس. وكانت النتيجة اعتماد IDN ccTLD في اجتماع سيول في أكتوبر 2009³³. إنه تطور كبير داخل مجتمع ICANN على نطاق أوسع للمجتمع في جميع أنحاء العالم من مستخدمي الإنترنت.

وقد أشير إلى أن التتبع السريع IDN ccTLD سيكون بمثابة اختبارات لغيرها من عمليات وضع السياسات. وعلى وجه الخصوص لتطبيق النطاقات IDN gTLDs.

³¹ (1) توصيات النقل الداخلي بين السجلات لتوضيح أسباب الرفض؛ (2) توصية اختبار النطاق؛ (3) توصيات حول تقديم نطاقات مستوى أعلى عامة؛ (4) توصية الشروط التعاقدية لـ gTLDs الحالية PDP؛ (5) توصية حول إجراءات الصراع المحتمل بين متطلبات WHOIS وقوانين الخصوصية

³² <http://ccnso.icann.org/workinggroups/idnc-proposed-methodology-31mar08.pdf>

³³ <http://www.icann.org/en/topics/idn/idn-activities-seoul-28oct09-en.pdf>

بالنسبة لـ ccNSO، يمكن استخلاص تقييمين:

- المنهجية المستخدمة لهذه العملية كانت جديدة تماما دون أي إشارة إلى النموذج القائم أو أي من القواعد الرسمية كما هو محدد في اللائحة الداخلية،
 - يؤثر التتبع السريع IDN ccTLD على مجتمع ICANN ككل وليس على المنطقة الصارمة التي حددتها ولاية ccNSO.
- نلاحظ أن هناك غموض حول ماهية عملية التتبع السريع. يستخدم البعض عبارة "التتبع السريع" للإشارة إلى العملية التي أطلقتها ICANN (مع دعم كامل من ccNSO)، والتي أسفرت عن اعتماد سياسة عامة IDN. بينما يستخدمها آخرون للإشارة إلى الآلية المعتمدة من أجل إدارة الطلب على IDNccTLDs الجديدة بطريقة سريعة وفعالة.

١٧ إجراءات لتحديد المواقف المشتركة

ccNSO عبارة عن مجتمع يجمع بين المنظمات من مختلف أنحاء العالم. ولديهم مصالح مشتركة ولكن لا يبدو أن لديهم احتياجات مشتركة كثيرة في السياسات ما يفعلونه هو الحاجة إلى تعزيز و/أو للدفاع عن مصالحها المشتركة في إطار نظام ICANN.

وينبغي تحقيق توازن بين ccNSO من الاعتماد على آلية رسمية للغاية من PDP، واللجوء إلى عمليات أقل رسمية مما أسفر عن المواقف الرسمية والتعليقات بشأن وضع السياسات ضمن ICANN (الرسائل، ومجموعات العمل). وفي الوقت نفسه يبدو أنه ينبغي لمجتمع ccNSO المزيد من المشاركة في إنتاج تعليق رسمي وبحث للمكان.

لأن هذا هو حيث تكون القيم الرئيسية لـ ccNSO (انظر الشكل 15)، ويبدو أن ccNSO ينبغي إسناد دور أقوى إلى المجتمع الخاص للتعبير عن المواقف الرسمية.



توصية 1: يجب على ccNSO النظر في تبني آلية بديلة يتم الاتفاق عليها بالإجماع على أن تكون رقيقة كذلك وآليات سريعة لتطوير السياسة: أ) يجب أن تسمح آلية التعليقات لـ ccNSO تقديم استجابة فورية للطلب من مجلس ICANN أو المنظمات الداعمة الأخرى (وب). يجب أن تسمح آلية ورقة الموقع الوظيفي لـ ccNSO بالتعاون مع البيانات العامة حول مشكلات ccTLD ذات الصلة بطريقة تعكس الموقع الوظيفي العام لمجتمع ccTLD. آلية تعليق التتبع السريع مثل آلية ورقة الموقع الوظيفي لن تكون ملزمة لأعضاء ccNSO.

ويمكن استخدام منهجية CENTR للحصول على تعليقات وورقات موقف كنموذج لتعريف المبادئ التوجيهية بشأن وضع هذه الآليات السياسات البديلة³⁴.

³⁴ هذه الوثيقة الداخلية لـ CENTR (لا توجد إشارة عامة)

١٧ الفعالية في تنشئة الآراء

هذا هو أحد المجالات التي ينظر إليها بشكل واضح من المنظمة أن كانت فعالة. على سبيل المثال عند طلب إدراج ثلاثة أو أربعة أسباب للالتحاق بأكثر أعضاء ccNSO ليبدوا أسبابا مثل "القدرة على التأثير على تطوير CCTLDs على مستوى العالم" و"فرصة للتضمين بشكل أكبر داخل المجتمع" و"أهلية البناء" و"تبادل الممارسات الأفضل" و"العمل بالشبكات" و"الحفاظ على العمل جنباً إلى جنب في ICANN" و"الاستماع إلى نظام ICANN".

واستشهد مرارا بهذه الدوافع والمبررات لوجود ccNSO مع إعطاء أمثلة كثيرة - لاسيما من قبل دول أمريكا اللاتينية وأفريقيا وCCTLDs آسيا - للطريقة التي تكون فيها العضوية في إدارة مؤسساتهم.

١٨ التنسيق مع منظمات الدعم وغيرها من اللجان الاستشارية داخل ICANN

أعرب ممثلو منظمات الدعم وغيرهم من اللجان الاستشارية داخل ICANN التي قابلناهم كجزء من هذا الاستعراض عن آراء متباينة بشأن فعالية ccNSO في جهودها الرامية إلى التنسيق والمشاركة في المبادرات المشتركة مع هذه الهيكل الأخرى. وتقدم نتائج هذا المسح تقسيم 50-50 تقريبا بين أولئك الذين يعتبرون أن ccNSO كانت فعالة بشكل معقول، وأولئك الذين يرون أنها غير فعالة بعد أن تم في هذا الصدد.

وأن أولئك الذين يعلقون بصورة إيجابية يشير إلى الإنجازات الكبيرة مثل المفاوضات التي أدت إلى إدخال IDNccTLD، وإنشاء عدة مجموعات عمل مشتركة.

من ناحية أخرى، أولئك الذين أكثر أهمية لتقرير غموض في بعض عمليات ccNSO، وعدم فهم كبير لكيفية مناسبة ccNSO مع منظمات الدعم وغيرها من اللجان الاستشارية داخل ICANN.

فهم يصفون ccNSO باعتبارها "ccTLD-centric". في حين أن GNSO تتكون من ست دوائر (سجلات gTLD، ومسجلين، والأعمال التجارية والمستخدمين التجاريين، والملكية الفكرية، ومقدمي خدمة الإنترنت، والمستخدمين غير التجاريين)، وتأليف عضوية ccNSO من مدراء ccTLD فقط.

١٩ عائق اللغة

بالنسبة لأي منظمة دولية تستند إلى عضوية مثل ccNSO فإن اللغة ربما تشكل عائقا ما لم يتم العمل على توفير إجراءات كافية لترجمة المستندات وإشراك المجتمع الدولي من خلال تنظيم الاجتماعات والاتصالات عن بعد ومجموعات العمل وما إلى ذلك بلغات متعددة (أو على الأقل للسماح للمشاركين بإعادة الاستعانة بالترجمة). ومما يبدو في الوقت الحالي أن معظم المستندات إن لم يكن جميعها التي أنتجتها ccNSO سواء للاستخدام الداخلي أو التواصل مع أعضاء ccNSO أو المجتمع الموسع لمديري ccTLD تكون بالإنجليزية.

إضافة إلى أن كل الاجتماعات الخاصة بـ ccNSO تعقد باللغة الإنجليزية ودون خيار آخر فقد تكون في حاجة إلى مترجمين. وفي الوقت الذي قد تمثل فيه تلك مشكلة كبيرة لمعظم الأعضاء فإن المنظمة في حاجة إلى النظر في حدود اللغة المحددة للدوائر الانتخابية فقد تشعر بالنقص في المعلومات لهذه اللغة.

توصية 2: يجب النظر بعين الاعتبار إلى ترجمة اللغة الأصلية إلى لغات الأمم المتحدة الست المعترف بها للمستندات الرئيسية التي تحددها ccNSO (اللوائح والقواعد والإجراءات وأوراق السياسة الرئيسية) وإعداد نبذة مختصرة عن أوراق الموقع الوظيفي ccNSO.

توصية 3: بسبب التكلفة الهامة للمستندات المترجمة على أساس منتظم فإننا نقترح أن تتعلق مهمة الترجمة لكافة المستندات بنشاط ccNSO الذي قد يتم تنفيذه من خلال عضوية ccNSO ذاتها. وقد يتم تسهيل ذلك من خلال إعداد wiki متعدد اللغات (كما في ويكيبيديا). وبهذه الطريقة تصبح ترجمة المستندات مسؤولية مجتمعات اللغة ذاتها ولا توجد حاجة إلى تحديد عدد اللغات التي تتم ترجمة المستندات إليها. في حالة تبني تلك الآلية فإننا نقترح تعيين مجلس "مدير المجتمع اللغوي" لكل لغة عليها مسؤولية التحقق من دقة الترجمات.



في هذا القسم نقوم بتقييم خطة عضوية ccNSO.

3.1 التقييم الواقعي الأساسي

ذكرت المعايير اللازمة لتصبح عضوا في ccNSO في اللائحة الداخلية لـ ICANN:

"يتعين على ccNSO وجود عضوية تتكون من مديري ccTLD. أي مدير ccTLD يلبى مؤهلات العضوية المنصوص عليها في الفقرة 2 من هذه المادة بحق أن يكونوا أعضاء في ccNSO".³⁵

لا تبدو "مؤهلات العضوية" التي ذكرت في وقت لاحق في الفقرة 2 أنها تقيدي بشكل مفرط، ما دام يتم التزام مكتوب من قبل مدراء ccTLD التي تسعى إلى العضوية:

"للتقيد بقواعد ccNSO، بما في ذلك قواعد عضوية، (ب) أن تلتزم البلدان المتقدمة بالنمو والسياسات التي أوصت بها ccNSO والذي اعتمده المجلس في الطريقة التي وصفت في الفقرتين 10 و 11 من هذه السياسات [قسم ليست ملزمة إذا كانت تنطوي على خرق العرف أو الدين أو] السياسة العامة و (ج) لدفع رسوم العضوية ccNSO التي وضعها مجلس ccNSO [مجانا حاليا]."³⁶

حتمًا، لغة اللوائح هي لغة قانونية، باللغة الإنجليزية، وعلى حد علمنا، حتى الآن لا توجد ترجمة متاحة في أي لغة أخرى. ويمكن اعتبار هذا بمثابة عقبة محتملة للأعضاء المحتملين، وخاصة إذا كان لديهم أمر محدود في اللغة الإنجليزية.

للأعضاء المحتملين الذي يسعون لمعايير الأهلية، يتوافر لدى موقع ccNSO الخاص صفحة مفيدة عن "الانضمام إلى ccNSO"، فضلا عن صفحة "أسئلة وأجوبة" مع إجابات لأسئلة كثيرة قد تكون لدى الأعضاء المحتملين. ومع ذلك، فإن موقع ccNSO يكون باللغة الإنجليزية فقط، وشكل قديم إلى حد ما، وليس يسهل التنقل من خلاله.

"كما أن المشاركة المترابطة من ccTLDs في ccNSO وأطر عمل مسؤولية ccTLD الزائدة والمشاركة الحكومية الزائدة في GAC كلها تعتبر أمثلة لتقوية الإشتراك في ICANN والعمل الذي سيستمر من طاقم ICANN وبشكل خاص فريق المشاركة العالمية للعام المالي 2011. وهذا من أجل ضمان أن يكون لكل أصحاب المصلحة صوتا له حق التصويت وضمن وجود مسؤولية وشفافية محسنة وزيادة التوعية المستمرة بأهمية وجود إنترنت عالمي موحد".³⁷

وقد اتخذت عدة مبادرات من قبل ccNSO لتعزيز مستويات العضوية³⁸. يبدو من المهم تضمين تذكير بالنتائج والتوصيات الرئيسية الواردة في التقرير الذي قدم في فبراير 2009 من قبل فريق العمل ccNSO على المشاركة:

³⁵ الموقع الإلكتروني لـ ICANN، لوائح ICANN، المادة التاسعة القسم 4 "العضوية"

³⁶ موقع ccNSO، صفحة أسئلة وأجوبة، هل تكلفة عضوية cNSOC أي شيء؟ الجواب: "لا. في حين تسمح لوائح ICANN بإيجاد آلية لاسترداد تكاليف التشغيل ccNSO، فقد قرر الأعضاء حاليا أن يكون هناك أي رسوم العضوية.

³⁷ الإطار العام لخطة التشغيل والميزانية للعام المالي 2011، ICANN، 15 فبراير 2010 -

(http://www.icann.org/en/planning/ops-budget-framework-fy2011-en.pdf)

³⁸ مشاركة فريق العمل في يونيو 2007 التقرير النهائي³⁸ فبراير 2009. تم إنشاء فريق العمل هذا في بورتوريكو في يونيو 2007. وتوضح الوثيقة ما تم القيام به من قبل مجموعة العمل:

الوصايا التي اقترحها فريق عمل ccNSO - فبراير 2009

1. **مجلس ccNSO** - نوصي بأنه على المجلس:
 - وضع برنامج ccTLD معلم - حيث سيتم إرشادهم من قبل مدراء ccTLD المهتمين المتطوعين ذوي الخبرة من مدراء ccTLD
 - إجراء مسح ICANN ذات الصلة بالتعاون مع RO، والنظر في أي تنسيق TLDCC الدراسات الاستقصائية العالمية ذات الصلة عن طريق RO.
 - تحسين التعاون بالاتصال بين ccNSO و RO
 - تواصل تحديث أعضاء ccNSO على العمل في RO
2. **RO** - نوصي بأنه ينبغي على RO القيام بما يلي:
 - تحسين التعاون بالاتصال بين ccNSO و RO
 - تواصل مع التحديثات على عمل ccNSO و RO الآخر لأعضائهم
3. **اتصالات ICANN الإقليمية** - نوصي بأن تكون الاتصالات الإقليمية:
 - مواصلة تشجيع مديري ccTLD بنشاط للمشاركة في كل من RO و ccNSO
 - نشر المعلومات المتعلقة بعمل ccNSO و RO ذات الصلة
4. **المدير العام للمشاركة العامة** - نوصي بأن يكون هذا الدور كما يلي:
 - المساعدة في صنع وثائق ومقترحات ccNSO متوفرة بلغات أخرى
 - عرض السبل التي يمكن لمديري ccTLD المشاركة عن بعد في اجتماعات ccNSO
 - يعرض انتقال نص الكاتب في الوقت الحقيقي
5. **الأمانة العامة** - نوصي أن تقوم الأمانة العامة:
 - نشر لائحة بأسماء ccNSO المشاركين في موقع ccNSO قبل كل اجتماع، لتسهيل التواصل على نحو أفضل. (كالقسم الفرعي من الحضور الذين قدموا إذن مسجل لأسمائهم ليتم نشره)
 - السعي إلى تحميل الوثائق ذات الصلة والبيانات في الوقت المناسب
 - إنشاء صفحة ccTLD للبيانات عن كل ccTLD على موقع ccNSO (على سبيل المثال لتشمل لمحة تاريخية، معلومات الاتصال ورابط إلى موقع ccTLD)
 - إنشاء منطقة من الموارد لمدراء ccTLD على الإنترنت ccNSO (على سبيل المثال مع وصلات إلى برامج إدارة التسجيل وما إلى ذلك).



هذه التوصيات لا تزال ذات الصلة كما يعبر عنها ونلاحظ أنه قد تم بالفعل اعتمادها من جانب ccNSO. نضيف ببساطة أن الكثير من هذه العمليات تتطلب موارد سواء داخل ccNSO نفسها أو من ICANN.

٧ نمو العضوية

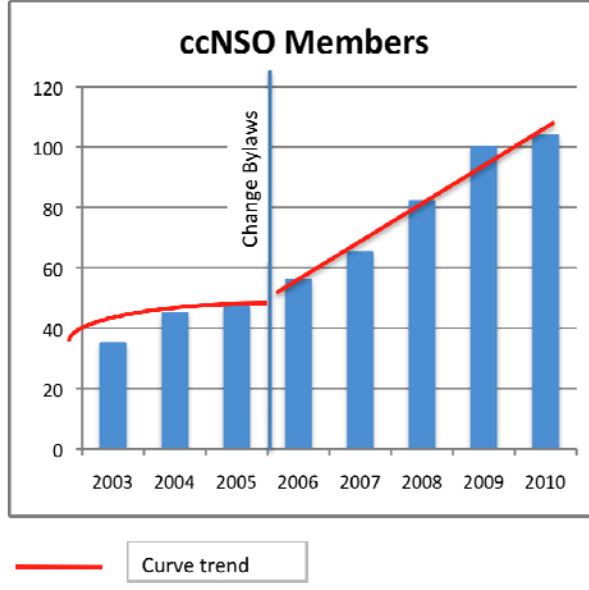
يبين الجدول أدناه معدلات طلب العضوية وأرقام العضوية العامة منذ عام 2003. واعتباراً من وقت كتابة هذا الاستعراض كان لـ ccNSO عضوية 106 حقلاً من أصل 248، مما يمثل 90% من جميع أسماء النطاقات المسجلة تحت ccTLD.

الشكل 30: تطور عضوية ccNSO (المصدر: ccNSO)

عام	أعضاء ccNSO	طلبات ccNSO في العام
2003	35	35
2004	45	10
2005	47	2
2006	56	9
2007	65	9
2008	82	17
2009	100	18
2010	106	6 (يونيو 2010)

بين عامي 2003 و2005، يبدو أن بعض ccTLD لا ترغب في الانضمام إلى ccNSO بسبب مجموعة من العوامل بما في ذلك صيغة غير واضحة من النظام الداخلي، لاسيما فيما يتعلق بالطبيعة الملزمة للسياسات. وأصبح النمو أكثر أهمية بعد عام 2005.

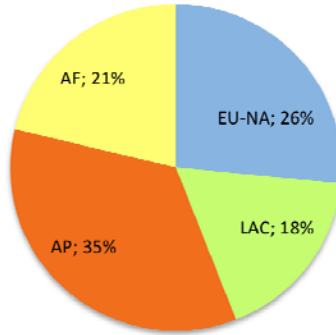
الشكل 31: تطور عضوية ccNSO - التخطيط



خصائص العضوية

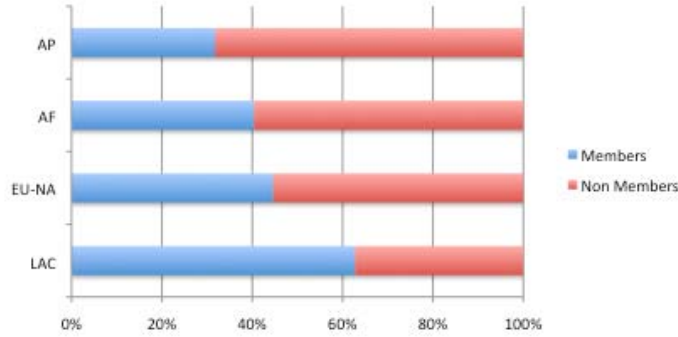
بالنظر إلى خمس مناطق (أوروبا/EU، أمريكا الشمالية/NA، أفريقيا/AF، آسيا والمحيط الهادئ/AP، وأمريكا اللاتينية والكاريبي/LAC)، ويتمثل توزيع ccTLD في الرسوم البيانية التالية:

الشكل 32: توزيع ccTLD من خلال المناطق الجغرافية (المصدر: ccNSO)



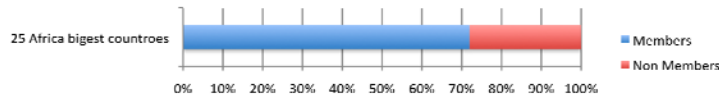
يتمثل اختراق ccNSO في هذه المناطق على النحو التالي:

الشكل 33: تغلغل عضوية ccNSO في المنطقة الجغرافية ICANN



- تمثل آسيا والمحيط الهادئ 2/3 من السكان في جميع أنحاء العالم وهم الأقل تمثيلاً. إذا حذفنا الصين، فلا تزال AP يمثل نصف عدد السكان. ويرجع ذلك إلى حقيقة أنه يتم تمثيل المنطقة من خلال عدد كبير من الجزر الصغيرة في المحيط الهادئ. ومع ذلك، يعتبر بعض منهم أعضاء ccNSO وعلينا أن لا ننسى أن لا تمثل دولاً مثل الهند والفلبين واندونيسيا في ccNSO
- أفريقيا، المنطقة الثانية في عدد السكان ذات التمثيل الضعيف. ومع ذلك، تمثل جميع الدول الرئيسية في أفريقيا.

الشكل 34: تغلغل عضوية ccNSO في 25 دولة أفريقية من حيث كثافة السكان.

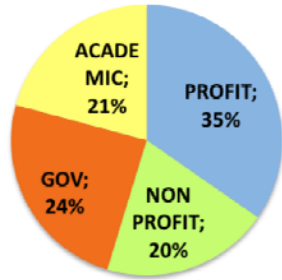


وتخضع سجلات ccTLD لأنظمة قانونية مختلفة. وهناك أربعة أنواع رئيسية من ccTLD - الحكومية والأكاديمية وقطاع غير ربحي والقطاع الخاص - التي توزع في عدد كما هو موضح في الشكل التالي.³⁹

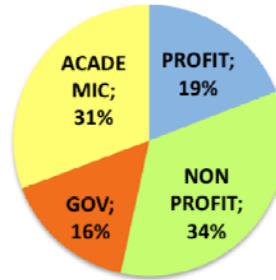
³⁹ نوع الكيان حسب السجلات في موقعها على الإنترنت أو من قبل المراجعين المؤهلين في حال لم يذكر بشكل واضح

الشكل 35: توزيع سجلات ccTLD وأعضاء ccNSO اعتمادا على النوع

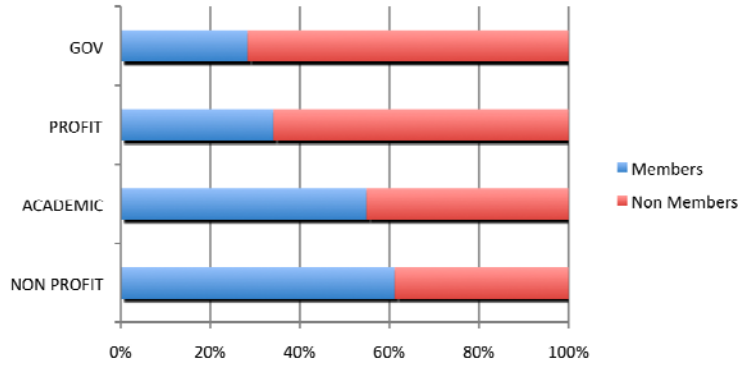
ccTLD registries



ccNSO members



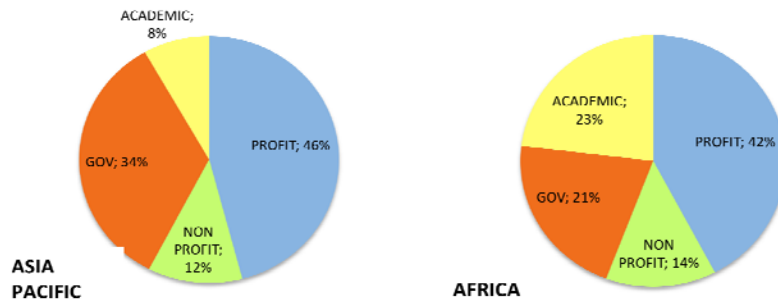
الشكل 36: تغطيل ccTLD حسب نوع سجل ccNSO



يشير هذا الرسم البياني إلى أن الأعمال الحكومية وسجلات ccTLD الأكثر ترددا في الانضمام إلى ccNSO.

ومن المثير للاهتمام أن نلاحظ أن منطقة آسيا والمحيط الهادئ التي هي المنطقة الأقل تمثيلا ويمثل أساسا للحكومة والمنظمات للربح في مشهد ccTLD. الوضع في أفريقيا يختلف حتى عند التمثيل تماما من نفس الاتجاه. قوانين سجلات ccTLDs في آسيا والمحيط الهادئ وأفريقيا

الشكل 37: قوانين سجلات LDscCT في آسيا والمحيط الهادئ وأفريقيا



س 11: ما هي الآليات التي يمكن تصور تقديم مزيد من الدعم للجهود التي تبذلها ccNSO لتوسيع عضويتها لمزيد من ccTLD الحالية والمستقبلية؟

حققت ccNSO نجاحا نسبيا في تحقيق الاعتراف بين ccTLD من غير الأعضاء، وكثير منهم الاستمرار في تنظيم عرض مع التناقض، وبعض تشكك في جدواها أو وجودها. في حين أن ذلك لا يزال يمثل آراء أقلية، فعلى ما يبدو أن يتم عمل الكثير من قبل ccNSO لتحسين الاتصال مع المجتمع الأوسع من ccTLD أو، حسب أحد التعليقات غير الأعضاء:

"[يحتاج] تنفيذ ccNSO إلى أن يكون أكثر نشاطا للخروج واتخاذ الخطوة الأولى للحصول على أعضاء وليس الانتظار لأعضاء محتملين لطلب العضوية. وبعبارة أخرى، التسويق! وينبغي أن يبيع نفسه لماذا من المفيد أن يكون عضواً."

العثور الجاد من استطلاع الرأي هو عدد ccTLD من غير الأعضاء في ccNSO الذين يبلغون عن بعد النظر، في مرحلة ما، يسعى أعضاء ccNSO ولكن منظمة الصحة العالمية، لأي سبب من الأسباب، قرار عدم المتابعة.

الشكل 38: هل اعتبرت مؤسستك من قبل عضوا في ccNSO؟ (غير الأعضاء فقط)



يمكن أن يتناقض ذلك مع 74% ممن شملهم الاستطلاع في نفس الفئة الذين يبلغون من دون أن يتلقى المعلومات من ccNSO يصف هدفه/وظيفة ضمن ICANN أو يدعوها فيها إلى أن تصبح عضواً.

الشكل 39: هل تلقيت معلومات من ccNSO لدعوتك لتصبح عضواً؟



ردا على سؤال حول متابعة العقبات التي تحول دون عضوية، "عدم وجود معلومات عن الولاية، والغرض، وظيفة و/أو مزايا الانضمام إلى ccNSO" يتم التعريف بنسبة 74% من أفراد العينة كما تمثل عنصر "معقول" أو "مهم للغاية".

هذا تأكيد آخر بنحو 1 في 4 ممن شملهم الاستطلاع في تعليقاتها الخطية:

"ليس لدينا معلومات عن [مزايا] الانضمام إلى ccNSO" (أفريقيا ccTLD)؛

"ليس هناك ما يكفي من معلومات بلغات أخرى مما يشكل عائقا أمام المشاركة. لأن معظم المناقشات على الطابع التقني فيطالب بشرح واضح للقضايا" (آسيا ccTLD)؛

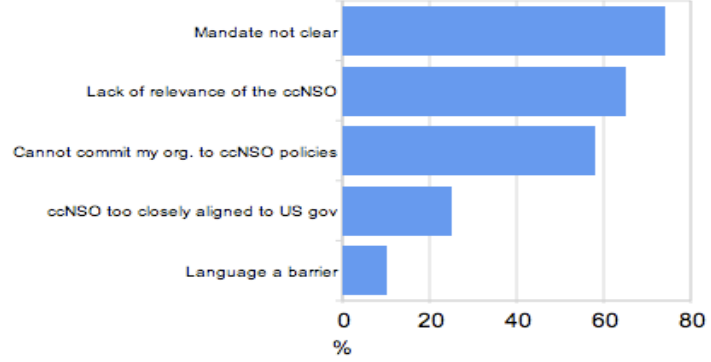
"لا فائدة ينظر إليها في التسجيل لدينا (ولكن قد تكون هناك، عند تلقي مزيد من المعلومات). ليس لديه معلومات مباشرة من ccNSO تحدد الفوائد (ولكن الآن سوف ننظر عن كثب في الموقع على شبكة الإنترنت)" (أمريكا اللاتينية ccTLD)

هذه التصريحات لم تكن كذلك، إلى حد كبير، التي أدلى بها الذين شملهم الاستطلاع العداء على نحو صريح إلى ccNSO (كما هو الحال بالنسبة لأقلية صغيرة في وجهات النظر الواردة في التقرير أدناه). في معظم الحالات تقع في فئة من مدراء ccTLD الذين سيكونون على استعداد للعب دور أكثر نشاطا، والسعي حتى العضوية إلا إذا كانت الحوافز أكثر وضوحا.

هناك شعور بين مدراء امتداد على يقين من أن قيادة ccNSO يمكن بذل المزيد من الجهد في مجال الاتصالات لجذب أعضاء جدد. يتم تلخيص هذا الجزء من قبل مدير TLD الأفريقي ردا على سؤال حول الشروط التي قد تحتاج قبل النظر في أن تصبح عضوا في ccNSO:

"[يحتاج] تنفيذ ccNSO إلى أن يكون أكثر نشاطا للخروج واتخاذ الخطوة الأولى للحصول على أعضاء وليس الانتظار لأعضاء محتملين لطلب العضوية. وبعبارة أخرى، التسويق! عليهم التسويق لأنفسهم وتوضيح الإفادة من العضوية.

الشكل 40: أهمية العقبات الممكنة لعضوية

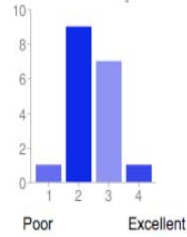


أنواع المعلومات

هناك عدد كبير من ccTLD (وخصوصا من غير الأعضاء) التي يتم النظر لديهم حول معلومات كافية عن غرض وأنشطة ccNSO. ورغم أن هناك قدرا كبيرا من المعلومات الموجودة على الموقع، فيبدو أن المشكلة في هذه الحالة هو تعميم ربط المعلومات، والطريقة التي تسوق ccNSO بها.

وردا على سؤال مماثل لغير الأعضاء عن نشر المعلومات من جانب ccNSO فإنه ذلك يعطي نتيجة مختلفة تماما. كما هو مبين أدناه، فإن الغالبية تميل إلى تكوين رأي بتدني نوعية المعلومات.

الشكل 41: نوعية المعلومات عن دور ووظيفة ccNSO (غير الأعضاء)



Rating	Number of Responses	Percentage
1 - Poor	1	6%
2	9	50%
3	7	39%
4 - Excellent	1	6%

٧٤ عدم وجود أهمية لـ ccNSO لغير الأعضاء

أشار 65% من غير الأعضاء "عدم وجود صلة أو مخاوف تجاه ccTLD" وسبب هام "معقول" أو "جدا" لا يسعى إلى عضوية ccNSO.

ونقل هذا الرأي أيضاً في متابعة ردود خطية. على سبيل المثال يعلق أحد أعضاء الدول الأوروبية أن "[ccNSO] ليست ذات صلة. وقد ضلوا الطريق وبعيدا عن نطاقه الأصلي. كل ما هو مصدر قلق بالنسبة لنا هو المشمول بـ "CENTR". يعلق مدير آخر من ccTLD للدول الأوروبية الغربية على أن الأسباب الرئيسية لعدم التورط في أنشطة ccNSO هي "التكاليف، وعدم وجود فائدة"، وحقيقة أن ccNSO "ليست ذات الصلة".

٧٥ انعدام الثقة/العداء لـ ccNSO (رأي الأقلية)

لا تزال ccNSO تنتظر من قبل أقلية ccTLD في السجلات في جميع أنحاء العالم، والدول الصغيرة بشكل رئيسي مع محدودة الوسائل المالية وشؤون الموظفين، ولكن أيضاً العديد من كبرى الدول الأوروبية والأمريكية اللاتينية والدول الآسيوية والأفريقية، التي لا صلة لها بالموضوع وأو مضيعة للوقت. بلخص هذا التعليق من قبل ممثل TLD أمريكا اللاتينية الرئيسية الكثير من الأفكار التي ذكرت لنا في هذا الصدد:

"[تسجيلنا] يسعى إلى تطوير سياسات وإجراءات ملموسة تعود بالفائدة على [مستخدمينا] [حذف الدولة]. إلى هذا الصدد أنه ليس من الواضح أن تظهر ccNSO إجراءات ملموسة. بل أنها لا تشارك في المناقشات العقيمة التي ليس لها تطبيق في الواقع. باختصار: العديد من الاجتماعات، ورحلات كثيرة ونتائج قليلة."

أفاد مدراء ccTLD آخرون بعض أوجه التناقض أو عدم الثقة التامة من ccNSO ومنظومة أوسع من ICANN. هذا هو الحال بالنسبة، على سبيل المثال، لهذه الدول الكبرى في أوروبا الغربية. جاء هذا التعليق ردا على سؤال حول قائمة الأسباب الرئيسية لعدم السعي إلى عضوية ccNSO (مربع 3ب.5):

"(1) عدم وجود دعم واضح لنموذج ICANN من حكومتنا؛ (2) عدم وجود تدويل حقيقي لإدارة ICANN/IANA، (3) مشكلة مع نوعية بعض الخدمات IANA (تجارب سيئة للغاية في الماضي مع عمليات سهلة لإعادة التفويض التي تستغرق وقتا طويلا، وجرى استخدامها على نحو غير ملائم أن محاولة فرض التزامات التسجيل غير مناسبة)؛ (4) عن القلق إزاء مهمة ICANN والتكاليف الزائدة التي تترتب على ذلك تحمل على ccNSO الأعضاء، عندما تكون لـ ICANN دور محدود للغاية فيما يتعلق بـ ccTLD؛ (5) مخاوف إزاء سياسات ccNSO التي قد تكون ضد القانون الأوروبي أو القانون الداخلي؛ التحكم في ccNSO من جانب قلة قليلة من السجلات؛ (6) عدم وجود فائدة حقيقية من ICANN (دعوة للانضمام إلى التسجيل عن طريق السجلات الأخرى التي هي أعضاء بدلا من ccNSO نفسها، أو حتى مواعيد أخيرة، من قبل ICANN)."

يسعى استبيان المسح من خلال سؤال واحد إلى التعريف إذا كان هناك أي قلق دائم حول تصور علاقات مع حكومة الولايات المتحدة. ومع ذلك، يبدو أن هذا لا يذكر. ما يبدو أن الناس أكثر قلقا بخصوص هل ينبغي على ccNSO أن تظل محايدة وغير حكومية، ومنظمات متعددة الأطراف وديمقراطية تماما.

٧٦ لا توجد رغبة حقيقية لتوسيع ccNSO

لقد كان لدينا بعض الملاحظات أثناء المقابلات، بما في ذلك الأعضاء البارزين في ccNSO، معربا عن رأي مفاده أن المنظمة لديها الآن ما يكفي من الأعضاء. بالنسبة لهم فإن التوسيع ليس أولوية. وذلك لأن أعضاء 120 أو نحو ذلك من غير أعضاء ccNSO يشغلون أقل من 10% من مساحة كل cTLDc. للبعض بضعة مئات أسماء نطاق.

نقوم بتلخيص العقبات التي تحول دون سجلات ccTLD من البحث عن عضوية ccNSO:

الشكل 42: العقبة لتصبح عضو ccNSO

العقبات التي تحول دون العضوية	من؟	وسيلة العلاج
أسئلة حول أهمية ccNSO والشفافية	المنظمات الحكومية والتجارية	النظام الداخلي الضعيف تحسين فعالية تحسين الشفافية...
عدم وجود معلومات	من ccTLD AP و AF	تحسين المعلومات مع المزيد من الموارد و/أو فعالية
اللغة	من ccTLD AP و AF	منهجية ترجمة الوثائق والموقع الرئيسي
موارد المشاركة في الاجتماعات (الوقت، التمويل)	من ccTLD AP و AF	تخصيص موارد مالية أكثر لدعوة ccTLD من AP و AF



مع 106 عضوا من أصل 248، لا تزال عضوية ccNSO تقدر بنحو 41% من ccTLD، حتى لو كان ذلك في الاعتبار مقابل 90% من أسماء النطاقات المسجلة تحت cc. بعض الدول الهامة/الأقاليم غير الممثلة (مثل الهند وأستراليا وأيرلندا وإيران وباكستان).

تعزيز مستويات العضوية التي لا تزال تشكل أولوية هامة من أجل زيادة شرعية ccNSO داخل منظومة ICANN.

توصية 4: وينبغي على موظفي ccNSO المشاركة بانتظام في أنشطة التوعية لتوسيع عضوية/تحسين الاتصال مع الدول غير الأعضاء. وينبغي أن تزيد ICANN من الموارد من أجل اقتراح خدمات جذابة وذات قيمة مضافة لمجتمع ccTLD. وتتطلب هذه الخدمات ذات القيمة المضافة "مدير مجتمع عبر الإنترنت"⁴⁰ ستكون مسؤوليته جذب أعضاء جدد، خصوصا من المناطق الممثلة تمثيلا ناقصا.

وتجدر الإشارة إلى أن هذا مدير المجتمع على الإنترنت لا يختص بتنسيق الأنشطة المتصلة بتوسيع العضوية. بل سيختص/ستختص "بإدارة مجتمع الإنترنت" لمجتمع ccTLD بأسره باستثناء المهام التشغيلية الأخرى كما هو الحال اليوم. وتناقش هذه نقطة أيضاً في قسم "الموارد".

العقبات التي تم تحديدها لتطوير العضوية (عدم وجود معلومات والإدراك المتناقض لـ ccNSO وما إلى ذلك) لا يمكن حلها جزئياً من قبل ccNSO نفسها، والعديد من التوصيات لمعالجة هذا الأمر. وبالإضافة إلى ذلك، نعتقد أن ccNSO يمكن أن تشارك في وضع إستراتيجية تعزيز تعاونية للعضوية بالاشتراك مع ALAC و GAC. على الصعيد الداخلي، تكون هذه المنظمات على اتصال مع مديري ccTLD ويمكن المساعدة في إقناعهم بالانضمام إلى ccNSO.

توصية 5: وينبغي على ccNSO التعامل مع GAC و ALAC لتحديد مبادرة مشتركة لتعزيز مستويات عضوية جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية داخل ICANN.

⁴⁰ انظر التعريف http://en.wikipedia.org/wiki/Online_community_manager

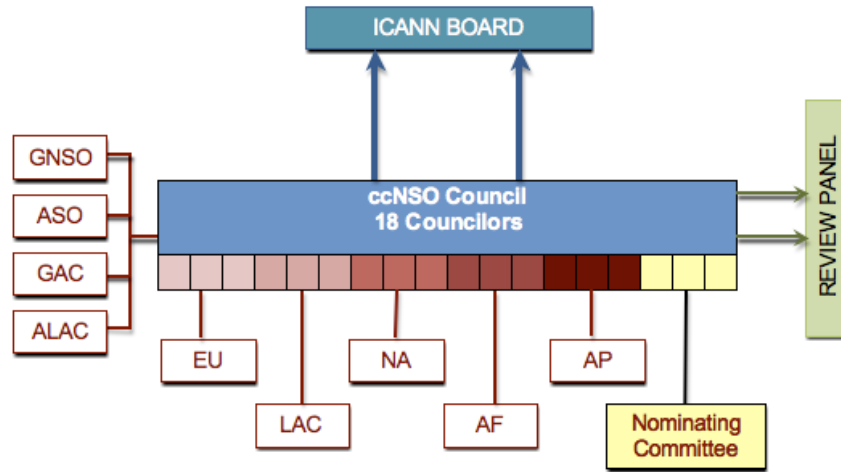
يبحث هذا القسم كيف يُنظر إلى ccNSO من جانب منظمات الدعم واللجان الاستشارية ومدى الفعالية التي ينظر إلى الدخول في تعاون والتواصل معهم.

4.1 التعاون والتواصل مع غيرها من منظمات الدعم واللجان الاستشارية

4.1.1 التقييم الواقعي الأساسي

يتألف نظام ICANN من ثلاث منظمات دعم (منظمات الدعم)، وأربع لجان استشارية (اللجان الاستشارية). وتتمثل المهمة الرئيسية لـ منظمات الدعم - ccNSO، وGNSO وASO - في وضع سياسة؛ خاصة بـ اللجان الاستشارية - GAC وALAC وRSSAC وSSAC - لتقديم المشورة للمجلس على مصالح واحتياجات أصحاب المصلحة الذين لا يشاركون بشكل مباشر في منظمات الدعم.

الشكل 43: يبين المخطط التنظيمي ccNSO تشكيل المجلس وارتباطات بمجلس ICANN وغيرها من منظمات الدعم واللجان الاستشارية.



وتدار العلاقات بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية من خلال نظام للاتصالات والمراقبين. ويتمثل مبدأ هذا النظام في أن كل SO وAC يتم تقديمه داخل كل SO وAC الآخر عن طريق الاتصال الذي يتمثل مسؤولية في ضمان حوار مفتوح حول القضايا ذات الاهتمام المشترك. يتم تعريف تعيين الاتصالات والمراقبين في قواعد ccNSO وثيقة المبادئ التوجيهية.

وتكفل أيضاً علاقات العمل بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية من خلال إنشاء مجموعات العمل المشتركة، وعلى سبيل المثال فريق عمل الاتصال ccNSO-GAC. وترد هذه للحصول على مجموعة متنوعة من الأغراض ولكن كهدف مشترك لتعزيز الحوار من خلال تنظيم اجتماعات مشتركة وتنسيق العمل في مشاريع مشتركة (مثل العمل على إدخال IDN ccTLD في حالة ccNSO وGAC).

اتصالات ccNSO	مجلس إدارة ICANN	GAC	GNSO	ALAC
الاتصال الخارجي بـ ccNSO	بيتر دينجيت ثرش ومايك سيلبر (ليس اتصال حقيقي. قد تم التعيين في المجلس من قبل ccNSO)		أولغا كافالي	رودي فانسنيك
اتصال ccNSO بغيره من منظمات الدعم واللجان الاستشارية			هان تشوان لي	رون شيروود

4.1.2 مسح ومناقشة النتائج



س 13: هل هناك اتصالات منتظمة وملائمة وآليات تعاون في مكان بين ccNSO ومنظمات الدعم وغيرها من اللجان الاستشارية؟

يفيد ممثلو منظمات الدعم وغيرهم من اللجان الاستشارية بتقرير حول الانطباعات المتباينة حول المستويات الحالية للتعاون والتواصل مع ccNSO. رداً على سؤال 'نعم-لا' حول الجهود التي تبذلها ccNSO في هذا الصدد فهذا ينقسم 50-50 بين 'نعم' و 'لا' مع عدم المشاركين في 'نعم مطلقاً' أو 'لا، ليس على الإطلاق'.

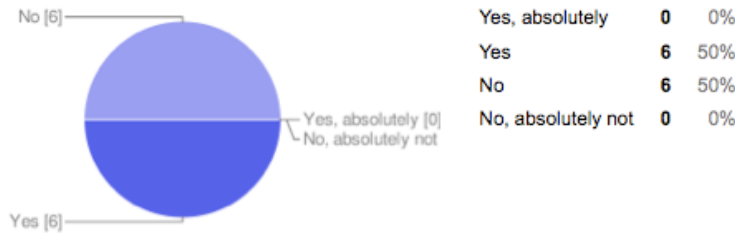
هناك إحساس أنه يمكن عمل المزيد لإعداد تقرير حول أنشطة ccNSO، وهي المشاعر التي تلخص من جانب هذا العضو من GNSO:

"لست على علم بالكثير من الاتصالات الخاصة بـ ccNSO. والمعلومات التي بحوزتي تصلني من الاتصالات الشخصية. لست متأكداً مما يمكن عمله لتحسين الأمور، ولكن التصور الحالي (وهذا لا يقتصر على ccNSO) هو أنه متحجر مغلق"

البيعض الآخر أكثر إيجابية على الرغم من أن هناك شعوراً ما يمكن عمله أكثر من ccNSO من حيث التخطيط والإعلان لـ منظمات الدعم وغيره من اللجان الاستشارية عن الأهداف في الأجل المتوسط والطويل.

"وتعمل ccNSO بنجاح مع أجزاء أخرى من ICANN. ويساعد ذلك أيضاً مع توصيات مجلس ICANN، ومع ذلك، فإن هذا النهج بمثابة رد فعل في المقام الأول. ويمكن لـ ccNSO تحسين إعداد جدول أعماله. ويمكن أيضاً أن يعزز ccNSO أنشطته المتعلقة بأفضل خلق ممارسات مشتركة."

الشكل 45: هل بذلت جهود كافية من جانب ccNSO من حيث الاتصالات والجهود التعاونية مع غيرها من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية؟ (ICANN منظمات الدعم واللجان الاستشارية).



4.2 تصور OccNS من جانب ICANN منظمات الدعم واللجان الاستشارية

4.2.1 مسح ومناقشة النتائج

س 6: ما هي تفاهات المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى لولاية ccNSO؟

وراء عملية التنسيق الرسمية، هناك تصور واسع النطاق للتعايش بين مختلف الكيانات داخل منظومة ICANN التي تعمل في عزلة نسبية عن بعضها البعض. الكلمة التي ترد كثيراً في وصف هذا التصور هي "صومعة".

"المشكلة الرئيسية هي صومعة هيكل نظام ICANN. عدم وجود اتصالات غير محددة إلى ccNSO، فإنه ينطبق بنفس القدر على GNSO. وناقش تطور حالياً من أجل التوصل إلى نموذج GNSO لفريق العمل لعملية تطوير السياسة وذلك أمر إيجابي".

"يبدو أنها مستقلة نوعاً ما داخل هيكل ICANN وأن الدوائر الأخرى/اللجان الاستشارية لا تتابع عن كثب نشاط GNSO (والذي يمثل جوهر نشاط ICANN). المساءلة أمر هام عندما تكون هناك قرارات. وكما تبدو ccNSO (من الخارج على الأقل) أشبه بكثير بهيكل تنسيقي بين الجهات الفاعلة المستقلة، فليس هناك الكثير الفعلي لصنع القرار القابل للتنفيذ من أجل العضوية. إذا كانت ccNSO تضطلع بدور أكبر في الحشد، فإن آليات المساءلة المحسنة (بما في ذلك الاستئناف) ستكون مطلوبة".

يتوقف إدراك ccNSO من جانب منظمات الدعم واللجان الاستشارية داخل ICANN إلى حد كبير على مستوى التعاون مع ccNSO. ورغم أنه ينظر إلى ccNSO بأنها مفيدة وهامة من جانب العديد من المنظمات الأخرى تقرير، فيقول العديد أن ccNSO لديها ميل لتعمل بمعزل عن غيرها من منظمات الدعم واللجان الاستشارية.

"هناك آليات كافية لاكتشاف متى تؤثر القضية أكثر على منظمة واحدة داعمة، والتعامل معها بطريقة مناسبة قبل أن تظهر القضية في صومعة SO واحدة. ومن الأمثلة على ذلك النقاش الدائر حالياً في النطاقات الجديدة، حيث غيرهم من أصحاب المصلحة يتأثرون بهذه المسألة (ccNSO و GAC و RSAC) حصلت على المشاركة في المناقشة حتى بعد فوات الأوان. والنتيجة هي أنه بدلاً من إجراء مناقشة في وقت مبكر من المبادئ مع جميع أصحاب المصلحة، يحدث بعد مناقشة مشروع خطة التنفيذ للإنشاء. تغييرات هامة تقديمه في هذه المرحلة هي أكثر صعوبة وتكلفة".

بينما يرى البعض الآخر أن ccNSO بمثابة محفلاً أساسياً لإجراء المناقشات وبناء توافق في الآراء على نطاق واسع حول القضايا والنظريات مثل إدخال ccTLD IDN.

وهناك تعليق آخر صدر في مقابلة مع عضو من ALAC:

"نود تطوير التعاون مع ccNSO. ولكن ليس هناك اهتمام في الاستماع إلى رأينا. ترى ccNSO الاهتمام بشير في طريقة". يتمثل التصور البارز لـ ccNSO في العزلة الكبيرة داخل منظومة ICANN.

إلا أنه عند التحدث إلى كل شخص خلال الاجتماع نيروبي مؤخراً حول القضايا الأمنية يكون هناك إيجابية للغاية. إذا كانت هناك بعض الأسئلة حول عدم وجود نقاش داخلي حول هذه القضية، فيرى الجميع أن ما حدث أدى إلى تعزيز موقف ccNSO داخل منظومة ICANN.

4.3 تحليل وتوصيات

على الرغم من نظام ICANN المتبع والمصمم بوضوح لتشجيع الحوار بين منظمات الدعم (SOs) واللجان الاستشارية (ACs) بشكل خاص يظهر أنه لا يحقق دوماً الرضا لكافة الأمور الهامة.

ويتمثل انطباع المراجعين، استناداً إلى نتائج المسح والمقابلات التي أجريت والمناقشات غير الرسمية، في أن هذا التصور للكيانات المنفصلة يعمل في عزلة نسبية عن بعضها البعض خاصة فيما يخص ccNSO.

العديد من كبار أعضاء منظمات الدعم الآخرين داخل منظومة ICANN قد أسر عدم فهم حقيقة ما إذا كانت ccNSO ثابتة أم لا. وأقر عضو مجلس بارز من إحدى منظمات الدعم الأخرى بوجود "تحديد" دور محدود فقط ووظيفة ccNSO ومدى تناسبها مع منظمات الدعم وغيرها من اللجان الاستشارية".

ويلفت بعض من أجري معهم مقابلات انتباهنا إلى فئتين من الجهات الفاعلة: "أمناء سجلات عالمية" و "المسجلين العالميين". "أمناء سجلات عالمية" يشار إليها هنا كأمناء سجل يقومون بتوزيع مجموعة واسعة من أسماء النطاقات ccTLD. "المسجلين العالميين" هم مسجلين (الشركات الكبيرة بشكل رئيسي والعلامات التجارية) الذين يعملون على أساس عالمي، لتسجيل أسماء النطاقات في كثير من الدول، وتعمل مع عدد كبير من مدراء ccTLD. يمكن أن تتأثر بسياسات ccTLD. يتم تمثيل كل من داخل منظومة ICANN. يتم تمثيل أمناء السجلات العالميين ضمن GNSO من خلال "مجموعة أصحاب المصلحة من أمناء السجل"، دائرة من الدوائر الانتخابية الست في GNSO الذين يمثلون دائرة انتخابية لأمين السجل. في غضون GNSO، فإنهم يشاركون في صياغة السياسة العامة حول قضايا سياسات gTLD. "المسجلين العالميين" يتمثلون في GNSO في دائرة "التجارة والعمل". يتم تمثيل المسجلين في ALAC أيضا.

ويمكن النظر في الدوائر الانتخابية الجديدة ضمن ccNSO التي تمثل أمناء السجلات والمسجلين. ومن شأن ذلك أن يكون تغيير هيكلي في ccNSO وليس من الواضح فوائد مثل هذا التغيير من شأنه أن تترتب عليها. ومع ذلك، بالنظر إلى أهمية تطوير التنسيق مع منظمات الدعم الآخرين، فإن مجموعة العمل يمكن إعدادها من أجل إضفاء الطابع الرسمي على عمليات التنسيق مع أمناء السجلات والمسجلين الممثلة في GNSO من قبل الدائرة الخاصة.



توصية 6: وعند وضع ccNSO لإحدى السياسات التي يمكن أن تؤثر على نشاط أمناء السجلات والمسجلين، ينبغي أن تكون ccNSO قادرة على جمع موقفيهم. وينبغي إعداد فريق العمل مع GNSO من أجل تحديد عملية رسمية في هذا المنظور.

كما أن لآليات "الاتصال" و "المراقبين" مزايا معينة على الرغم من أنها تعتمد إلى حد كبير على نوعية العلاقة بين الأشخاص الفرديين. هذه المسألة ليست محددة تجاه ccNSO. لا يوجد أي توصية محددة بشأن هذه النقطة. وبالإضافة إلى ذلك، فإن المبادرات التي جرت مؤخرا بين ccNSO و GAC و ALAC⁴¹ أظهرت أن التنسيق يمكن أن يكون فعالا كما يعمل اليوم. مناقشة محددة بشأن العلاقات مع GAC تفصل لاحقا (انظر § 7، مستقبل ccNSO: الغرض والتفويض).

⁴¹ موقف مشترك ورسائل في التبادل مع ICANN حول الأمن (انظر 2.3.2 - تطوير مواقف ccNSO)

ليست ccNSO هيكلًا مستقلًا رسميًا مع ميزانيتها التشغيلية الخاصة وأصحاب الأجور. وهي جزء لا يتجزأ من ICANN، وعلى هذا النحو، تعتمد كليًا على موارد الموظفين وميزانية ICANN. وكما ذكر المستشار العام لـ ICANN في عام 2004 في المفاوضات التي سبقت تأسيس ccNSO:

سوف تكون منظمة الدعم، مثل ccNSO [...] مجموعة التي لن يكون له هيكل قانوني رسمي، ولا يكون لها كيانات مستقلة موجودة خارج ICANN. أي أن ccNSO جزء من ICANN.⁴²

إنه هيكل فرعي يستند إلى عضوية خاص بـ ICANN تدخل عملياته ضمنيًا، وتعتمد كليًا على الموظفين والموارد المالية المقدمة لها من قبل ICANN.



5.1 موارد الموظفين

50

5.1.1 التقييم الواقعي الأساسي

يوصف دعم ICANN من حيث الأفراد في النظام الداخلي:

"بناءً على طلب من مجلس ccNSO، فإن أي عضو في ICANN قد يتم تعيينه لدعم ccNSO وتعيين الموظفين كمدير ccNSO [...] فإنه يتعين على ICANN تقديم الدعم الإداري والتشغيلي اللازم لـ ccNSO للاضطلاع بمسؤولياتها. يجب ألا يتضمن مثل هذا الدعم التزامًا أمام ICANN لتمويل نفقات السفر التي يتكبدها المشاركون في ccNSO للسفر إلى أي اجتماع من ccNSO لأي غرض آخر."

تنص اللائحة الداخلية على أن "ccNSO قد تتخذ مشرف، على حساب ccNSO، لتقديم الدعم الإداري والتشغيلي، بالإضافة إلى أو كبديل للدعم الذي تقدمه ICANN".⁴³ حتى الآن، لم تصدر ccNSO أية أحكام من هذا القبيل، ونحن نتساءل كيف أن ccNSO قد تستغرق في أي وقت مضى على موظفين إضافيين "على نفقتها الخاصة" لأن المنظمة ليست لها صفة قانونية من خارج ICANN. وحتى لو كانت ccNSO لاتخاذ قرار لبدء فرض رسوم العضوية بهدف توظيف موظفين إضافيين هذه الأموال كان يفترض أن تعقد على حساب ICANN.

يضم أمين ccNSO الحالي عضو فريق واحد واستشاريين، هما:

- عضو الفريق: كبار مستشار السياسة، وهو مسئول عن العمل مع ccNSO على السياسة والمسائل ذات الصلة، ويعمل، عندما يكلفه المجلس، مدير إصدار ccPDP.
- المستشار 1: أمانة ccNSO
- المستشار 2: مستشار أمانة ccNSO

وبالإضافة إلى ذلك، على أساس مؤقت، تم تغطية خدمات خبير استشاري خارجي لتنسيق أنشطة واحدة من مجموعات العمل ccNSO، من جانب ICANN.

وتعتبر الأمانة العامة لـ ccNSO بمثابة عنصر حاسم من ccNSO وينظر إليها عادة من قبل أعضاء لتعمل بشكل جيد للغاية في وسائل وضع في ICANN المتاحة لديها. وأعرب عن تقدير كبير في احترام أمين ccNSO الحالي ومساعدته، والطريقة التي تتسم بالكفاءة في تنسيق الأنشطة الإدارية الرئيسية للمنظمة. وكانت الأمانة موجودة وقائمة منذ يناير 2007 وأنشأت العديد من الإصلاحات لتحسين وترشيد العمليات الإدارية الأساسية. وهي تتضمن:

- إصلاح كامل لموقع ccNSO مع إضافة ميزات مفيدة مثل قائمة تصل إلى تاريخ الأعضاء، صفحات الملف الشخصي للفرد، وصلات سريعة بالوثائق الرئيسية (القواعد والمبادئ التوجيهية، والأنظمة الداخلية، ومحاضر الاجتماعات وما إلى ذلك)، وهو الذي تم إطلاقه مؤخرًا بموقع يوتيوب، وصفحة "موارد" للسماح للأعضاء بتبادل الوثائق ذات الاهتمام المشترك.
- عملية أكثر منهجية ومنسقة لمعالجة طلبات عضوية (سابقًا يبدو أنه لا يوجد والتطبيقات العملية قد يستغرق شهورًا قبل أن يتم الاعتراف أو التعامل).
- إتباع نهج أكثر استباقي ليأخذ في الاعتبار آراء الأعضاء من خلال إجراء مسح منتظمة.

⁴² توضيح المسائل القانونية من ccNSO لإطلاق مجموعة أسئلة، جون سين جيفر، المستشار العام لـ ICANN
⁴³ لوائح ICANN، المادة التاسعة، القسم 7.7. الموظفين والتمويل.

- استراتيجية للتوعية أكثر تنسيقاً أساساً من خلال المشاركة المنتظمة في الأحداث التي جرت في المنظمات الإقليمية.

5.1.2 مسح ومناقشة النتائج

س 12: (1) هل تمتلك ccNSO من الموارد اللازمة من إنجاز مهامها؟ (ب) هل الدعم الذي تقدمه ICANN إلى ccNSO يتسق مع وكافٍ لاحتياجات ccNSO من حيث موارد الموظفين وكذلك من الناحية الإدارية والتنفيذية؟

٧٧ تصورات عضوية ccNSO

والسؤال حول ما إذا كانت حصلت ccNSO على الموارد اللازمة المدعومة من موظفي ICANN لإنجاز مهامها التي أثارت ردود أفعال متباينة. ما يقرب من نصف المشاركين في الاستقصاء وغيره به مقابلات مع اعتبار أن لديها عدد من الموظفين الحالي وهو ما يكفي:

"ما نتوقعه من ccNSO هو تحسين تبادل المعلومات بين السجلات وتمثيل مصالحها في إطار منظومة ccNSO. نحن لسنا في حاجة إلى موظفين إضافيين من شأنه أن يخلق المزيد من العمليات البيروقراطية بما في ذلك رسوم".

النصف الآخر من الأسئلة ما إذا تمثل مستويات الموظفين الحاليين ستكون كافية للتعامل مع حجم العمل المتزايد باستمرار، خاصة في ضوء إدخال IDNccTLDs والتأثير سيكون لذلك على بنية عضوية وعمل ccNSO.

"ربما كنا في حاجة إلى إدارة أكثر دواماً للموظفين من أجل تحقيق مهمتنا لتقديم المشورة وتنسيق عمليات وضع السياسات. منظمة ICANN وزيادة الموظفين يعني أن الضغط على الكثير من المتطوعين قد يصعب التعامل معه. وبهذه الطريقة لا يعمل هذا النموذج ويوضح موظفو ICANN السيطرة على العملية ولكن يحصل توقف في النهاية مما أدى إلى عدم الفعالية والإحباط".

وهناك فئة منفصلة ترى أن الموظفين أكثر استقلالية، ويتمويل من عضوية ccNSO أمر مرغوب فيه. وهناك حاجة، على حد تعبير ccTLD "لإدارة ccNSO أكثر ديمومة بالتمويل والعمل من قبل مجتمع ccTLD".

ونحن نلاحظ أن هذا مجرد اختلاف في الرأي حول حجم ودور واستقلال أمانة ccNSO وتقدم أية توصيات محددة.



5.2 الموارد الفنية التي توفرها ICANN

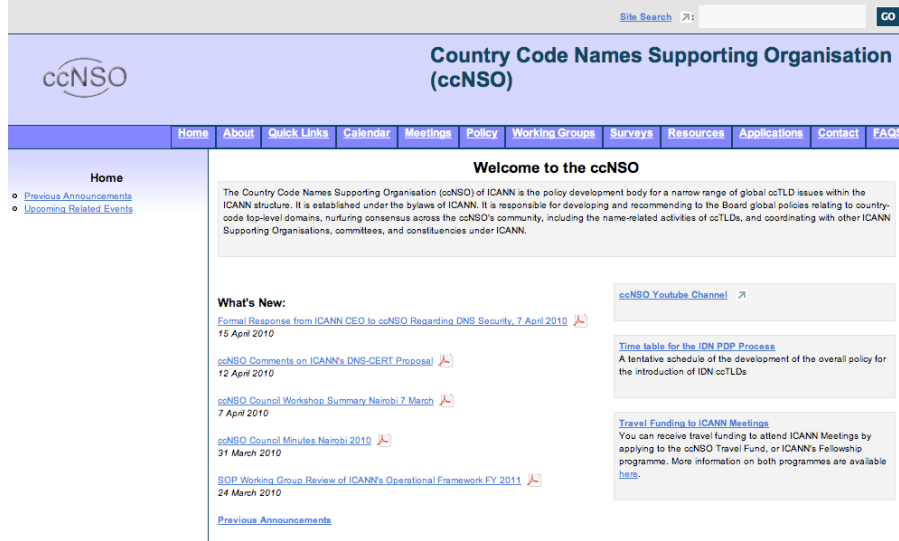
5.2.1 التقييم الواقعي الأساسي

تعتمد ccNSO اعتماداً كبيراً على استخدام موقع على شبكة الإنترنت والبريد الإلكتروني لحفظ ونشر المعلومات.

٧٧ الموقع

تقتصر صفحة ويب ccNSO الحالية على معلومات جوهرية تتعلق بالشواغل المباشرة لـ ccNSO: الاجتماعات، والسياسات، ومجموعات العمل. وليست "حياة ccNSO في الوقت الحقيقي" موجهة. فهي أكثر من مجرد موقع على شبكة الإنترنت مرجعي وفي من موقع على شبكة الإنترنت للمجتمع.

الشكل 46: الصفحة الرئيسية الخاصة بـ ccNSO



بدأ المشروع في عام 2009 لتحسين الموقع والمسح الذي أجري بين أعضاء ccNSO. وقد صدرت وثيقتان في مايو 2010⁴⁴:

- تصميم مواصفات لتحديث ccNSO.ICANN.ORG، الإصدار 1.0، 20 مايو 2010
 - المواصفات العملية الخاصة بـ ccNSO.ICANN.ORG، الإصدار المحدث 2.3، 25 مايو 2010.
- يفترض أن الموقع الجديد على أساس هذه المواصفات يتعين تنفيذها في المدى القصير.

القوائم البريدية

يضم مجلس ccNSO قائمة بريد إلكتروني خاصة، مما يتيح للأعضاء مناقشة القضايا ذات الاهتمام المشترك، ولكل فريق عمل بقائمة البريد الإلكتروني الخاصة به.

⁴⁴ لم تنشر هاتان الوثيقتان بعد

المؤتمرات الهاتفية

يلتقي مجلس ccNSO مرة كل شهر عن طريق مؤتمر هاتفي.

تعمل مجموعات العمل في بعض الأحيان عن طريق المؤتمرات الهاتفية.

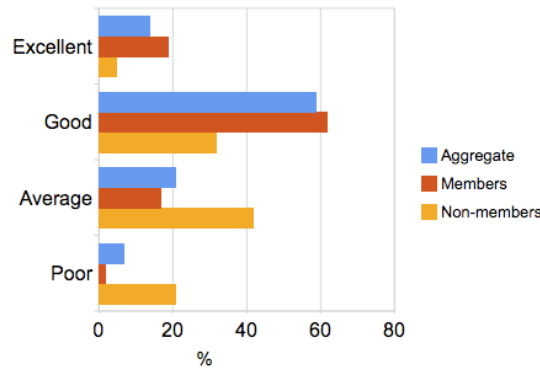
الصوت والبريد الإلكتروني

تثبت الاجتماعات البدنية عادة على حد سواء عن طريق الصوت والبريد الإلكتروني. يمكن للمشاركين عن بعد نشر أسئلة عن طريق منتدى الدردشة على الإنترنت.



5.2.2 مسح ومناقشة النتائج

الشكل 47: موقع ccNSO: "كيف تقيم نوعية المعلومات التي يتم إرسالها بشكل منتظم من خلال ccNSO?"



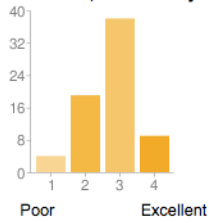
يراعي المشاركون نوعية المعلومات التي يتم إرسالها بشكل منتظم من خلال ccNSO والتي هي بصفة عامة جيدة ويمكن الوصول إليها بسهولة.

الشكل 48: موقع ccNSO: "عند زيارة موقع ccNSO، تجد عادة المعلومات التي يبحث عنها؟" (جميع المشاركين)



يرى المشاركون أن يجدون أنهم عادة يعثرون على المعلومات التي يبحثون عنها.

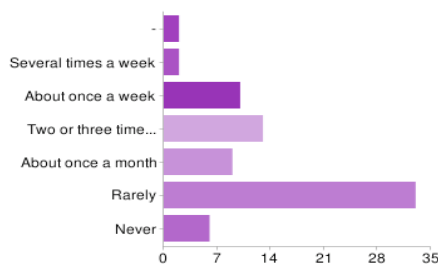
الشكل 49: موقع ccNSO: نوعية الموقع (جميع المشاركين).



1 - Poor	4	6%
2	19	27%
3	38	54%
4 - Excellent	9	13%

يرى المشاركون أن نوعية الموقع جيدة أساسا في نسبة واحدة:

الشكل 50: موقع ccNSO: تواتر الزيارات (الأعضاء وغير الأعضاء)



-	2	3%
Several times a week	2	3%
About once a week	10	13%
Two or three times a month	13	17%
About once a month	9	12%
Rarely	33	43%
Never	6	8%

يعتبر موقع ccNSO طبيعي ويستخدم على نطاق واسع للاتصالات.

ونلاحظ، مع ذلك، أنه من بين ccTLD، بما في ذلك أعضاء وغير أعضاء ccNSO فإن 50% نادرا أو لم يقدموا أبدا على زيارة الموقع. بين أعضاء يفيد ما يقرب من 40% من الزائرين عن زيارتهم في مناسبات نادرة.

5.3 موارد الميزانية

في استجابة لـ RFP لهذا الاستعراض، اقترح ITEMS دوليا ليشمل تحليلا من شأنه "النظر في نموذج التمويل الحالي لـ ccNSO مع التبرعات من أعضائه. [سوف] تشمل صورة واضحة عن موقف المنظمة الحالي والمستقبلي، ويقترح خارطة طريق للانتقال من النظام الحالي إلى الموقف في المستقبل. كما تتحرك ccNSO قدما سوف يتطلب الاستخدام الفعال والكفاء للموارد مهمة من الناحية الإستراتيجية. ويوفر تحليلنا المالي الأساس لتنفيذ نظام تكلفة موضوعة بشكل سليم التي يمكن أن تساعد هويات العام المالي ومراقبة استخدام الموارد الإستراتيجية مع مرور الوقت".

ومع ذلك، أوضح ممثلو ccNSO وموظفي ICANN إلى المقيمين خلال اللقاء المتوقع (ديسمبر 2009) أنه لا يوجد المحاسبة التحليلية المتعلقة بأنشطة ccNSO. هذه هي ميزانية ICANN الشمولية والتي تغطي جزء منها أنشطة دعم ccTLD والنفقات المتعلقة بـ ccNSO. ومع ذلك، فإن نطاق الاستعراض لا يغطي الجوانب المالية للمنظمة.

يرد تفاصيل للمسائل المتعلقة بالميزانية في مزيد من قسم التحليل الفرعي.

رغم ذلك، نتيجة للمقابلات التي أجريت كجزء من هذا الاستعراض، ونظرا للاهتمام الذي أبداه بعض الأعضاء فيما يتعلق بالجوانب المالية للاستعراض، طلب المقيمون توضيحا من ولايتها على هذه النقطة⁴⁵. تؤكد إجابة مدير المراجعة أن "التفويض لا يتطلب منك القيام بأي تحليل للميزانية والكفاءة أو التحليل المالي أو التحقيق، أو أن تصدر أية توصيات في هذه المجالات".

ونحن نرى في هذا القسم نوعين من الشكل:

- حصة ميزانية ICANN المخصصة إلى "دعم رمز الدولة ودعم ccNSO"
- المساهمة المالية لـ ccTLD إلى ميزانية ICANN.

٧ دعم رمز الدولة ودعم أنشطة ccNSO في حدود ميزانية ICANN

ووفقا لسجلات ICANN المالية⁴⁶، فإن ميزانية ICANN العالمية للعام المالي 2003/04 (وهو العام الذي تأسست فيه ccNSO) بلغت نحو 8.3 مليون دولار. وبالنسبة للسنة المالية 2004/05 بلغت نحو 15.8 مليون دولار. وخلال تلك الفترة لم يكن هناك فصل في التكاليف بين مجموعات منطقة التكاليف. ونتيجة لذلك ترتبط التكاليف بـ ccTLD وأنشطة ccNSO التي لا يمكن تحديدها لهذه الفترة.

في التقرير الذي نشر في مايو 2009 بعنوان تحليل نفقات ICANN من جانب منطقة أصحاب المصلحة، قدم تحليلا لمجموعات مختلفة من منطقة النفقات (EAGs). دعم رمز الدولة ودعم أنشطة ccNSO بما يمثل 9,062,481 دولار أمريكي أي ما يعادل 16.7% من إنفاق ICANN العالمي.



⁴⁵ الأسئلة المطروحة من جانب ITEMS الدولي إلى ICANN:

- 1 كيف يمكن تعريف ولايتنا وحدوده فيما يتعلق بالجوانب المالية للاستعراض؟
- 2 إذا كانت ذات صلة بالنظر في الإجابة على النقطة 1، فهل نحن مصرح لنا: أ. لنسأل ICANN عن الاطلاع على تفاصيل المحاسبة التحليلية من أجل فهم نموذج التكلفة ccNSO، ب. لنشر نتائج تحقيقنا في تقريرنا.

الرد من ICANN (ماركو لورنزوني - ICANN - مدير، الاستعراض التنظيمي):

"أفهم قلقكم بالتنسيق مع فريق عمل استعراض SOCCN، فسوف نحاول الإجابة عن الأسئلة من خلال تلخيص ما تم بالفعل مناقشته مناقشة مستفيضة.

- تفهيمك أنه من المفترض تحليل جميع جوانب نشاط ccNSO يكون خطأ. لديك انتداب محدد ينص على التركيز على عملك صراحة أو ضمنا ويستبعد بعض جوانب نشاط ccNSO من الحقل الخاص للعمل.
- انتدابك لا يتطلب منك القيام بأي ميزانية أو كفاءة أو تحليل مالي أو التحقيق، أو عدم إصدار أي توصية في هذه المجالات. هذه التوصيات- إذا وضعت، سوف تعتبر خارج التفويض.
- بسبب تفويضاتكم إذا كنت تشعر بحاجة إلى أن نسأل موظفي ICANN لتقديم لمحة عامة عن مبادئ المحاسبة والميزانية المتاحة لدينا إلى ccNSO، يحق لك تماما القيام بذلك. أفترض أن اجتماعكم مع المدير المالي لدينا، السيد كيفن ويلسون، قد أتاح نظرة ثاقبة لهذا النوع من المعلومات الأساسية.
- إذا لاحظت، أثناء التحقيق الخاص بك والتوقعات والطلبات وعدم الرضا من أفراد المجتمع على بعض جوانب عمل ccNSO أو التفويضة التي لم تدرج في نطاق عملك، يرجى ذكرها في التقرير وكذلك القضايا المستجدة، أو الارتباط بهم على الأسئلة ذات الصلة بتفويضاتكم.

⁴⁶ ميزانية العام المالي المعتمدة 2005-2004: <http://www.icann.org/en/financials/budget-fy04-05-06oct04.html>

الشكل 51: مصروفات ICANN لكل مجموعة منطقة

Expense Area Group (EAG)	Millions \$	%
1 Support IP addressing, RIR related activities, and NRO/ASO support	1,28	2,3%
2 Support for gTLD activities and GNSO support	18,69	34,4%
3 Country Code support and support for ccNSO activities	9,06	16,7%
4 NomCom travel, direct support and staff support	2,20	4,0%
5 Root Server Operations and Support for RSSAC activities	2,65	4,9%
6 Supporting SSAC activities and coordinating with Internet security efforts	2,92	5,4%
7 At-Large Support & support for ALAC activities	3,74	6,9%
8 TLG/IETF support	2,46	4,5%
9 Travel and coordination for Board activities & staff support for meeting preparation	7,16	13,2%
10 Government relations and support for GAC activities	3,73	6,9%
11 Ombudsman	0,45	0,8%
TOTAL	54	100,0%

Source ICANN



الميزانية المتعلقة بـ DccTL ودعم ccNSO (9,06 مليون دولار) هي ثاني أكبر خط ميزانية (16,7%) في الميزانية العمومية لـ ICANN، بعد "دعم gTLD ودعم (34,4%) (GNSO)".

56

تفاصيل نظام المحاسبة لمختلف الأنشطة التي تغطيها هذه الميزانية.

الشكل 52: دعم Cc ودعم أنشطة ccNSO

Country Code support and support for ccNSO activities	9,06 (M\$)
IANA functions services for country code registries	
Conducting of ccTLD training courses.	
Local presence in regions, engagement with ccTLDs, regional organizations	
Communications to support cc issues	
Policy support work for the ccNSO	
Providing secretariat support for the ccNSO	
Providing constituency travel resources as needed to meetings	
An allocation of overhead costs such as rent, human resources, accounting.	

يمكن تحقيق مزيد من التوضيح من قبل النقل النظري للميزانية المخصصة وفقاً لوظائفها ضمن ICANN:

الشكل 53: التوزيع النظري لميزانية ICANN حول دعم cc ودعم ccNSO

Functional Categories FY10 Budget	ICANN Millions \$	ccTLD support relevant	% in relevant budget	Theoretical ccTLD support allocation
gTLD Implementation and Delegation	7,45			
IDN Implementation	1,25	x	2,7%	0,24
IANA and Technology Operations Improvements	4,88	x	10,4%	0,94
Security, Stability, and Resiliency (SSR) Operations	5,48	x	11,7%	1,06
Contractual Compliance	3,22	x	6,9%	0,62
Core Meeting Logistics	5,99	x	12,8%	1,16
Constituency Support	6,27	x	13,4%	1,21
Policy Development Support	5,18	x	11,0%	1,00
Global Engagement and Increasing International Participation	6,38	x	13,6%	1,23
DNS Operations	1,46	x	3,1%	0,28
Administrative, Board Support, NomCom, Ombudsman, Travels	6,77	x	14,4%	1,31
TOTAL	54,33		100%	9,06

Original data: Source ICANN

مراجعة ICANN ccNSO -

نلاحظ أن تكاليف الموارد البشرية العالمية لعام 2009 تقدر بـ 19.8 مليون دولار ولعام 2010 تقدر بنحو 23.3 مليون دولار⁴⁷. بصفتنا مراجعين، ليس لدينا أي مواد إضافية والتي قد تسمح لنا إجراء تحليل أعمق للتأكد من توزيع الرسوم. يتم تقسيم الدعم الآخر الذي يتأتي من ICANN بين المنظمات المختلفة داخل منظومة ICANN على أساس تناسبي. كما أن تخصيص الموارد البشرية (الموضحة في تحليل نفقات ICANN⁴⁸) موضح أدناه:

الشكل 54: ICANN: تخصيص تكاليف الموارد البشرية لمجموعة منطقة النفقات (EAG)

Cost Analysis for EAGs	Executive (%)	IANA Staff Member (%)	Registrar Support Staff Member (%)	Policy Staff Member (%)	GP staff Member (%)
Support for IP addressing, RIR related activities, and NRO/ASO support	5	10	0	5	15
Support for generic TLD activities and GNSO support	35	10	90	35	15
Country Code support and support for ccNSO activities	10	20	0	25	20
NomCom travel, direct support and staff support	0	0	0	0	0
Root Server Operations and support for RSSAC activities	0	0	0	0	0
Supporting SSAC activities and coordinating with Internet security efforts	5	5	0	5	8
At-Large support & support for ALAC activities	5	0	0	10	7
TLG/IETF support	0	50	0	0	5
Travel and coordination for Board activities & staff support for meeting preparation	15	5	10	10	15
Government relations and support for GAC activities	25	0	0	10	15
Ombudsman	0	0	0	0	0

Source ICANN



57

وتقدر التكلفة السنوية من قبل ICANN للخدمات التي تقدمها إلى كل ccTLD حيث يمكن الحصول عليها ببساطة عن طريق قسمة هذا الرقم على عدد من ccTLD المدرجة في قاعدة البيانات IANA (248). هذا يعطينا الرقم 38,709 دولار أمريكي لكل ccTLD.

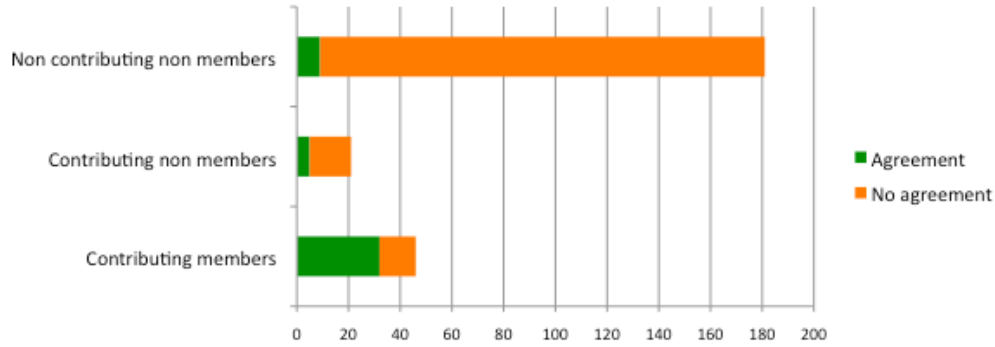
مساهمة ccTLD في ميزانية ICANN

يبين الرسم البياني التالي مدى تعقيد العلاقات بين ccTLD و ICANN فيما يتعلق بالمساهمات المالية والتوقيع على اتفاق:

- وقّع معظم أعضاء ccNSO الذين يساهمون في ICANN (32) على اتفاق ولكن عدد كبير (14) لم يوقع،
- وقد وقع بعض المساهمين من غير أعضاء ICANN على هذا الاتفاق (5) ولكن معظمهم (16) لم يوقعوا على هذا الاتفاق،
- وقّع البعض من غير المساهمين وغير الأعضاء على اتفاق (9).

⁴⁷ تتوفر معلومات حول ميزانية العام المالي 2010 من خلال (<http://www.icann.org/en/financials/adopted-opplan-budget->)
⁴⁸ (<http://www.icann.org/en/annualreport/annual->) 2009 للعام المالي ICANN والتقارير المالي (fy10-07jul09-en.pdf) (report-2009-en.pdf)
<http://www.icann.org/en/financials/eag-analysis-29may09-en.pdf>

الشكل 55: توزيع مساهمة ICANN من قبل ccTLD اعتماداً على ما إذا كانوا أعضاء ccNSO وإذا كان لديهم اتفاقية موقعة مع ICANN

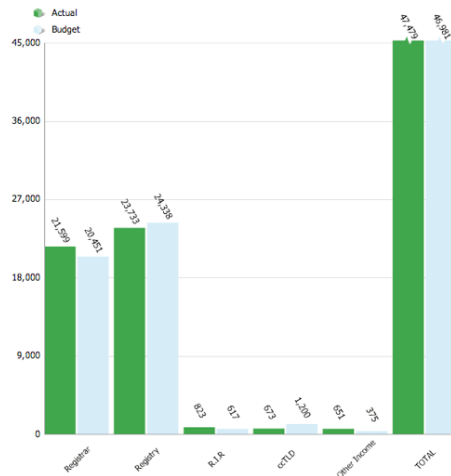


وتوضح المعلومات الواردة أدناه فيما يتعلق بإجابة ICANN. ويستند كلياً على البيانات التي تتاح للجمهور (تحليل نفقات ICANN⁴⁹ والمبادئ التوجيهية⁵⁰). ومن المتوقع أن مساهمات ccTLD سنوياً، وبالنسبة للسنة المالية 2011 تقدر بنحو 1.6 مليون دولار.

الشكل 56: مصادر إيرادات ICANN للعام المالي 2010⁵¹

%43	268 27	أمين السجل
%51	451 32	السجل
%13	230 8	RIR
%3	600 1	ccTLD
%2	500 1	آخر
%100	642 63	مجموع الإيرادات (× 1000 دولار)

الشكل 57: مصادر إيرادات ICANN للعام المالي 2010



⁴⁹ <http://www.icann.org/en/financials/eag-analysis-29may09-en.pdf>
⁵⁰ <http://www.icann.org/en/financials/cost-accounting-guidelines-21feb10-en.pdf>
⁵¹ اعتمد مشروع خطة العام المالي 2010، وميزانية التشغيل 7 يوليو 2009، 26 يونيو 2009، خطة التشغيل والميزانية للعام المالي 2010 والعام المالي المنتهي في 30 يونيو 2010

تقدر مساهمات ccTLD بنحو 1.6 مليون دولار في العام المالي 2010: وهي تمثل 3% من إيرادات ICANN.

"ونتيجة لحامل مكان الميزانية، ومن المتوقع أن تكون مساهمات ccTLD نحو 1.6 مليون دولار عن العام المالي 2011، وهو نفسه في الميزانية للعام المالي 2010. ويحدد آلية التمويل من جانب ccTLD أنفسهم مع المناقشات التي أدت من خلال ccNSO. وفي هذا العام، سوف يطالب موظفي ICANN ccNSO المساعدة في تحديد والتنبؤ بمساهمات للميزانية للعام المالي 2011 النهائي، وبما يتسق مع النظر في آليات ccTLD للمساهمة العامة".⁵²

١٧ لا توجد رسوم عضوية لـ ccNSO

قبل إنشاء ccNSO، ساهمت بعض ccTLD طوعاً في ميزانية ICANN.

عندما أنشئت ccNSO، تم تخطيط آلية تمويل ثانية لتغطية نفقات ccNSO: المادة التاسعة، القسم 7 من اللائحة الداخلية تنص على أن "يتعين على مجلس ccNSO إنشاء الرسوم ليدفعها أعضاء ccNSO لتغطية نفقات ccNSO [...]، كما وافق عليه أعضاء ccNSO".

هذه الآلية يبدو أنه قد تم التخلي عنها: ينص موقع ccNSO على أنه لا توجد أي رسوم: "في حين أن لوائح ICANN (المادة التاسعة، القسم 7.3)، تسمح لإيجاد آلية لاسترداد تكاليف التشغيل ccNSO، فقد قرر أعضاء حالياً أنه لن يكون هناك أي رسوم عضوية".

١٨ مساهمة TLDcc في ميزانية ICANN

الشكل 58: مساهمات اختيارية بارزة لخريطة إلى ICANN للعام المالي 2008/09

(المصدر: ICANN)



مساهمة مالية من قبل مدراء ccTLD للعمليات ICANN تعتبر ضرورية لتوزيع عادل للتكاليف بين جميع الدوائر الانتخابية.

يوجد حالياً 3 طرق يتم من خلالها الدفع:

(1) وفقاً للعقد: عدد قليل من مدراء ccTLD لديها تعاقدها مع ICANN بموجب الالتزام بدفع مبلغ سنوي. ويستند هذا المبلغ إلى عدد من أسماء مدير ccTLD الخاضع للإدارة.

(2) وفقاً لإطار المساهمة: يدخل عدد متزايد من مديري ccTLD للتدخل في إطار المساهمة مع ICANN وترشيحه مقابل مبلغ وافقت ICANN على دفعه. في معظم الحالات، يوافق مدير ccTLD على النظر في المبلغ كل 12 شهراً.

(3) مساهمة تطوعية يقوم عدد من مديري ccTLD بمساهمة تطوعية لـ ICANN كل عام.

لقد أصدرت مجموعة عمل الميزانية (BWG) مبدأ توجيهي لمساعدة مديري LDCCT على ترشيح قيمة المساهمة في أي إطار للمساهمة يدخلون فيه مع ICANN أو لمساعدتهم في حساب مساهمة تطوعية⁵³. لا يتوقع هذا المبدأ التوجيهي أن المساهمات المالية سوف تكون إلزامية.

⁵² الإطار المالي لميزانية وخطة التشغيل للعام المالي 2011، ICANN، 15 فبراير 2010
⁵³ <http://www.ccnsso.icann.org/announcements/announcement-09mar07.htm>

ICANN ccNSO - مراجعة

تذكر BWG بالتفصيل المساهمات من مديري ccTLD لتقديم الدليل لمديري ccTLD على ما يقوم أقرانهم بدفعه لـ ICANN. يتم تنظيم نموذج المساهمة في "مجموعات". أدنى فرقة في النموذج هي "ما بين 500 و 5000 دولار أمريكي".

الشكل 59: عدد المساهمات من ccTLD إلى ICANN (المصدر: ICANN)

Bands	2005	2009
Over 150 000		1
100 000 to 150 000	1	0
70 000 to 100 000	4	6
40 000 to 70 000	2	7
20 000 to 40 000	6	7
5 000 to 20 000	9	6
500 to 5000	23	31
TOTAL CONTRIBUTIONS	45	58



60

في عام 2005، كان يوجد هناك 45 مساهم لـ ICANN. بحلول عام 2009، ارتفع عددهم ليصل إلى 58 بمساهماتهم العالمية. يمثل حساب أكبر خمس مساهمين نسبة 41% من إجمالي مساهمات ccTLD لـ ICANN، ويمثل نسبة 64% بالنسبة لأكثر عشرة مساهمين.

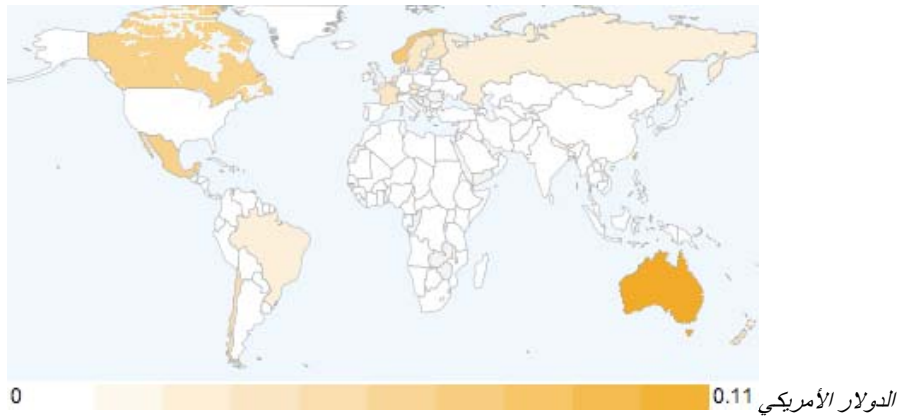
إذا ما نظرنا إلى النسبة "عدد مساهمة ccTLD في نطاق الأسماء المسجلة"، نلاحظ مجموعة من الحالات: من 0.107 دولار أمريكي إلى 0.004 دولار أمريكي من قبل نطاق الاسم المسجل.

الشكل 60: مساهمة ccTLD في كل نطاق اسم مسجل (المصدر: ICANN⁵⁴)

ND	المساهمة في كل مسجل	نطاق الأسماء المسجلة	المساهمات للعام المالي 08/09	ccTLD
0.107 دولار	1 613 902	172,249 دولار	استراليا	
0.090 دولار	444 467	%39,851	تايبوان	
0.088 دولار	1 140 159	100,000 دولار	اليابان	
0.065 دولار	458 440	30,000 دولار	النرويج	
0.065 دولار	385 073	25,000 دولار	المكسيك	
0.064 دولار	1 327 052	85,000 دولار	كندا	
0.051 دولار	1 381 198	70,000 دولار	سويسرا	
0.049 دولار	450 000	22,000 دولار	هنغاريا	
0.044 دولار	271 381	12,000 دولار	شيلي	
0.040 دولار	987 993	40,000 دولار	بلجيكا	
0.039 دولار	381 964	15,000 دولار	نيوزيلندا	
0.033 دولار	183 231	6,000 دولار	هونج كونج	
0.032 دولار	937 744	30,000 دولار	السويد	
0.028 دولار	1 064 950	30,000 دولار	كوريا	
0.027 دولار	1 617 714	44,000 دولار	فرنسا	
0.027 دولار	3 711 557	100,000 دولار	هولندا	
0.026 دولار	227 331	6,000 دولار	فنلندا	
0.024 دولار	1 041 231	25,000 دولار	الدنمرك	
0.024 دولار	635 478	15,000 دولار	الجمهورية التشيكية	
0.022 دولار	911 157	20,000 دولار	النمسا	
%0.021	2 566 781	55,000 دولار	روسيا	
%0.020	1 951 781	40,000 دولار	البرازيل	
%0.013	3 178 390	40,000 دولار	أوروبا	
%0.010	8 129 526	85,000 دولار	المملكة المتحدة	
%0.007	13 377 326	90,000 دولار	ألمانيا	
%0.004	13 459 133	50,000 دولار	الصين	



الشكل 61: مستوى إبراز حرارة المساهمة فيما يتعلق بعدد نطاق الأسماء المسجلة. (المصدر: ICANN)



⁵⁴ <http://www.domainesinfo.fr/statistiques.php> DomainesInfo و <http://ccnso.icann.org/workinggroups/budgetwgreport.htm>

الموارد التقنية

تعتمد ccNSO بكثافة على استخدام الموقع والبريد الإلكتروني الخاص بها على شبكة الإنترنت من أجل نشر وأرشفة المعلومات. كمية كبيرة من المعلومات عن ccNSO متاحة على موقعها على شبكة الإنترنت، على الرغم من ذلك، فهي رؤية عفا عليها الزمن وفي حاجة إلى إنعاش. إننا على وعي بأن العمل جار في هذا الشأن.

يفقر الموقع الحالي على شبكة الإنترنت إلى بعض الميزات المشتركة الآن لدى منظمات تقوم على العضوية مثل هذه.

- wikis أو أدوات الشبكات الاجتماعية (على سبيل المثال للسماح للمجموعات الفرعية الإقليمية، القائمة على اللغة أو النص لتشكيل وتبادل)،
- تغذية RSS،
- صفحات "الملف الشخصي" للفرد من أجل السماح للأعضاء بالدخول والحفاظ على ملف معلوماتهم حتى الآن.

بعض wikis تُستخدم داخل مجتمع ICANN مثل مع GNSO⁵⁵. يوجد الآن بالفعل wiki واحد من أجل IDN وهو مفتوح للمناقشة⁵⁶. تمتلك CENTR منطقة خاصة محفوظة للأعضاء وتستخدم أظمة RSS. LACTLD تستخدم Facebook و Twitter.

وقد بدأت عملية إعادة الهيكلة الجديدة للموقع على شبكة الإنترنت لتحسين الموقع.

"لقد بدأت ccNSO عملية استعراض تهدف إلى جعل موقع ccNSO أكثر فائدة للأعضاء. لقد بدأت أمانة ccNSO في إجراء المقابلات مع أعضاء مجتمع CCTLD لجمع المعلومات عما يعتبره المجتمع نقاط القوة والضعف للموقع الموجود.

النمو الحديث لكل من عضوية ccNSO وعدد القضايا التي تتعامل بها مع دوافع الاستعراض. على الأرجح، سوف يحتاج موقع ccNSO على شبكة الإنترنت إلى تحديث ليوكب المتطلبات الجديدة ووضع الموقع من أجل النمو في المستقبل.

سوف يتم جمع وتحليل الردود على مقابلات مستخدمي الموقع الموجود على شبكة الإنترنت. بالاعتماد على الإدخال، سوف يقوم فريق من المتطوعين بخطة عن كيفية تنفيذ التغييرات الأكثر طلباً⁶⁷

بالنظر إلى مستندات العمل التي تتعلق بمواصفات الموقع الجديد على شبكة الإنترنت، ينبغي أن يتم تحسين المظهر، والطريقة التي يتم بها تسليم المعلومات.

على الرغم من ذلك، ينبغي أن يتم إعطاء اعتبار دقيق لبعض الميزات الإضافية من قبل ccNSO.

في السنوات الأخيرة، لقد أصبح الموقع على شبكة الإنترنت من أدوات الدعم الأساسية للمجتمعات التي تعتمد على الشبكة. لقد أكد مفهوم شبكة 2.0⁵⁸ هذا الاتجاه. واحدة من الكلمات الأكثر رمزية والتي تستخدم بصورة شائعة لتمثيل هذا الاتجاه هي "تعاوني".

تستخدم اليوم العديد من المنظمات أدوات وخدمات تعاونية. البعض قد أنجز - أو يراعي إدخال شبكات - الإنترنت الاجتماعية التي تعتمد على الإنترنت.

في الوثيقة الغير نهائية والتي تتعلق بالمخصصات، لم يتم ذكر كلمة "تعاوني" أبداً (هي تظهر مرة واحدة في سياق آخر). على الرغم من ذلك، تم ذكر مفهوم "الإعلام الاجتماعي" على أنه مبادرة محتملة.

ccNSO بشكل قياسي هي عبارة عن نوع من المجتمع يمكن أن تُثبت فيه شبكات الإنترنت الاجتماعية أنها قوية للغاية.

توصية 7: ومن خلال التحسينات المستمرة لموقع الويب فإننا نوصي بتنفيذ أدوات شبكة اجتماعية تسمح لـ ccNSO بإنشاء مجموعات فرعية استناداً إلى الأسس العقلية والمنطقية والموضوعية واللغوية. وتضمن هذه الأداة موقع wiki ومشروع جدول أعمال ووظائف إدارة المشروع والسماح للأعضاء بتحديث التفاصيل الخاصة بهم بالسجل لكافة المشاركين في ccNSO. ربط الأداة التعاونية تلك بقوائم البريد الحالية التي تمت دراستها. وهذه الأداة تكون مساعدة بالفعل لتمثيل مجتمع ccNSO إلى جانب جذب أعضاء جدد. يتطلب تمثيل تلك الأداة إمكانيات "إدارة المجتمع".

⁵⁵ <http://gns0.icann.org/>

⁵⁶ <http://idn.icann.org/>

⁵⁷ <http://www.icann.org/en/topics/policy/update-jan10-en.htm#8>

⁵⁸ <http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html>



الموارد الشخصية

تلقي العديد من التعليقات على الحقيقة التي تقرر أن ccNSO ينبغي أن تحسن الاتصال مع أعضائها وبصورة عامة أكثر. هذه المعلومة متاحة لكن الطريقة التي يتصل المجتمع بها في حاجة إلى أن يتم تحسينها.

تم تقديم فكرة خدمات القيمة المضافة لمجتمع ccNSO (بما في ذلك مدير المجتمع) على أنها طريقة لتطوير العضوية. إنها بالطبع تمثل الطريق لتحسين إدارة مجتمع ccNSO.

ينبغي أن تكون الأدوات التعاونية (بما في ذلك الشبكة الاجتماعية الداخلي) مفيدة جداً لمدير المجتمع لتقديم قيمة مضافة حقيقية للخدمات.

توصية 8: يجب على ICANN أن تزود ccNSO باليات وإمكانيات "إدارة المجتمع" من أجل تنفيذ وتوفير أفضل استخدام للأداة التعاونية.



الموارد المالية

أصبحت قضية مديري ccTLD والذين يقومون بعمل مساهمة مالية لـ ICANN قضية شائكة لسنوات عديدة.

- من جانب، قد ارتفعت مساهمات ccTLD بشكل ملحوظ في السنوات الأخيرة، من 0.6 إلى 1.567 مليون دولار. وقد استقر هذا النمو عند 1.6 مليون دولار في ميزانية وخطة التشغيل الخاصة بـ ICANN.

العام المالي لـ ICANN ⁵⁹	مساهمة ccTLD	
2001-02	603 041	
2002-03	604 925	
2003-04	866 536	
2004-05	1 015 105	
2005-06	1 002 857	
2006-07	1 552 865	1 348 778
2007-08	1 670 954	1 394 953
2008-09	1 567 752	1 338 252
2010-2009 (مخطط)	1 600 000	
2011-2010 (مخطط)	1 600 000	



▪ على الجانب الآخر، وصلت الميزانية المخصصة من قبل ICANN لـ ccTLD و CCNSO إلى 9.6 مليون للعام المالي 2009/10 (أكثر من ميزانية التشغيل الشمولية الخاصة بـ ICANN منذ ست سنوات).

64

وقد وضحت ICANN ذلك في أن التكاليف المرتبطة بأنشطة ccNSO و ccTLD (المقدرة بنحو 9.6 مليون دولار للعام المالي 2011) بعيدة عن كونها مطابقاً بالمستوى الحالي من إسهامات ccTLD (يتوقع أن تكون 1.6 مليون دولار في العام المالي 2011).

تعمل ccNSO مع ICANN بشأن هذه المسألة. في دقائق اجتماعها في 11 مارس 2010، قرر المجلس أن:

"يلاحظ مجلس ccNSO الفجوة بين المساهمات الحالية لـ ccTLD في ICANN والمبلغ المنسوب إلى ccTLDs في التحليل الأخير لنفقات ICANN. يلاحظ مجلس ccNSO أيضاً أن مساهمات ccTLD في ICANN قد ارتفعت تقريباً بنسبة 150% على مر الزمن. يؤكد المجلس من جديد المبادئ التوجيهية الحالية لمساهمة ICANN ccTLD، والتي تم تطويرها بواسطة ccNSO في 2006. الملزم أن يتم إدخالها في الحوار مع كل من المجتمع و ICANN حول قضايا مساهمات ccTLD ونفقات ICANN المنسوبة إلى ccTLDs".

يتم تطوير جوانب أخرى للمسائل المالية في قسم "مستقبل ccNSO".

⁵⁹ يضم هذا الجدول ثلاثة مصادر:

- مساهمات ccTLD في ICANN: <http://www.icann.org/en/financials/historical.htm>
- المساهمات التاريخية لـ ccTLD
- العام المالي 2010 و 2011 لـ ICANN خطة التشغيل والميزانية

السؤال المطروح في هذا القسم هو عما إذا كانت ccNSO تعمل بطريقة عرضة للمحاسبة وشفافة فيما يتعلق بأعضائها وعما إذا كان من الممكن أن يتم القيام بأية تغييرات لطرق التشغيل الخاصة بـ ccNSO والتي قد تعزز مسؤوليتها وشفافيتها.

6.1 مسؤولية ccNSO

6.1.1 التقييم الواقعي الأساسي

تشير المسألة إلى الحساب الذي يتم إعطائه إلى الشخص المنتخب: أعضاء المجلس، والارتباطات، ورئيس المجلس. يمتلك مجلس ccNSO 18 عضو يتمتعون بحق التصويت بالإضافة إلى الارتباطات العديدة من المنظمات الأخرى الداعمة لـ ICANN ومنظمات CC الإقليمية. ينتخب أعضاء ccNSO في كل من المناطق الجغرافية الخمسة التابعة لـ ICANN ثلاث أعضاء. يتم اختيار ثلاثة مستشارين إضافيين من لجنة الترشيح لـ ICANN. المجلس مسئول عن إدارة وتنسيق ccNSO إضافة إلى تطوير سياسة التوصيات الخاصة بـ ccNSO نيابةً عن الأعضاء. أعضاء مجالس ccNSO مسئولون أمام الأعضاء الذين قاموا بانتخابهم.

ينطوي من يتم تعيينه كعضو في مجلس ccNSO على التزام قوي. في المتوسط يقضي عضو مجلس ccNSO على الأقل اثني عشرة ساعة كل شهر في الأنشطة التي تتعلق بالمجلس، مع هؤلاء الذين يرأسون اللجان أو فرق العمل التي تقضي على الأقل 30 ساعة شهرياً. يقتضي الالتزام كحد أدنى 6 ساعات شهرياً تقوم على متوسط 1.5 ساعتين مؤتمرات هاتفية (أو اجتماعات مادية) كل شهر فضلاً عن ساعتين تقريباً لكل اجتماع من أجل قراءة تقارير فريق العمل واحتمالية المناقشة مع المجتمع. المشاركة في لجان المجلس و/أو فرق العمل من الممكن أن تتضاعف بسهولة عن الالتزام بالحد الأدنى.

٧ يتم اختيار المديرين من قبل ccNSO لمأ مقعدي المجلس 11 و12

وضع المديرين الاثنى والذين يتم اختيارهم من قبل ccNSO من أجل مأ المقعدين 11 و12 من مجلس ICANN هو مختلف تماماً: إنهم "ينبغي أن يعملون بصفتهم أفراد والذين لديهم واجب التصرف فيما يعتقدون بعقلانية المصالح الفضلى لـ ICANN وليس كممثلي الكيان الذي يختارهم، أصحاب العمل، أو أي منظمات أخرى أو دوائر انتخابية" (القسم 7 من اللوائح). بالمعنى الدقيق للكلمة، هم غير «مسئولين» أمام ccNSO.

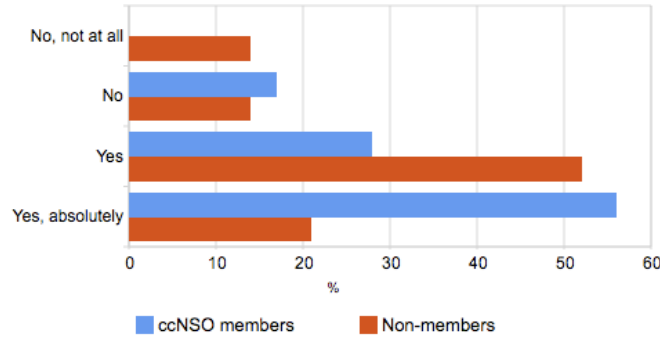
6.1.2 مسح وبحث النتائج

الأسئلة 9: هل تعمل SSAC بطريقة يتسم بالشفافية والمسؤولية؟ هل هناك أية تغييرات على طرق تشغيل ccNSO التي قد تحسن من المسؤولية والشفافية؟

على وجه العموم، وفقاً لما تم إبرازه في الشكل الموجود بالأعلى، فإن المشاركين في المسح الخاص بنا (أعضاء وغير أعضاء ccNSO)، والذين تم مقابلتهم فردياً، يرون أن ccNSO تعمل بطريقة مسؤولة ومسؤولة كاملة وشفافة.



الشكل 63: هل تعمل ccNSO بطريقة مسنولة وشفافة بشكل كامل؟ (أعضاء وغير أعضاء ccNSO)



ينعكس هذا التوزيع للآراء في التعليقات التالية مع العديد من التصريحات مفادها أن ccNSO على النحو الذي هي عليه فإنها "على ما يرام" أو "المعالجة الحالية والإجراءات تتفق مع أفضل الممارسات للمساءلة والشفافية".

"تنسجم العمليات الحالية والإجراءات مع أفضل الممارسات [من حيث] المساءلة والشفافية."

"سوف نصبح جزء من شبكة مساءلة ICANN"

"الوظيفة الجيدة، تحفظ الشفافية والمساءلة."

هذا العضو في ccNSO يذهب إلى أبعد:

منظمة عالمية مثل ccNSO يُتوقع على نحو تقليدي أن تتصل بصورة مستمرة مع عضويتها، وأن تحافظ على العضوية محدثة إياها بانتظام حول التطورات التي سوف تؤثر عليها (العضوية). لقد أصبحت ccNSO فعالة للغاية في القيام بذلك من خلال القائمة البريدية للأعضاء وعن طريق تعاونها مع منظمات CCTLD الإقليمية ومع المنظمات الأخرى الداعمة لـ ICANN.

مع ذلك، فإن نصف المشاركين تقريباً، (بما في ذلك هؤلاء الذين ارتياحهم الجزئي ي أو الكلي للسؤال المتعدد الاختيارات الموجود بالأعلى) يضيفون تعليقات أكثر توازناً أمثلة حول جوانب الشفافية الخاصة بـ ccNSO والتي من الممكن أن يتم تحسينها.

"إذا كانت ccNSO تضطلع بدور أكبر في الحشد، فإن آليات المساءلة المحسنة (بما في ذلك الاستئناف) ستكون مطلوبة."

"أعضاء مساءلة ccNSO قد يحتاجون إلى التحسين، وينبغي أن يساعد هذا في تشجيع المزيد من المشاركة في العمل الخاص بـ ccNSO."

"إن أمانة ccNSO يمكن أن ترى، على الرغم من ذلك، امتلاك نشرة إخبارية موجزة شهرياً لحمل أعضائها على تقديم العمل الذي يتم القيام به مع مجلس ccNSO، WGS، ومجموعات الدراسة."

"[الحاجة إلى] المزيد من الطرق من أجل امتلاك اتصال جيد."

"[الحاجة إلى] تحسين توقيت نشر الوثائق، وجدول والجلسات، بصفة عامة من أجل اجتماعات المجلس. جميع اجتماعات المجلس بما في ذلك المكالمات الهاتفية ينبغي أن يمكن سهل المنال من قبل جميع أعضاء ccNSO."

"جعل عملها أكثر علانية. المشكلة التي تواجه كثير من مديري CCTLD هي أنهم حينما يتحدثون إلى أنفسهم، يبدو وكأنهم لا أي معلومات مع المسجلين."

"جعل جميع الأعضاء التابعين لـ CCTLD بحكم وظائفهم السابقة دون أي متطلبات تجاه الالتزامات لإتباع السياسة. إزالة جميع المنظمات الإقليمية، يسمح لـ CCTLDs باختيار مجموعات لتمثلهم. إزالة أوضاع الارتباطات الإقليمية. يتخذ تحتم دعم مديري CCTLD ضد العدو بعض المحاولات."

ذكرت بعض المقابلات أن الرئيس قائد استقبائي وفي بعض الأحيان متسع التفكير:

"لا يُسمح بالمناقشات الواسعة كل شيء يُقرر من قبل رئيس ccNSO، والذي يتحكم في دعم الموظفين أعضاء ccNSO والذين هم في حاجة إلى أن يُسمح لهم بالمشاركة ينبغي ألا يكون هذا رأي رجل واحد."

"ما هو مطلوب هي مناقشات لـ ccNSO على نطاق أوسع لتيسير رأي أكثر "صفاء" لـ ccNSO والذي من الممكن أن يتم توصيله. حالياً آراء ccNSO هي آراء رئيس ccNSO فقط."

يرى عدد قليل من المشاركين أن المنظمة بعيدة عن المساءلة.

"عضو ccNSO: ما هي الشفافية؟ لا أعلم إذا كنت قد رأيت من قبل ذلك أي من أنشطتها التي يتم قياسها بشكل رسمي في مقابل التفويض الممنوح لها".

6.2 الشفافية

6.2.1 التقييم الواقعي الأساسي

تشير الشفافية إلى توفير المعلومات التي يمكن الوصول إليها في الوقت المناسب لأصحاب الأعمال.

بالنسبة لـ ccNSO، فإنها تشير إلى السياسة وعملية صنع القرار لكونها قابلة للتفتيش والتدقيق من قبل أعضاء ccNSO والجهات الخارجية: مديرو ccTLD غير أعضاء ccNSO، وغيرهم من أعضاء ICANN SO والدوائر الانتخابية. ما الذي يجري، أي قضايا يتم مناقشتها الآن، ما هي العمليات والجدول الزمنية الخاصة بتطوير السياسة، كيف يمكنهم المشاركة والتأثير في العملية.

تحدد القواعد والمبادئ التوجيهية الخاصة بـ ccNSO (والتي اعتمدت في يونيو 2008) بدقة المعلومات التي سوف يتم إتاحتها للجمهور: دقائق وتسجيل جلسات ccNSO، أسماء وانتماءات أعضاء فريق العمل والمشاركين الآخرين، التسجيل الكامل لعدد أصوات الانتخابات من قبل أعضاء ccNSO، جميع أحكامها وقراراتها (في غضون خمسة أيام لعملها)، دقائق جلسات ccNSO.

الأدوات الرئيسية لتحقيق الشفافية و المستخدمة بواسطة ccNSO مثلها مثل منظمات الدعم الأخرى من أجل الشفافية، تتمثل في القائمة الآتية⁶⁰ والموقع على شبكة الإنترنت. كلاهما تم الإبقاء عليه من قبل أمانة ccNSO.

قامت "هيئة المراجعة المستقلة لمساءلة وشفافية ICANN" والمفوضة من قبل ICANN⁶¹ بتقييم الطريقة التي تكشف معلومات هيئات ICANN المختلفة (بما فيها الأعضاء الثلاثة منظمات الدعم) المعروفة.



⁶⁰ المشتركون في قائمة ccNSO البريدية هم:

- أعضاء مجلس ccNSO من أجل استمرار عضويتهم
- الاتصالات بمجلس ccNSO على النحو المحدد في المادة التاسعة قسم 3.2 من لائحة ICANN، من أجل بقاء اسمهم؛
- الاتصالات بمجلس ccNSO على النحو المحدد في المادة التاسعة قسم 3.3 من لائحة ICANN، من أجل بقاء اسمهم؛
- أمانة ccNSO، واتصال IANA ccTLD
- آخرون، بناءً على طلبهم وبعد موافقة مجلس ccNSO، من أجل البقاء تم منحهم الاشتراك من قبل مجلس ccNSO.
-

⁶¹ «هيئة المراجعة المستقلة لمساءلة وشفافية ICANN»، عالم واحد استئماني، مارس 2007

الشكل 64: المؤشر على المعلومات التي نُشرت من قبل هيئات ICANN (المصدر: هيئة المراجعة المستقلة لمساءلة وشفافية ICANN، عالم واحد استئماني، مارس 2007)

Selection of ICANN Bodies	Minutes	pre-meeting Agenda	Work plan	Meeting schedule	list of members	Rules of Procedure
Board	Y	Y	N	Y	Y	Y
Nominating Committee	N	N	Y	Y	Y	Y
Conflict of Interest Committee	Y	N	N	N	Y	N
Executive Committee	Y	N	N	N	Y	N
Governance Committee	N	N	N	N	Y	N
President's Strategy Committee	N	N	N	N	N	N
GNSO Council	Y	N ^d	N	Y	Y	Y
ccNSO Council	Y	N	N	N	N	N ^e
ASO Council	Y	N	Y	Y	Y	Y
ALAC	Y	N ^e	N	N ^e	Y	In development
GAC	N	N	Y ^f	N	Y	Y
SSAC	N	N	Y	N	Y	In development
RSAC	Y	N	N	N ^g	N	In development

بينما تسعى ccNSO من أجل مستويات عالية من الشفافية، فإن هناك بعض الحالات التي تحتاج فيها بعض المناقشات وأنواع معينة من المعلومات إلى أن تظل سرية. وفقاً لهيئة المراجعة المستقلة لمساءلة وشفافية ICANN – الهيكل والممارسات: "هذا مقبول تماماً، كما يمكن أن تكون الشفافية المطلقة ضارة في بعض الأحيان للمنظمات في عمليات صنع القرار والأنشطة. على سبيل المثال، إذا كان كشف المعلومات يمكن أن يحد بقوة من قدرة المنظمة على مواصلة مهمتها (في حالة ICANN أمن واستقرار المعرفين المتميزين لنظام الإنترنت)، لا ينبغي أن تكون مثل هذه المعلومات متاحة للجمهور. لكن لضمان التماسك، يجب أن يكون هناك وضوح حول الوقت الذي تطبق فيه هذه الحالات. علاوة على ذلك، لكي يتم تطابق الالتزام الموجود مع عملية الإفصاح عن المعلومات، تحتاج هذه الحالات إلى أن تكون معرفة بدقة"⁶².

على الرغم من أن ذلك لم يكن سهلاً دائماً، وجد المراجعين القطع التالية من المعلومات على موقع ccNSO:



الشكل 65: فاعلية الموقع للعثور على المعلومات

Requests	Easy to find	Difficult to find or fragmented	Not found on ccNSO site	Found on ICANN website
Council				
Calendar of scheduled meetings	*			
Agenda of meetings	*			
Minutes of Council's meetings	*			
ccNSO Rules and guidelines	*			
CCNSO meetings				
Calendar of scheduled meetings	*			
Agenda of meetings	*			
Minutes of ccNSO's meetings	*			
Policy development				
Pending policy development, including their schedule and current status;		*		
Working groups findings	*			
ccNSO comments to other SO and AG papers		*		
ccNSO letters	*			
Comments received from the community on ccNSO policies and policy papers			*	
Who's who				
Members of ccNSO	*			
Members of ccNSO Council		*		
Directors filling 11 and 12 seats		*		
ccNSO liaisons with other SO and AG		*		
Budgets and contributions				
Cost of ccTLD and ccNSO operations			*	*
Level of contribution for ccTLD	*			
ccTLD contributions the ICANN budget.			*	*
ccNSO purpose	*			
Joining ccNSO				
What for ?	*			
Application	*			



6.2.2 مسح ومناقشة النتائج

الشكل 66: موقع ccNSO: كيف يمكنك تقييم نوعية المعلومات المتاحة فيما يتعلق بدور ووظيفة ccNSO؟



إذا تم تقييم جودة المعلومات المقدمة بواسطة ccNSO بأنها جيدة (انظر قسم الموارد التقنية)، تم تقييم جودة المعلومات المتاحة المتعلقة بدور ووظيفة ccNSO بأنها رديئة (6%) أو دون المتوسط (50%).

6.3.1 التقييم الواقعي الأساسي

كما هو مذكور، فإن ccNSO ليست منظمة مربحة وتعتمد على ميزانيتها الخاصة. هذه هي ميزانية ICANN الشمولية والتي تغطي جزء منها أنشطة دعم ccTLD والنققات المتعلقة بـ ccNSO. بناءً على ذلك، لا يوجد هنا محاسبة تحليلية فيما يتعلق بأنشطة ccNSO.

كما قالت هيئة المراجعة المستقلة لمساءلة وشفافية التابعة لـ ICANN⁶³، "ICANN منظمة شديدة الشفافية. فهي تشارك بكمية كبيرة من المعلومات من خلال موقعها على شبكة الإنترنت، على الأرجح أكثر من أي منظمة أخرى عالمية. عندما قيمت ضد المنظمات العالمية الأخرى، كان المستوى العام لشفافية مجلس ICANN مرتفع أيضاً."

ينطبق ذلك بشكل خاص على المعلومات المالية. توفر ICANN كميات كبيرة من المعلومات عن إيراداتها وكذلك عن مخصصاتها⁶⁴.

طلب كثيرون في المجتمع عرض إضافي لتمويلات ICANN التي تحاذي بصفة عامة المجالات المهمة التي يمثلونها: على سبيل المثال، التمويل لدعم سجلات رمز الدولة و ccNSO. وقد أتاحت ICANN هذا العرض عن طريق تحديد سلسلة من مجموعات نفقات المنطقة (EAGs) وإعلان تحليل نفقات ICANN من قِبل أصحاب المصلحة لفائدة المنطقة⁶⁵. تحليل النفقات من قِبل أصحاب مصلحة لفائدة المنطقة يمثل تقدم كبير وكانت مقبولة بشكل جيد. أثارت العديد من التعليقات والمناقشات⁶⁶. المعروف لدينا، أن ccNSO لم تعلق عليه علانيةً.

6.3.2 مسح ومناقشة النتائج

تظهر الحاجة إلى قدر أكبر من الشفافية المالية من جانب العديد من المشاركين. على سبيل المثال، يعلق أحد مديري CCTLD قائلاً أنه هناك حاجة إلى "المزيد من ردود الفعل المالية من ICANN عن ميزانيتها التشغيلية والمخصصات"، ويعلق آخر قائلاً أن هناك حاجة إلى "حسابات منشورة، معيار مراجعة الحسابات وما إلى ذلك".

ظهرت مسألة الشفافية المالية مرة أخرى في مناسبات عدة خلال المقابلات التي أجريت في نيويورك.



⁶³ عالم استئماني واحد، تمثله « المراجعة المستقلة لمساءلة وشفافية – هياكل وممارسات ICANN »، الموكلة من قِبل مؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة (ICANN) لندن، مارس 2007

⁶⁴ <http://www.icann.org/en/financials/historical.htm>

⁶⁵ « هذه البيانات الجديدة لـ EAG إنما هي ببساطة أكثر من رؤية واحدة حول تمويلات ICANN بالمساواة مع التمثيل الوظيفي، أو التمثيل الذي يتم إجرائه بواسطة رموز محاسبة ICANN. في الواقع، لا يمكن لتمثيل واحد أن يجسد الطبيعة المترابطة جوهرياً لعمل ومهمة ICANN. ولا يزال تحليل EAG هذا ينبغي أن يقدم طريقة أخرى مفيدة لاستيعاب إجمالي العملية المالية لـ ICANN »

⁶⁶ تحليل نفقات ICANN من قِبل أصحاب مصلحة لفائدة المنطقة EAG: مجموعة نفقات المنطقة التعليق العام لتحليل النفقات من قِبل أصحاب المصلحة لفائدة المنطقة

<http://forum.icann.org/lists/eag-feedback/msg00010.html>

6.4 تحليل وتوصيات

بالإضافة إلى التعليقات التي أدلت بالفعل في هذا القسم، تم اقتراح بعض التحسينات على المسائل التالية:

٧٧ انتخاب المجلس

ccNSO هي منظمة تطوعية، وقائمة على العضوية ويحكمها 18 عضو في المجلس. المجلس مسئول عن إدارة وتنسيق ccNSO وكذلك عن تطوير توصيات السياسة الخاصة بـ ccNSO نيابةً عن الأعضاء.

لمجلس ccNSO 18 عضو يتمتعون بحق التصويت بالإضافة إلى الارتباطات المختلفة من منظمات الدعم الأخرى الخاصة بـ ICANN والمنظمات الإقليمية التابعة لـ cc.

يتم انتخاب أعضاء ccNSO بواسطة الأعضاء الموجودين في كل من المناطق الجغرافية الخمس التابعة لـ ICANN. تُعقد انتخابات المجلس كل عام. حتى يتم الانتخاب، يحتاج المرشح إلى أن يكون مرشح ومدعوم في سجل ccTLD آخر في منطقتك.

يتم اختيار ثلاثة أعضاء آخرين بواسطة لجنة الترشيح التابعة لـ ICANN. يتم اختيار عضو المجلس بواسطة الأعضاء أو تعيينه من قبل لجنة الترشيح لمدة 3 سنوات.

يتم انتخاب رئيس ccNSO لمدة سنة واحدة ويمكن أن يتم تأكيده من جديد كل عام.

تتمتع المناطق الخمسة بسلطة متساوية من حيث التعيين، أيًا كان حجمها (منطقة أمريكا الشمالية والتي تتضمن الولايات المتحدة الأمريكية، وكندا، وبورتوريكو، وجزر العذراء لها نفس حقوق التصويت التي تمتلكها منطقة آسيا والمحيط الهادي بعدد 29 عضو).

وفقاً لما ذكره مراقب خارجي، لاحظنا بعض حالات الاختلال فيما يتعلق بتقرير الترشيحات الأخيرة لـ ccNSO⁶⁷:

- وقد حدثت بعض المشكلات الفنية أثناء عملية الترشيح. يتم وصف هذه المشكلات في التو عن طريق عواقبها وليس عن طريق أسبابها المحتملة وبعض الأسئلة التي لا تزال هناك ثابتة على الطريق⁶⁸.

- كان يوجد هناك نفس العدد من المرشحين الذين يتم طلبهم. بناءً على ذلك، يذكر التقرير أنه "بما أنه يتم ترشيح وتعيين شخص واحد فقط في كل منطقة، فليس هناك ضرورة للانتخابات".

في هذه المرحلة، ليس هناك أي تعليق حتى يلاحظ أن دمج هاتين النقطتين من الممكن أن يشرع ببعض الأسئلة حول الانفتاح الكلي لعملية التعيين.

⁶⁷ <http://ccnso.icann.org/about/elections/election-report-08oct09-en.pdf>

⁶⁸ طلب من القسم الفني التابع لـ ICANN النظر في هذا، لكنه لم يستطع تحديد أي مشكلات. منذ ذلك الحين هذا هو الطرف الوحيد الذي يقدم تقارير مثل هذه المشكلات، واقترح أن الخطأ قد يكون من جانب العضو. قبل أن يتم حل هذه المشكلة، كان يتم ترشيح وتعيين العضو المرشح من قبل آخرين.



١٧ تحديد الأجل لأعضاء المجلس

يتم اختيار عضو المجلس بواسطة الأعضاء أو تعيينه من قِبل لجنة الترشيح لمدة 3 سنوات. تُعقد انتخابات المجلس كل عام. يتم انتخاب رئيس ccNSO لمدة سنة واحدة ويمكن أن يتم تكديده من جديد كل عام.

ليس هناك حد لعدد المرات التي يمكن أن يتم فيها انتخاب العضو.

الشكل 67: فترات أعضاء مجلس ccNSO

June 2004	March 2005	March 2006	March 2007	March 2008	March 2009	March 2010
Africa						
Victor Ciza (2 years)	Victor Ciza	Victor Ciza	Victor Ciza	Victor Ciza	Mohamed El Bashir	Mohamed El Bashir
Yann Kwok (1 year)	Mohamed El Bashir	Mohamed El Bashir	Mohamed El Bashir	Mohamed El Bashir	Vika Mpisane	Vika Mpisane
Paulos B Nyirenda (3 years)	Paulos B Nyirenda	Paulos B Nyirenda	Paulos B Nyirenda	Paulos B Nyirenda	Paulos B Nyirenda	Paulos B Nyirenda
Asia/Australia/Pacific						
Chris Disspain (3 years)	Chris Disspain	Chris Disspain	Chris Disspain	Chris Disspain	Chris Disspain	Chris Disspain
Young Eum Lee (2 years)	Young Eum Lee	Young Eum Lee	Young Eum Lee	Young Eum Lee	Young Eum Lee	Young Eum Lee
Hiro Hotta (1 year)	Hiro Hotta	Hiro Hotta	Hiro Hotta	Hiro Hotta	Hiro Hotta	Hiro Hotta
Europe						
Bart Boswinkel (3 years) -- replaced by Bart Vastenburg June 2005	Bart Boswinkel -- Bart Vastenburg (from June 2005)	Bart Vastenburg	Lesley Cowley	Lesley Cowley	Lesley Cowley	Lesley Cowley
Peter Kral (1 year)	Ondrej Filip	Ondrej Filip	Ondrej Filip	Ondrej Filip	Ondrej Filip	Ondrej Filip
Olivier Guillard (2 years)	Olivier Guillard	Olivier Guillard	Olivier Guillard	Olivier Guillard	Juhani Juselius	Juhani Juselius
Latin America/Caribbean						
Patricio Poblete (2 years)	Patricio Poblete	Patricio Poblete	Patricio Poblete	Patricio Poblete	Patricio Poblete	Patricio Poblete
Eduardo Santoyo (1 year)	Eduardo Santoyo	Eduardo Santoyo	Eduardo Santoyo	Patrick Hosein	Patrick Hosein	Patrick Hosein
Oscar Robles (3 years)	Oscar Robles	Oscar Robles	Oscar Robles	Oscar Robles	Oscar Robles	Rolando Toledo
North America						
Fernando Espana (2 years)	Fernando Espana	Keith Drazek	Keith Drazek	Keith Drazek	Byron Holland	Byron Holland
Bernie Turcotte (3 years)	Bernie Turcotte	Bernie Turcotte	Oscar Moreno	Oscar Moreno	Oscar Moreno	Keith Drazek
Doty Sparks de Blanc (1 year)	Doty Sparks de Blanc	Doty Sparks de Blanc	Doty Sparks de Blanc	Doty Sparks de Blanc	Doty Sparks de Blanc	Doty Sparks de Blanc

يدرك المراجعون أن هذه المسألة يجري تناولها بالفعل من قِبل ccNSO نفسها. في مجلس ccNSO في ورشة عمل مدينة مكسيكو، كان هناك اقتراح لوضع حدود زمنية على مدة العضو من أجل تشجيع أناس آخرين على الانضمام في عمل ccNSO ("تشجيع سلالات جديدة تطبيق الحدود الزمنية في المجلس؟").⁶⁹ تم التخطيط لأن يتم مناقشة هذه المسألة في اجتماع ccNSO في بروكسل.

كما هو الحال مع GNSO، يمكن أن يتم تقليل عدد الفترات إلى اثنتين. إن عدد أعضاء ccNSO مرتفع لدرجة تكفي لإدخال هذا القدر.

توصية 9: إدخال حد لعدد الفترات التي يمكن أن يتم استخدامها من قِبل أعضاء مجلس ccNSO (بند مطروح للمناقشة في اجتماع ccNSO في بروكسل).

⁶⁹ مجلس ccNSO في ورشة عمل مدينة مكسيكو، <http://ccns0.icann.org/workinggroups/council-report-01mar09.pdf>



١٧ الهمام المنوطة للمجلس والرئيس

يعد رئيس ccNSO شخصية هامة ومؤثرة جداً داخل ICANN. لقد لعب الرئيس الحالي دور رئيسي في عملية تطوير أنشطة ccNSO بتيسير المناقشة البناءة وتجسيد ccNSO داخل منظمة ICANN.

لقد لاحظ المراجعون أن القواعد والمبادئ التوجيهية لا تحدد دور الرئيس. لم يكن هذا مشكلة في ccNSO الماضية فهي منظمة دعم للشباب: عند تأسيسها، لم يكن مثل هذا التحديد مصدر قلق، على الرغم من ذلك، ومع الأخذ في الاعتبار الدور المتزايد لـ ccNSO فإن مثل هذا التوضيح سوف يكون مفيد (نحن على وعى بأن ذلك مطروح للمناقشة في اجتماع بروكسل في يونيو 2010).

توصية 10: ينبغي أن تأخذ ccNSO توضيح جميع أدوار المجلس والرئيس في قواعد ومبادئ توجيه ccNSO.



١٨ الشفافية المالية

ICANN هي شركة لا تهدف للربح، ويوجد بها عدد من مجموعات الدوائر الانتخابية. الموارد المالية اللازمة لتمويل أنشطة التشغيل في ICANN تأتي إلى حد كبير من سجلات عامة ومسجلين معتمدين من قبل ومتعاقدين مع ICANN. علاوة على ذلك، تساهم سجلات الإنترنت الإقليمية (RIR) وسجلات ccTLD سنوياً في ICANN. تقدم العديد من ccTLDs مساهمات تطوعية بأرصدة بهدف دعم ICANN، في حين أن بعضها لا تفعل ذلك. بينما يظل عائد ccTLD ثابت إلى حد ما، على مدى ثلاث سنوات، ارتفع عائد سجلات gTLD حتى وصل إلى 65% وارتفع عائد المسجل إلى 17.6%⁷⁰.

تتوقع ICANN بأن تزيد ccTLD من مساهمتها. في عام 2010، « سوف يطلب موظفو ICANN من ccNSO المساعدة في تحديد التنويع المناسب للمساهمات من أجل ميزانية العام المالي 2011 النهائية، والمتسق مع النظر في آليات مساهمة CCTLD العامة ». في نيروبي، أشار رود بيكستروم بوضوح إلى أن ccTLDs تحتاج إلى أن تبدأ في دفع المزيد.

تلاحظ منظمات gTLD التفاوت بين الإيرادات والنفقات الخاصة بـ gTLD و ccTLD. يعتقد البعض أن «المساهمات من جانب منظمات gTLD تدعم العديد من النفقات المنفقة للأنشطة والتي تعود بالنفع في فضاء CCTLD على وجه الخصوص»⁷¹.

على الجانب الآخر، هناك «فجوة في الإدراك الطبيعي» بين الأرقام المقدمة من قبل ICANN لتمثيل النفقات الخاصة بـ ccNSO و ccTLD (9.6 مليون دولار في 2010) وتصورات بعض مديري ccTLD فيما يتعلق بقيمة الخدمات التي يحصلون عليها وكيف يمكن لهؤلاء الانسجام مع مساهماتهم.

لقد تبنت ccNSO قرار بالإجماع - حول مساهمة ccTLDs المالية لتكاليف التشغيل الخاصة بـ ICANN⁷². «يلاحظ مجلس ccNSO الفجوة بين المساهمات الحالية لـ ccTLD في ICANN والمبلغ المنسوب إلى ccTLDs في التحليل الأخير لنفقات ICANN. يلاحظ مجلس ccNSO أيضاً أن مساهمات ccTLD في ICANN قد ارتفعت تقريباً بنسبة 150% على مر الزمن. يؤكد المجلس من جديد على مبادئ مساهمة ccTLD الحالية في ICANN والتي تم تطويرها عام 2006 من قبل ccNSO⁷³ ومن الملزم الدخول مع كلا الطرفين المجتمع و ICANN في الحوار حول قضايا مساهمات ccTLD ونفقات ICANN المنسوبة إلى ccTLDs».

توصية 11: يمثل تحليل نفقات ICANN من قبل أصحاب المصلحة لفائدة المنطقة تقدم كبير من حيث إدراك جميع مخصصات ميزانية ICANN اتجاه عمليات ccTLD و ccNSO. في مصالح أعضاء ccNSO ومجتمع ccTLD الأوسع نطاقاً، نوصي بتأسيس ارتباط التمويل الدائم (عضو معين في المجلس) والذي سوف تتركز مسؤوليته في القيام بدور الوسيط مع قسم تمويل ICANN لتأكيد الشفافية الكاملة فيما يتعلق بهذه المسألة وأي مسائل أخرى متعلقة بالميزانية والمرتبطة بأنشطة ccNSO و ccTLDs. من الممكن أن يكون الإصدار التالي لتحليل نفقات ICANN من قبل أصحاب المصلحة لفائدة المنطقة فرصة لتخفيض "فجوة الإدراك".

⁷⁰ إطار خطة تشغيل وميزانية العام المالي 2011
⁷¹ تعلق GoDaddys على إطار خطة تشغيل وميزانية FY11 <http://forum.icann.org/lists/eag-feedback/msg00010.html>

⁷² مؤتمر مجلس ccNSO عبر الهاتف، 9 يونيو 2009

⁷³ <http://www.ccnso.icann.org/announcements/announcement09mar07.htm>

١٤ وضوح النشاط السياسي لـ ccNSO

في الوقت الحاضر لا يمكن أن تكون هناك وثيقة واحدة تحدد القضايا التي تعمل بها ccNSO أو التي تخطط للعمل بها في السنوات المقبلة. حتى الآن يمكن أن تكون هذه الوثيقة ذات فائدة لتحقيق التواصل بين الدوائر الأخرى ولاسيما مع منظمات الدعم و اللجان الاستشارية داخل ICANN. سوف يكون لها أيضاً قيمة كبيرة لزيادة الوعي على نطاق أكثر اتساعاً فيما يتعلق بأنشطة ccNSO.

توصية 12: ينبغي على ccNSO أن تقوم سنوياً بتطوير ونشر خارطة طريق سياسية بالنسبة للعاملين أو الثلاثة القادمة لتكون بمثابة وثيقة إستراتيجية لسياسة العمل الحالية والقادمة وكأداة للتسويق العام من أجل أغراض المعلومات داخل وخارج مجتمع ICANN.



7.1 استيعاب الأعضاء لأمر ccNSO

يعتبر وجود إدراك واضح للغرض والوظيفة والهدف القصير والمتوسط والطويل الأجل أمراً ضرورياً بالنسبة لمنظمة تقوم على مبدأ العضوية.



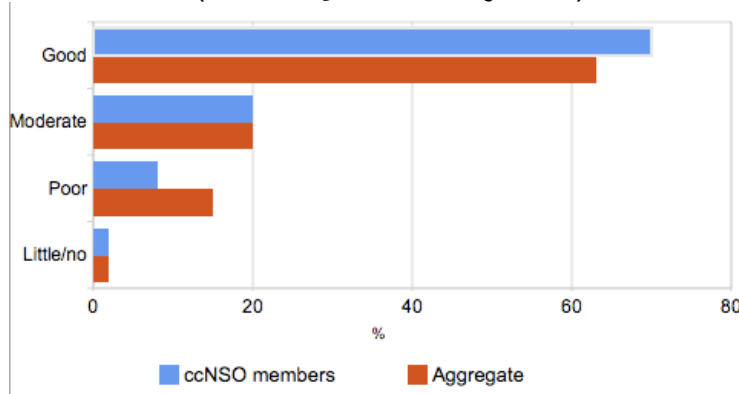
7.1.1 مسح ومناقشة النتائج

75

س5: ما هي اتفاقات أعضاء ccNSO حول انتداب ccNSO؟

يرى أعضاء ccNSO بصفة عامة أنهم لديهم إدراك جيد للغرض الذي من أجله تم تأسيس ccNSO. علاوة على ذلك، يتبين في المناقشات أن الكثيرين لديهم تذكر جيد عن العملية التاريخية التي أدت إلى إنشاء ccNSO عام 2003.

الشكل 68: أعضاء ccNSO المقيمين الذاتيين لإدراكهم للهدف الذي من أجله تم تأسيس ccNSO (المتناقض مع الإجابة الإجمالية على مثل هذا السؤال).



هناك اتجاه ملحوظ بين الأغلبية التي تدعي أن لديها إدراكاً جيداً عن انتداب ccNSO للتأكيد على بناء التوافق في الآراء وجوانب المجتمع في المنظمة.

فنسبة 64% من المدعين عبر جميع فئات المشاركين، و81% من أعضاء ccNSO، هم مع تقرير الارتياح الجزئي أو الكلي تلقائياً مع إنجازات ccNSO من حيث تطوير السياسة: في حالة الضغط لمزيد من التعليق، لا أحد تقريباً يكون قادر على أن يذكر أمثلة ملموسة عن سياسة تطوير العمل والتي تم إجرائها بنجاح من خلال آلية PDP.

ويُتضح من خلال نتائجنا أنه يوجد هناك انعدام واضح لتوافق الآراء حول ما يقصد بالفعل من "سياسة التطوير"، عمن ينبغي أن يهتم بذلك، وعن الآلية التي ينبغي أن يتم التطوير بها.

لإدراك العديد من التعليقات حول هذه المسألة، يبدو أن هناك تمييز في حاجة إلى أن يكون بين عملية تطوير سياسة ICANN العامة، والتي لا تنطبق بشكل خاص على ccTLDs (والتي شاركت فيها ccNSO بوضوح في التشكيل عن طريق صياغة أوراق حالة، تأسيس مجموعات العمل وما إلى ذلك)، وتطوير السياسة الخاصة بـ ccTLD المنقادة في المقام الأول عن طريق آلية PDP، مسفرةً عن سياسات تنطبق على إدارة ccTLDs.

7.2 الامتثال لمبادرات تم اتخاذها بانتداب

7.2.1 التقييم الواقعي الأساسي

في هذا القسم، نرى إذا كانت المبادرات التي تم إجرائها من قبل ccNSO منذ إنشائها تتم وفقاً لانتدابها أم لا. في هذا الجزء، نرى إذا كانت الأنشطة التي تم تنفيذها من قبل ccNSO منذ إنشائها، تمتثل مع شروط انتدابها أم لا، على النحو الوارد في الموقع الإلكتروني الخاص بـ ccNSO. الجدول التالي عبارة عن تصنيف لكل مجموعات العمل في ccNSO وفقاً للثلاثة أهداف الرئيسية للمنظمة على النحو المحدد في اللوائح الداخلية. هو ليس عبارة عن تصنيف رسمي ولكنه فقط يعطي مؤشر عن المحور الرئيسي لكل مبادرة.

الشكل 69: تقسيم العمل الذي تم إجرائه بواسطة فرق العمل ccNSO فيما يتعلق بأهداف المنظمة الثلاثة، والعمل المدرج في مناطق أخرى.

هدف الانتداب 1	التطوير والتوصية إلى سياسات المجلس العالمي الخاصة بـ ccTLDs - مجموعة العمل ccNSO IDN PDP (مستمر) - مجموعة عمل تفويض وإعادة تفويض (مستمر)
هدف الانتداب 2	تغذية الآراء عبر المجتمع الخاص بـ ccNSO بما في ذلك أنشطة ccTLDs المتعلقة بالاسم - مجموعة عمل دراسة Ad-Wildcard hoc (مستمر) - مجموعة عمل رد الحادث (مستمر) - مجموعة عمل التخطيط التشغيلي والاستراتيجي (مستمر) - مجموعة عمل التكنولوجيا (دائم)
هدف الانتداب 3	التنسيق مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الآخرين في ICANN - مجموعة العمل المشتركة ccNSO/ GAC IDN - مجموعة العمل المشتركة ccNSO/GNSO IDN (مستمر) - مجموعة عمل اتصال ccNSO -GAC (مستمر)
تطوير السياسة داخل ICANN	- مجموعة عمل IDNC - مجموعة عمل hoc-Ad عن حفظ أسماء الدولة في اتصال مع تقديم gTLDs الجديدة (مستمر) - مجموعة عمل المناطق - مجموعة عمل IDN - مجموعة عمل IANA
قضايا الإدارة الداخلية	- مجموعة عمل العمليات - مجموعة عمل المشاركة - مجموعة عمل رسم التوزيع - مجموعة عمل إطلاق OccNS - مجموعة عمل الميزانية - مجموعة عمل إطار المساءلة - مجموعة عمل برنامج الاجتماعات (مستمر)

آراء على نطاق واسع جداً فيما يتعلق بالانتداب المحدد لـ ccNSO على النحو المحدد في اللوائح، وبالتالي إما الأنشطة التي تم القيام بها خلال السبع سنوات الماضية تمتثل معها أم لا.

7.2.2 مسح ومناقشة النتائج

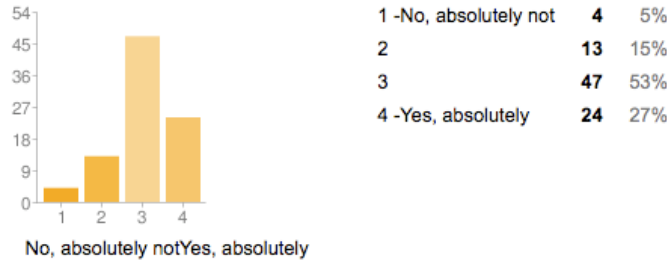
س 4: عموماً، هل كانت الأنشطة التي تم القيام بها من قبل ccNSO منذ إنشائها تتفق مع انتدابها على النحو المحدد في اللوائح؟

١٧ دقة الانتداب

عندما سئل عن تعريف الانتداب الخاص بـ ccNSO على النحو المحدد في اللوائح، 80% من أفراد العينة، (مع الأخذ في الاعتبار جميع فئات المشاركين)، يقررون كونهم راضيين جزئياً أو كلياً مع دقته.



الشكل 70: تم توضيح الأساس المنطقي لـ ccNSO في اللوائح الداخلية لـ ICANN. هل تعتقد أن هذا يظل حتى اليوم تعريف دقيق لهدف ووظيفة ccNSO؟ (جميع المشاركين).



إلا أنه في وجهة نظرنا، ينبغي أن يتم تفسير هذه النتيجة الإيجابية بحذر. إلى حد ما فإنها إيجابية حيث يبدو أنها تشير إلى توافر في الآراء واسع النطاق حول غرض ووظيفة ccNSO لكونها تتعكس بدقة عن طريق انتدابها.

على الرغم من ذلك، ووفقاً لما تم اكتشافه في التعليقات والمناقشات المطلوبة، إنه من الواضح أيضاً أنها تغطي تباين كبير في الآراء حول كيف ينبغي أن يتم تفسير هذا الانتداب. وضح ببساطة: من جانب يوجد هناك هؤلاء الذين هم في صالح التفسير الصارم، والذي من شأنه أن يحد من نطاق الانتداب إلى وظيفة "تطوير السياسة" عن طريق PDP. على الجانب الآخر، فإن هناك الذين هم في صالح التعريف الأكثر شمولاً، السماح بمرونة المنظمة لاتخاذ مجموعة من المبادرات، بشأن مجموعة من القضايا التي لم تكن بالضرورة متوقعة من اللوائح، كلما كان ذلك ضرورياً.

التفسير الصارم في مقابل الواسع للوائح

حوالي نصف المشاركين في صالح تفسير اللوائح الصارم، في حين أن البعض الآخر يبدو أنه أكثر في صالح التفسير الرحب مما يتيح للمنظمة مجالاً واسعاً للمشاركة في مجموعة متنوعة من الأنشطة التي لم يتم ذكرها بالتحديد في الانتداب.

بينما يعتقد البعض أن الانتداب الأصلي على النحو المحدد في اللوائح إنما هو عبارة عن وصف دقيق لدور ووظيفة ccNSO وأنه ينبغي على المنظمة التركيز في إصرارها على هذا التعريف، يذهب آخرون مع الرأي الذي يقول أن ccNSO قد تطورت بطريقة لم تكن بالضرورة مفسودة عندما تم تأسيسها وأنه ينبغي أن يتم تغيير هذا الأمر ليعكس ذلك.

الامتثال للإجراءات المتخذة

تم تحديد نشاط "تطوير السياسة" الصارمة التي تم تنفيذها بواسطة ccNSO. لم يتم النظر إلى هذا على أنه مشكلة من قبل غالبية الأعضاء الذين هم في كثير من الأحيان يمثلون المحتوى للتأكيد على الإنجازات الأخرى للمنظمة (على سبيل المثال تؤدي المناقشات إلى تقديم IDNccTLDs)، والحقيقة أن ccNSO هي منتدى عالمي متميز وأساسي للتعامل مع القضايا المتعلقة بـ ccTLDs.

عدد كبير مع الرأي الذي يقول أن الأنشطة المتخذة بواسطة ccNSO وراء شروط انتدابها:

"نطاق واسع جداً، يخلو من التركيز، كثير من المشاركات في أشياء تافهة، تعمل على بعض الأمور التي تسير في نصابها الصحيح".

"لا ينبغي أن يتسع نطاق ccNSO. إن الحاجة لسياسات عالمية محدودة للغاية".

أعربت السجلات الحكومية، المعارضة في كثير من الأحيان فيما يتعلق بسياسة التطوير، عن قلقها بخصوص الطريقة التي تشارك بها ccNSO أو التي يمكن أن تشارك بها – وراء نطاق انتدابها:

"المعروف لدينا أن الوظيفة الأساسية لـ ccNSO تكمن في أنها عبارة عن مكان لتبادل المعلومات وأفضل الممارسات، وليس لصنع سياسات ملزمة، والتي سوف يتم عملها فقط داخل نطاق محدود. نعتقد أن النطاق الحالي، كما هو مكتوب في اللوائح، متسع جداً وينبغي أن يقتصر على صنع السياسات من أجل وظيفة IANA حيث أنها تتعلق بـ ccTLDs. أثبتت هذه القضية في عام 2005 خلال PDP عن لوائح ccNSO، لكن العملية انتهت بقرار ينص على إجراء PDP منفصل على النطاق اللاحق. لم يحدث ذلك، لكن لا توجد هناك أي إساءة للنطاق حتى الآن".

تفسير الانتداب ومفهوم الالتزام

هناك اتجاه، بشكل ملحوظ بين الأغلبية الداعمة للمنظمة والتي تقدر عملها بوضوح، لذكر الإنجازات، حين يكون هناك ما يستحق الذكر، والتي لا يمكن أن توصف بأنها عمل تطوير للسياسة على مثل هذا النحو.

بين الـ 80% من المشاركين الذين يقرون الارتياح الجزئي أو الكلي فيما يتعلق بدقة الانتخاب، فقط أقلية من بين هؤلاء يواصلون دعمهم لإجابتهم بتعليقات اقتراح الارتياح حول مستوى الالتزام بين المبادرات التي تم اتخاذها وانتدابها مثلما يفهمون ذلك. إننا نصف هؤلاء المشاركين بأنهم هؤلاء هم الذين يبديون ارتياحهم مع تفسير الانتخاب الأكثر انفتاحاً ومرونة. يتم تمثيل آراء هذه الفئة بواسطة هذا المدير الأفريقي لـ ccTLD والذي بالنسبة له:

"من الواضح أن ccNSO تبذل قصارى جهدها من أجل تحقيق هدفها. الحقيقة أن اليوم ccNSO أصبح لديها أكثر من 100 ccTLDs كأعضاء لها وهم يمثلون دليل كافي على أن ccTLDs بصفة خاصة تقدر بشكل كبير ليس فقط دور ووظيفة ccNSO، لكن أيضاً الحقيقة التي تقرر أن ccNSO تقوم بالفعل بوظائفها وتحقيق هدفها".

الحقيقة أنه يمكن أن يتم تفسير اللوائح بطريقة مفتوحة إلى حد ما والتي تعطي المنظمة المساحة اللازمة للمشاركة في الأنشطة التي لم تكن بالضرورة متوقعة عندما تم تأسيسها.

"التعريف وفقاً للوائح مفتوح إلى حد ما ويترك الباب مفتوحاً أمام أنشطة لم تكن مذكورة على وجه التحديد في اللوائح نفسها".

بصفة عامة، بالنسبة للمدعيين في هذه الفئة، هناك شعور بأن التفسير الرحب للانتداب ضروري من أجل السماح للمنظمة بالتطور والتكيف مع الاحتياجات المتغيرة لأعضائها مع مرور الوقت.

عدد أكبر قليلاً من مشاركي ccTLD الذين يعلقون خطأً (9 من 23) يرون أن هناك حاجة للمزيد من التركيز على المهمة الأساسية لـ ccNSO. بالنسبة لهؤلاء المدعين، الذين يلتزمون عادةً بتفسير أضيق للوائح، فإن الانتخاب يظل دقيق لكنهم يقرون اتجاه ملحوظ من أجل ccNSO لاتخاذ مبادرات تتجاوز نطاقها.

تم تلخيص التعليقات لهذا الغرض من قبل هذا الأوروبي ccTLD وعضو ccNSO:

"هناك اتجاهات تهدف إلى الوصول في مناطق لم يتم تغطيتها بواسطة اللوائح الغير ضرورية. في رأينا ينبغي أن تركز ccNSO على مجموعة صغيرة من القضايا الأساسية التي تنعكس في المهمة الأساسية لـ ICANN" "لا ينبغي أن يتسع نطاق ccNSO. إن الحاجة لسياسات عالمية محدودة للغاية"، "ccNSO بعيدة جداً عن نطاقها الأصلي".

ك شعور بأن ccNSO قد شاركت في أنشطة لم يتم تغطيتها من قبل انتدابها.

١٤ الحاجة إلى التوضيح

سوف يكون بعض ccTLDs في صالح "انتداب أكثر تنظيماً ووضوحاً" الذي يعكس بصورة أفضل الطريقة التي يتم بها تطوير المنظمة على مر الزمن مع مزيد من التأكيد على المجتمع وأفضل الممارسات، آخرون يؤيدون تفسير أضيق للوائح، كما في حالة TLD الأوروبية الأساسية:

"لم يتم حل مسألة نطاق ccNSO حتى الآن. إن غرض ccNSO كما تم دراسته من قبل أعضاء ccNSO هو أكثر حول المشاركة في المعلومات وأفضل الممارسات، أكثر مما هو عن تطوير السياسة الملزمة".

"لقد تغيرت علاقة ccNSO مع المنظمات الكيانات الأخرى على مر الزمن – وحتى الآن لا يوجد بيان حقيقي حول كيفية تكيفها مع كل هذه المنظمات الأخرى، كيف تتداخل، أي من أهدافها تتعلق بعلاقاتها. بمعنى. يحتاج نطاق ccNSO إلى أن يتم إعادة نكره وفعله كثيراً، وبصورة أكثر وضوحاً".

قليل من المشاركين يرون أنه تم إنجاز بعض التوضيح في الانتخاب، وإذا كان ذلك بشكل ناقص، مع التأكيد على أهمية توافق الآراء على نطاق واسع في حالة أنه سوف يتم إنجاز المزيد من التوضيح.

"بينما كان يوجد (ولا يزال يوجد) بعض الحاجة لتوضيح النطاق الخاص بـ ccNSO، فقد قررنا أن أفضل طريقة للمضي قدماً في المشاركة في العمليات ذات الصلة كعضو من أجل المساهمة في مثل هذا التوضيح".

7.3 الغرض المستمر لـ ccNSO

7.3.1 التقييم الواقعي الأساسي

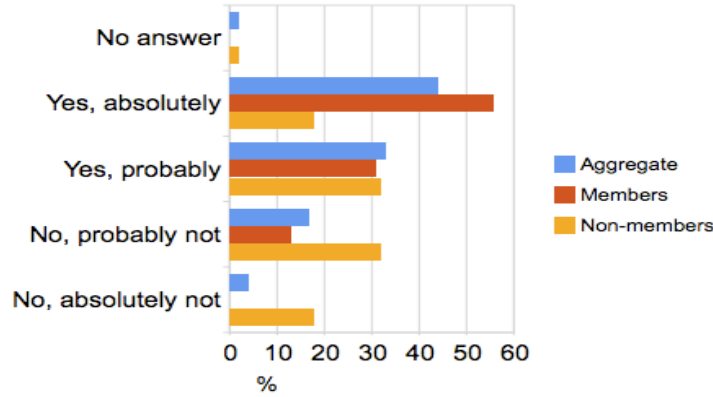
لا يعكس التعريف القانوني للانتداب الأسباب التي من أجلها قامت ICANN بإنشاء ccNSO، وليس الأسباب التي تدفع بعض ccTLDs إلى تمني إنشاء منظمات الدعم المخصصة لتمييز ccTLDs، عن DNSO (منظمات دعم أسماء النطاق)، لماذا كانت ccTLDs تتردد في الانضمام إلى مثل هذه المنظمة.

على الرغم من أن اللوائح تذكر أن "ccNSO من الممكن أن تشارك أيضاً في أنشطة أخرى مفوضة من قبل أعضائها". يعتقد البعض أنه من الممكن أن يتم تفسيرها على أنها الهدف الرابع.

7.3.2 مسح ومناقشة النتائج

س 7: هل لـ ccNSO غرض دائم في بنية ICANN؟

الشكل 71: هل تلعب دور أساسي في تطوير السياسات نيابة عن مجتمع ccTLD العالمي؟



يبرز هذا الشكل مرة أخرى الاختلافات في التصور بين الأعضاء، 85% من بينهم لديهم رأي إيجابي تجاه المنظمة، و50% من بين غير الأعضاء لديهم أيضاً رأي إيجابي.

هناك بعض الاختلافات التي تعتمد على المنطقة:

الشكل 72: أجوبة إقليمية للسؤال حول دور ccNSO في تطوير السياسات نيابة عن مجتمع ccTLD العالمي؟

Does the ccNSO play an essential role in the development of policies on behalf of the global ccTLD community?	Africa	Asia Pacific	Latin American & the Carribean	Europe & North America
Yes, absolutely	60%	88%	46%	33%
Yes, probably	20%	12%	38%	33%
No, probably not	10%	0%	8%	27%
No, not at all	10%	0%	8%	7%

إن مشاركي آسيا شديدي الإيجابية في حين أن الأوروبيون عندما يُذكر مشاركو أمريكا الشمالية أكثر حذراً. تشير بعض التعليقات إلى الحقيقة التي تقول أن ccNSO لم تسفر عن أي سياسة رسمية حتى الآن الأمر الذي يثير التساؤلات حول الغرض الدائم للمنظمة.

جميع ممثلي منظمات الدعم واللجان الاستشارية الآخرين والذين يردون على المسح، أو الذين أجريت معهم المقابلات على أنهم جزء من هذا الاستعراض، هم مع الرأي الذي يقول أن ccNSO لديها غرض دائم داخل ICANN.

"تجربتي المباشرة فقط كانت مجموعة عمل التتبع السريع الخاصة بـ ccTLD IDN. تجربة ممتازة لكنها لم تكن نشاط نموذجي لـ ccNSO. (...) الحقيقة التي لم تستخدمها بالفعل عملية PDP ccNSO، توضح أن الرد على السؤال الموجود بالأعلى (دور أساسي) ربما يكون لا. (..) تبدو ccNSO مرة أخرى، مثل دائرة انتخابية أكثر من أنها بيئة تطوير سياسي. ليس هذا بالضرورة خطأ، مرة أخرى، فإن طبيعة ccTLDs المستقلة تحد من إمكانية لـ ccTLDs القواعد القابلة للتطبيق عالمياً." لكن ينبغي أن يكون هناك تطور تجاه تطوير القواعد القابلة للتطبيق عالمياً."

فقط اثنان من مدعي LDccT يعربون عن قلقهم حول وجود/ تبرير ccNSO:

"ليس هناك شيء يتم اعتباره حاجة أساسية لـ ccNSO ليس هناك شيء."

"ينبغي أن يتم حل ccNSO."

لا تعكس هذه الآراء تعبير ممثلي الغالبية الكبيرة لمدعي ccTLD.

تأثير إدخال IDNccTLD على ccNSO

يتم عمل العديد من التعليقات حول الحقيقة التي تقرر أن إدخال IDN ccTLD سوف يتطلب تفكير عميق فيما يتعلق بما هو الذي تقوم عليه ccTLD في الواقع وأن أكثر من ccTLD واحدة يمكن أن يتم استخدامها من قبل بلد واحد. كنتيجة لذلك قد تحتاج آليات التشغيل الجديدة إلى أن يتم ابتكارها. في ضوء الحقيقة قد يكون هناك العديد من ccTLDs في بلد واحد (على سبيل المثال الهند بنصوص متعددة اللغات)، قد تحتاج العضوية و معايير التصويت إلى التكيف مع ذلك.

"من المحتمل أن تكون ccNSO المجتمع الأول الذي يجري تجربة تنوع الكتابة على أعلى مستوى (بفضل مجموعة عمل التتبع السريع). من الممكن أن تؤدي المشكلات والمصالح الخاصة بـ TLDs في السياق نفسه (حل المتباينات على سبيل المثال) إلى الحاجة إلى وضع سياسات محددة، قواعد وآليات لمعالجتها. هل ينبغي أن يؤدي ذلك إلى تشكيل هيكل فرعية في ccNSO "مجتمعات نصية" (من أجل اللغة الصينية، والسريالية، والعربية، إلى غير ذلك ...) هل من الممكن أن تكون هذه الهياكل الفرعية أكثر طبيعية من المجموعات الجغرافية، بالإضافة إليهم."

تم ترديد هذا الرأي أثناء مقابلة مع عضو GAC الذي يرى أنها سوف تكون في مصالح ccNSO للسماح بتشكيل مجموعة لغوية فرعية لكل سلسلة لغة جديدة.

"ينبغي أن يكون هناك مجموعة فرعية تابعة لـ ccNSO لكل مجموعة أحرف خاصة بـ ccNSO وينبغي أن تكون مجموعات ccNSO الفرعية أكثر استقلالية عن ICANN، منذ ذلك الحين تعد أسماء مجالات رموز الدولة هي من مسؤولية كل الدول ذات السيادة، على النحو المذكور جدول أعمال تونس (WSIS، 2005).

"ينبغي أن تكون كل المجموعات الفرعية قادرة على نقل وتبادل أفضل الممارسات. ينبغي أن تعكس عضوية كل مجموعة فرعية في عضويتها السلسلة اللغوية التي تمثلها."

7.4 مراجعة منطق ccNSO

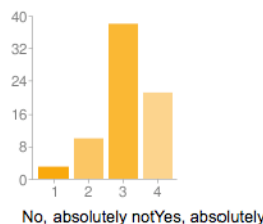
وراء المقاصد، يطرح المنطق أسئلة حول وجود وتبرير ccNSO نفسها. يوجد هناك اتفاق كبير في الآراء حول التبرير من أجل المنتدى العالمي الذي يجمع ccTLDs. وهناك المزيد من الأسئلة عن تبرير ما تقف ccNSO من أجله.

7.4.1 مسح ومناقشة النتائج

س 8: هل يحتاج المنطق الأساسي لـ ccNSO على النحو الذي تم توضيحه في اللوائح إلى أن يتم مراجعته، وفي أي معنى؟

عندما سئل عن إذا كان هؤلاء قد تخيلوا المنطق الأساسي على النحو الذي تم توضيحه في ICANN.

الشكل 73: تم توضيح الأساس المنطقي لـ ccNSO في اللوائح الداخلية لـ ICANN. هل تعتقد أن هذا يظل حتى اليوم تعريف دقيق لهدف ووظيفة ccNSO؟ (جميع المشاركين)



1 - No, absolutely not	3	4%
2	10	14%
3	38	53%
4 - Yes, absolutely	21	29%

وفقاً لما تم ذكره في الباب 7.1 فإن أعضاء ccNSO يميلون إلى التقرير الذي يبدي رضائه عن دقة انتداب ccNSO. على الرغم من ذلك، هناك إحساس غامض حول كيف يمكن أن يتم تفسيره وترجمته إلى إجراءات ملموسة والتي تزيد من قدر الفعالية الشاملة لـ ccNSO.

بينما يدعي الأعضاء أن لديهم استيعاب جيد لانتداب ccNSO، فإن هناك تباين في الآراء عما هو بالفعل هذا الانتداب. خلال هذه المناقشات عبر الكثيرون عن رأيهم حيث يتوقعون نتائج حول مجموعة شبكات ccTLD عن التي تسفر عنها سياسة التطوير. في السياق نفسه يرى البعض أن التعريف العام للانتداب يترك الباب مفتوحاً لتنفيذ مجموعة من الأنشطة التي تتلاءم مع مصالح مجتمع ccTLD.

يعتقد البعض أن ccNSO ينبغي أن تركز فقط على مجال سياسة التطوير لانتداباتها وأن جميع الأنشطة الأخرى غير ضرورية. يوصي عضو من CGA بإضافة موضوع جديد للانتداب في شكل التزام يتم إقراره من قبل أعضاء ccNSO لا يخل باستقرار وأمن DNS.

"الثلاث وظائف المحددة في اللوائح لا تزال صالحة، لكن يوجد هناك بعد رابع والذي كان من الممكن [...] أن يتم إدخاله في اللوائح فيما يتعلق بغرض ccNSO، من أجل: التأكيد على أن كل عضو في ccNSO، في ممارسة مسؤوليتها، لا يضر باستقرار وأمن نظام التسمية العالمي".



7.5 تحليل وتوصيات

الأمثلة

على الرغم من أن المبادرات القليلة التي تم اتخاذها من المنظمة منذ إنشائها قد أسفرت عن أحكام السياسة الفعلية، فإن العديد من الإنجازات التي تم تحقيقها بوسيلة أخرى، بشكل ملحوظ آلية مجموعة العمل وآلية التهجين التي تم استخدامها في المفاوضات التي تتعلق بـ IDNccTLDs. لـ PDPs والتي قد تم إنجازها، فلا شيء قد أسفر عن توصيات السياسة التي يتم بذلها للمجلس، على الرغم من ذلك فإن معظمها يمكن أن يتم رؤيتها على أنها تتلاءم مع البندين الثاني والثالث من الانتداب، "التعزيز التوافق عبر المجتمع الخاص بـ ccNSO" وللتنسيق مع منظمات الدعم و اللجان الاستشارية داخل ICANN. لا شيء يمكن أن يقال أنه لا يتفق مع الانتداب الخاص بـ ccNSO.

لا ينعكس عدد PDPs التي تم إنجازها سلبياً على نشاط وتأثير وشرعية ccNSO.

تفاهات الانتداب

بينما يدعي الأعضاء أن لديهم استيعاب جيد لانتداب ccNSO، فإن هناك تباين في الآراء عما هو بالفعل هذا الانتداب. يتوقع الكثيرون المزيد من النتائج حول مجموعة شبكات ccTLD عن التي قد تسفر عنها سياسة التطوير. في السياق نفسه يرى البعض أن التعريف العام للانتداب يترك الباب مفتوحاً لتنفيذ مجموعة من الأنشطة التي تتلاءم مع مصالح مجتمع ccTLD. يعتقد البعض أن ccNSO ينبغي أن تركز فقط على مجال سياسة التطوير لانتداباتها وأن جميع الأنشطة الأخرى غير ضرورية.

التأثير الكبير لـ IDN على ccNSO

ربما يسفر إدخال IDNccTLDs عن زيادة كبيرة في عدد سجلات ccTLD والمرشحين المحتملين من أجل عضوية ccNSO. إن هذه القضية ذات أهمية كبيرة من أجلها تم إطلاق ccNSO و ccPDP. في ضوء هذا العمل الجاري ووفقاً لما تم طلبه من قبل ICANN، سوف لا نقوم بعمل أي توصية والتي من الممكن أن تتداخل مع نتائج مجموعات العمل هذه.

١٧ الغرض المستمر: نفس القضايا للتعامل مع تحديات جديدة

لفهم غرض ccNSO علينا أن نعود إلى السنوات الأولى للإنترنت.

في الأيام الأولى للإنترنت، بلدان قليلة جداً هي فقط التي كان بإمكانها الدخول عليه، ولذلك، لم يكن هناك حاجة لـ ccTLD. حتى عندما كانوا يحتاجون واحد، كانت وفود ccTLD تسقط عادةً في أيدي أقسام جامعة علوم الكمبيوتر والأقسام التعليمية ومنظمات بحث الشركات، بدلاً من الوكالات الحكومية أو مشغلي الاتصالات. من عام 1985 إلى 1993، تفاوض جون بوستل مع ccTLDs حول القنوم الأول وعن القاعدة الأولى التي تم استخدامها. باستخدام مفهوم "شخص مسنول"، طالب بوستل بالمعيار الإداري الأساسي المحدود قبل تفاوضه مع ccTLD. لتجنب المشكلات السياسية، استخدم بوستل رموز الدول ISO 3166-1 لتحديد الكيان الذي يستدعي وجود ccTLD. أوضحت IANA هذه السياسة في RFC 1591⁷⁴، والتي تم وضعها بواسطة جون بوستل في مارس 1994: ("لم تكن IANA في الأعمال التجارية الخاصة بتحديد ما هو دولة وما هو غير دولة")

بحلول السنوات المبكرة لعقد 1990، أصبحت المزيد من الدول متصلة، وتزايد الحصول على وفود ccTLD بشكل كبير. ازداد عدد مفاوضات ccTLD من 46 في عام 1990 إلى 108 في عام 1993. وبحلول نصف هذا العقد نفسه، تفاوضت IANA فعلياً مع جميع ccTLDs، بما في ذلك هؤلاء الموجودين في دول كان وصول الإنترنت إليها محدوداً. IANA تم سحبها إلى الخلافات الداخلية. تم إحباط الكيانات السياسية التي لم يتم احتوائها في قائمة SO 3166-1⁷⁵. في عام 1998، قررت حكومة الولايات المتحدة إنشاء كيان خاص والذي من الممكن أن يتبنى وظيفة DNS و IANA. المنشأ حديثاً من قبل ICANN اعترف أن سؤال ccTLD من الممكن أن يتضمن حكومات ومسائل السيادة القومية. أصدرت ICANN ICP-1 (سياسة ICANN المشتركة) في مايو عام 1999 والتي قامت بتعزيز قوة الحكومات المحلية حول مسائل ccTLD. "تم أخذ رغبات حكومة الدولة فيما يتعلق بتفويض ccTLD على محمل الجد. سوف تجعلهم IANA نوي اعتبار كبير في أي تفويض ل نقل المناقشات فيما يتعلق بـ TLD". وضعت اللجنة الاستشارية الحكومية في مارس لعام 2000 مجموعة من المبادئ حول التفويض وإعادة التفويض⁷⁶.

اعترف عدد قليل من مديري ccTLDs بالصلاحيات الخاصة بـ ICANN وانضمت إلى منظمة دعم أسماء النطاقات (DNSO) التي تم إنشاؤها بعد ذلك: سأل معظمهم عما إذا كان يوجد مسائل ccTLD العالمية، وبالتالي عما إذا كان للمنظمة الدولية دور جوهري في منطقة ccTLD. وقد تم إغواء بعض مديري ccTLDs لتنظيم أنفسهم خارج ICANN، يختلف مفهوم منظمة الدعم المخصصة والخاصة بـ ccTLDs عن DNSO، والذي تم تبنيه، وحصل على دعم 40 ccTLDs. في ديسمبر لعام 2002، أكملت ICANN أخيراً إصلاحاتها بما في ذلك إنشاء منظمة جديدة لدعم أسماء مجال رموز الدول (ccNSO).

ولتبسيط الأمر: غرض ccNSO الذي اعتمد على حل وسطي: ينبغي إعطاء الصوت لـ ccTLDs داخل ICANN. في المقابل يقبلون ICANN على أنها وكيل شرعي لـ DNS كما توافق على تطوير سياسات DNS العالمية. لا يزال هذا الغرض المزدوج صالحاً.

في السنوات القادمة، سوف تضطر حكومات ccTLDs و ICANN إلى التعامل مع القضايا المتكررة ذات الاهتمام الكبير بالنسبة للحكومات، مثل مجموعة عمل التفويض وإعادة التفويض، التي كانت في جانب منها في أصل ccNSO.

ربما يسفر إدخال IDNccTLDs عن زيادة كبيرة في عدد سجلات ccTLD والمرشحين المحتملين من أجل عضوية ccNSO. مجموعات العمل هي المسئولة عن هذه المسألة. لا نقوم بأي توصية التي من الممكن أن تتداخل مع نتائج مجموعات العمل هذه.

سوف تصبح قضايا الاهتمام الكبير لحكومات كل من ICANN و ccTLDs أكثر وأكثر إلحاحاً. يمكن أن ننظر كل من ccNSO و ICANN في تعديل عملية تطوير سياستها (PDP) من أجل تحسين المشاركة في GAC، عندما تكون السياسات التي تم إجرائها من قبل ccNSO ذات اهتمام مباشر للحكومات. على سبيل المثال، تم تقديم GAC في مجموعة عمل التفويض/إعادة التفويض.

يوجد بالفعل بعض الآليات عبر ارتباطات، مراقبون ومجموعات عمل مشتركة. إضافة إلى صياغة اللوائح بشكل رسمي الأمر الذي يشير إلى حقيقة أن "المجلس يجب أن يطلب رسمياً من رئيس GAC أن يعرض رأيه أو نصيحته".

من الممكن أن يتم إدخال بعض التغييرات عن طريق تحديد أن PDPs المتعلقة بقضايا تهم الحكومات ومن الممكن أن تشمل على موافقة رسمية من جانب GAC قبل أن يتم نقلها إلى المجلس.

سوف تدخل مثل هذه التوصية تغيير جذري للغاية، والذي سوف يقوم بتعديل التوازن الهيكلي بين GAC و ccNSO فيما يتعلق بوضعهم وانتدابهم داخل نظام ccNSO.

⁷⁴ <http://info.internet.isi.edu/in-notes-rfc/files/rfc1591.txt>

⁷⁵ Peter K. Yu، The neverending CCTLD story، Peter K. Yu، The Neverending ccTLD Story، Yu، Peter K.، توجيه العالم: الهوية الوطنية ونطاقات الإنترنت رمز الدولة، Erica Schlesinger Wass، دار نشر Rowman و Littlefield عام 2003.

⁷⁶ <http://www.ICANN.org/gac/gac-cctldprinciples23feb00.htm>

- الشكل 1: يعرض المخطط التنظيمي لـ ICANN كلا من منظمات الدعم واللجان الاستشارية وعدد المقاعد المشغولة من مجلس ICANN.
- الشكل 2: عضوية ccNSO في العام 2010 تمثل نسبة 90% من أسماء النطاق المسجلة ضمن ccTLD (المصدر: ICANN)
- الشكل 3: تزايد عدد ccTLDs و gTLDs بين الأعوام 2000 و 2009
- الشكل 4: المشاركون في ccTLD: أعضاء ccNSO
- الشكل 5: المشاركون في الاستبيان - تصنيف فئة المشارك
- الشكل 6: بجم أعضاء ccNSO بالمنظمات الإقليمية
- الشكل 7: الأجزاء المتشابهة بين أسئلة المراجعة وأقسام التقرير
- الشكل 8: ملخص أنشطة ccNSO والنتائج ذات الصلة منذ العام 2004 (المصدر: موقع ويب ccNSO)
- الشكل 9: عدد ونوع المستندات التي تم إنتاجها بالتوافق مع اجتماعات ccNSO منذ العام 2004 (المصدر: موقع ويب ccNSO)
- الشكل 10: إلى أي مدى يمكن تحديد فعالية ccNSO فيما يتعلق بالأهداف الرئيسية الثلاث؟
- الشكل 11: إلى مدى فعالية ccNSO فيما يتعلق بتطوير السياسة؟
- الشكل 12: إلى أي مدى فعالية ccNSO فيما يتعلق برعاية التوافق فيما يتعلق بمجتمع ccNSO؟
- الشكل 13: إلى أي مدى فعالية ccNSO فيما يتعلق بمنظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى بـ ICANN؟
- الشكل 14: إلى أي مدى تعتقد في فعالية ccNSO فيما يتعلق بتعديل الأنشطة الرئيسية لإجراء تلك الأنشطة المخولة من الأعضاء؟ (جميع فئات المشاركين)
- الشكل 15: إلى أي مدى قوة التوافق أو عدم التوافق مع البيانات التالية؟ (Cat: أعضاء ccNSO)
- الشكل 16: فعالية ccNSO كما هي معروفة من الممثلين لأنواع ccTLD الرئيسية.
- الشكل 17: تصورات ccNSO من ccTLDs لكل فئة إجابة على بيان ما: تسمح العضوية لنا بالمساهمة في تطوير السياسات العالمية بالترايب مع إدارة ccTLDs.
- الشكل 18: الاختلافات في تصور مديري ccTLD لكل منطقة جغرافية متعلقة بفعالية ccNSO وسواء لعبت دوراً أساسياً في تطوير السياسات نيابة عن مجتمع ccTLD العالمي (أعضاء وغير أعضاء ccNSO)
- الشكل 19: عضوية ccNSO لها فوائد بالمنظمة في ضوء فرص الشبكة. (أعضاء ccNSO فقط)
- الشكل 20: تصورات ccTLD فيما يتعلق بفعالية ccNSO وتعديل تطوير السياسات العالمية المتعلقة بـ ccTLDs لكل منطقة
- الشكل 21: إلى أي مدى يمكن لـ ccNSO انتمائها على تقديم IDN ccTLD (جميع الفئات المشاركين)
- الشكل 22: معدل الرضا عن اجتماع ICANN في نيروبي (المصدر: موقع ويب ccNSO)
- الشكل 23: قيمة الاجتماعات للسجلات (المصدر 2008 - ICANN)
- الشكل 24: العوامل الداخلية والخارجية التي قد تمنع التحقيق الكامل لأهداف ccNSO تعقيد PDP (أعضاء ccNSO)
- الشكل 25: العوامل الداخلية والخارجية التي قد تمنع التحقيق الكامل لأهداف ccNSO التواصل الفعال حول تعديل (أعضاء ccNSO)
- الشكل 26: العوامل الداخلية والخارجية التي قد تمنع التحقيق الكامل لأهداف ccNSO الوصول المحدود للمعلومات بلغات غير الإنجليزية (أعضاء ccNSO)
- الشكل 27: الخطوات السبع عشر لتنفيذ ccPDP
- الشكل 28: هل تعتبر عملية تطوير سياسة ccNSO (ccPDP) الآلية المناسبة لتطوير وتبني السياسات العالمية المرتبطة بـ ccTLDs؟ (أعضاء وغير أعضاء ccTLD)
- الشكل 29: هل تعتبر مجموعات العمل من الوسائل الفعالة لإجراء تعديل ccNSO؟ (جميع المشاركين)
- الشكل 30: تطور عضوية ccNSO (المصدر: ccNSO)
- الشكل 31: تطور عضوية ccNSO - التخطيط
- الشكل 32: توزيع ccTLD من خلال المناطق الجغرافية (المصدر: ccNSO)
- الشكل 33: تغلغل عضوية ccNSO في المنطقة الجغرافية ICANN
- الشكل 34: تغلغل عضوية ccNSO في 25 دولة أفريقية من حيث كثافة السكان.
- الشكل 35: توزيع سجلات ccTLD وأعضاء ccNSO اعتماداً على النوع
- الشكل 36: تغلغل ccTLD حسب نوع سجل ccNSO
- الشكل 37: قوانين سجلات ccTLDs في آسيا والمحيط الهادئ وأفريقيا
- الشكل 38: هل اعتبرت مؤسستك من قبل عضواً في ccNSO؟ (غير الأعضاء فقط)
- الشكل 39: هل تلقيت معلومات من ccNSO لدعوتك لتصبح عضواً؟
- الشكل 40: أهمية العقبات الممكنة لعضوية
- الشكل 41: نوعية المعلومات عن دور ووظيفة ccNSO (غير الأعضاء)
- الشكل 42: العقبية لتصبح عضو ccNSO
- الشكل 43: يبين المخطط التنظيمي ccNSO تشكيل المجلس وارتباطات مجلس ICANN وغيرها من منظمات الدعم واللجان الاستشارية.
- الشكل 44: أعضاء مجلس ccNSO المعينين والاتصالات
- الشكل 45: هل بذلت جهود كافية من جانب ccNSO من حيث الاتصالات والجهود التعاونية مع غيرها من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية؟ (ICANN منظمات الدعم واللجان الاستشارية).
- الشكل 46: الصفحة الرئيسية الخاصة بـ ccNSO
- الشكل 47: موقع ccNSO: "كيف تقيم نوعية المعلومات التي يتم إرسالها بشكل منظم من خلال ccNSO؟"
- الشكل 48: موقع ccNSO: "عند زيارة موقع ccNSO، تجد عادة المعلومات التي يبحث عنها؟" (جميع المشاركين)
- الشكل 49: موقع ccNSO: نوعية الموقع (جميع المشاركين).
- الشكل 50: موقع ccNSO: تواتر الزيارات (الأعضاء وغير الأعضاء)
- الشكل 51: مصروفات ICANN لكل مجموعة منطقة
- الشكل 52: دعم Cc ودعم أنشطة ccNSO
- الشكل 53: التوزيع النظري لميزانية ICANN حول دعم cc ودعم ccNSO
- الشكل 54: ICANN: تخصيص تكاليف الموارد البشرية لمجموعة منطقة النفقات (EAG)
- الشكل 55: توزيع مساهمة ICANN من قبل ccTLD اعتماداً على ما إذا كانوا أعضاء ccNSO وإذا كان لديهم اتفاقية موقعة مع ICANN
- الشكل 56: مصادر إيرادات ICANN للعام المالي 2010
- الشكل 57: مصادر إيرادات ICANN للعام المالي 2010
- الشكل 58: مساهمات اختيارية بارزة لخريطة إلى ICANN للعام المالي 2008/09
- الشكل 59: عدد المساهمات من ccTLD إلى ICANN (المصدر: ICANN)
- الشكل 60: مساهمة ccTLD في كل نطاق اسم مسجل
- الشكل 61: مستوى إبراز حرارة المساهمة فيما يتعلق بعدد نطاق الأسماء المسجلة. (المصدر: ICANN)
- الشكل 62: مساهمات ccTLD، 2009-2001
- الشكل 63: هل تعمل ccNSO بطريقة مسؤولة وشفافة بشكل كامل؟ (أعضاء وغير أعضاء ccNSO)
- الشكل 64: المؤشر على المعلومات التي نُشرت من قبل هيئات ICANN (المصدر: هيئة المراجعة المستقلة لمساءلة وشفافية ICANN، عالم واحد استئماني، مارس 2007)
- الشكل 65: فاعلية الموقع للتعور على المعلومات
- الشكل 66: موقع ccNSO: كيف يمكنك تقييم نوعية المعلومات المتاحة فيما يتعلق بدور ووظيفة ccNSO؟
- الشكل 67: فترات أعضاء مجلس ccNSO
- الشكل 68: أعضاء ccNSO المقيمين الذاتيين لإدراكهم للهدف الذي من أجله تم تأسيس ccNSO (المتناقض مع الإجابة الإجمالية على مثل هذا السؤال).
- الشكل 69: تقسيم العمل الذي تم إجرانه بواسطة فرق العمل ccNSO فيما يتعلق بأهداف المنظمة الثلاثة، والعمل المدرج في مناطق أخرى.



- مراجعة ICANN ccNSO

- الشكل 70: تم توضيح الأساس المنطقي لـ ccNSO في اللوائح الداخلية لـ ICANN. هل تعتقد أن هذا يظل حتى اليوم تعريف دقيق لهدف ووظيفة ccNSO؟ (جميع المشاركين) 77
- الشكل 71: هل تلعب دور ccNSO دور أساسي في تطوير السياسات نيابة عن مجتمع ccTLD العالمي؟ 79
- الشكل 72: أجوبة إقليمية للسؤال حول دور ccNSO في تطوير السياسات نيابة عن مجتمع ccTLD العالمي؟ 79
- الشكل 73: تم توضيح الأساس المنطقي لـ ccNSO في اللوائح الداخلية لـ ICANN. هل تعتقد أن هذا يظل حتى اليوم تعريف دقيق لهدف ووظيفة ccNSO؟ (جميع المشاركين) 80





A1. قائمة المشاركين من ccTLDs في الاستبيان

1. أفغانستان	26. غواديلوب	51. نيجيريا
2. الجزائر	27. غيرنسي	52. نيوي
3. أنتيغوا وبربودا	28. غيانا	53. النرويج
4. الأرجنتين	29. هايتي	54. بنما
5. أرمينيا	30. هونج كونج	55. بيرو
6. النمسا	31. أيسلندا	56. جزيرة بيكتيرن
7. أستراليا	32. العراق	57. البرتغال
8. بلجيكا	33. إيطاليا	58. بورتوريكو
9. بوليفيا	34. اليابان	59. روسيا
10. بلغاريا	35. الأردن	60. المملكة العربية السعودية
11. كندا	36. كينيا	61. السنغال
12. جزر كايمان	37. الكويت	62. سيشيل
13. شيلي	38. قيرغيزستان	63. سلوفاكيا
14. كولومبيا	39. لاتفيا	64. سلوفينيا
15. كوستاريكا	40. ليتوانيا	65. جزر سليمان
16. كرواتيا	41. لوكسمبورغ	66. جنوب أفريقيا
17. الجمهورية التشيكية	42. المكسيك	67. إسبانيا
18. الاكوادور	43. مغربي	68. السويد
19. السلفادور	44. موريتانيا	69. تنزانيا
20. الاتحاد الأوروبي (eu).	45. المكسيك	70. ترينيداد وتوباغو
21. جزر فوكلاند	46. مولدافيا	71. الإمارات
22. فرنسا	47. ناميبيا	72. المملكة المتحدة
23. غامبيا	48. هولندا	73. أوروغواي
24. ألمانيا	49. كاليدونيا الجديدة	74. أوزبكستان
25. غانا	50. نيوزيلندا	75. فيتنام



مدير ccTLDs، عضو ccNSO

مدير ccTLDs، من غير أعضاء ccNSO

مدير ccTLDs، وعضو مجلس ccNSO

ET	أثيوبيا	.67
EU	الاتحاد الأوروبي	.68
FI	فنلندا	.69
FJ	فيجي	.70
FK	جزر فوكلاند (المملكة المتحدة)	.71
FM	ولايات ميكرونيزيا الفيدرالية،	.72
FO	جزر فارو (الدنمارك)	.73
FR	فرنسا	.74
GA	الغابون	.75
GD	غرينادا	.76
GE	جورجيا	.77
GF	غيانا الفرنسية (فرنسا)	.78
GG	غيرنسي (المملكة المتحدة)	.79
GH	غانا	.80
GI	جبل طارق (المملكة المتحدة)	.81
GL	جرينلاند (الدنمارك)	.82
GM	غامبيا	.83
GN	غينيا	.84
GP	غوادلوب (فرنسا)	.85
GQ	غينيا الاستوائية	.86
GR	اليونان	.87
GS	جورجيا الجنوبية (المملكة المتحدة)	.88
GT	غواتيمالا	.89
GU	غوام (الولايات المتحدة)	.90
GW	غينيا بيساو	.91
GY	غيانا	.92
HK	هونغ كونغ (الصين)	.93
HM	جزر هيرد وماك دونالد (أستراليا)	.94
HN	هندوراس	.95
HR	كرواتيا	.96
HT	هايتي	.97
HU	هنغاريا	.98
ID	اندونيسيا	.99
IE	أيرلندا	.100
IL	إسرائيل	.101
IM	جزيرة مان (المملكة المتحدة)	.102
IN	الهند	.103
IO	الهندي البريطاني	.104
IQ	العراق	.105
IR	إيران	.106
IS	أيسلندا	.107
IT	إيطاليا	.108
JE	جيرزي (المملكة المتحدة)	.109
JM	جامايكا	.110
JO	الأردن	.111
JP	اليابان	.112
KE	كينيا	.113
KG	قيرغيزستان	.114
KH	كمبوديا	.115
KI	كيريباتي	.116
KM	جزر القمر	.117
KN	سانت كيتس ونيفيس	.118
KP	كوريا الشمالية	.119
KR	كوريا (جمهورية)	.120
KW	الكويت	.121
KY	جزر كايمان (المملكة المتحدة)	.122
KZ	كازاخستان	.123
LA	جمهورية لاو الديمقراطية الشعبية	.124
LB	لبنان	.125
LC	سانت لوسيا	.126
LI	ليختنشتاين	.127
LK	سري لانكا	.128
LR	ليبيريا	.129
LS	ليسوتو	.130
LT	ليتوانيا	.131
LU	لوكسمبورغ	.132
LV	لاتفيا	.133
LY	ليبيا	.134
MA	ماروكو	.135

مدير ccTLDs، من غير أعضاء ccNSO

مدير ccTLDs، عضو ccNSO

AC	جزيرة Ascension (المملكة المتحدة)	.1
AD	أندورا	.2
AE	الإمارات	.3
AF	أفغانستان	.4
AG	أنغيغا وبربودا	.5
AI	أنغيلا (المملكة المتحدة)	.6
AL	ألبانيا	.7
AM	أرمينيا	.8
AN	Anitlles هولندا (NL)	.9
AO	أنغولا	.10
AQ	القارة القطبية الجنوبية	.11
AR	الأرجنتين	.12
AS	ساموا الأمريكية (الولايات المتحدة)	.13
AT	النمسا	.14
AU	أستراليا	.15
AW	أروبا (هولندا)	.16
AX	جزر ألاند (فنلندا)	.17
AZ	أذربيجان	.18
BA	البوسنة والهرسك	.19
BB	بربادوس	.20
BD	بنغلاديش	.21
BE	بلجيكا	.22
BF	بوركينافاسو	.23
BG	بلغاريا	.24
BH	البحرين	.25
BI	بوروندي	.26
BJ	بنين	.27
BM	برمودا (المملكة المتحدة)	.28
BN	بروناي دار السلام	.29
BO	بوليفيا	.30
BR	البرازيل	.31
BS	البهاما	.32
BT	بوتان	.33
BV	جزيرة بوفيت (النرويج)	.34
BW	بوتسوانا	.35
BY	روسيا البيضاء	.36
BZ	بليز	.37
CA	كندا	.38
CC	جزر كوكوس (أستراليا)	.39
CD	الكونغو (الجمهورية الديمقراطية)	.40
CF	جمهورية أفريقيا الوسطى	.41
CG	الكونغو (جمهورية)	.42
CH	سويسرا	.43
CI	كوت ديفوار	.44
CK	جزر كوك (هولندا)	.45
CL	شيلي	.46
CM	الكاميرون	.47
CN	الصين	.48
CO	كولومبيا	.49
CR	كوستاريكا	.50
CU	كوبا	.51
CV	الرأس الأخضر	.52
CX	جزيرة عيد الميلاد (أستراليا)	.53
CY	قبرص	.54
CZ	الجمهورية التشيكية	.55
DE	ألمانيا	.56
DJ	جيبوتي	.57
DK	الدنمارك	.58
DM	دومينيكا	.59
DO	جمهورية الدومينيكان	.60
DZ	الجزائر	.61
EC	الإكوادور	.62
EE	أستونيا	.63
EG	مصر	.64
ER	إريتريا	.65
ES	إسبانيا	.66



SE	السويد	.194	MC	موناكو	.136
SG	سنغافورة	.195	MD	مولدوفا	.137
SH	سانت هيلينا (المملكة المتحدة)	.196	ME	مونتينيغرو	.138
SI	سلوفينيا	.197	MG	مدغشقر	.139
	سفالبارد ويان	.198	MH	جزر مارشال	.140
SJ	الجزر ماين (NO)		MK	مقدونيا	.141
SK	سلوفاكيا	.199	ML	مالي	.142
SL	سيراليون	.200	MM	ميانمار (بورما)	.143
SM	سان مارينو	.201	MN	منغوليا	.144
SN	السنغال	.202	MO	ماكاو (الصين)	.145
SO	الصومال	.203	MP	جزر ماريانا الشمالية (الولايات المتحدة)	.146
SR	سورينام	.204	MQ	مارتينيك	.147
ST	سان تومي وبرينسيبي	.205	MR	موريتانيا	.148
SU	الاتحاد السوفيتي	.206	MS	مونتسيرات (المملكة المتحدة)	.149
SV	السلفادور	.207	MT	مالطا	.150
SY	الجمهورية العربية السورية	.208	MU	موريشيوس	.151
SZ	سوازيلاند	.209	MV	جزر المالديف	.152
TC	تركس وكايكوس (المملكة المتحدة)	.210	MW	ملاوي	.153
TD	تشاد	.211	MX	المكسيك	.154
TF	الأقاليم الجنوبية الفرنسية (فرنسا)	.212	MY	ماليزيا	.155
TG	توغو	.213	MZ	موزامبيق	.156
TH	تايلاند	.214	NA	ناميبيا	.157
JT	طاجيكستان	.215	NC	كاليدونيا الجديدة (فرنسا)	.158
TK	توكيلاو (NZ)	.216	EN	النيجر	.159
TL	تيمور الشرقية	.217	NF	جزيرة نورفولك (أستراليا)	.160
TM	تركمانستان	.218	NG	نيجيريا	.161
TN	تونس	.219	NI	نيكاراغوا	.162
TO	تونغا	.220	NL	هولندا	.163
TP	تيمور البرتغالية	.221	NO	النرويج	.164
TR	تركيا	.222	NP	نيبال	.165
TT	ترينيداد وتوباغو	.223	NR	ناورو	.166
TV	توفالو	.224	NU	نيوي (NZ)	.167
TW	تايوان	.225	NZ	نيوزيلندا	.168
TZ	تنزانيا	.226	OM	عمان	.169
UA	أوكرانيا	.227	PA	بنما	.170
UG	أوغندا	.228	PE	بيرو	.171
UK	المملكة المتحدة	.229	PF	بولينزيا الفرنسية	.172
UM	جزر الولايات المتحدة البعيدة الصغيرة	.230	PG	بابوا غينيا الجديدة	.173
US	الولايات المتحدة	.231	PH	الفلبين	.174
UY	أوروغواي	.232	PK	باكستان	.175
UZ	أوزبكستان	.233	PL	بولندا	.176
VA	مدينة الفاتيكان	.234	PM	سان بيير وميكلون	.177
	سانت فنسنت وجرينادين	.235	PN	بيتكيرن (المملكة المتحدة)	.178
VE	فنزويلا	.236	RP	بورتوريكو	.179
VG	الجزر العذراء (المملكة المتحدة)	.237	PS	الأراضي الفلسطينية	.180
VI	الجزر العذراء الأمريكية	.238	PT	البرتغال	.181
VN	فيتنام	.239	PW	بالاو	.182
VU	فانواتو	.240	PY	باراغواي	.183
WF	جزر واليس وفوتونا (فرنسا)	.241	QA	قطر	.184
SW	ساموا	.242	RE	ريونيون (فرنسا)	.185
YE	اليمن	.243	RO	رومانيا	.186
YT	مايوت (فرنسا)	.244	RS	صربيا	.187
ZA	جنوب أفريقيا	.245	RU	روسيا	.188
ZM	زامبيا	.246	RW	رواندا	.189
			SA	المملكة العربية السعودية	.190
			SB	جزر سليمان	.191
			SC	سيشيل	.192
			SD	السودان	.193



- .ac عبارة عن ccTLDs لجزيرة Ascension، ولكنها تستخدم في بعض الأحيان في السويد، حيث أن "AC" اختصار لدولة Västerbotten.
- .ad عبارة عن ccTLDs لأندور، ولكن تستخدم بشكل متزايد في الأونة الأخيرة من قبل وكالات الإعلان أو الإعلانات الموبوطة.
- .ag عبارة عن ccTLDs لأنتيغوا وبربودا، وتستخدم أحياناً للمواقع الزراعية. في ألمانيا، يتم تطبيق AG (وهي اختصار لأكتينجيسشافت) على اسم شركة المساهمة، على غرار Inc. في الولايات المتحدة الأمريكية.
- .am عبارة عن ccTLDs لأرمينيا، ولكن غالباً ما تستخدم محطات الإرسال AM، أو لخوارق النطاق (مثل i.am).
- .as عبارة عن ccTLDs لساموا الأمريكية. في الدنمرك والنرويج، يتم تطبيق AS على اسم شركة المساهمة، على غرار Inc. في الولايات المتحدة الأمريكية. في الجمهورية التشيكية، يعني اختصار a.s. لشركة المساهمة المشتركة Akciová společnost.
- .at عبارة عن ccTLDs للنمسا ولكنها تستخدم للكلمات الإنجليزية التي تنتهي بـ at (e.at).
- .be عبارة عن ccTLDs لبلجيكا، ولكن يستخدم أحياناً للمصطلح البسيط "be"، وكانتون برن السويسري.
- .by عبارة عن ccTLDs لروسيا، ولكنها تستخدم أحياناً في ألمانيا، حيث أن "BY" عبارة عن اختصار رسمي لدولة بايرن.
- .ca عبارة عن ccTLDs لكندا، ويستخدم أحياناً لإنشاء هجمات نطاق مثل histori.ca، نطاق الإنترنت لمعهد دومينيون/هيسطوريك. يحدد هذا النوع من الاستخدام من جانب متطلبات الإقامة الكندية للنطاق .ca.
- .cc عبارة عن ccTLDs لجزر الكوكوس (الكيلينغ) ولكن لا تستخدم لمجموعة واسعة من المواقع مثل كليات المجتمع، وخاصة قبل أن يسمح باستخدام .edu.
- .cd عبارة عن ccTLDs لجمهورية الكونغو الديمقراطية ولكن تستخدم لتجار CD ومواقع تقاسم الملف.
- .ch عبارة عن ccTLDs لسويسرا ولكن هناك أيضاً مواقع قليلة للكنيسة [6].
- .ck عبارة عن ccTLDs لجزر كوك وسوء المعاملة بشكل كبير في ناثان بارلي الخاص بكريس موريس عن طريق تقدمه بـ ".co" من أجل توضيح الكلمة "cock" (co.ck). كما هو الحال في (trashbat.co.ck).
- .co عبارة عن ccTLDs لكولومبيا ولكن تسوق كمؤسسة أو شركة تجارية. [4]
- .dj عبارة عن ccTLDs لجيبوتي ولكن تستخدم لتجار CD ومشغلي الأقراص.
- .fm عبارة عن ccTLDs للولايات ميكرونيزيا الفيدرالية ولكن كثيراً ما تستخدم في المحطات الإذاعية FM (وحتى غير محطات FM، مثل محطات الراديو على الإنترنت).
- .gg عبارة عن ccTLDs للغيرنسي ولكن كثيراً ما تستخدم في صناعة القمار والميسر، وخاصة فيما يتعلق بسباقات الخيول والبوكر على الإنترنت.
- .im عبارة عن ccTLDs لجزيرة آيل أوف مان ولكن غالباً ما تستخدم من قبل برامج المراسلة الفورية والخدمات.
- .in عبارة عن ccTLDs للهند ولكن تستخدم على نطاق واسع في صناعة الإنترنت.
- .io عبارة عن ccTLDs لإقليم المحيط الهندي البريطاني. تتوافر الأمثلة الهامة على موقع التخزين عبر الإنترنت Drop.io وموقع قائمة المهمة Done.io.
- .is عبارة عن ccTLDs لأيسلندا ولكن تستخدم مثل الفعل الإنجليزي "to be" بالاتصال مع لاحقة اسم المفكرة لإكمال الجملة الصحيحة لغويا (على سبيل المثال "<noun>.is/<verb/adjective>").
- .it عبارة عن ccTLDs لإيطاليا ولكن يتم استخدامها في خوارق النطاق (على سبيل المثال .has.it).
- .je عبارة عن ccTLDs لجزر جيرسي ولكن تستخدم في كثير من الأحيان باعتبارها تصغير باللغة الهولندية (على سبيل المثال "huis.je")، مثل "أنت" ("zoek.je" = "search you!")، أو "أنا" في الفرنسية (على سبيل المثال "moi.je").
- .la عبارة عن ccTLDs للاوس ولكن يتم تسويقها مثل TLD للوس أنجلوس.
- .li عبارة عن LDsccT للليختشتاين ولكن يتم تسويقها مثل TLD للونغ أيلاند.
- .lv عبارة عن ccTLDs للاتفيا ولكنها تستخدم أيضاً لاختصار لاس فيغاس أو أقل في كثير من الأحيان، الحب.
- .ly عبارة عن ccTLDs لليبيا ولكنها تستخدم أيضاً لكلمات تنتهي بالاحقة "ly".



⁷⁷ المصدر: ويكيبيديا (http://en.wikipedia.org/wiki/Country_code_top-level_domain)

- .md عبارة عن ccTLDs لمولدوفا، ولكن يتم تسويقها للصناعة الطبية (كما في "المجال الطبي" أو "طبيب").
- .me عبارة عن ccTLDs لمونينيجرو، وافقت مؤخرًا للأفراد.
- .mn عبارة عن ccTLDs لمنغوليا، ولكن تستخدم لاختصار مينيسوتا.
- .ms عبارة عن ccTLDs للمونتسيرات، ولكن تستخدم أيضاً من قبل مايكروسوفت لمشاريع مثل popfly.ms.
- .mu عبارة عن ccTLDs لموريشيوس، ولكنها تستخدم في صناعة الموسيقى.
- .ni عبارة عن ccTLDs لنيكاراغوا، ولكن أحياناً ما تعتمد شركات أيرلندا الشمالية، وخاصة للتمييز بين من أكثر من uk المعتاد داخل جميع أنحاء المملكة المتحدة.
- .nu عبارة عن sccTLD للنرويجي ولكن تسوق كشبيه "new" باللغة الإنجليزية و "now" في الهولندية/الاسكندنافية. وتعني أيضاً "عارية" باللغة البرتغالية والفرنسية.
- .pr عبارة عن ccTLDs لبورتوريكو، ولكن تستخدم بمعنى "العلاقات العامة".
- .rs عبارة عن ccTLDs لصربيا ولكن تستخدم كلمات إنجليزية تنتهي بالحرفين "rs" مثل www.blogge.rs
- .sc عبارة عن ccTLDs لسيشيل ولكن غالباً ما تستخدم مثل Source.
- .sh عبارة عن ccTLDs لسانت هيلانة، ولكن أيضاً تستخدم في بعض الأحيان للكيانات المرتبطة بوندسلاند الألمانية لتسليغ هولشتاين أو كانتون سويسري من شافهاوزن، أو شنغهاي أو شينزن في الصين.
- .si عبارة عن ccTLDs لسlovenia، ولكنها تستخدم أيضاً من قبل مواقع Hispanic مثل "si" ("yes"). جورج أرانا المرشح المكسيكي، على سبيل المثال، سجل موقعه على شبكة الإنترنت <http://www.jorgearana.si> (أي "جورج أرانا، si"، بمعنى "جورج أرانا، نعم").
- .sr عبارة عن ccTLDs للسورينام ولكن يتم تسويقه على أنها "الكبار".
- .st عبارة عن ccTLDs لساو تومي وبرينسيبي ولكن يتم تسويقه في العالم حسب الاختصار لمختلف الأمور بما في ذلك "الشارع".
- .tk عبارة عن ccTLDs لتوكيلاو ولكن اشتراها شخص ما وانتقل إلى صفحة dot.tk
- .tm عبارة عن ccTLDs للتركمستان ولكن يمكن استخدامها "كعلامة تجارية".
- .to عبارة عن ccTLDs لتونغا ولكن كثيراً ما تستخدم كلمة إنجليزية "to"، مثل "go.to"؛ كما يتم تسويقها على أنها TLD لتورونتو وللمدينة الإيطالية ومحافظة تورينو (تورينو في الإيطالية).
- .tv عبارة عن ccTLDs للتوفالو ولكن يتم استخدامها لأغراض التلفزيون ("TV")/صناعة الترفيه. ويستخدم أيضاً للشركات المحلية في مقاطعة تريفيرو (إيطاليا).
- .vg عبارة عن ccTLDs للجزر فيرجن البريطانية ولكنها تستخدم في بعض الأحيان اختصاراً للألعاب الفيديو.
- .vu عبارة عن ccTLDs للفانواتو ولكنها تعني "رأى" بالفرنسية، وكذلك اختصاراً لكلمة باللغة الإنجليزية "يرى".
- .ws عبارة عن ccTLDs لساموا (ساموا الغربية سابقاً)، ولكن تسوق مثل Website.



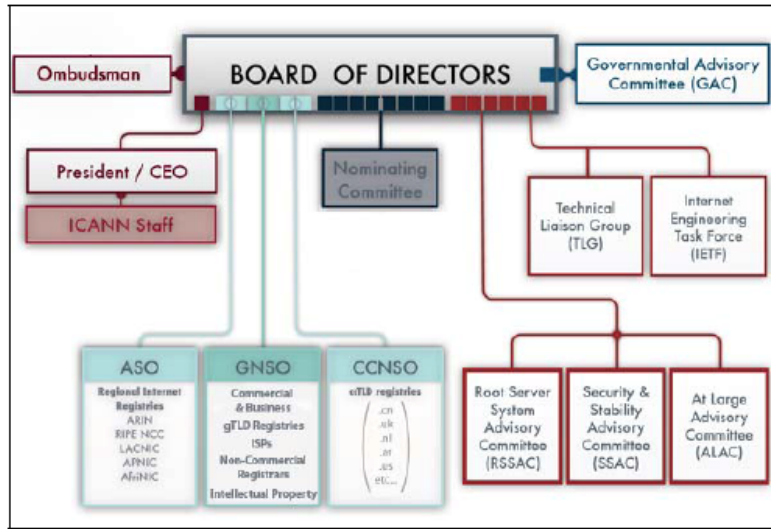
2 الاختصاصات

2.1 منظمة الدعم الوطنية لرمز الدولة (ccNSO)

2.1.1/المقدمة - مؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة (ICANN) عبارة عن منظمة دولية غير ربحية، تضلع بمسئولية تنسيق الموارد الهامة للإنترنت. ويشمل ذلك بروتوكول الإنترنت (IP) تخصيص مساحة للعنوان، وتحديد معرف البروتوكول، العامة (gTLD) والدولة إدارة نظام اسم النطاق المستوى الأعلى (ccTLDs) للرمز، ونظام خادم الجذر مهام الإدارة⁷⁸. ونتيجة لشراكة القطاعين العام والخاص، تتركس ICANN للحفاظ على الاستقرار التشغيلي للإنترنت؛ ولتعزيز المنافسة؛ ولتحقيق تمثيل واسع لـ مجتمعات الإنترنت العالمية، وإلى وضع السياسات المناسبة لمهمتها من خلال عمليات من أسفل إلى أعلى، قائمة على توافق الآراء. الأنظمة التي تنسقها ICANN توفير الاستقرار وإمكانية حله لنظام أسماء النطاقات (DNS).



2.1.2 تاريخ ووظيفة ccNSO - منظمات دعم ICANN الثلاثة (ASO و GNSO و ccNSO) مسؤولة عن بدء سياسة CANNI ذات الصلة بعمليات التنمية (PDP).



منظمة دعم أسماء رمز الدولة (ccNSO) عبارة عن هيئة لوضع السياسات لمجموعة محدودة من قضايا ccTLDs العالمية (نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدول)؛ وعلى وجه الخصوص، تعتبر مسؤولة عن تطوير وتقديم توصية إلى السياسات العالمية للمجلس ذات الصلة بنطاقات المستوى الأعلى لرمز الدول، الاتفاق من خلال مجتمع ccNSO، بما في ذلك الأنشطة المتصلة بالاسم لـ ccTLDs، وتنسيق مع غيرها من المنظمات الداعمة ICANN واللجان والدوائر الانتخابية بموجب ICANN. تم تحديد نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدول في مارس 1994 - قبل أن توجد ICANN - من قبل IETF (فريق مهام هندسة الإنترنت) من خلال برنامجها RFC 1591⁷⁹. آليات ومفاهيم RFC 1591، التي لا تزال أساسية بالنسبة لـ ccTLDs، ورثت من قبل ICANN وحتى تاريخ تحديد العلاقة بين ICANN ومديري ccTLDs، وبخاصة الأدوار والمسؤوليات، وهو ما ينعكس أيضاً في ccNSO. تم إنشاء ccNSO في عام 2003⁸⁰، باعتبارها أحد نتائج تطور ICANN وعمليات الإصلاح⁸¹. قبل إنشاء ccNSO، نظم مدراء ccTLDs مثل جزء من DNSO السابق (منظمة دعم اسم النطاق) في ccTLDs أي دائرتها.

⁷⁸ مقدمو الطلبات مدعوون لبحث موقع ICANN (<http://www.icann.org>) لوصف أكثر عمقاً لدوره، ووضع الحكم الفريد، والمشاريع الرئيسية. كما يقترح علاوة على ذلك على مقدمي الطلبات الاطلاع على أحدث التقارير السنوية لـ ICANN، المتاحة عبر الموقع الإلكتروني <http://www.icann.org/en/annualreport/> وخطط التشغيل والإستراتيجية الأخيرة من خلال <http://www.icann.org/en/planning/>

⁷⁹ <http://tools.ietf.org/html/rfc1591>

⁸⁰ <http://www.icann.org/en/minutes/minutes-26jun03.htm>

⁸¹ <http://www.icann.org/en/committees/evol-reform/fifth-supplemental-implementation-report-22apr03.htm>

2.1.3 خصائص ccNSO - عبارة عن عضوية ICANN قائمة على منظمة دعم، تنظمها المادة التاسعة من اللائحة الداخلية لـ ICANN⁸². أي ccTLDs من ISO 3166⁸³، نطاق المستوى الأعلى لرمز الدول يتقدم بطلب للتطوع والمجاني عضوية ccNSO وأي عضو يمكن إنهاء عضويته في أي وقت عن طريق تقديم إشعار خطي. حتى الآن، ccNSO تضم في عضويتها 90 ccTLDs من أصل 248، مسؤولة عن 85% من جميع أسماء نطاقات ccTLDs المسجلة. شروط العضوية هي: (1) لمقدم الطلب أن يكون مدير ccTLDs؛ (ب) يجب على مقدم الطلب الموافقة على الالتزام بالسياسات التي وضعت من خلال ccPDP (رمز الدولة PDP) على النحو المحدد في الملحق ب من اللائحة الداخلية لـ ICANN⁸⁴، مع التحذير بأن يجب أن تكون السياسة ضمن نطاق PDP (الملحق ج من اللائحة الداخلية⁸⁵). العضوية هي مستقلة عن أي علاقة أخرى مع ICANN ولا تؤثر على العلاقات مع وظيفة IANA⁸⁶. يتألف مجلس ccNSO من 18 عضواً، 15 تم تعيينهم على أساس إقليمي من قبل أعضاء ccNSO و 3 تم تعيينهم من قبل لجنة الترشيح لـ ICANN (NomCom)⁸⁷. للتعبير عن تعيين أعضاء NomCom 3، يأخذ أعضاء ccNSO تصويت نهائي على توصيات ccPDP (الملحق ب). وأخيراً، وفقاً للوائح نطاق ccPDP (الملحق ج) وعملية (الملحق ب) لا يمكن أن يتغير إلا من خلال ccPDP (المادة التاسعة القسم 6).

2.1.4 الأشطة الرئيسية⁸⁸ - نظراً لنطاقه وعضويته المحدودة، تجري ccNSO بحد أقصى واحد فقط ccPDP، الذي كان على اللائحة التغييرات⁸⁹. ويمثل ccPDP حالياً الجاري، ويركز على إدخال ccTLDs⁹⁰.

معظم الأعمال التي تضطلع بها ccNSO لا تُجرى مباشرة في إطار عملية تطوير السياسة، ولكن كجزء من أهدافها الأخرى على النحو المحدد في المادة التاسعة، القسم 1 من اللائحة الداخلية. وحتى الآن، ركزت جهود ccNSO أساساً على: توفير مبادئ توجيهية إلى ccTLDs و ICANN على الإسهام الاختياري إلى تكاليف تشغيل ICANN⁹¹؛ وتوفير المبادئ التوجيهية لبرنامج إطار المساءلة⁹²؛ قيادة الجهد على مقدمة وتفويض ccTLDs IDN⁹³؛ توفير ccTLDs و مجتمع ICANN الأوسع حدوداً مع منصة تبادل المعلومات، على سبيل المثال عن طريق إجراء الاستقصاءات ومناقشة نتائجها⁹⁴ وعلى مبادرات التوعية وتحسين المشاركة. في عام 2008 أعادت ccNSO تعريف نظامها الداخلي والمبادئ التوجيهية⁹⁵.

2.1.5 الإصلاح الهيكلي لـ ccNSO للتكيف على ccTLDs IDN - كجزء من تشغيل ccPDP IDN⁹⁶، فإنه يتوجب على ccNSO ضبط بعض خصائصها الأساسية، مثل وآليات التصويت والتمثيل، كما تعكس عضوية ccNSO المتوقعة من ccTLDs IDN الجديدة. وتستند عضوية ccNSO الحالية على أحد ccTLDs في الإقليم (حسب تعريف لا يمكن أن يكون أكثر). مع إدخال ccTLD IDN وهذا سوف يغير، ويمكن أن يتوقع أن بعض الأراضي لديها أكثر من واحد، وفي بعض الحالات تصل إلى أكثر من 20 ccTLDs. وسوف تكون هناك حاجة إلى تغييرات جذرية، على سبيل المثال الطريقة التي سيتم انتخاب أعضاء ccTLDs المعينين من مجلس ccNSO، والتصويت على العضوية كجزء من ccPDP.

- <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IX>⁸²
ISO 3166 هو المعيار الدولي المقبول عموماً لرموز الدول الحديثة التي تصل إلى 2؛ وقد حفظت منذ عام 1974 من قبل وكالة الصيانة ISO 3166 (MA/ISO 3166). المرجع:
http://www.iso.org/iso/country_codes.htm
<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#AnnexB>⁸⁴
<http://www.icann.org/en/general/Bylaws.htm#AnnexC>⁸⁵
⁸⁶ تكون هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) المسؤولة عن التنسيق العالمي لـ DNS الجذر، معالجة IP، وغيرها من موارد بروتوكول الإنترنت، فهي أحد أقدم مؤسسات الإنترنت، مع أنشطتها التي يعود تاريخها إلى السبعينات 1970s، فهي اليوم يديرها ICANN. لمزيد من المعلومات حول IANA يرجى زيارة <http://www.iana.org/>
⁸⁷ تكون NomCom مسؤولة عن اختيار جميع مديري ICANN باستثناء رئيس الرئيس ومن تحدهم منظمات دعم ICANN، وكذلك الاختيارات الأخرى على النحو المنصوص عليه في النظام الداخلي؛ وتشمل هذه اختيارات ALAC، ومجلس ccNSO ومجلس GNSO. دور NomCom وعمليات تنظيمها Art السابع من اللائحة الداخلية لـ ICANN
<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VII>
⁸⁸ أنشطة ccNSO من خلال موقعه على الإنترنت <http://ccnso.icann.org/>
⁸⁹ <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-21dec05.htm>
⁹⁰ تنويع أسماء النطاقات (IDNs) يكون بمثابة أسماء نطاقات تمثلها أحرف اللغة المحلية. مثل أسماء النطاقات هذه يمكن أن تتضمن رسائل أو أحرف من نصوص non-ASCII (على سبيل المثال، العربية أو الصينية). يرد وصف للأشطة الحالية والسابقة لـ ICANN في هذا المجال من خلال
<http://www.icann.org/en/topics/idn/>
<http://www.ccnso.icann.org/announcements/announcement-09mar07.htm>⁹¹
<http://www.ccnso.icann.org/announcements/announcement-06jan06.htm>⁹²
http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-02nov07.htm#_Toc55609363⁹³
<http://www.ccnso.icann.org/surveys/>⁹⁴
<http://www.ccnso.icann.org/about/organisational.htm>⁹⁵
⁹⁶ الجدول الزمني لـ ccPDP IDN المنشور في: <http://www.ccnso.icann.org/workinggroups/idn-pdpprocess-time-table-02dec08.htm>

2.1.6 مراجعة المناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN - التنوع الجغرافي هو الخصائص الأساسية لـ ICANN. اللائحة الداخلية لـ ICANN (المادة السادسة القسم 5⁹⁷) تحديد حالياً خمس مناطق جغرافية مثل أفريقيا وأمريكا الشمالية واللاتينية أمريكا/منطقة، آسيا/أستراليا/المحيط الهادئ، وأوروبا، وبمرور الوقت، حددت الدول إلى هذه المناطق على أساس المبادئ التوجيهية للأمم المتحدة بقسم الإحصاء، ومفهوم "المواطنة" الذي اعتمد الآن. هذه المناطق تم تحديدها أصلاً لضمان التنوع الإقليمي في تكوين ICANN وجرى توسيع المجلس لاحقاً بطرق مختلفة كما ينطبق على GNSO وALAC وccNSO. في السنوات الأخيرة، ظهرت مخاوف بشأن ccNSO حول إحالة الأراضي إلى هذه المناطق⁹⁸ والقضايا التمثيلية ذات الصلة، وفي 2007 وافق مجلس ccNSO على قرار يوصي بأن مجلس ICANN يعين مجموعة العمل على نطاق المجتمع المحلي لمزيد من الدراسة والنظر في القضايا المتصلة بتعريفها، للتشاور مع جميع أصحاب المصلحة وتقديم مقترحات إلى المجلس لتسوية المسائل المتعلقة بالتعريف الحالي لمناطق ICANN الجغرافية. وقد تم قبول هذه التوصية من قبل المجلس، وفريق العمل وقد أنشئت لإجراء استعراض للمناطق الجغرافية لـ ICANN الحالية⁹⁹. يتم إعلام المتقدمين بأن نتائج المراجعة الجارية للمناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN قد تؤثر على ccNSO وكذلك أجزاء أخرى من هيكل ICANN.



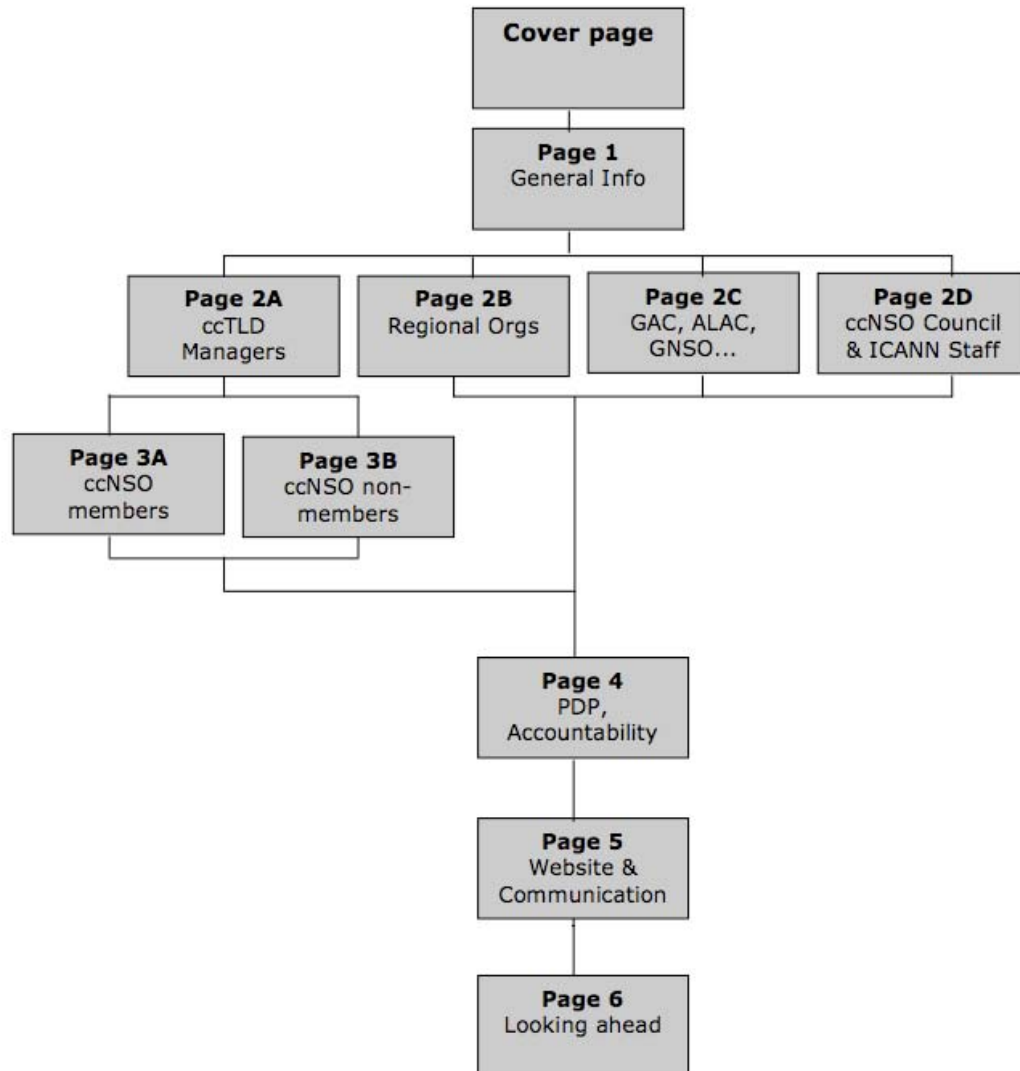
⁹⁷ <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI>

⁹⁸ وقد اعتمدت مؤخرا ccNSO إمكانية تعيين أعضائها إلى منطقة معينة على أساس المواطنة من مديرهم للاختيار إلى إعادة تعيين المنطقة الجغرافية ICANN مع مدير ccTLDs وترى الحكومة أن الدولة أو الإقليم لها روابط جغرافية ولغوية وثقافية وعلاقات اقتصادية.

<http://www.ccnso.icann.org/applications/geo-region-application.htm>

⁹⁹ المزيد على <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-18feb09-en.htm>

12.1 التمثيل الشجري



السؤال	خيارات متعددة
الصفحة 1: المعلومات العامة فئة المشاركين: جميع	
1. الدولة / الإقليم	
2. نوع المنظمة / ملف التعريف المهني	<ul style="list-style-type: none"> • مدير ccTLDs • مدير/ مدير المنظمة الإقليمية ccTLDs • عضو GAC، ALAC، SSAC، RSSAC، TLG، ASO، GNSO، IETF • مدير sccTLD، وعضو مجلس ccNSO • فريق ICANN
3. اسمك	
4. عنوان البريد الإلكتروني	
5. هاتف الاتصال	
الصفحة 2: فئة المشاركين: مدراء ccTLDs	
1.2 كيف يتم تسجيل أسماء النطاقات بموجب TLDs التي يديرها السجل الخاص بك؟	
2.2 هل سجلك مرتبط بمنظمة ccTLDs الإقليمية؟ هل هو ذلك؟	
3.2 هل منظمتمك عضو في ccNSO؟	
الصفحة 2ب: فئة المشاركين: المنظمات الإقليمية ccTLDs	
1.2ب إلى أي منظمات ccTLDs الإقليمية تنتمي؟	
2.2ب كم عدد سجلات ccTLDs أعضاء في منظمة إقليمية خاصة بك؟	
3.2ب هل أنت راض عن طريق تعريف ICANN للمناطق الجغرافية؟	
4.2ب ما هي الآثار، إن وجدت، التي تقع على منظمتمك الإقليمية لتعريف ICANN للمناطق الجغرافية الخمس؟	
الصفحة 2ج: فئة المشاركين: ممثل منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى لـ ICANN	
1.2ج يرجى بيان المنظمة التي تنتمي إليها.	
2.2ج هل يمكنك أن تقول أن الجهود الكافية المبذولة من قبل ccNSO في مجال الاتصالات والجهود التعاونية مع منظمة دعم أخرى واللجان الاستشارية؟	
3.2ج ما هي التدابير، إن وجدت، التي يمكن تصورها (1) لتعزيز الاتصال و(2) لتعزيز التعاون بين ccNSO ومنظمة أخرى ودعم اللجان الاستشارية؟	
الصفحة 2د: فئة المشاركين: مجلس NSO cc	
1.2د يرجى بيان الصلاحيات التي تم تعيينك بها لتصبح عضواً في مجلس ccNSO	
2.2د ما هو عدد الفترات التي عملت بها في مجلس ccNSO؟	
3.2د هل نقول إن آليات عمل ccNSO الداخلية هي:	<ul style="list-style-type: none"> • مناسبة فيما يتعلق بولايتها. • كافية لتوجيه جميع جوانب عملها الحالي.
4.2د ما هي التدابير التي يمكن التفكير فيها لتحسين آليات العمل الداخلي لـ ccNSO فيما يتعلق بولايتها؟	
5.2د في رأيك، إلى أي مدى حققت ccNSO أهدافها؟	



6.د2	ما هي العوامل الداخلية أو الخارجية - إن وجدت - منعت التحقيق الكامل لأهداف ccNSO؟	<ul style="list-style-type: none"> الصعوبات المرتبطة بتنفيذ عملية وضع السياسات (PDP) الاتصال الفعال عن ولاية ودور ccNSO داخل منظومة ICANN الأوسع. محدودية الوصول إلى المعلومات بلغات أخرى بصرف النظر عن اللغة الإنجليزية. صعوبة التوصل إلى توافق في الآراء بشأن وضع سياسات لمجتمع ccTLDs العالمي.
7.د2	هل يمكنك الاستشهاد بأي العوامل الداخلية أو الخارجية التي قد تكون حالت دون التحقيق الكامل لأهداف ccNSO؟	
8.د2	هل تعتقد أن الجهد والموارد الكافية مخصصة لتوسيع قاعدة العضوية في ccNSO؟	
9.د2	ما هي التدابير المحددة التي يمكن تصورها لدعم الجهود التي تبذلها ccNSO لتوسيع عضويتها لمزيد من LDsccT الحالي والمستقبلي؟	
10.د2	هل يمكنك أن تقول أن ICANN خصصت أموال كافية من الميزانية لعمليات وأنشطة ccNSO؟	
11.د2	الرجاء إضافة أي تعليقات أخرى قد تكون لديكم بشأن تخصيص واستخدام الموارد المالية فيما يتعلق بأنشطة ccNSO.	
12.د2	هل الدعم الذي تقدمه ICANN يتسق مع ccNSO وكاف لاحتياجات ccNSO من حيث موارد الموظفين وكذلك من الناحية الإدارية والتنفيذية؟	
13.د2	يرجى إضافة المزيد من التعليقات التي قد تكون لديكم بشأن الدعم الذي تقدمه ICANN لـ ccNSO سواء من حيث موارد الموظفين وكذلك من الناحية الإدارية والتنفيذية.	
14.د2	ما هي التدابير، إن وجدت، التي يمكن تصورها (1) لتعزيز الاتصال و(2) لتقوية التعاون بين ccNSO وغيرها من منظمات الدعم الأخرى واللجان الاستشارية؟	
الصفحة 13: عضوية ccNSO، فئة المشاركين: مدراء ccTLDs، أعضاء ccNSO		
1.أ3	في أي سنة أصبح سجلك عضوا لـ ccNSO؟	
2.أ3	هل يمكنك ذكر ثلاثة أو أربعة أسباب دفعتك إلى الانضمام إلى ccNSO؟	
3.أ3	ما مدى موافقة أو عدم موافقتك بشدة على العبارات التالية؟	<ul style="list-style-type: none"> عضوية ccNSO تمنح سجلنا صوت في إطار منظومة أكبر لـ ICANN. أفادت عضوية ccNSO منظمنا من حيث فرص التواصل. كما أن عضوية ccNSO أصبحت قيمة من حيث تبادل أفضل للممارسات. أتاحت لنا عضوية ccNSO المشاركة في وضع السياسات العالمية في الاتصال مع إدارة ccTLDs.
4.أ3	ما هي العوامل الداخلية أو الخارجية - إن وجدت - التي منعت التحقيق الكامل لأهداف ccNSO؟	<ul style="list-style-type: none"> تعقيد عملية وضع السياسات (PDP) الاتصال الفعال عن ولاية ودور ccNSO داخل منظومة ICANN الأوسع. محدودية الوصول إلى المعلومات بلغات أخرى بصرف النظر عن اللغة الإنجليزية. صعوبة التوصل إلى توافق في الآراء بشأن وضع سياسات لمجتمع ccTLD العالمي.
5.أ3	هل يمكنك الاستشهاد بأي العوامل الداخلية أو الخارجية التي قد تكون حالت دون التحقيق الكامل لأهداف ccNSO؟	
6.أ3	هل تشارك بانتظام في اجتماعات ccNSO؟	
الصفحة 3ب: تصور ccNSO، فئة المشاركين: مدراء ccTLD، غير أعضاء ccNSO		
1.ب3	هل اعتبرت مؤسستك من قبل عضوا في ccNSO؟	
2.ب3	هل تلقيت معلومات من ccNSO لدعوتك لتصبح عضوا؟	



3.ب3	كيف تقييم نوعية المعلومات المتاحة المتعلقة بدور ووظيفة ccNSO؟
3.ب4	ما مدى أهمية - على كل حال - الأسباب التالية لعدم السعي لعضوية ccNSO؟ <ul style="list-style-type: none"> • عدم وجود صلة لشواغل سجل ccTLDs لدينا. • غير متأكد من غرض ccNSO هو/كيف تصبح عضواً مفيداً • كما أن ccNSO منحازة جداً للحكومة الأمريكية. • تشكل اللغة حاجزاً/معلومات غير كافية متاحة في الترجمة • لا يمكن تعهد منظمتي بالالتزام بالسياسات التي وضعتها ccNSO.
3.ب5	الرجاء ذكر ثلاثة من أربعة أسباب رئيسية لعدم السعي وراء عضوية ccNSO.
3.ب6	هل اعتبرت مؤسستك من قبل عضواً في ccNSO؟
الصفحة 4: وضع السياسة، المساواة وقضايا الحكم (فئة المشاركين: جميع)	
4.1	كيف تقييم فهمك للغرض الذي تم تعيين ccNSO من أجله؟
4.2	توضيح أسباب لـ ccNSO الموجبة في لوائح ICANN. هل تعتقد أن هذا لا يزال، إلى اليوم، تحديد دقيق لغرض ووظيفة ccNSO؟
4.3	الرجاء إضافة أي تعليقات أخرى قد تكون لديكم فيما يتعلق بالجواب الذي قدمتموه حالياً.
4.4	نظراً لعضوية التنوع على نحو متزايد بـ ccNSO والتطورات مثل إدخال ccTLDs IDN، كيف تعتقد أن هذا ينبغي - على كل حال - أن يؤثر على وظيفة وعمليات ccNSO؟
4.5	تم تحديد ccNSO كإحدى منظمات دعم ICANN مع ثلاثة أجزاء منفصلة لولايتها. في كل حالة يرجى بيان مدى الفعالية التي ترى أن المنظمة عليها. <ul style="list-style-type: none"> • وضع ورفع توصية إلى مجلس ICANN للسياسات العالمية المتصلة بنطاقات المستوى الأعلى لرمز الدول. • تغذية الآراء بين مؤسسات مجتمع ccNSO، بما في ذلك الأنشطة المتصلة باسم ccTLDs. • التنسيق مع منظمات الدعم الأخرى لـ ICANN، واللجان الاستشارية، والجهات الأخرى الخاضعة لـ ICANN.
4.6	ما مدى فعالية ccNSO التي تراها فيما يتعلق بولايتها للقيام بأنشطة أخرى على النحو المصرح به في بعض الأحيان من قبل أعضائها؟ <ul style="list-style-type: none"> • يسعى ويضع أفضل الممارسات الطوعية لمدراء ccTLDs. • المساعدة في بناء المهارات مع المجتمع العالمي من مديري ccTLDs. • تعزيز التعاون العملي والتقني بين مدراء ccTLDs.
4.7	هل عملية تطوير سياسة ccNSO (ccPDP) بمثابة آلية إجراءات مناسبة لتطوير واعتماد سياسات عالمية ترتبط بـ ccTLDs؟
4.8	يرجى توضيح باختصار الرد الذي قدمته للتو.
4.9	هل أنت عضواً (أو هل كنت عضواً في الماضي) من فريق عمل يتصل بأنشطة ccNSO؟
4.10	بصفة عامة هل تعتقد أن إنشاء مجموعات العمل وسيلة فعالة لإجراء ولاية ccN منظمات الدعم؟
4.11	إذا كنت تشارك حالياً (أو شاركت في أي وقت) في نشاطات مجموعة العمل، كيف تقييم الارتياح الخاص بشكل عام مع هذا الأسلوب في العمل؟ إذا كان قد تم الانتهاء من تعيين مجموعة العمل الخاصة بك، فكيف كنت راضياً عن النتيجة في نهاية المطاف؟
4.12	باستخدام مقياس من 1-5 يرجى ترتيب الأنشطة التالية التي تشارك فيها ccNSO في ترتيب الأولويات/الأهمية التي تعتقد بأنه ينبغي أن يكون. <ul style="list-style-type: none"> • منظمة لقاءات دولية • تنسيق عمليات وضع السياسات (PDPs) • خدمات وظيفة IANA لسجلات رمز الدول • إعانات السفر لحضور الاجتماعات الدولية • ترجمة الوثائق



الصفحة 5: موقع واتصال ccNSO (فئة المشاركين: جميع)	
5.1	كم عدد المرات التي قمت فيها بزيارة موقع ccNSO؟
5.2	وبصفة عامة، عند زيارة موقع ccNSO، هل تجد المعلومات التي تبحث عنها؟
5.3	بشكل عام، كيف تقيم جودة موقع ccNSO؟
5.4	كيف تقيم نوعية المعلومات التي يتم إرسالها بشكل منتظم من خلال ccNSO؟
5.5	ما هي مصادر الأخبار الأخرى التي تعتمد عليها لمعرفة الأنشطة المتصلة بـ ccNSO؟
	<ul style="list-style-type: none"> المواقع الإخبارية (مثل بي بي سي، سي إن إن، تايمز أون لاين) المجلات المتخصصة المواقع المؤسسية (على سبيل المثال ICANN و ccNSO) تجميع الأخبار على الإنترنت (مثل غوغل نيوز) المدونات مواقع الشبكات الاجتماعية (مثل تويتر)
الصفحة 6: الأوراق المالية واستشراف المستقبل والتوصيات (فئة المشاركين: جميع)	
6.1	في رأيك، هل تلعب دورا أساسيا في وضع السياسات نيابة عن مجتمع ccTLDs العالمي؟
6.2	هل يمكن أن تعطي مئالين أو ثلاثة أمثلة لتوضيح الإجابة التي قدمتها؟
6.3	إدخال ccTLDs IDN يمثل تطورا هاما. إلى أي مدى يمكن أن يقيد ccNSO مع هذا الإنجاز؟
	<ul style="list-style-type: none"> وينبغي إيلاء كل الاهتمام إلى ccNSO. وبدون دفعة من ccNSO لا يمكن تحقيق شيء في هذا المجال. وينبغي إيلاء كل الاهتمام إلى ccNSO. كما أنه كان إنجاز المنظمات الأخرى مثل GAC. وينبغي إيلاء القليل من الاهتمام إلى ccNSO. وكان أساسا تحقيقا للكليات الأخرى داخل منظومة ICANN. ولا ينبغي إيلاء أي اهتمام إلى ccNSO. كان يمكن أن يحدث ذلك على أي حال.
6.4	ومن حيث زيادة قاعدة عضوية ccNSO والتطورات الأخيرة مثل إدخال ccTLDs IDN ما هي التغييرات التي - إن وجدت - التي يجب القيام بها على الطريقة التي تعمل بها ccNSO؟
6.5	الرجاء إضافة أي تعليقات نهائية قد تكون لديكم، خاصة فيما يتعلق بتطوير ccNSO في السنوات المقبلة.



12.3 الأشخاص التي أجري معهم مقابلات

فريق ومجلس ICANN

1. رود بيكستروم، المدير التنفيذي لـ ICANN
2. بيتر دينجيت ثرش، رئيس مجلس الإدارة
3. دوغ برنت، مدير العمليات التنفيذي، ICANN
4. كيفن ويلسون، المدير المالي، ICANN
5. نيك ثورن (السفير)، العلاقات الدولية
6. رام موهان، فريق عمل المراجعة ومجلس ICANN
7. بيتر دينجيت ثرش، رئيس مجلس إدارة ICANN
8. كاتم س توراي، مجلس ICANN
9. ريمونديو بيكا، مجلس ICANN
10. ديفيد أوليف، نائب رئيس التطوير، ICANN
11. تيريزا سوينهارت، الشراكات الإستراتيجية العالمية.
12. روبرتو غابيتانو، ICANN
13. أولوف نوردلينج، مدير، خدمات العلاقات، ICANN
14. كيم ديفيز، مدير، خدمات منطقة الجذر، ICANN
15. أن راشيل إين، مدير العلاقات الإقليمية ICANN
16. بارت بوسوينكل، أمانة ICANN – ccNSO
17. اليخاندرو بيزانتي، لجنة المراجعة ccNSO، ICANN
18. غابرييلا شيتيك، أمانة ICANN – ccNSO



أعضاء ومجلس ccNSO

19. كريستوفر ديسبين، رئيس المجلس
20. ليزلي كاولي، نوميبيت (المملكة المتحدة)
21. أوندرديج فيليب (تشيكوسلوفاكيا)
22. إريك إيربارت أهون، LACTLD
23. أوسكار أ روبليس غاراي، المدير العام nic MX،
24. كيث ديفيدسون، ccNSO (.nz)
25. يانج-إيم لي، شبكة الجامعة المفتوحة (OU N) - كوريا
26. بابرون هولاند، ccNSO (.ca)
27. كارتين رينولدر، CIRA ACEI (.ca)
28. سليمان أومناناجا، AfTLD
29. ديمي جيتشكو، ccNSO (.br) فريق عمل المراجعة
30. نيكولا رافت رازافيندراكتو، NIC-mg (Madagascar)
31. فيليكس نادايروكي، CBINET (بوروندي)
32. بيير ويدراوغو، معهد de la Francophonie Numérique
33. بيتر فان روست، CENTR
34. ليز فير، مدير منتدى الإنترنت Dansk
35. جون لورانس، ausRegistry
36. ماري أودوما، NIRA (السجل النيجيري)
37. هارتموت ريتشارد جلاسر، cgi.br (لجنة توجيه الإنترنت البرازيلي)
38. ستيفن ديرهيك، ساموا الأمريكية
39. جيوفاني سيبيا، ccNSO (.eu)
40. دوتي سباركس دي بلان (جزر فيرجن الولايات المتحدة)
41. مارتن بويل، نوميبيت
42. ماتيو وايل، AFNIC
43. فابيان برينيميوكس، AFNIC
44. هاولين كويان، السجل الصيني

45. بيكي بير، Nomcom ICANN

ccTLDs غير أعضاء ccNSO

46. إدواردو سانتويو، .co Internet

47. ايرهارد ليسه، المدير، .Na nic

48. ريتشارد وين، النمسا

49. سيباستيان موريل، أسبانيا

50. راجيف كومار، الهند

GAC

51. جانيس كاركلينز، رئيس GAC

52. لوران فيرالي، Ministère de l'Industrie (فرنسا)

53. نيللي ستويانوف، وزارة ITC (بلغاريا)

54. خورخي كانسيو ميليا، أو وزارة الصناعة والسياحة والتجارة، أسبانيا

55. بييري بروسا، الجمهورية التشيكية

56. سوزان سيني، الولايات المتحدة الأمريكية



100

ALAC

سيباستيان باتشوليت، نائب الرئيس

GNSO

57. ستيفان فان غيلدر، نائب الرئيس

58. غلين فان أودنهوف دي سان جير، أمين GNSO

آخرون

59. خامسا أوجوفي، الفرانكوفونية، مسؤول Société de l'Information

60. البروفيسور ني ناركو كواينور، حاكم AfNOG

61. ديرك كريشينووسكي، المدير التنفيذي، .berlin

62. نجيري ريونج، استشارة IGNITE (نرويجي)

63. بيير داندجينو، المجموعة الاستشارية الإستراتيجية (بنين)

64. أوغوستو سيزار جاديليا فييرا، وزارة العلوم والتكنولوجيا

الأمانة العامة لسياسة تكنولوجيا المعلومات.

65. أوليفيير مورون، فرانس تيليكوم