

# Группа проверки подотчетности и прозрачности 2

Отчет и рекомендации

31 декабря 2013 г.

## Содержание

|   |           |
|---|-----------|
| <b>СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.....</b>  | <b>1</b>  |
| <b>ОЦЕНКА ГППП 2 ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ.....</b>   | <b>15</b> |
| <b>Раздел 1 отчета. ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПРАКТИКА РАБОТЫ ПРАВЛЕНИЯ:<br/>Рекомендация № 1 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендаций ГППП 1<br/>номер 1 и 2).....</b> | <b>15</b> |
| Выводы ГППП 1 .....   | 15        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 1 .....   | 15        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 2 .....   | 16        |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....  | 16        |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно<br>выполнения рекомендаций.....   | 17        |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 18        |
| Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций .....  | 19        |
| Итоговая рекомендация № 1.....  | 19        |
| <b>Раздел 2 отчета. Новая рекомендация ГППП 2 отсутствует (оценка<br/>выполнения рекомендации ГППП 1 номер 3).....</b>                                      | <b>19</b> |
| Выводы ГППП 1 .....   | 19        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 3 .....   | 20        |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....  | 20        |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно<br>выполнения рекомендаций.....   | 20        |
| Краткое изложение другой уместной информации.....   | 20        |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 22        |
| Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций .....  | 23        |
| <b>Раздел 3 отчета. ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПРАКТИКА РАБОТЫ ПРАВЛЕНИЯ:<br/>Рекомендация № 2 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендации ГППП 1<br/>номер 4) .....</b>    | <b>23</b> |
| Выводы ГППП 1 .....   | 23        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 4 .....   | 23        |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....  | 23        |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно<br>выполнения рекомендаций.....   | 24        |
| Краткое изложение другой уместной информации.....   | 24        |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 24        |
| Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций .....  | 24        |
| Итоговая рекомендация № 2.....  | 25        |
| <b>Раздел 4 отчета. ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПРАКТИКА РАБОТЫ ПРАВЛЕНИЯ:<br/>Рекомендация № 3 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендации ГППП 1<br/>номер 5) .....</b>    | <b>25</b> |
| Выводы ГППП 1 .....   | 25        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 5 .....   | 25        |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....  | 25        |

|   |           |
|---|-----------|
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций.....  | 26        |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 26        |
| Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций .....  | 26        |
| Итоговая рекомендация № 3.....  | 26        |
| <b>Раздел 5 отчета. РАЗДЕЛЕНИЕ ПОЛИТИКИ, ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ФУНКЦИЙ: Рекомендация № 4 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендации ГППП 1 номер 6).....</b> | <b>27</b> |
| Выводы ГППП 1 .....   | 27        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 6.....  | 27        |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....  | 27        |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций.....  | 28        |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 29        |
| Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций .....  | 30        |
| Итоговая рекомендация № 4.....  | 30        |
| <b>Раздел 6 отчета. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И ПРОЦЕДУРЫ ОПРОТЕСТОВАНИЯ: Рекомендация № 5 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендаций ГППП 7.1 и 8).....</b>        | <b>30</b> |
| Выводы ГППП 1 .....   | 30        |
| Рекомендации ГППП 1 номер 7.1 и 8.....  | 30        |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....  | 31        |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций.....  | 32        |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 33        |
| Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций .....  | 33        |
| Итоговая рекомендация № 5.....  | 33        |
| <b>Раздел 7 отчета. Новая рекомендация ГППП 2 отсутствует (оценка выполнения рекомендации ГППП 1 номер 7.2) .....</b>   | <b>34</b> |
| Выводы ГППП 1 .....   | 34        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 7.2.....  | 34        |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....  | 34        |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций.....  | 34        |
| Краткое изложение другой уместной информации.....   | 35        |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 35        |
| Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций .....  | 35        |
| <b>Раздел 8 отчета. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ВЗАИМОСВЯЗИ ПКК: Рекомендация № 6 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендаций ГППП 1 номер 9–14) .....</b>                            | <b>35</b> |
| Выводы ГППП 1 .....   | 35        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 9.....  | 36        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 10.....   | 36        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 11.....   | 36        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 12.....   | 36        |

|   |           |
|---|-----------|
| Рекомендация ГППП 1 номер 13 .....  | 36        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 14 .....  | 37        |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....  | 37        |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций.....  | 39        |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 40        |
| Новые рекомендации ГППП 2, относящиеся к ПКК.....   | 41        |
| Определение проблемы .....  | 41        |
| Сводный отчет о соответствующих комментариях общественности .....   | 41        |
| Комментарии, полученные во время личных встреч.....   | 44        |
| Комментарии персонала ICANN .....   | 45        |
| Выводы ГППП 2 .....   | 47        |
| Комментарии общественности к рекомендациям.....   | 48        |
| Итоговая рекомендация № 6.....  | 49        |
| <b>Раздел 9 отчета. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И ПРОЦЕДУРЫ ОПРОТЕСТОВАНИЯ: Рекомендация № 7 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендаций ГППП 1 номер 15, 16 и 17) .....</b> | <b>51</b> |
| Выводы ГППП 1 .....   | 51        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 15 .....  | 52        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 16 .....  | 52        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 17 .....  | 52        |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....  | 52        |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций.....  | 53        |
| Краткое изложение другой уместной информации.....   | 53        |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 54        |
| Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций .....  | 54        |
| Итоговая рекомендация № 7.....  | 54        |
| <b>Раздел 10 отчета. МНОГОЯЗЫЧНОСТЬ: Рекомендация № 8 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендаций ГППП 1 номер 18, 19 и 22) .....</b>  | <b>55</b> |
| Выводы ГППП 1 .....   | 55        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 18 .....  | 55        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 19 .....  | 55        |
| Рекомендация ГППП 1 номер 22 .....  | 55        |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....  | 55        |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций.....  | 58        |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 59        |
| Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций .....  | 59        |
| Комментарии общественности к рекомендации .....   | 60        |
| Итоговая рекомендация № 8.....  | 60        |

**Раздел 11 отчета. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И ПРОЦЕДУРЫ  
ОПРОТЕСТОВАНИЯ: Рекомендация № 9 ГППП 2 (оценка выполнения  
рекомендаций ГППП 1 номер 20, 23, 25, 26) .....61**

|   |    |
|---|----|
| Выводы ГППП 1 .....   | 61 |
| Рекомендация ГППП 1 номер 20 .....  | 61 |
| Рекомендация ГППП 1 номер 23 .....  | 61 |
| Рекомендация ГППП 1 номер 25 .....  | 62 |
| Рекомендация ГППП 1 номер 26 .....  | 62 |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....                            | 62 |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно<br>выполнения рекомендаций..... | 63 |
| Краткое изложение другой уместной информации.....   | 64 |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 67 |
| Новые рекомендации ГППП 2 по политике в отношении поступающих<br>сообщений.....           | 68 |
| Определение проблемы .....  | 68 |
| Предпринятое исследование истории вопроса.....  | 68 |
| Выводы ГППП 2 .....   | 69 |
| Итоговая рекомендация № 9.....  | 70 |

**Раздел 12 отчета. Оценка выполнения рекомендации ГППП 1 номер 21 .....72**

|   |    |
|---|----|
| Выводы ГППП 1 .....   | 72 |
| Рекомендация ГППП 1 номер 21 .....  | 72 |
| Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN .....                            | 73 |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно<br>выполнения рекомендаций..... | 73 |
| Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций .....   | 73 |
| Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций .....  | 73 |

**Раздел 13 отчета. ДИСКУССИИ МЕЖДУ СООБЩЕСТВАМИ: Рекомендация  
№ 10 ГППП 2 .....73**

|   |    |
|---|----|
| Определение проблемы .....  | 73 |
| Сводная информация о предложениях ICANN .....   | 74 |
| Сводная информация о предложениях сообщества .....  | 74 |
| Краткое изложение результатов других уместных исследований .....                            | 75 |
| Соответствующие положения Устава, другие опубликованные политики и<br>процедуры ICANN ..... | 76 |
| Выводы ГППП 2 .....   | 76 |
| Комментарии общественности к рекомендациям.....   | 77 |
| Итоговая рекомендация № 10 .....  | 79 |

**Раздел 14 отчета. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИЗЛОЖЕННОГО В АОС ПРОЦЕССА  
ПРОВЕРКИ: Рекомендация № 11 ГППП 2 .....80**

|  |    |
|--|----|
| Определение проблемы .....                         | 80 |
| Предпринятое исследование истории вопроса.....     | 81 |
| Сводная информация о предложениях ICANN .....      | 82 |
| Сводная информация о предложениях сообщества ..... | 83 |

|  |            |
|--|------------|
| Краткое изложение результатов других уместных исследований .....   | 83         |
| Соответствующие положения Устава, другие опубликованные политики и процедуры ICANN .....   | 85         |
| Итоговая рекомендация № 11 .....   | 85         |
| <b>Раздел 15 отчета. ФИНАНСОВАЯ ПОДОТЧЕТНОСТЬ И ПРОЗРАЧНОСТЬ:</b>  |            |
| <b>Рекомендация № 12 ГППП 2 .....</b>  | <b>86</b>  |
| Определение проблемы .....   | 86         |
| Сводная информация о предложениях ICANN .....  | 87         |
| Сводная информация о предложениях сообщества .....   | 87         |
| Краткое изложение результатов других уместных исследований .....   | 88         |
| Соответствующие положения Устава, другие опубликованные политики и процедуры ICANN .....   | 89         |
| Выводы ГППП 2 .....  | 90         |
| Комментарии общественности к рекомендации .....  | 90         |
| Итоговая рекомендация № 12 .....   | 93         |
| <b>Раздел 16 отчета. Обобщенная оценка ГППП 2 выполнения рекомендаций группы проверки WHOIS.....</b>   | <b>94</b>  |
| Утверждение рекомендаций группы проверки (ГП) Правлением.....  | 94         |
| Сроки проверки ГППП .....  | 94         |
| Возможность выполнения .....   | 95         |
| Ход работы .....   | 95         |
| Заключение .....   | 96         |
| <b>Раздел 17 отчета. Обобщенная оценка ГППП 2 выполнения рекомендаций группы проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости (БСО).....</b> | <b>96</b>  |
| Принятые меры.....   | 96         |
| Возможность выполнения .....   | 97         |
| Эффективность .....  | 97         |
| Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций.....   | 97         |
| <b>Приложение А — отчет компании «InterConnect Communications» .....</b>   | <b>A-1</b> |
| <b>Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS ...</b>   | <b>B-1</b> |
| <b>Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО .....</b>   | <b>C-1</b> |
| <b>Приложение D — анализ резолюций Правления ICANN.....</b>  | <b>D-1</b> |
| <b>Приложение E — выводы относительно процесса работы ГППП 2.....</b>  | <b>E-1</b> |

## СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Документ «Подтверждение обязательств» (АоС)<sup>1</sup> требует от ICANN проводить периодические проверки своей деятельности и документов, «чтобы обеспечить отражение общественных интересов при принятии решений и подотчетность всем заинтересованным сторонам». К настоящему времени проведен ряд проверок и совету директоров ICANN (Правлению) представлены рекомендации первой группы проверки подотчетности и прозрачности (ГППП 1),<sup>2</sup> группы проверки WHOIS (ГП-WHOIS)<sup>3</sup> и группы проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости (ГП-БСО).<sup>4</sup>

Согласно изложенным в АоС требованиям, в 2013 году была сформирована вторая группа проверки подотчетности и прозрачности (ГППП 2), и в настоящем документе представлен ее итоговый отчет и рекомендации для общественного обсуждения. В соответствии с АоС, ГППП 2 выполнила три следующие основные задачи:

- а. оценила выполнение корпорацией ICANN рекомендаций трех предыдущих групп проверки, созданных в соответствии с АоС;
- б. предложила Правлению ICANN новые рекомендации, нацеленные на дальнейшее улучшение подотчетности и прозрачности корпорации;<sup>5</sup> и
- в. предложила рекомендации по улучшению самого процесса проверки.

При проведении проверки ГППП 2 воспользовалась услугами независимого эксперта — компании InterConnect Communications (ICC), — чтобы представить анализ и рекомендации относительно процесса разработки политик (ПРП) в Организации поддержки родовых имен (ОПРИ). Итоговый отчет ICC (Приложение А к настоящему документу) помог ГППП 2 осмыслить этот важный аспект демократического управления с участием многих сторон. Для ясности необходимо отметить, что Правление ICANN обязано отреагировать только на рекомендации ГППП 2.

---

<sup>1</sup> <http://www.icann.org/en/about/agreements/aoc/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>

<sup>2</sup> <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrt/1>, декабрь 2010 г.

<sup>3</sup> <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/whois>, май 2012 г.

<sup>4</sup> <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/ssr>, июнь 2012 г.

<sup>5</sup> В частности, в документе АоС сказано следующее: «в ходе каждой из вышеупомянутых проверок будет рассматриваться степень успешности оценок и мер, предпринимаемых ICANN, по обеспечению прозрачности деятельности, подотчетности процесса принятия решений и соблюдения общественных интересов со стороны корпорации. Неотъемлемой частью проверок станут оценки успешности реализации Правлением и сотрудниками рекомендаций, проистекающих из прочих анализов обязательств».

## **НАБЛЮДЕНИЯ ГППП 2**

Перечисленные ниже вопросы служили ориентирами для ГППП 2 в процессе оценки подотчетности и прозрачности ICANN.

### **А. Какова цель данной проверки?**

Конечной целью выполнения рекомендаций групп проверки, предусмотренных документом AoC, является внедрение «культуры подотчетности и прозрачности» в масштабе всей корпорации ICANN. ГППП 2 постаралась определить, насколько четко сотрудники и руководители ICANN понимают свои соответствующие функции, обязанности и повседневные действия, непосредственно связанные с подотчетностью и прозрачностью. ГППП 2 также проанализировала перспективное влияние выполненных рекомендаций на Правление и персонал ICANN, а также на работу сообщества.

### **Б. Какова текущая обстановка?**

ICANN быстро растет в плане ресурсов, международного сотрудничества и географического присутствия. Такой рост создает фундаментальные трудности для любой организации. Кроме того, ICANN сейчас занимается вводом в эксплуатацию более 1 000 новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ), и сообщество вовлечено в соответствующие процессы разработки и реализации политики.

Для ICANN, которая в какой-то степени уникальна как организация, которая использует демократический процесс многостороннего сотрудничества при координации всемирного ресурса и обязана учитывать интересы общественности, усиление подотчетности и прозрачности в настоящее время имеет принципиальное значение не только для успешного развития, но и для обеспечения долгосрочной жизнеспособности организации.

### **В. В каком направлении должна двигаться ICANN?**

В постоянно усложняющейся международной среде управления Интернетом корпорация ICANN должна прилагать усилия к тому, чтобы самой стать эталоном подотчетности и прозрачности. Группы проверки, предусмотренные в AoC, являют пример совместной работы заинтересованных сторон на равноправной основе. В силу этого, они дают ICANN возможность установить мировой стандарт многостороннего управления.

ГППП 2 полагает, что в будущем ICANN должна:

- a.* определить и применять четкие показатели и эталоны для измерения улучшений подотчетности и прозрачности;
- б.* постоянно информировать в понятной форме о своих механизмах и рабочих показателях подотчетности и прозрачности; и
- в.* улучшать свои процедуры, предусмотренные в AoC, и уделять им первостепенное внимание.



## РЕКОМЕНДАЦИИ ГППП 2

ГППП 2 выносит нижеследующие итоговые рекомендации на общественное обсуждение. Эти рекомендации можно разделить на две категории: 1) «новые» рекомендации, сформулированные по вопросам, рассмотренным ГППП 1; и 2) «новые» рекомендации, сформулированные в результате анализа вопросов, не охваченных рекомендациями ГППП 1. Что касается рекомендаций РГ-WHOIS и РГ-БСО, ГППП 2 предлагает только свою оценку выполнения этих рекомендаций корпорацией ICANN (см. приложение Б и приложение В, соответственно). Любые «новые» рекомендации, относящиеся к предмету данных проверок, будут предложены следующими группами проверки: РГ2-WHOIS и РГ2-БСО.

В центре приведенных ниже рекомендаций находятся проблемы, которые должно решить Правление ICANN, однако они не обязательно представлены в иерархическом порядке. ГППП 2 убеждена в том, что данные рекомендации важны и, если они будут приняты Правлением, должны считаться стратегическим приоритетом. Исходя из этого, ICANN должна составить план их выполнения и опубликовать его для сообщества. ГППП 2 хочет подчеркнуть, что выводы, содержащиеся в оценках ГППП 2 и других частях настоящего отчета, Правление должно надлежащим образом принять во внимание и наделить должным весом в рамках текущих и будущих усилий по выполнению рекомендаций.

### Новые рекомендации по вопросам, рассмотренным ГППП 1

1. Правление должно разработать объективные показатели для определения качества состава Правления ICANN и успешности усилий по улучшению Правления, а также анализировать полученные результаты в динамике по времени.

Категория: Повышение эффективности деятельности и улучшение практических методов работы Правления; см. [раздел 1 отчета](#)

2. Правление должно разработать показатели для измерения эффективности функционирования Правления и усилий по его улучшению и опубликовать материалы, используемые для обучения, чтобы измерить степень улучшения.

Категория: Повышение эффективности деятельности и улучшение практических методов работы Правления; см. [раздел 3 отчета](#)

3. Правление должно выполнить качественные и количественные исследования, чтобы определить динамику изменения квалификации пула кандидатов на должность членов Правления с течением времени, и регулярно оценивать уровни компенсации, выплачиваемой директорам, относительно наиболее распространенных стандартов.

Категория: Повышение эффективности деятельности и улучшение практических методов работы Правления; см. [раздел 4 отчета](#)

4. Правление должно продолжать поддержку взаимодействия в масштабе всего сообщества, нацеленного на определение и осознание различия между разработкой политики и реализацией политики. Разработать вспомогательные механизмы для совещаний организации поддержки и консультативных комитетов (ОП/КК) с Правлением в том числе по вопросам политики, ее реализации и административным вопросам, по которым Правление принимает решения.

Категория: Разделение политики, ее реализации и административных функций; см. [раздел 5 отчета](#) (ГППП 2 предлагает повсеместно использовать терминологию «политика и ее реализация», отказавшись для ясности от упоминания об «исполнительной функции» или «административной функции».)

5. Правление должно проанализировать нормы редактирования документов Правления, Политику раскрытия информации по документам (ПРИД) и любые другие документы ICANN, чтобы создать и опубликовать единую политику редактирования. Внедрить процедуру регулярной оценки отредактированных материалов для определения необходимости сохранения исправлений и их отмены в случае отсутствия такой необходимости.

Категория: Прозрачность принятия решений и процедуры протестования; см. [раздел 6 отчета](#)

6. Рекомендации, относящиеся к Правительственному консультативному комитету (ПКК)

#### *Повышение прозрачности деятельности, имеющей отношение к ПКК*

6.1. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через совместную рабочую группу Правления и ПКК по выполнению рекомендаций (рабочую группу BGRI) рассмотреть возможность принятия ряд мер, повышающих прозрачность совещаний комитета и обеспечивающих лучшее их понимание сообществом ICANN. В необходимых случаях ICANN должна предоставить необходимые ресурсы, чтобы способствовать выполнению конкретных действий в данном направлении. Примерами мер, которые ПКК может обсудить с целью повышения прозрачности и понимания, являются следующие:

- a. Проведение информационных заседаний «ПКК 101» для сообщества ICANN с целью предоставления более подробной информации о том, как отдельные члены ПКК готовятся к конференциям ICANN в своих национальных столицах, как определяется повестка дня и приоритеты ПКК, и как члены ПКК взаимодействуют в период между заседаниями и на заседаниях ПКК в процессе выработки согласованных позиций ПКК, которые в конечном итоге доводятся до сведения Правления ICANN в качестве рекомендаций.

- б. Опубликование повестки дня заседаний, телеконференций и других мероприятий ПКК на веб-сайте ПКК за семь дней до их проведения, а также опубликование протоколов заседаний на веб-сайте ПКК в течение семи дней после проведения каждого заседания или телеконференции.
- в. Обновление и усовершенствование веб-сайта ПКК с целью более точного описания деятельности ПКК, включая деятельность в период между заседаниями, а также с целью опубликования всех уместных расшифровок стенограмм, мнений и корреспонденции ПКК.
- г. Обсуждение того, когда и как можно проводить открытые конференции ПКК, наблюдателями и участниками которых сообразно обстоятельствам могли бы стать другие заинтересованные стороны. Возможной сопутствующей мерой является участие представителей других КК и ОП в работе ПКК после согласования и реализации соответствующего механизма.
- д. Обсуждение изменений структуры заседаний ПКК и работы в период между ними, которые позволили бы ПКК на проводимых ежегодно трех открытых конференциях ICANN взаимодействовать с сообществом, вместо проведения внутренних дискуссий за закрытыми дверями.
- е. Внедрение в качестве регулярной практики телеконференции для определения повестки дня следующего заседания, которая проводится по окончании предыдущего заседания.
- ж. Четкое разъяснение руководящей роли ПКК.
- з. При обсуждении вопросов, затрагивающих конкретные стороны, в той мере, в какой это целесообразно и осуществимо, предоставлять таким сторонам возможность выступить перед полным составом ПКК до начала обсуждения.

6.2. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через рабочую группу BGRI способствовать официальному утверждению Правительственным консультативным комитетом политики проведения открытых заседаний для повышения прозрачности обсуждений в ПКК, а также определению и опубликованию четких критериев проведения закрытых заседаний.

6.3. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через рабочую группу BGRI способствовать разработке и опубликованию Правительственным консультативным комитетом обоснований рекомендаций ПКК одновременно с предоставлением этих рекомендаций. Эти обоснования должны быть включены в реестр рекомендаций ПКК. В реестр следует также вносить сведения о том, как Правление ICANN отреагировало на каждый пункт рекомендаций.

6.4. Правление, действуя через рабочую группу BGRI, должно разработать и оформить в виде документа официальный процесс уведомления ПКК и запроса рекомендаций комитета (см. рекомендацию ГППП 1 номер 10).

6.5. Правление должно предложить и вынести на голосование соответствующие поправки к Уставу с целью официальной реализации предусмотренного в Уставе документированного процесса консультаций между Правлением и ПКК, разработанного рабочей группой BGRI в максимально короткий срок (см. рекомендацию ГППП 1 номер 11).

*Увеличение поддержки и объема ресурсов, выделяемых правительствами на деятельность ПКК (см. рекомендацию ГППП 1 номер 14)*

6.6. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через рабочую группу BGRI определить и реализовать инициативы, способные устранить барьеры на пути участия, в том числе языковые, и улучшить понимание модели ICANN и доступность соответствующей информации ICANN для членов ПКК. Рабочая группа BGRI должна проанализировать возможности улучшения процедур ПКК для создания более эффективного, прозрачного и всестороннего процесса принятия решений. Рабочая группа BGRI должна сформулировать для ПКК передовые методы сотрудничества членов комитета, которые могут охватывать такие вопросы, как: конфликт интересов; прозрачность и подотчетность; адекватные обязательства по выделению ресурсов на местном уровне; регулярные консультации с местными группами заинтересованных сторон, имеющими отношение к системе доменных имен (DNS); и ожидание того, что выработанные в ПКК позиции отражают полностью скоординированные внутригосударственные позиции правительств и не противоречат действующему национальному и международному законодательству.

6.7. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через рабочую группу BGRI упорядочить совещания с высокопоставленными официальными лицами, предложив ПКК регулярно проводить встречи на высоком уровне, предпочтительно не реже одного раза в два года. Также следует приглашать страны и территории, не имеющие представителей в ПКК, и подводить итоги после каждой такой встречи на высоком уровне.

6.8. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через рабочую группу BGRI вместе с группой международного взаимодействия с заинтересованными сторонами (GSE) ICANN разработать руководящие принципы взаимодействия с правительствами, как с действующими членами ПКК, так и с теми, кто не входит в состав комитета, чтобы обеспечить координацию и объединение усилий.

6.9. Правление должно дать группе GSE указание определить при участии сообщества ориентиры и совокупность измеримых целей сотрудничества с заинтересованными сторонами, охватывающие следующие аспекты:

- a. Взаимоотношения со странами, входящими и не входящими в состав ПКК, включая разработку базы данных, содержащей контактную информацию соответствующих министров правительств.
- б. Инструменты для обобщения и большей систематизации сведений об участии правительств в деятельности ICANN через ПКК, как средство

повышения прозрачности реагирования ICANN на рекомендации ПКК (например, путем использования информации из реестра рекомендаций ПКК).

- в. Обеспечение полезности работы ICANN для заинтересованных сторон в тех регионах мира, где наблюдается ограниченное участие.
- г. Разработка и реализация для каждого региона мира плана обеспечения возможности полноценного и равноправного использования услуг ICANN, в том числе новых рДВУ, местными компаниями и предпринимателями.

Категория: Деятельность и взаимосвязи ПКК; см. [раздел 8 отчета](#)

## 7. Процесс общественного обсуждения

7.1. Правление должно изучить механизмы улучшения общественного обсуждения путем корректировки выделенных временных интервалов, перспективного планирования количества консультаций с учетом ожидаемого роста объемов участия, а также новых средств стимулирования участия.

7.2. Правление должно в рамках процесса общественного обсуждения добавить процедуру, согласно которой лица, участвовавшие в процессе обсуждения как авторы комментариев или ответов, смогут потребовать внести изменения в сводные отчеты, если считают, что персонал неверно обобщил их комментарии.

Категория: Прозрачность принятия решений и процедура опротестования; см. [раздел 9 отчета](#)

8. Для поддержки участия общественности Правление должно проанализировать соответствие возможностей отдела лингвистических услуг потребностям сообщества в обслуживании, используя ключевые показатели эффективности (КПЭ), и внести соответствующие корректировки, например, повысить качество и своевременность письменного перевода, а также качество устного перевода. ICANN должна внедрить систему постоянного улучшения письменного и устного перевода, включающую сопоставительный анализ процедур, используемых международными организациями, такими как ООН.

Категория: Многоязычность; см. [раздел 10 отчета](#)

9. Рассмотрение процедур получения исходных данных для принятия решений и процедур опротестования

9.1. Статью XI устава ICANN необходимо изменить для включения в нее следующей формулировки, обязывающей Правление реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов

*Правление ICANN будет своевременно реагировать на официальные рекомендации всех консультативных комитетов, разъясняя и обосновывая принятые им меры.*

## 9.2. Изучить возможности реструктуризации используемых механизмов пересмотра решений

Правлению ICANN следует сформировать специальную группу сообщества, в состав которой также должны входить специалисты по управлению и разрешению споров, для обсуждения возможностей улучшения подотчетности Правления в части реструктуризации процедуры независимого контроля (ПНК) и процедуры пересмотра решений. В качестве основы для своих дискуссий эта специальная группа сообщества будет использовать подготовленный в 2012 году отчет экспертной комиссии по структурам подотчетности (ASEP). Все рекомендации указанной специальной группы сообщества должны формулироваться при полном участии сообщества с проведением консультаций и обсуждения, а также должны учитывать все ограничения, которые может создать структура ICANN, в том числе степень, в которой Правление ICANN не имеет законного права уступать третьей стороне право принятия решений или брать на себя другие обязательства перед третьей стороной.

## 9.3. Пересмотреть роль омбудсмена

Правление должно проанализировать определение роли омбудсмена в уставе корпорации на предмет соответствия текущим требованиям и оценить необходимость ее расширения или иного пересмотра, позволяющего решать в том числе следующие вопросы:

- а.* Участие в непрерывном процессе анализа и подготовки отчетов о прозрачности работы Правления и персонала.
- б.* Участие в оказании помощи сотрудникам при решении проблем, связанных с общественно-политическими функциями ICANN, в том числе с политикой, ее реализацией и администрированием, имеющим отношение к вопросам политики и оперативной деятельности.
- в.* Участие в обеспечении справедливого отношения к пользователям анонимной горячей линии ICANN и другим осведомителям, а также защита сотрудников, считающих необходимым поднять проблему, которая затрудняет выполнение ими своих текущих обязанностей.

## 9.4. Разработать показатели прозрачности и соответствующую отчетность

Правление должно обеспечить, чтобы в состав ежегодного отчета ICANN входили в том числе следующие документы:

- а.* Отчет по широкому спектру вопросов прозрачности с обосновывающими показателями для содействия подотчетности.
- б.* Рассмотрение того, в какой мере ICANN, как персонал, так и сообщество, соблюдают типовые нормы прозрачности при выполнении всех действий в области политики, реализации и

администрирования, а также того, в какой мере все пояснительные записки, редакторские правки или иные практические методы, используемые для отказа от раскрытия информации сообществу ICANN, документируются прозрачным образом.

- в. Статистическая отчетность должна содержать, по крайней мере, следующие элементы:
  - i. требования об использовании процедуры, предусмотренной в политике раскрытия информации по документам (DIDP), и характер этих требований;
  - ii. процентное соотношение отредактированных и не отредактированных информационных материалов Правления, публикуемых для широкой общественности;
  - iii. количество и характер вопросов, которые Правление решило рассматривать в конфиденциальном порядке;
  - iv. другие случаи использования корпорацией ICANN редакторских правок и других методов отказа от раскрытия информации сообществу, а также статистику причин использования таких методов.
- г. Раздел, посвященный использованию сотрудниками анонимной горячей линии и/или иной осведомительской деятельности, должен содержать данные о количестве:
  - i. представленных сообщений;
  - ii. подтвержденных сообщений, признанных требующими принятия мер;
  - iii. сообщений, ставших причиной изменения практических методов работы ICANN.
- д. Анализ сохранения релевантности и полезности существующих показателей прозрачности, включающий:
  - i. соображения относительно того, не направлена ли деятельность на достижение целевых показателей (то есть обучение с ориентацией на экзамен) вместо реального вклада в обеспечение подлинной прозрачности;
  - ii. рекомендации по новым показателям.

9.5. Правление должно организовать аудиторскую проверку для определения жизнеспособности анонимной горячей линии ICANN как механизма для осведомительской деятельности, а затем реализовать все необходимые улучшения.

Профессиональный внешний аудит следует проводить на основе раздела 7.1 и Приложения 5 документа с рекомендациями One World Trust по результатам независимой проверки политики работы с осведомителями в 2007 году<sup>6</sup>, чтобы создать жизнеспособную программу работы с осведомителями, включающую защиту сотрудников, которые используют данную программу, и учесть все последние изменения в сфере поддержки и защиты осведомителей. Эту профессиональную аудиторскую проверку следует выполнять регулярно с периодичностью (например, ежегодно или два раза в год), определяемой по результатам такого аудита.

Процедуры обеспечения прозрачности работы сотрудников ICANN и обработки сообщений о злоупотреблениях должны стать общедоступными.

Категория: Прозрачность принятия решений и процедуры протестования; см. [раздел 11 отчета](#)

## Новые рекомендации ГППП 2

10. Правление должно повысить эффективность дискуссий между сообществами.

10.1. В целях усовершенствования процедур и методов разработки политики в ОПРИ для лучшего удовлетворения потребностей сообщества и повышения способности решать сложные проблемы ICANN должна:

- a. Сообразно с текущим обсуждением в ОПРИ, Правление должно определить финансово обеспеченные возможности получения профессиональных услуг для помощи рабочим группам ОПРИ в разработке политики. К таким услугам может относиться обучение, расширяющее возможности руководителей и участников рабочих групп по разрешению трудных проблем и ситуаций, профессиональная координация, посредничество и ведение переговоров. ОПРИ должна сформулировать руководящие принципы использования таких возможностей.
- b. Правление должно предусмотреть для процессов разработки политики в ОПРИ адекватное финансирование личных встреч в дополнение к электронной почте, вики-сайтам и телеконференциям. Такие личные встречи также должны предусматривать дистанционное участие, и следует рассмотреть возможность использования региональных средств ICANN (региональных центров и центров сотрудничества) для поддержки внеочередных заседаний. Кроме того, также следует рассмотреть возможность проведения дополнительных совещаний в начале или в конце конференций ICANN. ОПРИ должна сформулировать руководящие принципы определения ситуаций, когда такие встречи необходимы и оправданны, и определить круг участников таких встреч.

---

<sup>6</sup> <http://www.icann.org/en/about/transparency/owt-report-final-2007-en.pdf>



- с. В сотрудничестве с ОПРИ и более широким сообществом ICANN Правление должно разработать методики и инструменты повышения эффективности участия добровольцев в процессах разработки политик ОПРИ, расширяющие возможности вовлечения в процесс занятых участников сообщества и позволяющие ускорить разработку политики.

10.2. ПКК совместно с ОПРИ должен разработать методики, обеспечивающие передачу рекомендаций ПКК и правительств рабочим группам процессов разработки политик ICANN и наличие у ПКК эффективных возможностей передачи своих рекомендаций и руководящих указаний относительно предварительных результатов разработки политик. Такие возможности можно реализовать через совершенно новые механизмы или через применение механизмов, уже используемых в среде ICANN другими заинтересованными сторонами. Указанное взаимодействие должно стимулировать информационный обмен, а также обмен идеями и мнениями, как во время личных встреч, так и в период между совещаниями, и должно придать официальный характер дискуссиям между сообществами, предусмотренным в AoC.

10.3. Правление и ОПРИ должны выступить со стратегической инициативой, нацеленной на удовлетворение потребности более широкого международного участия в процессах разработки политик ОПРИ, а также в других процессах ОПРИ. В центре внимания должны находиться перспективы и методы обеспечения возможности равноправного, существенного и неуклонного участия представителей:

- г. всех сообществ ICANN, которых затрагивает политика в отношении рДВУ, и в частности тех, которые представлены в ОПРИ;
  - д. недостаточно представленных географических регионов;
  - е. неанглоязычных лингвистических групп;
  - ж. тех, кто не придерживается традиций западной культуры; и
- з. тех, кто жизненно заинтересован в решении вопросов политики рДВУ, но не получает достаточной финансовой поддержки со стороны участников отрасли.

10.4. Чтобы повысить прозрачность и предсказуемость процесса разработки политик, Правление должно четко заявить о рамках своих полномочий по определению политик рДВУ<sup>7</sup> в ситуации, когда ОПРИ не удается достичь согласия по конкретному вопросу в течение указанного срока, если применимо, и проинформировать о процедуре определения таких политик рДВУ в рамках своих полномочий. В этом заявлении также необходимо указать, при каких условиях Правление считает себя вправе изменить

---

<sup>7</sup> Это не относится к временным политикам, устанавливаемым в срочном порядке для решения проблем безопасности или стабильности согласно праву, которым Правление наделено в соответствии с соглашениями между ICANN и соответствующими сторонами.

рекомендации ОПРИ по вопросам политики до или после официального принятия этих рекомендаций Правлением.

10.5. Правление должно содействовать равноправному участию тех заинтересованных сторон ICANN, которые не получают достаточной финансовой поддержки со стороны участников отрасли, во всех соответствующих видах деятельности ICANN.

Категория: Дискуссии между сообществами; см. [раздел 13 отчета](#)

## 11. Эффективность процесса проверки

### 11.1. Формализация процесса проверки

Правление должно обеспечить, чтобы текущая работа в рамках проверок, предусмотренных АоС, включая выполнение рекомендаций, была источником материалов для остальной стратегической деятельности ICANN всегда, когда это уместно.

### 11.2. Координация проверок

Правление должно обеспечить строгую координацию различных процессов проверки в целях завершения всех проверок до начала очередной проверки ГППП и при надлежащей связи между вопросами, как оговорено в документе АоС.

### 11.3. Создание групп проверки

Правление должно обеспечить, чтобы группы проверки, предусмотренные документом АоС, создавались своевременно и могли выполнять свою работу как минимум в течение одного (1) года, который отводится на проверку, независимо от времени формирования группы. Важно, чтобы ICANN в полной мере учитывала цикл проверок АоС; процедура отбора членов групп проверки должна начинаться как можно раньше, учитывая круг обязанностей группы.

### 11.4. Полный отчет о реализации

Правление должно подготавливать полный отчет о реализации перед началом очередной проверки. Этот отчет следует выносить на общественное обсуждение, включив в него целесообразные ориентиры и показатели.

### 11.5. Прозрачность и подотчетность бюджета

Правление ICANN должно обеспечить, чтобы в ее бюджете были предусмотрены достаточные ресурсы для выполнения группами проверки своих обязанностей. Помимо прочего сюда следует отнести возможность удовлетворения просьб групп проверки о назначении независимых экспертов/консультантов, если группа сочтет это необходимым. Перед началом проверки ICANN должна опубликовать бюджет этой проверки вместе с обоснованием выделенной суммы, учитывая опыт работы предыдущих групп. В том числе необходимо обеспечить постоянную оценку и корректировку бюджета в зависимости от потребностей конкретной проверки.

#### 11.6. Действия Правления в отношении рекомендаций

Правление должно рассматривать все рекомендации групп проверки, предусмотренных документом АоС, понятным и однозначным образом, указывая, в какой степени оно принимает каждую рекомендацию.

#### 11.7. Сроки выполнения рекомендаций

Реагируя на рекомендации групп проверки, Правление должно сообщить ожидаемые сроки их выполнения, и если срок отличается от указанного группой проверки, эта разница должна быть обоснована.

Категория: Эффективность изложенного в АоС процесса проверки; см. [раздел 14 отчета](#)

### 12. Финансовая подотчетность и прозрачность

В свете существенного роста организации, Правление должно проявлять особое внимание к своей структуре финансового управления в части ее общих принципов, применяемых методов и процедур принятия решений, включая привлечение заинтересованных сторон.

12.1. Правление должно внедрить в практику работы ICANN новые финансовые процедуры, позволяющие обеспечить возможность эффективно участия и помощи сообщества ICANN, в том числе всех ОП и КК, Правлению ICANN при планировании и определении приоритетов работы и развития организации.

12.2. В соответствии со статусом корпорации ICANN, которая является некоммерческой организацией, функционирующей и оказывающей услуги в среде, где отсутствует конкуренция, Правление должно открыто обсуждать экономическую эффективность деятельности ICANN при подготовке бюджета на предстоящий год. Этот процесс должен охватывать анализ того, каким образом рост дохода ICANN может отразиться на приоритетах деятельности и ценах на услуги. Данные соображения следует сделать предметом отдельных консультаций.

12.3. Правление должно один раз в три года проводить сравнительное исследование уместных параметров деятельности некоммерческой организации (например, размера организации, уровней вознаграждений и льгот персонала и корректировки надбавок к заработной плате в связи с ростом стоимости жизни и т. п.). Если результаты такого сравнительного исследования продемонстрируют несоответствие ICANN как организации стандартам деятельности сопоставимых организаций, Правление должно рассмотреть возможности устранения данного несоответствия. В том случае, если Правление откажется от устранения несоответствия, это решение необходимо обосновать и опубликовать для интернет-сообщества.

12.4. Чтобы повысить подотчетность и прозрачность, Правление ICANN должно формировать годовые бюджеты на основе многолетнего стратегического плана и соответствующей схемы финансирования (охватывающей, например, двух- или трехлетний период). В этом скользящем плане и схеме финансирования должны быть отражены запланированные виды

деятельности и соответствующие расходы за соответствующий многолетний период. Он должен содержать конкретные бюджеты КК и ОП. (Ежегодная) финансовая отчетность ICANN должна обеспечивать возможность отслеживания деятельности ICANN и соответствующих расходов, с особым акцентом на исполнении (годового) бюджета. Финансовый отчет должен выноситься на общественное обсуждение.

12.5. Чтобы обеспечить отражение в бюджете мнений сообщества ICANN, Правление должно улучшить процесс консультаций по бюджетным вопросам, например, предоставив достаточное количество времени сообществу для изложения своих точек зрения на предлагаемый бюджет, а также выделив Правлению существенное количество времени для учета всех замечаний перед утверждением бюджета. В рамках консультаций по бюджетным вопросам также необходимо предусмотреть время для проведения открытого совместного заседания Правления, организаций поддержки и консультативных комитетов с целью обсуждения предлагаемого бюджета.

Категория: Финансовая подотчетность и прозрачность; см. [раздел 15 отчета](#)

Результаты наблюдений, касающиеся процесса проверки ГППП 2, изложены в Приложении Е.

## **ОЦЕНКА ГППП 2 ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ**

ГППП 2 дает следующую оценку выполнения корпорацией ICANN рекомендаций ГППП 1. Оценка ГППП 2 выполнения рекомендаций ГП-WHOIS и ГП-БСО содержится в Приложении В и в Приложении С, соответственно. Оценивая выполнение корпорацией ICANN рекомендаций, ГППП 2 изучила множество исходных материалов, в том числе ответы на запросы комментариев общественности и результаты прямого взаимодействия с сообществом ICANN. Принимая во внимание рекомендацию ГППП 1 номер 27, в которой Правлению предлагалось регулярно оценивать ход выполнения данных рекомендаций и изложенных в АоС обязательств по обеспечению подотчетности и прозрачности, ГППП 2 приняла во внимание отчеты персонала ICANN, решения Правления ICANN и результаты опроса сотрудников корпорации и членов Правления.

### **Раздел 1 отчета. ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПРАКТИКА РАБОТЫ ПРАВЛЕНИЯ: Рекомендация № 1 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендаций ГППП 1 номер 1 и 2)**

#### **Выводы ГППП 1**

В ходе своих совещаний ГППП 1 пришла к заключению, что рекомендации Interisle Consulting Group (от 2007 года) и Boston Consulting Group (от 2008 года) по улучшению процедуры выбора членов Правления не были выполнены, что Комитет по назначениям (NomCom) не располагает эффективными рабочими методами или критериями выбора членов Правления, а также не обеспечивает повышение прозрачности процедуры выбора членов Правления. Для решения этой проблемы ГППП 1 дала рекомендацию о необходимости непрерывной оценки и улучшения механизмов управления Правлением, включая постоянную оценку эффективности деятельности Правления, процессов выбора Правления и степени, в которой состав Правления соответствует текущим и будущим потребностям ICANN. Эти положения можно объединить в группу и считать рекомендацией номер 1. Кроме того, рекомендация ГППП 1 номер 2 предусматривала непрерывную оценку имеющихся у членов Правления навыков, внедрение программ улучшения этой совокупности навыков, а также способов определения необходимых навыков во время выбора новых членов Правления. Правление ICANN утвердило все эти рекомендации в июне 2011 г.

#### **Рекомендация ГППП 1 номер 1<sup>8</sup>**

*Признавая работу Комитета управления Правления по обучению членов Правления и приобретению ими необходимых навыков, осуществляемой согласно рекомендациям по результатам проверок Комитета по назначениям в 2007 году и Правления в 2008 году, Правление должно сформировать (в сроки, обеспечивающие интеграцию этих рекомендаций в процесс работы Комитета*

---

<sup>8</sup> Итоговый отчет ГППП, <http://www.icann.org/en/news/public-comment/atrr-final-31dec10-en.htm>, декабрь 2011 г.

по назначениям, начинающийся в конце 2011 г.) официальные механизмы определения коллективного набора навыков, необходимого для Правления ICANN, включая навыки в таких областях, как общественно-государственная политика, финансы, стратегическое планирование, корпоративное управление, ведение переговоров и урегулирование споров. Акцент необходимо сделать на привлечении в Правление таких навыков и опыта, которые обеспечат эффективный надзор над соответствием операций ICANN общемировым общественным интересам и использование наилучших методов работы в области корпоративного управления. В основе этого должна лежать предварительная работа, выполненная независимыми аналитиками и включающая:

- a. сопоставительный анализ набора навыков в Правлении и аналогичных корпоративных и иных структурах управления;
- б. приведение необходимых навыков в соответствие с уникальной структурой и миссией ICANN через процесс открытых консультаций, включая прямые консультации с руководителями организаций поддержки (ОП) и консультативных комитетов (КК);
- в. ежегодный пересмотр этих требований с созданием ежегодно официальной отправной точки для Комитета по назначениям;
- г. (с процесса Комитета по назначениям, начинающегося в конце 2011 г.) публикация результатов и требований в составе запросов Комитета по назначениям.

### **Рекомендация ГППП 1 номер 2<sup>9</sup>**

*Правление должно усилить работу в этом направлении и регулярно (но не реже одного раза в три года) пересматривать программы обучения и приобретения навыков, установленные согласно рекомендации № 1.*

### **Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN**

Для выполнения основной части рекомендации ГППП 1 номер 1 корпорация ICANN совместно с комитетом NomCom приняла ряд мер. В целом, персонал ICANN понимал, что эти рекомендации означали не только необходимость обеспечить отбор лиц, обладающих надлежащими навыками, но также необходимость «устранить озабоченность в связи с ненужной секретностью процедуры NomCom и выполнить требования о более широком обосновании выбранных комитетом NomCom кандидатур».<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> Итоговый отчет ГППП 1.

<sup>10</sup> Подготовленный персоналом для ГППП 2 исходный документ, комментарии Эми Стэтос, Саманты Айснер, Дианы Шрёдер, <https://community.icann.org/download/attachments/41880363/Consolidated+Responses+to+ATRT2+Questions-ATRT+1+Recommendations+Implementation+%2830Apr%29+Final.xlsx>

Чтобы улучшить процесс выбора директоров ICANN и выполнить рекомендации по определению состава Правления, комитет NomCom изучил свои рабочие процедуры с целью определения четкого и прозрачного набора навыков, квалификационных требований и критериев выбора членов Правления, повышения прозрачности, а также разработки и опубликования используемых комитетом NomCom процедур и процессов выбора.<sup>11</sup> Правлением были утверждены и введены в действие новые принципы работы NomCom, в том числе внутренние процедуры и кодекс поведения членов NomCom.<sup>12</sup> Теперь комитет NomCom ежегодно консультируется с сообществом ICANN и общественностью относительно требований к набору навыков, которые необходимо учитывать в процессе назначения на руководящие должности. Правление также внедрило в состав своих стандартных рабочих процедур процесс ежегодного информирования комитета NomCom о наборе навыков действующих членов Правления.<sup>13</sup> И наконец, теперь Правление проводит предварительное обучение и инструктаж. Чтобы оценить качество работы Правления в тех областях, где комитет NomCom предпринял усилия по выполнению рекомендаций, отслеживаются достижения относительно эталонного набора навыков и результаты обучения и реализации рабочей программы.<sup>14</sup>

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

Относительно выполнения рекомендаций номер 1 и 2 от сообщества поступило немного комментариев. В целом, сообщество демонстрирует осведомленность о методах и процессах назначения и избрания членов Правления, также общее удовлетворение сроками их полномочий. Однако в некоторых комментариях было отмечено, что возможность конфликта интересов с сообществом все еще существует.<sup>15</sup>

Некоторые указали на важность привлечения членов Правления из существующих групп сообщества, для эффективного использования знаний, понимания принципов деятельности ICANN и технической компетентности. Автор одного комментария предложил использовать работу в Правлении как механизм развития сообщества путем реализации инициатив по привлечению кандидатур из более широкого сообщества участников. Автор этого комментария также подчеркнул важность четкой демонстрации или разъяснения традиционно высоких профессиональных стандартов, в соответствии с которыми работает Правление.<sup>16</sup>

---

<sup>11</sup> Принципы обеспечения прозрачности комитета NomCom, <http://nomcom.icann.org/nomcom-transparency-08oct12-en.pdf>

<sup>12</sup> Кодекс поведения членов комитета NomCom, <http://nomcom.icann.org/conduct-2013.htm>

<sup>13</sup> Ежегодный отчет за 2012 год; выполнение рекомендаций из отчета группы проверки подотчетности и прозрачности, <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-implementation-report-29jan13-en.pdf>, январь 2013 г.

<sup>14</sup> Ежегодный отчет за 2012 год; выполнение рекомендаций из отчета группы проверки подотчетности и прозрачности, <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-implementation-report-29jan13-en.pdf>, январь 2013 г.

<sup>15</sup> Комментарии, представленные в ответ на вопросы ГППП 2 сообществу, Василий Долматов, Алехандро Пизанти, Мария Фарелл (NCUC), Кристофер Уилкинсон, Nominet, <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/>

<sup>16</sup> Комментарии, представленные в ответ на вопросы ГППП 2 сообществу, Nominet, <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/>

В противоположность комментариям, где выражалась поддержка существующих процессов выбора членов Правления, автор одного комментария задал вопрос: «Целесообразно ли предоставление Правлением Комитету по назначениям сведений о “специализации” членов Правления, которую оно считает необходимым обеспечить при следующей смене состава?»<sup>17</sup>

В дополнительных комментариях общественности был перечислен ряд относящихся к данной области вопросов для будущей работы, не рассмотренных в рамках рекомендаций ГППП 1. В частности, поднятые авторами комментариев вопросы касались важности по-настоящему международного состава Правления, а также того, чтобы в нем были представлены сообщества и группы ICANN. Авторы этих комментариев также углублялись в то, насколько важны процедуры, используемые самим Правлением при выборе председателей комитетов и членов Комитета управления Правления, для прозрачности избрания и деятельности Правления, поскольку эти комитеты отвечают за выработку и утверждение рекомендаций по изменению устава корпорации.<sup>18</sup>

#### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

| Рекомендация(-ии)   | Оценка       |
|---|--------------|
| 1a Оформить в виде документа методику, используемую для идентификации и выбора «аналогичных корпоративных и иных структур управления»   | Выполнена    |
| 1b Оформить в виде документа используемые критерии  | Не выполнена |
| 1c Улучшить разъяснительную работу и связи с общественностью комитета NomCom  | Выполнена    |
| 1d Распространить анализ навыков и определение критериев на выбор комитетом NomCom членов ОПРИ, Организации поддержки национальных имен (ОПНИ) и Расширенного консультативного комитета (РКК) | Выполнена    |
| 2(a) Необходимо определить показатели, позволяющие измерить эффективность программ обучения Правления.  | Не выполнена |
| 2(b) Учебные материалы Правления должны быть общедоступными.  | Не выполнена |

<sup>17</sup> Комментарии, представленные в ответ на вопросы ГППП 2 сообществу, Жан-Жак Субрене (РКК), <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/>

<sup>18</sup> Комментарии, представленные в ответ на вопросы ГППП 2 сообществу, Жан-Жак Субрене (РКК), <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/>



## **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

Хотя большинство проблем, поднятых в рекомендациях ГППП 1 номер 1 и 2, было устранено, несколько важнейших проблемных вопросов еще остаются нерешенными:

- а.* В какой степени можно сказать, что изменения улучшили качество членов Правления?
- б.* В настоящее время нет объективных показателей для определения качества состава Правления ICANN. Оценки сообщества ICANN никогда не обсуждались и не внедрялись, хотя они могут оказаться в числе нескольких доступных для определения статистических показателей.
- в.* Необходим отчет об используемых комитетом NomCom критериях, и к рассмотрению данного вопроса необходимо вернуться через несколько лет после накопления опыта работы с Правлением на основе текущих условий комитета NomCom.
- г.* Все еще необходимы показатели для оценки успешности усилий по улучшению Правления.

### **Итоговая рекомендация № 1**

Правление должно разработать объективные показатели для определения качества состава Правления ICANN и успешности усилий по улучшению Правления, а также анализировать полученные результаты в динамике по времени.

## **Раздел 2 отчета. Новая рекомендация ГППП 2 отсутствует (оценка выполнения рекомендации ГППП 1 номер 3)**

### **Выводы ГППП 1**

Эта проблема определения состава и избрания Правления являлась предметом двух независимых проверок, предшествовавших работе ГППП 1. ГППП 1 пришла к выводу о том, что наибольшее отношение к текущему процессу выполняемой ей проверки имеет рекомендация ICANN осуществлять найм и отбор на основе четкого набора требуемых навыков. Сюда относится установление официальной процедуры, посредством которой Комитет по назначениям (NomCom) должен выявлять и осмысливать требования каждого органа, в который он осуществляет назначения. ГППП 1 пришла к заключению, что «[в] силу этого систематизация процессов выявления, определения и анализа требований к навыкам, а также механизмов проведения консультаций с заинтересованными сторонами может содействовать повышению общей эффективности работы Правления».

### **Рекомендация ГППП 1 номер 3**

*Правление и Комитет по назначениям должны в условиях необходимости сохранения конфиденциальности всех обсуждений и решений относительно кандидатов в максимально короткие сроки, но не позже начала процесса Комитета по назначениям в конце 2011 года, повысить прозрачность процесса обсуждений и принятия решений в Комитете по назначениям, в частности, путем четкого формулирования сроков и критериев в отношении набора навыков на максимально раннем этапе до начала процесса и обоснования сделанного выбора после завершения процесса.*

### **Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN**

Персонал ICANN проинформировал ГППП 2 о совместных усилиях Правления и комитета NomCom по выполнению рекомендаций. Проведение консультаций и информационных заседаний по вопросам требований к набору навыков Правления стало для Правления и комитета NomCom стандартной рабочей процедурой. Правление также внедрило принципы обеспечения прозрачности всех составов комитета NomCom, и проверка соблюдения принципов обеспечения прозрачности стала стандартной рабочей процедурой. Комитет NomCom согласно стандартной рабочей процедуре предоставляет отчет о результатах отбора, в котором обосновывает все принятые им решения. Документы, относящиеся к этим действиям по выполнению рекомендаций, и пояснительная документация находится по адресу <http://nomcom.icann.org>.

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

ГППП 2 не получила существенного количества комментариев относительно выполнения этой рекомендации. Компания Nominet заявила о том, что поддерживает механизм назначения и избрания членов Правления ICANN и считает его хорошим примером демократической процедуры сбора предложений сообщества. Некоторые авторы комментариев сообщили о том, что им неизвестны механизмы назначения и избрания членов Правления, в то время как другие проявили осведомленность и выразили мнение, что срок полномочий директоров отвечает требованиям.

### **Краткое изложение другой уместной информации**

Выполнение этой рекомендации подразумевало работу не только Правления и персонала ICANN, но и самого комитета NomCom. Два бывших председателя NomCom, Ванда Скартезини (2012 г.) и Адам Пик (2011 г.), заполнили анкету ГППП 2 и представили содержательный обзор усилий, предпринятых комитетом NomCom для выполнения рекомендаций. Оба председателя приветствовали намерение ГППП 1 повысить прозрачность и подотчетность процесса назначения директоров, одновременно с этим проявляя уважительное отношение к фундаментальным аспектам данного процесса (то есть к конфиденциальности сведений кандидатов). Они также признали важность того, чтобы комитет NomCom сохранял в процессе избрания свою функцию независимого органа.

Адам Пик сообщил, что рекомендации ГППП 1 отражали общее мнение о том, что комитету NomCom нет необходимости заикливаться на секретности, и это было положительной мерой. Он также отметил, что некоторые из основных рекомендаций ГППП 1 уже были реализованы в практике работы NomCom, однако ГППП 1 стала побудительной силой серьезного отношения к улучшениям. В 2011 году комитет NomCom провел семинары для сообщества, которые счел вполне успешными, и Адам Пик сообщил о том, что была предпринята попытка улучшения информационного обмена с сообществом (например, путем отправки большого количества электронных писем через списки рассылки, ведения блога) и с кандидатами (например, предоставление большого количества сведений о процессе, некоторых информационных сообщений о текущем этапе процесса) на протяжении всего процесса. Однако Пик отмечает, что в 2011 году большая часть этих усилий по улучшению информационного обмена не была реализована (то есть идеи не нашли воплощения на практике). Однако он сделал вывод о том, что в целом эти меры по выполнению рекомендаций себя оправдали, и это наглядно демонстрируют улучшения 2013 года.

- a.* Ванда Скартезини сообщила о ряде конкретных действий по выполнению рекомендаций, выполненных в течение 2012 года. Для выполнения этой рекомендации комитет NomCom:
- б.* начал публиковать и обновлять график деятельности комитета NomCom в течение всего цикла его работы с целью обеспечения прозрачности для сообщества и кандидатов;
- в.* провел во время ежегодного общего собрания в 2011 году официальные консультации со всеми КК, ОП и их постоянными группами для определения всех необходимых критериев отбора членов Правления и лиц, занимающих в нем руководящие должности, и опубликовал все использовавшиеся презентации;
- г.* провел на ежегодном общем собрании ICANN в 2012 году открытые заседания, посвященные рекомендациям ГППП 1 и другим уместным аспектам деятельности NomCom;
- д.* провел официальное совещание с председателем Правления ICANN, генеральным директором и Комитетом управления Правления для сбора их мнений относительно необходимого в период следующих выборов набора навыков Правления;
- е.* провел совещание с главным юрисконсультантом ICANN с целью убедиться в том, что все члены комитета NomCom понимают требования в отношении конфиденциальности сведений о кандидатах;

- ж. опубликовал полученные характеристики профилей всех руководящих должностей в качестве руководства для подготовки заявлений кандидатами;<sup>19</sup>
- з. провел на первой международной конференции ICANN 2012 года в Сан-Хосе (Коста-Рика) заседание для контрольной проверки с участием КК, ОП и постоянных групп и инструктирования членов NomCom относительно процедуры отбора;
- и. опубликовал после завершения процедуры отбора накануне ежегодного общего собрания 2012 года в Торонто (Канада) итоговый отчет,<sup>20</sup> содержащий все статистические данные, имеющие отношение к деятельности комитета NomCom 2012 (например, количество кандидатов, пол, географическое распределение т. д.), а также «матрицы сопоставления» запрашиваемого сообществом и Правлением набора навыков кандидатов с характеристиками выбранных лиц; и
- к. провел дополнительные совещания с КК, ОП и их постоянными группами на торонтской конференции в октябре 2012 года для получения отзывов о деятельности комитета NomCom и о том, насколько были выполнены их требования к составу Правления и заполнению должностей в их собственных организациях.

Оба бывших председателя считают, что имеется возможность постоянных улучшений, например использование бланков ежемесячных отчетов и стандартной матрицы во время и после процесса. Скартезини утверждает, что теперь сообщество ICANN имеет более четкое представление о процессе деятельности NomCom, а также более четкое видение процедуры выбора и требований к лицам, желающим стать членами Правления. Он также обращает внимание на улучшение прозрачности взаимоотношений ICANN с сообществом и внешним миром. Пик также уверен, что кандидаты лучше понимают требования и лучше осведомлены о потребностях Правления в контексте навыков кандидатов и «пробелов» в наборе коллективных навыков Правления. Он указал на то, что эти усилия по выполнению рекомендаций принесли косвенную пользу в том плане, что улучшение информации о желательной специализации кандидатов помогло профессиональному кадровому агентству оказать комитету NomCom содействие в поиске потенциальных кандидатов.

## **Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций**

Выполнение рекомендации ГППП 1 номер 3, по-видимому, увенчалось серьезным успехом. Улучшена прозрачность процессов деятельности NomCom и внедрены стандартные рабочие процедуры, предназначенные для повышения прозрачности. Важно, что выполнение рекомендации ГППП 1 номер 3 способствовало диалогу в масштабах всего сообщества и взаимодействию комитета NomCom с Правлением, персоналом, КК и ОП. Фактически,

---

<sup>19</sup> <http://nomcom.icann.org/index-2012.htm#archives>

<sup>20</sup> <http://nomcom.icann.org/nomcom-final-report-08oct12-en.pdf>

выполнение данной рекомендации не стало обязанностью исключительно Правления или персонала ICANN. Вместо этого для успешного выполнения всех задач потребовалось взаимодействие комитета NomCom с Правлением, а также с членами сообщества. По-видимому, многие органы занимались решением индивидуальных задач и при этом успешно взаимодействовали друг с другом для выполнения рекомендации ГППП 1 номер 3 в целом.

### **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

Рекомендация ГППП 1 номер 3 оказалась эффективным средством налаживания регулярного и открытого обмена информацией между Правлением и комитетом NomCom с целью определения необходимого набора навыков директоров и включения этих желательных атрибутов в процесс назначения. Выполнение этой рекомендации также привело к созданию более прозрачных стандартных рабочих процедур NomCom. Например, теперь комитет NomCom регулярно проводит открытые заседания на конференциях ICANN. Кроме того, отчеты о результатах отбора, выполненного комитетом NomCom, в которых представлено обоснование выбора, соответствует духу документа AoC.

## **Раздел 3 отчета. ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПРАКТИКА РАБОТЫ ПРАВЛЕНИЯ: Рекомендация № 2 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендации ГППП 1 номер 4)**

### **Выводы ГППП 1**

На основании своего анализа и результатов двух предыдущих независимых проверок ГППП 1 пришла к заключению, что есть очевидная необходимость улучшения как индивидуальных, так и коллективных навыков Правления. При том, что рекомендация номер 3 ГППП 1 была направлена на определение необходимых наборов навыков и включение этих наборов навыков в состав процедур Комитета по назначениям, рекомендация номер 4 призвала Правление повысить эффективность своей деятельности и улучшить практические методы работы.

### **Рекомендация ГППП 1 номер 4**

*На основе работы, проделанной Комитетом управления Правления, Правление должно продолжить повышение эффективности своей деятельности и улучшение практических методов работы.*

### **Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN**

Правление приняло ряд мер, чтобы повысить эффективность своей деятельности и улучшить практические методы работы. Эти меры включали разработку рабочих планов, учитывающих задачи рекомендации номер 4, проведение в 2012 году двух семинаров для обучения «эффективности», внедрение оценки качества работы директоров, результаты которой передаются органам «назначения» членов Правления, синхронизацию сроков полномочий директоров для повышения эффективности работы и создание руководства по

процедурам Правления (<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/draft-procedure-manual-09oct12-en.pdf>).

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

Комментарии общественности были посвящены некоторым аспектам рабочей практики Правления. Компания Nominet отметила выполненную работу по улучшению управления Правлением (например, пересмотр политики разрешения конфликтов интересов и этических вопросов) и указала на внедрение Правлением кодекса поведения.<sup>21</sup> Правительство Соединенного Королевства предложило внедрить показатели качества работы Правления, подлежащие пересмотру и независимому контролю.<sup>22</sup> Представитель Расширенного сообщества Дарлен Томпсон отметил необходимость предоставления общественности дополнительной информации относительно методов, используемых Правлением для оценки своей структуры управления.<sup>23</sup> Установленный срок полномочий директоров получил общую поддержку.

### **Краткое изложение другой уместной информации**

Председатель Правления ICANN Стив Крокер отметил, что Правление ICANN занимается организацией поддержки Правления со стороны секретариата. Перед этим новым ресурсом, в частности, будет поставлена задача улучшения рабочих планов и процессов Правления. Крокер отметил, что данная область представляет для него особый интерес и здесь необходимо стремиться к постоянным улучшениям.

### **Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций**

Очевидно, что Правление предприняло ряд шагов для выполнения рекомендации номер 4. Хотя некоторые сопутствующие задачи были решены, рекомендация будет выполняться на «постоянной» основе. Несмотря на убедительное доказательство того, что работа в данном направлении ведется, ее эффективность пока трудно измерить.

### **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

На основании отчетов Правления и персонала ICANN можно утверждать, что в контексте функционирования Правления наблюдается прогресс в ряде областей. Однако одной из трудностей на пути полной оценки эффективности рекомендации является отсутствие эталонов/показателей, относительно которых ГППП 2 могла бы измерить эффективность выполнения. Хотя при измерении некоторых улучшений могут возникнуть трудности, показатели помогли бы

---

<sup>21</sup> Комментарии, представленные компанией Nominet: <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00010.html>

<sup>22</sup> Комментарии, представленные представителем правительства Соединенного Королевства Марком Карвеллом: <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00014.html>

<sup>23</sup> Комментарии, представленные Дарленом Томпсоном: <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/pdf9UP7si771p.pdf>

сформулировать в будущем качественные и количественные выводы. По мнению ГППП 2 эта деятельность в основном должна быть прозрачна для сообщества (когда речь идет не о кадровых ресурсах или других конфиденциальных вопросах). В частности, что касается обучения Правления, ГППП 2 предложила рассмотреть возможность публичного доступа к учебным материалам в интересах прозрачности. Правление указало на то, что часть учебных материалов является собственностью третьей стороны, осуществляющей обучение, и у Правления может отсутствовать право их опубликования для сообщества. Естественно, секретариат Правления будет проинформирован о рекомендациях ГППП 1 и оценке ГППП 2 и должен учесть эту информацию в процессе оказания поддержки Правлению.

## **Итоговая рекомендация № 2**

Правление должно разработать показатели для измерения эффективности функционирования Правления и усилий по его улучшению и опубликовать материалы, используемые для обучения, чтобы измерить степень улучшения.

## **Раздел 4 отчета. ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПРАКТИКА РАБОТЫ ПРАВЛЕНИЯ: Рекомендация № 3 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендации ГППП 1 номер 5)**

### **Выводы ГППП 1**

ГППП 1 пришла к заключению, что выплата вознаграждения директорам является вопросом, который тесно связан с темой наработки опыта и коллективного набора навыков Правлением ICANN. Более того, этот вопрос стал темой независимой проверки, дискуссии в Комитете управления Правления и текущей повестки дня Правления. На момент проведения проверки ГППП 1 было принято решение о выплате вознаграждения только председателю Правления.

### **Рекомендация ГППП 1 номер 5**

*Рекомендация 5. «Правление должно оперативно внедрить схему компенсаций, выплачиваемых членам Правления с правом голоса, согласно рекомендации Boston Consulting Group, скорректированной с учетом необходимости решения проблем международных платежей, если таковые имеются».*

### **Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN**

На основании рекомендации главного юрисконсульта ICANN Правление отложило выполнение рекомендации номер 5 до завершения независимого исследования и проверки. В июне 2011 года была разработана система выплаты вознаграждений и Правление наняло независимого эксперта для ее оценки. Отчет эксперта<sup>24</sup> содержал вывод о том, что выплата вознаграждения

<sup>24</sup> <http://www.icann.org/en/general/report-board-directors-compensation-considerations-13oct11-en.pdf>

Правлению является целесообразной. Поскольку для введения вознаграждений директорам потребовалось бы пересмотреть политику в отношении конфликтов интересов в Правлении, а также устав, в сентябре 2011 года был проведен период общественного обсуждения этих вопросов. В целом, в комментариях поддерживалась рекомендация о выплате вознаграждения директорам, а также содержались предложения по другим аспектам политики ICANN в отношении конфликтов интересов. 8 декабря 2011 г. Правление проголосовало за внедрение выплаты вознаграждения директорам, имеющим право голоса. ГППП 2 отмечает, что некоторым директорам вознаграждение не предлагалось до августа 2012 года, что является серьезной задержкой относительно даты утверждения выплат, однако для этого были уважительные причины. В настоящее время у голосующих членов Правления есть возможность согласиться на получение вознаграждения. При этом решение директора принять или отклонить вознаграждение публикуется на веб-сайте ICANN.<sup>25</sup>

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

ГППП 2 не получила от сообщества комментариев относительно выполнения этой рекомендации.

### **Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций**

Выполнение рекомендации номер 5 завершено.

### **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

Измерить «успех» или эффективность рекомендации номер 5 трудно, но возможно. Одним из аспектов обоснования рекомендации было предположение о том, что вознаграждение способно повлиять на заинтересованность квалифицированных кандидатов, учитывая обязанности и рабочую нагрузку директора ICANN. ГППП 2 не известно о каких-либо качественных или количественных исследованиях пула кандидатов в члены Правления в динамике по времени или о каких-либо отзывах, свидетельствующих, что выполнение рекомендации дало желаемый эффект. Возможно, результаты подобного анализа могли бы стать исходным материалом для будущих групп проверки. ГППП 2 предполагает, что размеры вознаграждения с течением времени будут оцениваться с должной периодичностью.

### **Итоговая рекомендация № 3**

Правление должно выполнить качественные и количественные исследования, чтобы определить динамику изменения квалификации пула кандидатов на должность членов Правления с течением времени, и регулярно оценивать уровни компенсации, выплачиваемой директорам, относительно наиболее распространенных стандартов.

---

<sup>25</sup> <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/ce>



## **Раздел 5 отчета. РАЗДЕЛЕНИЕ ПОЛИТИКИ, ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ФУНКЦИЙ: Рекомендация № 4 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендации ГППП 1 номер 6)**

### **Выводы ГППП 1**

ГППП 1 пришла к заключению, что у сообщества вызывает серьезную озабоченность порядок выявления проблем, которые выносятся на рассмотрение Правления, способ и причины принятия конкретных решений и процедура передачи этих результатов заинтересованным сторонам. Кроме того, ГППП 1 пришла к заключению, что совещания Правления редко проводятся на основе кодифицированных процедур или требований, а вместо этого их движущей силой являются организационные соглашения, основанные исключительно на прецедентах. Такое отсутствие ясности относительно различий между политической и исполнительной функцией (или «реализацией», или «организационно-административной функцией») вводило сообщество в заблуждение относительно того, насколько Правление и персонал действуют в пределах своих надлежащих полномочий в части демократического процесса выработки политики.

### **Рекомендация ГППП 1 номер 6**

*Рекомендация 6. Правлению следует в максимально короткий срок, но не позже июня 2011 г., уточнить различие между вопросами, которые полагается решать в рамках процессов разработки политики ICANN, и вопросами, которые надлежит решать в рамках исполнительно-распорядительной деятельности, осуществляемой персоналом и Правлением ICANN, и в кратчайший возможный срок разработать дополнительные механизмы проведения в уместных обстоятельствах консультаций с соответствующими ОП и КК по административным и оперативным проблемам, которые должны решаться на уровне Правления.*

### **Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN**

Персонал ICANN рекомендовал Правлению принять рекомендацию ГППП 1 номер 6, но перенести ее выполнение с установленного ГППП 1 срока (июнь 2011 года) на более позднюю дату. Персонал утверждал, что важно добиться вместе с сообществом минимально необходимого понимания этой темы, прежде чем можно будет приступить к выполнению рекомендации.<sup>26</sup> Персонал отметил, что немедленно приступит к «тренировочной систематизации», используя вики-сайт принятия решений. Затем персонал приступил к систематизации действий Правления по категориям — политические/исполнительные/административные и прочие, — а после этого проанализировал, поступали ли комментарии общественности, касающиеся данных элементов.

<sup>26</sup> <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-recommendations-implementation-plans-22oct11-en>

В своем ответе ГППП 2 персонал сообщил, что

ICANN рассмотрела все аспекты выполнения этой рекомендации. См. сводный отчет о выполнении рекомендаций ГППП 2012 года<sup>27</sup> и ежегодный отчет о выполнении рекомендаций ГППП за 2012 год.<sup>28</sup> Проект выполнения этой рекомендации стал стимулом дальнейшего обсуждения принципов разделения вопросов политики и реализации, которое все еще идет в сообществе, в последний раз — на открытом заседании в Пекине.

В связи с работой, выполненной согласно рекомендации 6, ICANN также опубликовала документ, касающийся функции получения комментариев и рекомендаций сообщества,<sup>29</sup> который стал причиной активного диалога между участниками сообщества. Как в Торонто, так и в Пекине состоялись заседания, посвященные этой теме, после которых персонал ICANN, чтобы ограничить и развить эту дискуссию, подготовил для общественного обсуждения документ, в котором сравнивается политика и реализация.<sup>30</sup>

Кроме того, персонал упоминает о том, что сейчас сообщество определило ряд терминов для использования при обсуждении и систематизации действий Правления. Последующая работа привела к возобновлению в сообществе трудных дебатов относительно разделения функций разработки и реализации политики и порядка передачи рекомендаций сообщества Правлению». Персонал также отмечает, что «[к]аждое содержательное действие Правления теперь сопровождается указанием вида этого действия и того, ожидаются ли в будущем консультации по данному вопросу или же они были проведены до принятия Правлением решения».

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

Полученные комментарии и дискуссии на открытых заседаниях отражают распространенные в сообществе мнения, в том числе следующие:

- а.* это по-прежнему остается важной проблемой;
- б.* за рамками вопросов политики, которые рассматриваются в хорошо сформулированных процессах разработки политики ОПРИ, ОПНИ и ОПА, существует неопределенность в отношении того, как сообщество может направить Правлению свои рекомендации;
- в.* в качестве единого механизма предоставления рекомендаций Правлению следует использовать рабочие группы, состоящие из представителей всех групп сообщества;

---

<sup>27</sup> <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-project-list-workplans-29jan13-en.pdf>

<sup>28</sup> <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-implementation-report-29jan13-en.pdf>

<sup>29</sup> <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/input-advice-function-24sep12-en.pdf>

<sup>30</sup> <http://www.icann.org/en/news/public-comment/policy-implementation-31jan13-en.htm>

- г. текущие механизмы или подходы к предоставлению рекомендаций сообщества Правлению по вопросам, не относящимся к политике, неадекватны; и
- д. специальные группы, эксперты и ускоренные процедуры, использовавшиеся для программы ввода новых рДВУ, оказались неудовлетворительными подходами к решению данной проблемы.

## **Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций**

Выполнение рекомендации не завершено, и работа над этим вопросом продолжается. ГППП 2 считает данную рекомендацию по-прежнему важной для предоставления сообществу ясной информации, и это особенно важно в среде многостороннего сотрудничества. Хотя ICANN опубликовала документ, посвященный комментариям и рекомендациям сообщества, 24 сентября 2012 года (спустя более года с той даты, когда согласно АоС Правление должно было принять меры в соответствии с рекомендацией б) и на конференциях ICANN в Торонто (октябрь 2012 г.) и Пекине (апрель 2013 г.) были проведены открытые заседания, остается фактом, что эта проблема почти не решается в течение двухлетнего срока, предусмотренного ГППП 1. На самом деле, персонал разработал «концептуальный» документ и опубликовал его для общественного обсуждения только 21 января 2013 г.

Сохраняющееся отсутствие ясности по вопросу разделения «политики и ее реализации» в лучшем случае создает неопределенность, а в худшем случае порождает недоверие в отношении того, действует ли Правление или персонал ICANN в пределах своих надлежащих полномочий, и не использует ли ICANN «командный» метод управления вместо «демократического». Как и в любой организации или сообществе, четкое понимание соответствующих ролей, обязанностей и процессов является основополагающим фактором согласия и успешного взаимодействия.<sup>31</sup>

Некоторые утверждают, что разделение политики и ее реализации либо слишком сложная задача, либо настолько запутанная, что невозможно провести четкие линии и тем самым добиться ясности для сообщества и ICANN. Хотя абсолютной ясности, возможно, нельзя добиться, отказ от разработки конструктивной концепции, разъясняющей роли, обязанности и процессы в контексте вопросов политики и ее реализации, приведет только к возникновению новых вопросов и ненужных сомнений касательно подотчетности ICANN при принятии решений, а также ее искренней приверженности демократическому процессу многостороннего сотрудничества.

---

<sup>31</sup> Комментарии Совета по международному бизнесу США: Есть ощущение, особенно среди деловых заинтересованных сторон, что Правление и персонал ICANN называют что-то «реализацией», когда хотят действовать без участия сообщества. (Аналогичным образом, если Правление и персонал ICANN не хотят предпринимать никаких действий по конкретному вопросу, они могут назвать его «политическим», чтобы он затерялся в длительной процедуре ПРП.) В рекомендациях ГППП 2 необходимо признать эту существующую дилемму и призвать к более эффективным мерам вместо текущего призыва приложить «дополнительные усилия»... <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/pdfGwHm9XvJAd.pdf>

## **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

Рекомендация ГППП 1 номер 6 выполняется неэффективно в плане достижения сформулированной в ней цели. Хотя начинают предприниматься усилия по вовлечению сообщества в диалог, касающийся этой проблемы, создается впечатление, что сообщество и ICANN не добились ясности в этом вопросе. Результатом попыток выполнения этой рекомендации стало стимулирование целенаправленного диалога, который ведет к пониманию членами сообщества разницы между политикой и ее реализацией. Возможно, нужно приложить больше усилий для разработки дополнительных механизмов проведения в уместных обстоятельствах консультаций с соответствующими ОП и КК по административным и оперативным проблемам, которые будут решаться на уровне Правления. И наконец, ГППП 2 предлагает повсеместно использовать терминологию «политика и ее реализация», отказавшись для ясности от упоминания об «исполнительной функции» или «административной функции».

### **Итоговая рекомендация № 4**

Правление должно продолжать поддержку взаимодействия в масштабе всего сообщества, нацеленного на определение и осознание различия между разработкой политики и реализацией политики. Разработать вспомогательные механизмы для совещаний организации поддержки и консультативных комитетов (ОП/КК) с Правлением в том числе по вопросам политики, ее реализации и административным вопросам, по которым Правление принимает решения.

## **Раздел 6 отчета. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И ПРОЦЕДУРЫ ОПРОТЕСТОВАНИЯ: Рекомендация № 5 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендаций ГППП 7.1 и 8)**

### **Выводы ГППП 1**

ГППП 1 пришла к заключению, что в Уставе ICANN подчеркивается необходимость прозрачности процессов Правления, обуславливающей информированное участие заинтересованных сторон, нейтралитет, объективность, быстрое реагирование и принятие решений на основе фактов. Аналогичным образом необходимость прозрачности и открытости процедур принятия решений Правлением ICANN отчетливо повторно сформулирована в документе «Подтверждение обязательств». ГППП 1 пришла к выводу о необходимости опубликовать четкие принципы, относящиеся к процессам принятия решений в ICANN.

### **Рекомендации ГППП 1 номер 7.1 и 8**

Из-за тесной взаимосвязи между содержанием рекомендаций ГППП 1 номер 7.1 и 8, ГППП 2 объединила свою оценку их выполнения в настоящем разделе.

*Рекомендация 7.1. «Правление должно немедленно приступить к быстрому опубликованию всех материалов, относящихся к процессам принятия решений, включая предварительные объявления, обзоры, представленные персоналом и другими лицами, подробные протоколы заседаний и заявления отдельных членов Правления в отношении существенно важных решений, если таковые были представлены. Редактирование материалов необходимо свести к минимуму, ограничившись обсуждениями текущих или возможных судебных споров и кадровыми вопросами, такими как назначения».*

*Рекомендация 8. Как можно скорее, но не позже начала конференции ICANN в марте 2011 года, Правление должно создать и опубликовать документ, в котором четко определен ограниченный набор обстоятельств, когда допускается редактирование материалов и указаны риски (если таковые имеются), связанные с публикацией материалов. На эти правила должны ссылаться Правление, главный юристконсульт и персонал при оценке необходимости редактирования материалов и принятии подобных решений.*

### **Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN**

Персонал ICANN сообщил ГППП 2, что в результате выполнения этих рекомендаций опубликование всех материалов Правления, включая обоснование решений, теперь является стандартной рабочей процедурой. Архив этих и других справочных материалов находится по адресу <http://www.icann.org/en/groups/board/meetings>. В ответ на рекомендацию ГППП 1 корпорация ICANN разработала план выполнения рекомендаций, в котором, в частности, отмечалось следующее:

«[н]ачиная с совещания, проведенного 25 января 2011 г., персонал стал включать в документы, передаваемые на рассмотрение Правления, предлагаемые формулировки обоснования тех решений, которые касаются вопросов, изложенных в документе «Подтверждение обязательств». Если Правление не предлагает существенно изменить проект формулировки обоснования, эти проектные формулировки публикуются вместе с утвержденными на каждом заседании решениями. Такая практика была введена 27 января 2011 г. с момента опубликования утвержденных решений 27 января 2011 г. Формулировки обоснования считаются окончательными после их опубликования в утвержденных протоколах каждого заседания. В формулировках обоснования должны быть указаны источники данных и информации, а также должны быть рассмотрены принятые и отклоненные предложения сообщества».

Что касается редактирования материалов, передаваемых Правлению, в плане выполнения рекомендаций отмечается, что

«[х]отя эти положения политики раскрытия информации по документам (ПРИД<sup>32</sup>) останутся базовыми для редактирования, огромную пользу принесет подготовка документа с указаниями для персонала и информацией для сообщества по конкретному вопросу редактирования материалов Правления. Как свидетельствует сам факт опубликования информационных материалов Правления, корпорация ICANN сузила существовавшие ранее границы применения положений об отказе от раскрытия информации в пользу повышения прозрачности и подотчетности. Этот документ был опубликован в марте 2011 г. Следует отметить, что, начиная с материалов заседания Правления 12 декабря 2010 г., основания для редакторской правки указываются на каждой отредактированной странице. Анализ наилучших способов ссылки на обстоятельства, требующие редактирования, будет продолжен».

Помимо упомянутого выше плана выполнения рекомендаций персонал ICANN создал вики-страницу решений Правления с функцией поиска для предоставления общественности легкодоступной информации о каждом содержательном решении, одобренном Правлением». Эта вики-страница находится по адресу <https://community.icann.org/display/tap/ICANN+Board+Resolutions>.

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

Авторы комментариев, поступивших в период общественного обсуждения, признали повышение доступности материалов Правления. Например, компания Nominet заявила следующее:

«[мы] отмечаем повышение доступности материалов, имеющих отношение к Правлению, таких как информационные документы Правления и обоснования решений Правления. Мы приветствуем это улучшение информационного обмена, однако имеются возможности дополнительных улучшений для демонстрации того, что Правление учитывает более широкие последствия своих решений. В частности, Правлению необходимо проявлять особое внимание к проблемам тех лиц, которые обычно не участвуют в деятельности ICANN, и обеспечить получение ими обоснованного ответа на свои замечания».

Аналогично этому, группа некоммерческих заинтересованных сторон отметила, «что некоторые улучшения были внесены... В частности, своевременно публикуются решения Правления, которые сопровождаются их обоснованием и разъяснением. Мы выражаем ICANN признательность за эти усилия». Автор одного личного комментария — бывший сотрудник ICANN — также предложил опубликовать рекомендации персонала Правлению.

---

<sup>32</sup> <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/briefing-materials-guidelines-21mar11-en.htm>

## **Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций**

В целом, ГППП 2 считает, что выполнение корпорацией ICANN рекомендации ГППП 1 номер 7.1, по-видимому, увенчалось серьезным успехом. Внедрив рекомендованные практические методы в качестве стандартных рабочих процедур, Правление сделало конкретный шаг в направлении выполнения рекомендаций. Информационные материалы Правления, повестки дня, протоколы, решения, обоснования и другие уместные документы имеются и доступны на веб-сайте ICANN.

Кроме того, важным аспектом выполнения рекомендаций является реальная практика своевременного обеспечения доступности всех необходимых материалов. Хотя ГППП 2 известно о случаях, когда материалы не были своевременно опубликованы, по-видимому, в значительной степени стандартная рабочая процедура соблюдается. Поднимался вопрос относительно объемов редактирования и того, насколько в этой практике используется «минимальный» подход, изложенный в рекомендации 7.1. Это вопрос труден для изучения, учитывая характер редакторских правок.

## **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

Одним из показателей эффективности являются отзывы сообщества, которое опирается на опубликование материалов Правления, чтобы понять процесс принятия Правлением решений. ГППП 1 выявила проблему «черного ящика», которым являются решения Правления. Иными словами, сообщество видит «входящие данные» процесса принятия Правлением решений, но не видит обсуждений и обоснования решений, являющихся «исходящими данными» процесса. В комментариях, полученных ГППП 2, отмечается улучшение в этой области и отражается более сильное ощущение прозрачности. Кроме того, комментариев противоположного характера было меньше, чем в случае ГППП 1.

## **Итоговая рекомендация № 5**

Правление должно проанализировать нормы редактирования документов Правления, Политику раскрытия информации по документам (ПРИД) и любые другие документы ICANN, чтобы создать и опубликовать единую политику редактирования. Внедрить процедуру регулярной оценки отредактированных материалов для определения необходимости сохранения исправлений и их отмены в случае отсутствия такой необходимости.

## **Раздел 7 отчета. Новая рекомендация ГППП 2 отсутствует (оценка выполнения рекомендации ГППП 1 номер 7.2)**

### **Выводы ГППП 1**

ГППП 1 пришла к заключению, что окончательная ответственность за обеспечение максимально достижимых уровней прозрачности и подотчетности должна в обязательном порядке лежать на Правлении. ГППП 1 также пришла к выводу, что подавляющее большинство обсуждений в Правлении основано на организационных соглашениях. Выявление и определение существенных политических проблем осуществлялось на основе установившихся с течением времени практик, а не в соответствии с систематизированными процедурами или требованиями. Кроме того, ГППП 1 указала на отсутствие четкого и систематизированного руководства, процедур или процессов, относящихся к решениям Правления, только усиливает озабоченность заинтересованных сторон и может привести к ущемлению прав и разобщенности.

### **Рекомендация ГППП 1 номер 7.2**

*Правление должно немедленно приступить к опубликованию «подробных и взвешенных объяснений принимаемых решений, их обоснования, а также источников данных и информации, на которые полагалась ICANN». ICANN также должна четко формулировать обоснование принятия или отклонения предложений, полученных в рамках комментариев общественности и от сообщества ICANN, в том числе от организаций поддержки и консультативных комитетов.*

### **Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN**

Персонал ICANN сообщает о том, что полностью выполнил рекомендацию ГППП 1 номер 7.2.

ICANN также отмечает, что формулирование обоснований иногда приводит к увеличению времени, необходимого для рассмотрения вопросов Правлением. В случае важных решений Правления формулирование обоснований приводит к существенным затратам денег и ресурсов.

Что касается эффективности, ICANN обращает внимание на то, что у людей стало больше информации о том, на каком основании принимаются решения Правления. В некоторых случаях сложность решений уменьшилась, поскольку сведения справочного характера теперь можно представить в составе обоснования.

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

ГППП 2 получила немного комментариев относительно разъяснения и обоснования Правлением принимаемых решений. Однако группа заинтересованных сторон-реестров (RySG) указала на то, что Правление игнорирует комментарии при принятии решений.



## **Краткое изложение другой уместной информации**

ГППП 2 оценила решения Правления, принятые в период с 2011 по 2013 годы, стремясь найти ответы на три вопроса:

- а.* Предоставляет ли Правление четкое разъяснение своих решений?  
Необходимо ли принять существенные меры по дальнейшему улучшению этого процесса ICANN?
- б.* Предоставляет ли Правление четкое и разумное обоснование своих решений?
- в.* Разъясняет ли Правление, каким образом оно рассматривает комментарии общественности (если таковые имеются)?

ГППП 2 пришла к заключению, что есть убедительное доказательство того, что решения Правления в значительной степени соответствуют приемлемым ответам на три заданных вопроса.

## **Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций**

Выполнение рекомендации ГППП 1 номер 7.2, по-видимому, увенчалось серьезным успехом. Анализ всех решений Правления, принятых с 2011 по 2013 годы включительно свидетельствует о том, что подробное обоснование этих решений представлено. Оценка ГППП 2 отражает тенденцию улучшения ситуации за этот трехлетний период и, хотя еще остаются примеры, демонстрирующие возможность дальнейших улучшений, с 2011 года произошли значительные качественные улучшения в деле выполнения рекомендации номер 7.2.

## **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

В основе данной рекомендации лежит то, что до января 2011 г. Правление не утверждало на регулярной основе обоснования своих решений. Как результаты анализа, так и комментарии общественности отражают существенное улучшение в этой области. См. Приложение D.

## **Раздел 8 отчета. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ВЗАИМОСВЯЗИ ПКК: Рекомендация № 6 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендаций ГППП 1 номер 9–14)**

### **Выводы ГППП 1**

ГППП 1 признала, что существующие взаимоотношения между ПКК и Правлением являются неработоспособными, и представила шесть рекомендаций, нацеленных на улучшения взаимодействия ПКК и Правления.

### **Рекомендация ГППШ 1 номер 9**

*Правление, действуя с помощью совместной рабочей группы ПКК и Правления, должно уточнить к марту 2011 г. уставное содержание понятия «рекомендация ПКК» по вопросам общественно-государственной политики.*

### **Рекомендация ГППШ 1 номер 10**

*Определив содержание понятия «рекомендация», Правление, действуя с помощью совместной рабочей группы ПКК и Правления, должно установить к марту 2011 г. более формальный, документированный процесс уведомления ПКК о вопросах, оказывающих влияние на государственные интересы, для запроса рекомендаций ПКК. Ключевым элементом этого процесса должен стать упреждающий письменный запрос рекомендации ПКК со стороны Правления. При установлении более формального процесса ICANN должна разработать интерактивный инструмент или базу данных для документирования каждого запроса к ПКК и каждой полученной рекомендации, а также обсуждения и ответа Правления на каждую рекомендацию.*

### **Рекомендация ГППШ 1 номер 11**

*Правлению и ПКК необходимо работать вместе для обеспечения более своевременного предоставления рекомендаций ПКК и их обсуждения. Правление, действуя с помощью совместной рабочей группы ПКК и Правления, должно установить к марту 2011 г. формальный, документированный процесс ответа Правления на рекомендации ПКК. В этом процессе необходимо изложить порядок и сроки своевременного информирования ПКК Правлением о своем согласии или несогласии с рекомендацией и определить сведения, которые Правление должно предоставлять ПКК в случае своего несогласия с рекомендацией. В этом процессе также необходимо изложить процедуры, согласно которым ПКК и Правление «попытаются добросовестно, своевременно и эффективно прийти к взаимовыгодному решению». Этот процесс также должен учитывать тот факт, что личные совещания ПКК проводятся только три раза в год, и необходимо создать другие механизмы, посредством которых Правление и ПКК смогут обеспечить соблюдение положений устава, относящихся к рекомендациям ПКК.*

### **Рекомендация ГППШ 1 номер 12**

*Правление, действуя с помощью совместной рабочей группы ПКК и Правления, должно разработать и внедрить процесс привлечения ПКК к разработке политики на более раннем этапе.*

### **Рекомендация ГППШ 1 номер 13**

*Правлению и ПКК следует совместно разработать и внедрить меры для обеспечения полного информирования ПКК о политической программе ICANN и о том, что персонал Отдела политик ICANN осведомлен о вопросах, вызывающих озабоченность ПКК, и учитывает их. При выполнении этой задачи Правление и ПКК могут выразить желание обсудить возможность создания/пересмотра роли персонала поддержки в ICANN, включая соответствующие наборы навыков, необходимые для эффективной связи с ПКК и его поддержки, и возможную выгоду для Правления и ПКК от более частого проведения совместных заседаний.*

## Рекомендация ГППШ 1 номер 14

*Правление должно приложить усилия для увеличения уровня поддержки и приверженности правительств процессу ПКК. Во-первых, Правление должно поощрять страны и организации, входящие в состав ПКК, к участию в дискуссиях ПКК и должно прилагать особые усилия для привлечения к работе развивающихся стран, уделяя особое внимание необходимости предоставления многоязычного доступа к документам ICANN. Во-вторых, Правление в сотрудничестве с ПКК должно создать процесс, определяющий для ICANN порядок и сроки регулярного и коллективного привлечения высших должностных лиц правительств к решению вопросов общественно-государственной политики, дополняющий существующий процесс ПКК.*

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

После утверждения этих рекомендаций корпорация ICANN создала совместную рабочую группу BGRI, чтобы сосредоточить внимание на аспектах реализации. Что касается отдельных вопросов, находящихся в компетенции ПКК, комитет самостоятельно предпринял усилия, чтобы отреагировать на эти рекомендации.

Как предлагалось в рекомендации номер 9, ПКК сформулировал определение «рекомендации» ПКК по вопросу общественно-государственной политики, которое было принято рабочей группой BGRI и Правлением, и в конечном итоге добавлено ПКК в состав своих рабочих принципов. Это определение стало ключевым исходным материалом для разработки процедур ПКК, предназначенных для программы внедрения новых рДВУ, прежде всего в рамках процессов заблаговременного предупреждения и предоставления рекомендаций (возражений) ПКК.<sup>33</sup>

Чтобы выполнить рекомендацию номер 10, рабочая группа BGRI разработала и внедрила реестр рекомендаций ПКК. Реестр рекомендаций ПКК находится в открытом доступе на веб-сайте ПКК.<sup>34</sup> Оценка эффективности реестра как рабочего инструмента Правления, ПКК и сообщества еще не завершена, поскольку для этого необходимо длительное использование реестра ПКК и Правлением, особенно в контексте «последующих мер» и обоюдного соглашения о том, что конкретная рекомендация полностью выполнена.

Для выполнения рекомендации номер 11 рабочая группа BGRI выполнила систематизацию методов, используемых в процессе предусмотренных в уставе консультаций между ПКК и Правлением. ПКК направил свои поправки к данному документу, и пересмотренный текст теперь должен быть проанализирован и утвержден Правлением. Затем Правлению потребуется сформулировать поправки к уставу, предусматривающие ограничение сроков и требование о том, что для отклонения рекомендации ПКК необходимо сверхквалифицированное большинство Правления.

<sup>33</sup> <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Advice>. См. также устав ICANN, раздел 2.1 статьи XI, по адресу <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws> и Принципы работы ПКК, статья XII – «Предоставление рекомендаций Правлению ICANN», по адресу <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

<sup>34</sup> <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

В процессе выполнения рабочей группой BGRI рекомендации номер 12 обнаружилось несколько осложняющих факторов, в том числе сложность и длительность процесса разработки политик в Организации поддержки родовых имен (ОПРИ). Кроме того, несмотря на тот факт, что процессы разработки политик в различных ОП и КК открыты для участников из сообщества, они обеспечивают разные возможности прямого участия ПКК. Например, процесс ОПНИ, в частности, предписывает обязательное получение рекомендаций ПКК, в то время как процесс ОПРИ «открыт» для всех заинтересованных сторон и не предусматривает конкретной процедуры участия ПКК. Однако в соответствии с уставом ПКК создан для предоставления рекомендаций по общественно государственной политике непосредственно в Правление ICANN. Некоторые считают это препятствием для участия на ранних этапах. Кроме того, в сообществе ICANN имеются серьезные разногласия по вопросу определения рамок понятий «политика» и «общественно-государственная политика». ОПРИ, по-видимому, не придает в процессе своих обсуждений какого-либо особого значения рекомендациям по «общественно-государственной политике», поступающим от ПКК. Со своей стороны, ПКК известно о том, что он не является членом ОПРИ и не может влиять или определять результаты процессов ОПРИ. К примеру, нет четкого свидетельства признания предложений ПКК в ОПРИ перед формулированием какой-либо конкретной рекомендации ОПРИ по вопросам политики; фактически, есть свидетельство обратного (например, в отношении общественного порядка и морали). Рабочая группа BGRI обсуждала рекомендацию номер 12 на конференциях ICANN в Праге, Торонто и Пекине, обращая особое внимание на отличия рабочих методов ПКК от рабочих методов других ОП и КК. ПКК согласился разработать предложения по внедрению новых инструментов/механизмов своего участия в процессе разработки политики ОПРИ, и сейчас идет обсуждение этого.

Что касается рекомендации номер 13, по запросу рабочей группы BGRI персонал ICANN предложил ПКК использовать ежемесячный отчет о политике для помощи своим членам в мониторинге/отслеживании текущих инициатив в области разработки политики. ПКК приветствовал эти усилия, которые считаются одним из нескольких элементов, обеспечивающих достижение цели, сформулированной в данной рекомендации. Рабочая группа BGRI может определить дополнительные инструменты, способные содействовать более широкому пониманию членами ПКК множества текущих политических инициатив и обсуждений в других группах заинтересованных сторон ICANN. Кроме того, ПКК выдвинул через рабочую группу BGRI идею использования в составе ПКК «встречных» представителей из КК и ОП, а также Правления, обсуждение которой продолжается в контексте конкретных мер по реализации.

Для выполнения рекомендации 14 были предприняты многочисленные усилия. Канадское правительство на 45-й конференции ICANN в Торонто провело первое совещание высших должностных лиц правительств, на котором присутствовало много участников и наблюдалась существенная поддержка той роли, которую ПКК выполняет в ICANN. По запросу председателя ПКК, корпорация ICANN добилась серьезных успехов в расширении финансирования поездок членов ПКК, соразмерно поддержке других ОП и КК, и обеспечивает устный перевод на совещаниях ПКК. Это безусловно способствовало более

широкому участию не говорящих по-английски членов ПКК в совещаниях этого комитета. Фактически, за последние три года численность ПКК выросла со 100 до 129, а масштабы личного присутствия членов комитета на конференциях ICANN с 2010 г. выросли на 77%. И наконец, в 2012 г. ПКК опубликовал запрос предложений для поиска поставщика, финансируемого Бразилией, Норвегией и Нидерландами, который будет обеспечивать дополнительную поддержку комитета в качестве его секретариата. Тем временем, ICANN профинансировала поездку сотрудника организации «Australian Continuous Improvements Group» (ACIG) на конференцию в Дурбане для оказания поддержки ПКК под руководством председателя и вице-председателей ПКК. В феврале 2013 г. корпорация ICANN заключила временное соглашение с новым сотрудником для оказания дополнительной поддержки председателю и вице-председателям ПКК, и этот сотрудник в соответствии с планом должен стать штатным сотрудником.

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

Комментарии, поступившие по просьбе ГППП 2, в целом позволяют сделать вывод о том, что Правление в сотрудничестве с ПКК предприняло существенные и добросовестные усилия по реализации этой серии рекомендаций. Тем не менее, в числе нерешенных вопросов были отмечены следующие: необходимость разработки показателей или измеримых критериев для отслеживания хода выполнения рекомендаций; более четкое формулирование будущих целевых рекомендаций, способствующих полному выполнению оставшихся рекомендаций; улучшение связи с лицами, не входящими в состав наиболее близкого к ICANN сообщества.

Кроме того, авторы нескольких комментариев отмечают, что для выполнения рекомендаций потребовалось больше времени, чем ожидала ГППП 1, и в некоторых случаях возникли расхождения между формулировкой рекомендации и ее выполнением.<sup>35</sup> Некоторые также заявили о том, что «роль Правления и взаимоотношения между Правлением и ПКК определены нечетко».<sup>36</sup> Помимо этого, хотя комментарии характеризуют ICANN как предпринимающую все возможные усилия, в них отмечается, что реализация улучшений в ПКК остается на недостаточном уровне. Авторы комментариев предложили «предоставить дополнительный бесперебойный канал участия ПКК в процедуре формирования политики».<sup>37</sup> Авторы других комментариев утверждают, что ICANN все еще необходимо улучшить подотчетность и прозрачность принятия и выполнения решений, «укрепить рабочие механизмы взаимодействия между ПКК, Правлением и ОП/КК, определив их роли».<sup>38</sup> Авторы некоторых комментариев считают, что выполнение этих рекомендаций остается на неудовлетворительном уровне, поскольку несколько важнейших рекомендаций, имеющих отношение к ПКК, еще не выполнены в полном объеме.

---

<sup>35</sup> Шон Гуннарсон, автор личного комментария (см. сноску номер 7)

<sup>36</sup> Морин Хилиард, РКК, (см. сноску номер 7)

<sup>37</sup> 曹华平, Интернет-сообщество Китая, (см. сноску номер 7)

<sup>38</sup> Лиу Юэ, Китайская академия телекоммуникационных исследований, (см. сноску номер 7)

## Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

В целом, ГППП 2 считает, что ICANN добросовестно постаралась выполнить рекомендации ГППП 1 номер 9–14. Хотя, по-видимому, возникли некоторые трудности, связанные с ответственностью за их выполнение (то есть с необходимостью совместных действий Правления ICANN и ПКК), а также с целесообразностью установленных ГППП 1 приоритетов в отношении сроков, большинство рекомендаций было выполнено. Однако есть некоторые детали реализации, которые еще требуют дополнительного внимания (например, функционирование реестра рекомендаций ПКК, необходимость и процедура проведения встреч на высшем уровне и т. д.). Что касается рекомендации номер 10, Правлению необходимо выполнить дополнительную работу для определения более официального, документально оформленного процесса уведомления ПКК о вопросах, затрагивающих аспекты общественно-государственной политики. Рекомендация номер 12, призванная содействовать участию ПКК в ранних этапах процесса разработки политик ICANN, остается в числе первоочередных направлений текущей деятельности рабочей группы BGRI, которая совсем недавно провела прямые консультации с ОПРИ. Хотя достигнут некоторый прогресс в повышении уровня поддержки и приверженности правительств процедурам ПКК, необходима дополнительная работа, имеющая отношение к рекомендации номер 14.

| Рекомендация(-ии) | Оценка   |
|-------------------|--|
| 9                 | Выполнена, проблема удовлетворительно решена.  |
| 10                | Выполнена не полностью, предприняты существенные шаги в области создания реестра рекомендаций ПКК и реагирования Правления на комментарии ПКК, однако необходима дальнейшая работа над поиском путей привлечения ПКК к сотрудничеству с Правлением с самого начала процесса. |
| 11                | По существу выполнена, однако для этого потребовалось больше времени, чем предлагала ГППП 1. Вопрос формулирования и утверждения соответствующих изменений устава остается открытым.   |
| 12                | Обсуждение и выполнение рекомендаций еще не завершено. Для их выполнения требуется серьезная дополнительная работа и сотрудничество с ОП и КК. [Подлежит повторной оценке после получения отчета экспертов.]   |
| 13                | Выполнена, проблема удовлетворительно решена.  |
| 14                | Меры приняты, однако необходима дальнейшая работа, учитывая более широкие геополитические аспекты и озабоченность некоторых правительств.  |

## Новые рекомендации ГППП 2, относящиеся к ПКК

### Определение проблемы

Несмотря на существенный прогресс, которого достигли ICANN и ПКК в деле выполнения рекомендаций ГППП 1, существует ряд касающихся ПКК проблем, которые еще нуждаются в оценке. Ощущается нехватка прозрачности рабочих методов ПКК, а также озабоченность в связи с изначальными препятствиями для участия в деятельности ICANN по причине сложности используемой ICANN модели и огромного объема информации. Как рассматривается в отчете ГППП 1, сохраняется недостаточный уровень участия ПКК в ранних этапах различных политических процессов ICANN. В целом, существует озабоченность в отношении того, делает ли ICANN все возможное для укрепления своей легитимности в глазах стран, не принимающих участия в работе ПКК, особенно развивающихся стран.

### Сводный отчет о соответствующих комментариях общественности

Отклики сообщества подчеркивают ощущение того, что, несмотря на важность вклада ПКК в обсуждение политики, процедуры и дискуссии в процессе формирования точек зрения ПКК часто являются непрозрачными. В сообществе звучат конкретные призывы повысить прозрачность рабочих методов и процессов ПКК. Комментарии демонстрируют, что это отсутствие понимания методов работы и обсуждения в ПКК может привести заинтересованные стороны в замешательство после получения рекомендации ПКК. Как утверждает в комментариях одного государственного должностного лица, «ПКК играет незаменимую роль в обеспечении учета более широких интересов общественности при принятии корпорацией ICANN решений, поэтому важно, чтобы эта роль и ее выполнение регулярно подвергались тщательной проверке со стороны более широкого сообщества ICANN». <sup>39</sup> Автор другого комментария предложил, чтобы ПКК использовала показатели для измерения своей подотчетности, включая «стороннюю оценку рекомендаций путем опроса членов Правления, руководителей постоянных групп и участников сообщества». <sup>40</sup>

ПКК добился заметного прогресса в определении и повышении прозрачности процедуры принятия ПКК решений на основе консенсуса, что привело к изменению принципа номер 47 в составе принципов работы ПКК на конференции ICANN в Дакаре, в октябре 2011 г. Принцип номер 47 гласит, что «консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений». <sup>41</sup>

---

<sup>39</sup> Правительство Соединенного Королевства, Марк Карвелл

<sup>40</sup> Алехандро Пизанти

<sup>41</sup> <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

Комментарии демонстрируют, что у крупных частей сообщества ICANN нет одинакового понимания различных ролей Правления, ПКК и ОПРИ, и такое отсутствие понимания разных ролей «может стать причиной неуважительного отношения к предложениям различных заинтересованных сторон».<sup>42</sup> Другие указали на то, что ограниченная прозрачность рабочих методов и совещаний ПКК, иногда по причине обсуждения за закрытыми дверями, приводит сообщество в замешательство относительно процедуры подготовки рекомендации ПКК, отмечая, что «комитет часто застаёт сообщество врасплох».<sup>43</sup> В комментариях также высказывалось предположение, что больший объем сведений, поступающих от ПКК в процессе его совещаний и обсуждений, мог бы дать сообществу лучшее представление о рабочих методах и процессах подготовки рекомендаций ПКК и устранить ощущение того, что «послания ПКК часто понимаются превратно или расцениваются как агрессивные, и наоборот».<sup>44</sup> Исходя из того, что различные постоянные группы сообщества заинтересованы в решении разных проблем и используют разные подходы к работе, «коммуникационные процессы ICANN должны быть значимыми и пригодными для пользователей».<sup>45</sup> В настоящее время «создается впечатление, что ПКК ведет внешний диалог главным образом с Правлением, а возможности взаимодействия с более широким сообществом ICANN представляются ограниченными».<sup>46</sup>

Кроме того, в центре комментариев сообщества находится необходимость повысить уровень и качество участия правительств в работе ПКК. В число конкретных поднятых проблем входит расширение информационно-разъяснительной работы с развивающимися странами, необходимость индивидуальной поддержки представителей ПКК для обеспечения равноправного участия и регулирования рабочей нагрузки ПКК таким образом, чтобы представители правительств в ПКК могли регулярно справляться со своей работой. В комментариях упоминались ощутимые препятствия для участия в целом и было отмечено, что «трудно ориентироваться в модели ICANN».<sup>47</sup> Продолжая в таком духе, некоторые авторы комментариев задавали вопрос: осуществляет ли в настоящее время ПКК «эффективный учет всех ситуаций в мире, существующих в различных экономических системах и сообществах, [и] обеспечены ли работающие в ПКК представители достаточными индивидуальными ресурсами для выполнения дополнительной работы в случае своего участия в ранних этапах разработки политики?»<sup>48</sup> В комментариях также говорилось о том, что ICANN должна предоставлять простую, содержательную и высококачественную информацию вместо случайных сведений, а также принять меры по дополнительной поддержке новичков.

---

<sup>42</sup> Агентство по вопросам бизнеса Дании, Джулия Уолман

<sup>43</sup> Nominet, Лаура Хатчинсон

<sup>44</sup> Nominet, Лаура Хатчинсон

<sup>45</sup> Морин Хилиард, представитель РКК

<sup>46</sup> Правительство Соединенного Королевства, Марк Карвелл

<sup>47</sup> Агентство по вопросам бизнеса Дании, Джулия Уолман

<sup>48</sup> Правительство Соединенного Королевства, Марк Карвелл



Некоторые авторы комментариев также обратили внимание на необходимость расширения сотрудничества и информационно-разъяснительной работы с развивающимися странами, как одного из средств увеличения численности членов и получения более многообразного в региональном отношении спектра мнений, отмечая, что «ПКК необходимо выровнять степень участия всех своих членов, как на конференциях, так и в период между ними, потому что вовлеченность развивающихся и наименее развитых стран как правило является чрезвычайно низкой (это особенно заметно во время телеконференций ПКК). Это может стать серьезной проблемой, учитывая необходимость существенного увеличения деловой активности комитета в период между конференциями».<sup>49</sup> Кроме того, авторы комментариев считают, что «в будущем важно контролировать успехи, достигнутые в деле содействия расширению сотрудничества». Важно, чтобы работа ICANN с существующими по всему миру заинтересованными сторонами велась на уровне местных сообществ, в которых они уже хорошо себя зарекомендовали и имеют широкие связи.<sup>50</sup> Авторы комментариев отмечают, что ГППП 2 должна изучить «факторы, которые могут способствовать повышению уровня участия и укреплению легитимности модели многостороннего сотрудничества».<sup>51</sup> И наконец, в нескольких комментариях предлагаются решения и определяются текущие усилия, которые могут способствовать расширению участия правительств и поддержки ими ПКК, включая разработку кодекса поведения ПКК.<sup>52</sup> В одном из комментариев указано на то, что «развертывание инновационных средств проведения консультаций может помочь в восстановлении равновесия, позволяя достичь значимых уровней реагирования».<sup>53</sup> Помимо этого, несколько авторов комментариев отмечают, что «открытие корпорацией ICANN новых офисов, возможно, позволит выйти на новый уровень международной осведомленности, но не устранил проблемы».<sup>54</sup>

И наконец, в комментариях подчеркивается необходимость вовлечения ПКК в обсуждение политики на ранних этапах процесса. Учитывая, что «сотрудничество с ПКК на раннем этапе также важно для обеспечения предсказуемости, улучшение понимания причин принятия решений поможет более широкому сообществу понять рекомендации и разобраться, как они вписываются в основополагающие принципы».<sup>55</sup> В комментариях ПРП ОПРИ приводится в качестве примера слабого сотрудничества с ПКК и говорится о том, что «своевременность часто определяется силой руководства и целеустремленностью рядовых членов, наряду с постоянным отказом некоторых групп от какого-либо участия или их стремлением не участвовать до наступления завершающих этапов процесса».<sup>56</sup> Группа некоммерческих заинтересованных сторон сообщает о том, что у нее «вызывают

---

<sup>49</sup> Правительство Соединенного Королевства, Марк Карвелл

<sup>50</sup> Nominet, Лаура Хатчинсон

<sup>51</sup> Агентство по вопросам бизнеса Дании, Джулия Уолман

<sup>52</sup> Nominet, Лаура Хатчинсон

<sup>53</sup> Правительство Соединенного Королевства, Марк Карвелл

<sup>54</sup> Риналия Абдул Рахим, Гарт Бруен, Эван Лейбовиц, Холли Рейчи, Карлтон Сэмюэлс, Жан-Жак Субрене — представители РКК

<sup>55</sup> Nominet, Лаура Хатчинсон

<sup>56</sup> Группа заинтересованных сторон-реестров, Пол Диас

озабоченность тенденции, угрожающие процессу формирования политики путем достижения консенсуса на основе демократического процесса многостороннего сотрудничества», и в качестве примера приводит обсуждение коммюнике ПКК, состоявшееся в Пекине». <sup>57</sup> Кроме того, в комментариях подчеркивается, что, несмотря на ценность всех комментариев, часто возникают барьеры на пути обмена мнениями. <sup>58</sup> В комментариях отмечается, что, хотя процессы взаимодействия ПКК и Правления улучшились, можно сделать больше для подключения ГППП 2 к конкретному анализу «... более динамичного и интерактивного обмена мнениями на открытых заседаниях ПКК и Правления». <sup>59</sup>

### **Комментарии, полученные во время личных встреч**

В нескольких комментариях, поступивших в процессе диалога ГППП 2 с различными ОП и КК, хотя и отмечается необходимость подключения ПКК к процессу на ранних этапах, также указывается на необходимость улучшения информационного обмена между различными частями сообщества в целом. Расширенный консультативный комитет (РКК) обратил внимание на то, что обычно такие группы, как РКК и ПКК не подключаются к участию в процессе на ранних этапах. Участники указали на несколько преград, препятствующих подключению к различным другим процессам, например: 1) бюрократизация, связанная с рассмотрением вопросов и деятельностью ОП и КК, создает в сообществе проблемы для обмена информацией и процедурные проблемы, 2) есть примеры того, когда проблему «забирала» себе конкретная ОП или конкретный КК, в то время как данная проблема носил широкий характер и должна была решаться силами всего сообщества, или 3) проблемы участия в некоторых других процессах ОП или КК из-за склонности ОП и КК не реагировать на внешние комментарии. И наконец, участники РКК отметили, что командировки, имеющие средства и плотный график все вместе оказывают влияние на возможность РКК выполнять свою работу, и предложили изучить лучшие/альтернативные пути привлечения к участию (например, технологию Adobe Connect). <sup>60</sup>

Во время дискуссии с ОПРИ некоторые члены ГППП 1 (в рамках собственных полномочий наблюдателей, не выступая от имени ОПРИ) отметили, что, хотя ПКК действительно признает необходимость и проявляет желание участвовать в процессе, он не способен определить эффективные способы обеспечения эффективного участия, принимая во внимание различия в процессах ПКК и ОПРИ. ОПРИ упомянула о текущей работе и обсуждениях, касающихся способов вовлечения ПКК в свой ПРП, отметив, что продолжающееся обсуждение этой проблемы выдвигает на первый план важные аспекты процесса многостороннего сотрудничества. ОПРИ также отметила, что, поскольку дискуссии уже ведутся, важно не дублировать работу, одновременно рассматривая одну и ту же проблему с очень многих углов зрения. Несколько участников из ОПРИ высказали мнение о необходимости проанализировать эффективность политических процессов в целом. Поднимались

---

<sup>57</sup> Группа заинтересованных сторон-некоммерческих пользователей, Мэри Вонг

<sup>58</sup> Nominet, Лаура Хатчинсон

<sup>59</sup> Nominet, Лаура Хатчинсон

<sup>60</sup> Описание замечаний (Б. Кьют) на заседании РКК

дополнительные вопросы, касающиеся возможности своевременной разработки согласованных политик в рамках используемого для этой цели процесса ОПРИ.<sup>61</sup>

Обсуждение с сообществом аспектов дискуссий между различными частями сообщества продолжилось в группе заинтересованных сторон-реестров (RuSG). Группа RuSG сообщила о нескольких возможностях участия ПКК и других ОП и КК в существующих процессах. Например, на этапе начала ПРП и формирования рабочей группы всем ОП и КК рассылаются запросы/уведомления с предложением стать участниками этой группы. У некоторых ОП и КК есть возможность качественного и регулярного участия в деятельности различных рабочих групп. Они также указали на другие попытки координации, которые не продемонстрировали своей эффективности (например, наличие представителей в ПКК), и пробные процессы, которые все еще идут (например, сотрудничество рабочей группы по вопросам межправительственных организаций (РГ МПО) с ПКК). Некоторые участники указали на то, что причина, по которой представители некоторых сообществ успешно работали, в то время как другие потерпели неудачу, кроется в способности ОП или КК этого участника обеспечить постоянную обратную связь.

### **Комментарии персонала ICANN**

Помимо оформления опросного листа с целью сбора комментариев общественности, ГППП 2 также задала ряд вопросов Правлению и персоналу ICANN, чтобы получить представление о том, как они понимают цели рекомендаций ГППП 1 и рассмотреть процесс, используемый для анализа, выполнения и надзора за выполнением рекомендаций. Правление и персонал ответили на несколько заданных ГППП 2 вопросов в составе подготовленного персоналом для ГППП 2 исходного документа,<sup>62</sup> в том числе на вопрос «появились ли дополнительные возможности для улучшения благодаря выполнению этих рекомендаций?» (Вопрос I).

Отвечая на этот вопрос в контексте рекомендации ГППП 1 номер 12, ICANN сформулировала ряд дополнительных мер, которые можно рассмотреть в будущем, в том числе «создание председателем ПКК небольшой РГ ПКК, анализ ежемесячных отчетов на предмет наличия вопросов, которые могут представлять интерес с точки зрения общественно-государственной политики, опубликование на веб-сайте любых комментариев, отправка комментариев в соответствующую ОП, проведение накануне открытых конференций специальных интернет-семинаров, предназначенных именно для ПКК с целью освещения возникающих или важных политических вопросов, которые могут поднимать проблемы или задачи общественно-государственной политики, находящихся в процессе проработки с целью обсуждения на открытых конференциях, использование ежемесячного отчета для взаимодействия с организациями поддержки, определение вопросов, которые могут представлять интерес с точки зрения

---

<sup>61</sup> Описание замечаний (Б. Кьют, Э. Бейкон) на заседании ОПРИ

<sup>62</sup> <https://community.icann.org/download/attachments/41880363/Consolidated+Responses+to+ATRT2+Questions-ATRT+1+Recommendations+Implementation+%2830Apr%29+Final.xlsx>

общественно-государственной политики, сотрудничество с соответствующими ОП до и во время открытых конференций ICANN».

Что касается рекомендации ГППП 1 номер 13, ICANN предложила «помочь ПКК организовать/формализовать проведение на конференциях ICANN регулярных консультаций с ОПРИ, ОПНИ, ОПА и консультативными комитетами по волнующим ПКК проблемам и вопросам политики».<sup>63</sup>

Что касается рекомендации ГППП 1 номер 14, ICANN «отметила, что «можно сделать больше для обеспечения новых членов ПКК достаточными информационными ресурсами. Сайт MyICANN был отчасти предназначен для помощи в решении этой задачи, и ожидается, что планируемое внедрение платформы интернет-образования (рабочее название) также поможет удовлетворить информационные потребности членов ПКК».<sup>64</sup>

В своем ответе ГППП 2 на раннем этапе анализа персонал дополнительно уточнил, что отдел международного взаимодействия с заинтересованными сторонами (GSE) ежемесячно подготавливает отчет для председателя ПКК. Этот документ содержит «ретроспективный» отчет о деятельности за предыдущий месяц и прогнозы относительно деятельности, запланированной на следующие месяцы, включая работу отдела GSE и взаимодействие с правительствами. Данный отчет был предложен персоналом председателю ПКК для дальнейшего распространения. Персонал отдела GSE также разработал документ, в котором изложена глобальная стратегия сотрудничества с правительствами, и в информационных целях передал этот документ комитету Правления по международным связям (BRGC) на заседании этого комитета в сентябре 2013 года, которое состоялось в Лос-Анджелесе. Применяя передовую практику, региональные вице-президенты ICANN стремятся информировать членов ПКК в своих регионах о деятельности и результатах соответствующих рабочих групп, занимающихся стратегическими вопросами регионального взаимодействия с сообществами.

Персонал также проинформировал ГППП 2 о том, что одним из реализуемых в настоящее время персоналом проектов является создание системы управления взаимоотношениями с клиентами (CRM). В рамках данного процесса актуальная информация о членах ПКК будет интегрирована в электронную базу данных наряду с остальной информацией, прорабатываемой в составе стратегий взаимодействия с сообществами. Трудностью реализации проектов такого типа является необходимость постоянного обновления. Наряду с этим потребуется подтвердить целесообразность предшествующих инициатив по работе с правительствами и включить их в состав CRM.

Персонал также проинформировал ГППП 2 о том, что отдел GSE в настоящее время работает над региональными подходами к интернационализации ICANN. Это означает, что состоящие из членов сообщества комитеты,

---

<sup>63</sup><https://community.icann.org/download/attachments/41880363/Consolidated+Responses+to+ATRT2+Questions-ATRT+1+Recommendations+Implementation+%2830Apr%29+Final.xlsx>

<sup>64</sup><https://community.icann.org/download/attachments/41880363/Consolidated+Responses+to+ATRT2+Questions-ATRT+1+Recommendations+Implementation+%2830Apr%29+Final.xlsx>

укомплектованные региональным персоналом отдела GSE, разрабатывают, внедряют или изучают развивающиеся региональные стратегии, в зависимости от потребностей и приоритетов регионов. Стратегические планы для регионов Африки, Латинской Америки и Ближнего Востока были обнародованы и введены в действие на конференциях в Торонто и Пекине, а затем были обновлены в Дурбане. Отчеты о ходе реализации данных стратегий были представлены в письменном виде комитету BRGC на его сентябрьском заседании 2013 года. Кроме того, на каждой конференции ICANN проводятся совещания в режиме диалога для предоставления оперативных сведений о деятельности и процессе поиска инициатив.

**Соответствующие разделы Устава ICANN:** статья 11, раздел 2.1 (пункт 1), статья XI, раздел 2.1 (пункт 2), статья XI, раздел 2.1 (пункт 3)

**Соответствующие опубликованные политики ICANN:** Нет

**Соответствующие опубликованные процедуры ICANN:** Нет

**Соответствующие принципы работы ПКК:** принцип 47, сноска 1, с поправками, внесенными в октябре 2011 г.

## **Выводы ГППП 2**

ГППП 2 выявила три основные проблемы, которые влияют на способность ПКК эффективно взаимодействовать с Правлением и сообществом в целом и приводят к негативным последствиям для подотчетности, прозрачности и ощущаемой легитимности ICANN в мировом масштабе. Первой проблемой является отсутствие ясности в методах работы, повестке дня и деятельности ПКК или недостаточное их понимание широким сообществом, персоналом и Правлением ICANN. Эти взаимоотношения осложняются отсутствием четкого понимания взаимосвязи между рекомендациями ПКК Правлению ICANN и рекомендациями по вопросам политики, передаваемыми Правлению ICANN в рамках протекающих в организациях поддержки ICANN (в частности, в ОПРИ) процессов разработки политик. Направленные ПКК рекомендации не находят полного понимания за пределами правительственных кругов, и их специфика часто удивляет не входящих в состав ПКК членов сообщества, особенно в тех случаях, когда совещания ПКК закрыты для других заинтересованных сторон ICANN. Недостаточное понимание методов и деятельности ПКК может способствовать подрыву доверия к ПКК и результатам его работы, затруднять взаимодействие с сообществом ICANN и его постоянными группами, а также приводить к неэффективности процесса разработки политики.

Во-вторых, эти трудности препятствуют участию в работе ПКК и корпорации ICANN в целом. Более высокая эффективность процедур ПКК, более легкий доступ к информации, поступающей от ICANN, а также лучшее разъяснение используемой ICANN модели могли бы оказать поддержку постоянного и эффективного участия в деятельности ПКК.

И наконец, участие ПКК в различных процессах разработки политик ICANN сведено к минимуму. Не участвуя на ранних этапах, ПКК часто оказывается в

ситуации, когда ему приходится вмешиваться в процесс разработки политики позже, что часто приводит к увеличению сроков решения соответствующих проблем. Кроме того, заблаговременное участие в разработке политики всех заинтересованных сторон позволило бы формировать более целостные политики, отражающие мнения и потребности всего сообщества.

### **Комментарии общественности к рекомендациям** (см. [Проект отчета и рекомендаций ГППП 2](#))

Отклики сообщества относительно совокупности относящихся к ПКК рекомендаций были в целом положительными. Египет в своем комментарии сообщил, что «относящиеся к ПКК рекомендации являются чрезвычайно важными и содержат весьма конструктивные идеи». Прозвучали голоса в поддержку усилий по повышению открытости ПКК; при этом автор одного комментария предложил ГППП 2 пойти дальше и предложил дополнительные рекомендации. В частности, в комментарии USCIB говорится, что «процессы работы членов ПКК в составе этого комитета совершенно непрозрачны, и сообществу принесло бы огромную пользу лучшее понимание принципов этой работы». Однако, по мнению одного из авторов комментариев, «некоторые требования ГППП 2 могут оказаться чрезмерными (опубликование всех уместных расшифровок стенограмм, мнений и корреспонденции, протоколов заседаний ПКК на веб-сайте ПКК в течение семи дней после проведения каждого заседания...), поскольку способны стать причиной нежелательной публичности членов ПКК и их стремления уклоняться от открытых переговоров. Это может привести к тайному ведению переговоров и заключению соглашений в кулуарах при участии немногих стран. Другие отметили сильные параллели между рекомендациями ГППП 2 и внутренними усилиями ПКК по реформированию своих методов работы.

Агентство по вопросам бизнеса Дании подчеркнуло важность рекомендаций, относящихся к сотрудничеству между заинтересованными сторонами, в то время как другие авторы комментариев отметили важность наличия плана выполнения рекомендаций. Важность заблаговременного вовлечения ПКК в различные процессы разработки политики ICANN была признана приоритетным аспектом несколькими авторами комментариев, однако также подчеркивалась трудность этого, учитывая «темпы работы в ОПРИ по сравнению с темпами работы в правительствах, которые всегда медленнее, особенно в случае необходимости проведения внутренних консультаций». Совет ОПРИ отметил, что уже началась реализация совместной инициативы ОПРИ и ПКК.

Однако были высказаны опасения относительно предложения ввести кодекс поведения; при этом авторы ряда комментариев обратили внимание на то, что у правительств уже имеются индивидуальные кодексы поведения, которые могут не совпадать и будут иметь преимущественную силу перед любыми другими общими соглашениями». Другие высказали мнение, что ГППП 2 вышла за рамки своих полномочий, заявив следующее: «страны имеют суверенное право самостоятельно определять свою политику в отношении Интернета так, как они считают нужным, и не обязаны раскрывать процедуру выработки своих национальных позиций». Это заявление стало полной противоположностью

другим комментариям, в которых отмечалось, что «хотя отдельные члены ПКК являются представителями своих стран, мы обращаем внимание на то, что сам ПКК не является государственным органом, а входит в состав структуры ICANN и подчиняется требованиям устава и учредительного договора ICANN. Таким образом, все процессы и процедуры ПКК должны подчиняться изложенным в уставе ограничениям, например в отношении открытости и прозрачности, как это наблюдается в случае РКК и ОПРИ». И наконец, была выражена озабоченность в отношении неоднозначности формулировок рекомендаций и было предложено указать конкретный ответственный орган.

## **Итоговая рекомендация № 6**

### *Повышение прозрачности деятельности, имеющей отношение к ПКК*

6.1. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через рабочую группу BGR1 рассмотреть возможность принятия ряд мер, повышающих прозрачность совещаний комитета и обеспечивающих лучшее их понимание сообществом ICANN. В необходимых случаях ICANN должна предоставить необходимые ресурсы, чтобы способствовать выполнению конкретных действий в данном направлении. Примерами мер, которые ПКК может обсудить с целью повышения прозрачности и понимания, являются следующие:

- a. Проведение информационных заседаний «ПКК 101» для сообщества ICANN с целью предоставления более подробной информации о том, как отдельные члены ПКК готовятся к конференциям ICANN в своих национальных столицах, как определяется повестка дня и приоритеты ПКК, и как члены ПКК взаимодействуют в период между заседаниями и на заседаниях ПКК в процессе выработки согласованных позиций ПКК, которые в конечном итоге доводятся до сведения Правления ICANN в качестве рекомендаций.
- б. Опубликование повестки дня заседаний, телеконференций и других мероприятий ПКК на веб-сайте ПКК за семь дней до их проведения, а также опубликование протоколов заседаний на веб-сайте ПКК в течение семи дней после проведения каждого заседания или телеконференции.
- в. Обновление и усовершенствование веб-сайта ПКК с целью более точного описания деятельности ПКК, включая деятельность в период между заседаниями, а также с целью опубликования всех уместных расшифровок стенограмм, мнений и корреспонденции ПКК.
- г. Обсуждение того, когда и как можно проводить открытые конференции ПКК, наблюдателями и участниками которых сообразно обстоятельствам могли бы стать другие заинтересованные стороны. Возможной сопутствующей мерой является участие представителей других КК и ОП в работе ПКК после согласования и реализации соответствующего механизма.
- д. Обсуждение изменений структуры заседаний ПКК и работы в период между ними, которые позволили бы ПКК на проводимых ежегодно трех открытых конференциях ICANN взаимодействовать с сообществом, вместо проведения внутренних дискуссий за закрытыми дверями.

- е. Внедрение в качестве регулярной практики телеконференции для определения повестки дня следующего заседания, которая проводится по окончании предыдущего заседания.
- ж. Четкое разъяснение руководящей роли ПКК.
- з. При обсуждении вопросов, затрагивающих конкретные стороны, в той мере, в какой это целесообразно и осуществимо, предоставлять таким сторонам возможность выступить перед полным составом ПКК до начала обсуждения.

6.2. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через рабочую группу BGRI способствовать официальному утверждению Правительственным консультативным комитетом политики проведения открытых заседаний для повышения прозрачности обсуждений в ПКК, а также определению и опубликованию четких критериев проведения закрытых заседаний.

6.3. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через рабочую группу BGRI способствовать разработке и опубликованию Правительственным консультативным комитетом обоснований рекомендаций ПКК одновременно с предоставлением этих рекомендаций. Эти обоснования должны быть включены в реестр рекомендаций ПКК. В реестр следует также вносить сведения о том, как Правление ICANN отреагировало на каждый пункт рекомендаций.

6.4. Правление, действуя через рабочую группу BGRI, должно разработать и оформить в виде документа официальный процесс уведомления ПКК и запроса рекомендаций комитета (см. рекомендацию ГППП 1 номер 10).

6.5. Правление должно предложить и вынести на голосование соответствующие поправки к Уставу с целью официальной реализации предусмотренного в Уставе документированного процесса консультаций между Правлением и ПКК, разработанного рабочей группой BGRI в максимально короткий срок (см. рекомендацию ГППП 1 номер 11).

*Увеличение поддержки и объема ресурсов, выделяемых правительствами на деятельность ПКК (см. рекомендацию ГППП 1 номер 14)*

6.6. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через рабочую группу BGRI определить и реализовать инициативы, способные устранить барьеры на пути участия, в том числе языковые, и улучшить понимание модели ICANN и доступность соответствующей информации ICANN для членов ПКК. Рабочая группа BGRI должна проанализировать возможности улучшения процедур ПКК для создания более эффективного, прозрачного и всестороннего процесса принятия решений. Рабочая группа BGRI должна сформулировать для ПКК передовые методы сотрудничества членов комитета, которые могут охватывать такие вопросы, как: конфликт интересов; прозрачность и подотчетность; адекватные обязательства по выделению ресурсов на местном уровне; регулярные консультации с местными группами заинтересованных сторон, имеющими отношение к системе доменных имен (DNS); и ожидание того, что выработанные в ПКК позиции отражают полностью скоординированные внутригосударственные



позиции правительств и не противоречат действующему национальному и международному законодательству.

6.7. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через рабочую группу BGRI упорядочить совещания с высокопоставленными официальными лицами, предложив ПКК регулярно проводить встречи на высоком уровне, предпочтительно не реже одного раза в два года. Также следует приглашать страны и территории, не имеющие представителей в ПКК, и подводить итоги после каждой такой встречи на высоком уровне.

6.8. ГППП 2 рекомендует Правлению в сотрудничестве с ПКК через рабочую группу BGRI вместе с группой международного взаимодействия с заинтересованными сторонами (GSE) ICANN разработать руководящие принципы взаимодействия с правительствами, как с действующими членами ПКК, так и с теми, кто не входит в состав комитета, чтобы обеспечить координацию и объединение усилий.

6.9. Правление должно дать группе GSE указание определить при участии сообщества ориентиры и совокупность измеримых целей сотрудничества с заинтересованными сторонами, охватывающие следующие аспекты:

- a. Взаимоотношения со странами, входящими и не входящими в состав ПКК, включая разработку базы данных, содержащей контактную информацию соответствующих министров правительств.
- б. Инструменты для обобщения и большей систематизации сведений об участии правительств в деятельности ICANN через ПКК, как средство повышения прозрачности реагирования ICANN на рекомендации ПКК (например, путем использования информации из реестра рекомендаций ПКК).
- в. Обеспечение полезности работы ICANN для заинтересованных сторон в тех регионах мира, где наблюдается ограниченное участие.
- г. Разработка и реализация для каждого региона мира плана обеспечения возможности полноценного и равноправного использования услуг ICANN, в том числе новых рДВУ, местными компаниями и предпринимателями.

## **Раздел 9 отчета. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И ПРОЦЕДУРЫ ОПРОТЕСТОВАНИЯ: Рекомендация № 7 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендаций ГППП 1 номер 15, 16 и 17)**

### **Выводы ГППП 1**

ГППП 1 пришла к заключению, что своевременность и эффективность разработки политики вызывает серьезную озабоченность среди участников процессов ICANN. Ключевыми факторами являлись громадный объем открытых процессов и отсутствие приоритетов. ГППП 1 сделала вывод о том, что важно улучшить характер и структуру участия общественности и процессов

выработки политики. ГППП приняла во внимание тот факт, что на объем открытых форумов оказывают влияние действия постоянных органов ICANN, и он не определяется исключительно персоналом ICANN или Правлением.

### **Рекомендация ГППП 1 номер 15**

*Правлению следует в максимально короткий срок, но не позже июня 2011 г., обеспечить принятие, определить график внедрения и приоритетность процессов уведомления общественности и сбора комментариев, разделенных в зависимости от цели (например, уведомление о запросе, уведомление о политических решениях). Определение приоритетов и разделение на уровни должно осуществляться на основе координированного вклада сообщества и консультаций с персоналом.*

### **Рекомендация ГППП 1 номер 16**

*Процессы уведомления общественности и сбора комментариев должны обеспечивать создание как отдельного цикла «комментирования», так и отдельного цикла «ответов на комментарии», позволяющего респондентам из сообщества рассматривать и опровергать аргументы, выдвигаемые в комментариях противной стороны.*

### **Рекомендация ГППП 1 номер 17**

В рамках выполнения рекомендаций 15 и 16 следует проанализировать и скорректировать сроки уведомления общественности и сбора комментариев для обеспечения адекватной возможности значимого и своевременного комментирования. Периоды комментирования и ответов на комментарии должны иметь фиксированную продолжительность.

### **Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN**

Персонал ICANN сообщает о том, что полностью выполнил рекомендацию ГППП 1 номер 16. Персонал продемонстрировал, что план выполнения этой рекомендации был разработан и вынесен на общественное обсуждение, в рамках которого состоялся цикл комментирования и ответов на комментарии.<sup>65</sup> Персонал также обращает внимание на то, что одновременно с этим был выполнен анализ вики-сайта общественного обсуждения для рассмотрения возможностей улучшения интерфейса взаимодействия с общественностью в процессе отправки комментариев. Кроме того, персонал сообщил о том, что были разработаны и вынесены на общественное обсуждение уровни иерархии и методы определения приоритетов. На основании полученных отзывов сообщества персонал отказался от внедрения системы стратификации и определения приоритетов общественных обсуждений.

---

<sup>65</sup> <http://www.icann.org/en/resources/policy/update/update-dec11-en.htm#1>

## **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

В комментариях сообщества был отражен широкий спектр мнений. Хотя поступило мало комментариев относительно самих механизмов комментирования и ответов на комментарии, был признан тот факт, что ICANN тратит много времени и ресурсов, предлагая возможность комментирования процессов ICANN.<sup>66</sup> Что касается «удобства» отправки комментариев, высказывались мнения от «очень удобно» до «неудобно». Некоторые авторы комментариев признали факт улучшений и поставили высокую оценку усилиям персонала. Ряд других авторов указал на то, что продолжительность запроса комментариев и выделенный для комментирования срок затрудняют эффективное участие,<sup>67</sup> в то время как остальные отметили необходимость расширения многоязычности.<sup>68</sup> Другие сообщили, что барьеры для участия создаются вследствие неудовлетворительного планирования и большого количества консультаций.<sup>69</sup>

### **Краткое изложение другой уместной информации**

Персонал также отметил, что сообщество не всегда использовало цикл «ответов на комментарии» так, как это было задумано ГППП 1. Некоторые члены сообщества по-видимому использовали цикл ответов на комментарии для отправки комментариев (либо впервые, либо в дополнение к комментариям, отправленным ранее). Персонал сообщил, что обучение надлежащему использованию цикла ответов на комментарии было проведено, однако авторы комментариев не следовали рекомендациям по использованию. Персонал также сообщил о том, что рассматривает возможность увеличения продолжительности обсуждения, приняв во внимание поступающие из сообщества жалобы на то, что выделенный в настоящее время срок для некоторых является слишком коротким и не позволяет подготовить и утвердить комментарии для их отправки. Кроме того, персонал упомянул о том, что разрабатывает новые инструменты, позволяющие направлять комментарии с использованием

---

<sup>66</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00003.html>

<sup>67</sup> Комментарии постоянной группы ОПРИ по вопросам интеллектуальной собственности: «Поток одновременных или пересекающихся общественных обсуждений важных вопросов в ICANN сильно усугубляет проблему». «Причиной того, что период ответов на комментарии часто используется для отправки исходных комментариев, не является, как очевидно сообщил персонал ГППП 2, игнорирование или нежелание членов сообщества учиться ‘правильно использовать цикл ответов на комментарии’; скорее, это — закономерная реакция на представляющееся иррациональным решение ICANN не увеличивать длительность сбора комментариев общественности при обсуждении важных или сложных вопросов». ... «ICANN должна неуклонно использовать перерывы, чтобы исключить из расчета сроков обсуждения даты проведения открытых конференций ICANN». <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/pdfToree1LWR0.pdf>

<sup>68</sup> Комментарии Совета по международному бизнесу США: <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/pdfGwHm9XvJAd.pdf>; Комментарии Расширенного консультативного комитета: <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/pdfDyQDZx5CHT.pdf>; Комментарии египетского правительства: <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/pdfEhY8OBH3XE.pdf>

<sup>69</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00010.html> (ответ на В. 9).

разнообразных средств (например, с помощью инструментов социальных сетей) и перед развертыванием таких инструментов проконсультируется с сообществом.

### **Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций**

Выполнение рекомендации ГППП 1 номер 16, по-видимому, завершено, но с ограниченным успехом. Учитывая использование сообществом цикла ответов на комментарии, создается впечатление, что данный механизм не приносит ожидаемой пользы. Кроме того, ГППП 2 отмечает, что внедрение системы стратификации и определения приоритетов общественных обсуждений было прекращено на основании отзывов сообщества, и по-прежнему сохраняются связанные с процессом обсуждения трудности, относящиеся к срокам комментирования, периодичности проведения консультаций и сложности запросов комментариев (для некоторых лиц). Персоналу необходимо разработать новые инструменты и методики для решения этих сохраняющихся проблем.

### **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

Эффективность выполнения рекомендаций является ограниченной, но причиной частичного успеха являются не только усилия персонала. Интересно заметить, что Правление улучшило отражение результатов общественного обсуждения в своих решениях. Это является ключевым элементом подотчетности и прозрачности. По оценке ГППП 2, повысить глубину, широту и количество общественных комментариев можно за счет корректировки времени, выделенного на обсуждение, упреждающего планирования количества консультаций и новых инструментов, упрощающих участие в процессе обсуждения.

### **Итоговая рекомендация № 7**

Процесс общественного обсуждения

7.1. Правление должно изучить механизмы улучшения общественного обсуждения путем корректировки выделенных временных интервалов, перспективного планирования количества консультаций с учетом ожидаемого роста объемов участия, а также новых средств стимулирования участия.

7.2. Правление должно в рамках процесса общественного обсуждения добавить процедуру, согласно которой лица, участвовавшие в процессе обсуждения как авторы комментариев или ответов, смогут потребовать внести изменения в сводные отчеты, если считают, что персонал неверно обобщил их комментарии.

## **Раздел 10 отчета. МНОГОЯЗЫЧНОСТЬ: Рекомендация № 8 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендаций ГППП 1 номер 18, 19 и 22)**

### **Выводы ГППП 1**

В отчете ГППП 1 язык был указан в качестве потенциального препятствия для сообщества в том плане, что когда все документы оформлены только на английском языке, существует риск того, что многие люди, для которых английский язык не является родным, могут столкнуться с трудностями в понимании важных вопросов и упустить из виду важную информацию. Более того, было рекомендовано назначать на руководящие должности лиц, владеющих несколькими языками, чтобы обеспечить оптимальные уровни прозрачности и подотчетности сообществу.

В 2012 г. корпорация ICANN ввела услуги перевода для повышения качества обслуживания более широкого и многообразного сообщества. Хотя оказание лингвистических услуг приветствуется, важно обеспечить качество перевода на рабочие языки различных сообществ в плане точности. Помимо этого, необходима своевременность перевода в контексте взаимодействия с сообществом и его участия. Это обеспечит эффективный и вразумительный диалог с сообществом.

### **Рекомендация ГППП 1 номер 18**

*Правление должно обеспечить доступ к документации в рамках процессов разработки политики и процессов сбора комментариев общественности в максимально возможной степени и на нескольких языках.*

### **Рекомендация ГППП 1 номер 19**

*В течение 21 дня со времени принятия решения Правление ICANN должно публиковать переводы документов (включая необходимые обоснования, описанные в других рекомендациях ГППП) на тех языках, которые предусмотрены политикой перевода ICANN.*

### **Рекомендация ГППП 1 номер 22**

*Правление должно обеспечить надлежащую многоязычность механизмов назначения руководящего персонала ICANN с оптимальными уровнями прозрачности и подотчетности сообществу.*

### **Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN**

Одним из первых достижений стало создание и утверждение Правлением документа «Политика и процедуры ICANN в области лингвистических услуг».<sup>70</sup>

---

<sup>70</sup> <http://www.icann.org/en/about/participate/language-services/policies-procedures-18may12-en.pdf>

Решение одобрить эту инициативу было утверждено 18 октября 2012 г.<sup>71</sup> Важно отметить, что рекомендаций ГППП 1 «усовершенствовать стратегию работы на многих языках» также предусматривала такие улучшения, как увеличение объемов устного перевода в целях поддержки, расшифровку аудиозаписей и устный перевод на телеконференциях.

Во время телеконференций<sup>72</sup> с ГППП 2 персонал рассказал о принципах оказания услуг перевода и о сохраняющихся в этой области трудностях. Помимо прочего к ним относятся необходимость обновления и улучшения глоссариев уже используемой терминологии на шести языках ICANN; бюджетные ограничения (несмотря на рост расходов с 2,1 млн долл. США в 2012 г. до 3,6 млн долл. США в 2014 г.); управление огромным объемом работы при имеющейся численности персонала, что влияет на своевременность получения результатов.

Персонал также проинформировал о том, что используется следующий процесс:

- a. Получение документа для перевода.
- б. Быстрая оценка количества слов на одной странице с целью определения количества дней, которое потребуется для перевода; 1 день = 1800–2000 слов.
- в. Доработка документа.

Наряду с этим, часто возникают задержки в получении готовых материалов в результате большого объема документов, которые необходимо перевести, и малочисленности отдела, состоящего из двух сотрудников.

Что касается рекомендации номер 22, начальник отдела кадров ICANN сообщил, что в декабре 2010 года на руководящих должностях и в исполнительных органах ICANN работало 38 человек. Из них 28 человек (73,4%) владело несколькими языками. В августе 2013 г. руководящие и исполнительные должности занимал 51 человек, из которых несколькими языками владело 39 человек (76,5%). Персонал сообщил, что в совокупности сотрудники ICANN владеют приблизительно 45 языками.

---

<sup>71</sup> <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-18oct12-en.htm#1.b>

<sup>72</sup> См. <http://audio.icann.org/atrt2-20130620-en.mp3>;  
[https://community.icann.org/download/attachments/41890059/20130620\\_ATRT2\\_ID795926.pdf?version=1&modificationDate=1372186140000](https://community.icann.org/download/attachments/41890059/20130620_ATRT2_ID795926.pdf?version=1&modificationDate=1372186140000); <http://icann.adobeconnect.com/p17n8q2y2qq/> и <http://icann.adobeconnect.com/p5fcx7t8u9i/>, и <https://community.icann.org/download/attachments/41884187/chat+transcript+-+day+2.pdf?version=1&modificationDate=1376620716000>; и <https://community.icann.org/download/attachments/41884187/DAY2.pdf?version=1&modificationDate=1377345148000>

| Уровень               | Штатные сотрудники в декабре 2010 г. | Владеют несколькими языками | Штатные сотрудники в августе 2013 г. | Владеют несколькими языками |
|-----------------------|--------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|
| Исполнительные органы | 8                                    | 7                           | 9                                    | 8                           |
| Высшее руководство    | 30                                   | 21                          | 42                                   | 31                          |

Не было представлено никакой информации относительно текущего обучения персонала ICANN на любом уровне с целью совершенствования навыков владения несколькими языками.

Кроме того, персонал сообщил,<sup>73</sup> что

*Хотя у ICANN нет документально оформленной политики найма высшего руководства, владеющего несколькими языками, существует ряд хорошо зарекомендовавших себя практических методов и стандартных рабочих процедур, позволяющих решить этот вопрос. Как отметила ГППП 2, ICANN, следуя этим практическим методам, успешно обеспечила наличие у высшего руководства знания нескольких языков, и мы ожидаем дальнейшего повышения уровня владения несколькими языками по мере реализации корпорацией ICANN своей глобальной стратегии. По мере продвижения вперед ICANN рассмотрит возможность введения другой уместной документации, отражающей важность наличия у высшего руководства навыков владения несколькими языками.*

В число практических методов и стандартных рабочих процедур входят следующие:

- а. Наличие во всех должностных инструкциях (и объявлениях о приеме на работу), где уместны навыки владения несколькими языками, информации о том, что эти навыки являются желательными, предпочтительными или обязательными, в соответствующих случаях.
- б. В необходимых случаях заполняемая в процессе собеседования внутренняя форма содержит просьбу к каждому кандидату сообщить о своих навыках владения несколькими языками — это стандартная рабочая процедура.
- в. Расширение географии расположения офисов ICANN приводит к неизбежному повышению навыков владения несколькими языками.

ICANN предоставляет своим сотрудникам несколько ресурсов для повышения их лингвистических навыков. В состав этих ресурсов входит доступ к инструментам мирового класса для обучения иностранным языкам, таким как обучение по методу Розетты Стоун и языковые онлайн-курсы busuu.com. Кроме того, по мере необходимости ICANN проводит обучение на местном уровне; такие учебные курсы были организованы, для изучения испанского,

<sup>73</sup> <http://mm.icann.org/pipermail/atrt2/2013/000958.html>

голландского, французского и других языков сотрудниками, работающими в городах, где расположены центральные представительства корпорации.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Критика точности выполняемого корпорацией ICANN перевода является распространенным явлением. Ниже приведены примеры того, как при переводе меняется фактический смысл. (В таблице отражен перевод на русский язык.)

Крайне важно повысить степень точности перевода.

| Документ  | Раздел (часть)         | Формулировка   | Фактический перевод (на русский язык)   | Что он может означать   | Правильный перевод (на русский язык)   |
|---|------------------------|--|---|---|--|
| Служба каталогов регистрации следующего поколения (2013 г.) | Статус этого документа | <b>This is an initial report from the Expert Working Group on gTLD Directory Services (EWG), providing draft recommendations for a next generation gTLD Registration Directory Service (the "RDS") to replace the current WHOIS system</b> | Настоящий документ <b>представляет собой</b> отчёт экспертной рабочей группы (ЭРГ) с рекомендациями по замене существующей системы WHOIS на <b>службу каталогов регистрации рДВУ («СКР»)</b> следующего поколения | Это [ <i>initial - пропущено</i> ] отчёт экспертной рабочей группы [ <i>draft - пропущено</i> ] с рекомендациями по замене существующей системы WHOIS на <i>офис (службу) каталогов регистрации родовых</i> доменов верхнего уровня (аббревиатура, никогда не использовавшаяся в русском языке) <i>следующего</i> поколения | <b>Настоящий документ является предварительным отчётом</b> Экспертной рабочей группы (ЭРГ) с рекомендациями по замене системы WHOIS <b>справочным сервисом нового поколения («ССНП»)</b> по <b>регистрационным данным доменов общего пользования</b> |
| Итоговый отчет группы проверки политики WHOIS (2012 г.)     | Название               | <b>WHOIS Policy Review Team // Final Report</b>  | Группа <b>проверки</b> политики WHOIS // Итоговый отчёт   | Группа, <i>занимающаяся проверкой</i> политики WHOIS // Итоговый отчет  | Группа по <b>обзору</b> политики WHOIS // Итоговый отчёт   |
| (многие документы)  |                        | <b>Registry</b>  | <b>Реестр</b>   | реестр (список)   | <b>регистратура</b>  |
| (многие документы)  |                        | <b>Registrant</b>  | <b>владелец регистрации</b>   | собственник регистрации   | <b>администратор домена</b>  |
| (многие документы)  |                        | <b>generic domain names</b>  | <b>родовые</b> домены   | родовые, племенные домены   | <b>домены общего пользования</b>   |



## **Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций**

Реализация языковой политики признана безрезультатной по следующим причинам:

- а.* Наблюдающееся во многих случаях плохое качество перевода снижает готовность общественности принимать участие в работе.
- б.* Возможности стимулирования более широкого участия общественности ограничиваются неполной доступностью функции исчерпывающего перевода.
- в.* Члены сообщества не могут полноценно участвовать в процессе общественного обсуждения на предпочтительном для них языке, — включая те языки, для которых по утверждению ICANN предоставляются услуги перевода — потому что они должны направлять свои комментарии на английском языке, так как не осуществляется перевод всех полученных комментариев в полном объеме.
- г.* На многие языковые сообщества ICANN оказывает негативное влияние несвоевременность перевода, то есть частые задержки, присущие текущей политике перевода неодинаковые сроки реагирования.

С другой стороны, по-видимому, ICANN успешно выполнила рекомендацию номер 22, учитывая тот факт, что согласно отчету более 75% сотрудников, занимающих должности руководителей и должностных лиц высшего звена, владеют несколькими языками. Хотя неясно, имеются ли у ICANN какие-либо политики, касающиеся использования других языков помимо английского в электронной почте или при личном общении, сообщество не поднимало такой проблемы. Тем не менее, если у некоторых членов сообщества возникают проблемы при общении с руководящим персоналом на английском языке, по-видимому, навыки владения несколькими языками позволяют руководителям высшего звена обеспечить высокий уровень прозрачности и подотчетности в процессе своего общения.

## **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

ICANN должна проанализировать возможности отдела лингвистических услуг на предмет их соответствия потребностям сообщества в обслуживании и внести необходимые коррективы. Лингвистические услуги важны для текущей деятельности ICANN и ее планов на будущее с учетом уже реализуемой программы информационно-разъяснительной работы. Несмотря на признание существенных улучшений в отделе лингвистических услуг, компонент письменного перевода нуждается в развитии, чтобы справиться с ожидаемым существенным увеличением объемов работы. Такой переход от кустарного ситуативного обслуживания на основе спроса и предложения к непрерывному потоку документов в промышленном масштабе подразумевает следующие возможности:

- а.* точно прогнозировать сроки перевода документа в любое время года на основе знаний, накопленных за предыдущие периоды высокой активности (прошлые циклы проведения конференций ICANN, периоды пиковых нагрузок, выходные и праздничные дни и т. п.);

- б. заблаговременно прогнозировать периоды максимальной активности и динамически регулировать производительность путем создания группы дополнительных внештатных переводчиков, по запросу помогающих штатному персоналу сгладить пиковые задержки;
- в. предоставить клиентам (ОП, КК и т.д.) через систему CRM возможность автоматически отслеживать состояние своих заявок на перевод документов;
- г. автоматически накапливать показатели своевременности перевода документов;
- д. реализовать канал обратной связи с сообществом для повышения качества лингвистических услуг путем использования комментариев носителей языка;
- е. внедрить передовую практику управления документами для гармонизации качества и точности перевода, выполняемого опытными штатными сотрудниками и новыми или внештатными переводчиками;
- ж. выполнить сравнительный анализ соответствующих процедур и процедур аналогичных международных организаций, наиболее значимой из которых является департамент лингвистических услуг и устного перевода ООН.

Учитывая то, что количество сотрудников, владеющих несколькими языками, заслуживает одобрения, ГППП 2 не дает никаких рекомендаций, дополняющих рекомендацию номер 22.

### **Комментарии общественности к рекомендации** (см. [Проект отчета и рекомендаций ГППП 2](#))

Расширенный консультативный комитет предлагает отделу лингвистических услуг в сотрудничестве с сообществом определить приоритеты перевода документации/материалов, которые могут быть различными у разных постоянных групп.<sup>74</sup>

### **Итоговая рекомендация № 8**

Для поддержки участия общественности Правление должно проанализировать соответствие возможностей отдела лингвистических услуг потребностям сообщества в обслуживании, используя ключевые показатели эффективности (КПЭ), и внести соответствующие корректировки, например, повысить качество и своевременность письменного перевода, а также качество устного перевода. ICANN должна внедрить систему постоянного улучшения письменного и устного перевода, включающую сопоставительный анализ процедур, используемых международными организациями, такими как ООН.

---

<sup>74</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atr2-recommendations-21oct13/pdfDyQDZx5CHT.pdf>

## **Раздел 11 отчета. ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И ПРОЦЕДУРЫ ОПРОТЕСТОВАНИЯ: Рекомендация № 9 ГППП 2 (оценка выполнения рекомендаций ГППП 1 номер 20, 23, 25, 26)**

### **Выводы ГППП 1**

ГППП 1 проанализировала процессы разработки и реализации политики ICANN и дала множество рекомендаций относительно исходных данных и стандартов, используемых для принятия и опротестования решений.<sup>75</sup> Как для того, чтобы облегчить оценку реализации, так и для того, чтобы пролить свет на взаимосвязи между полномочиями ГППП 2<sup>76</sup> и решениями Правления ICANN по вопросам политики и ее реализации, в процессе этого анализа ряд данных вопросов был сгруппирован. Важно отметить, что оценка и рекомендации, содержащиеся в настоящем документе, основаны на предположении, что в основе всей деятельности ICANN лежит принцип прозрачности. В тех случаях, когда применяется правило конфиденциальности Чатем-Хаус,<sup>77</sup> обсуждения проходят за закрытыми дверями и/или отчеты редактируются, решение об отступлении от жизненно важного принципа прозрачности должно быть обосновано в публичном документе.

### **Рекомендация ГППП 1 номер 20**

*Правление должно обеспечить учет и рассмотрение всех необходимых комментариев, полученных в рамках соответствующих процессов разработки политики. Для содействия этому Правление должно в максимально короткий срок принять и опубликовать для сообщества механизм (например, контрольный список или шаблон) для сопровождения документации по принятию решений Правления, гарантирующий учет полученных комментариев и их рассмотрение Правлением.*

### **Рекомендация ГППП 1 номер 23**

*В максимально короткий срок, но не позже июня 2011 г., Правление ICANN должно выполнить рекомендацию 2.7 проекта плана реализации программы укрепления институционального доверия на 2009 г., которая призывает ICANN стремиться к получению комментариев комитета независимых экспертов по реструктуризации трех механизмов проверки: независимой контрольной комиссии (НКК), процедуры пересмотра и Отдела урегулирования споров. Необходима всеобъемлющая оценка подотчетности и прозрачности трех существующих механизмов и их взаимосвязи, если таковая имеется (т.е.*

<sup>75</sup> См. итоговый отчет ГППП 1.

<sup>76</sup> См. <https://community.icann.org/display/ATRT2/Mandate>, в частности раздел 9.1 («Обеспечение подотчетности, прозрачности и удовлетворения интересов пользователей Интернета по всему миру»), подразделы (c), (d) и (e).

<sup>77</sup> См. <http://www.chathamhouse.org/about-us/chathamhouserule> «Когда заседание или его часть проводятся с применением правила конфиденциальности Чатем-Хаус, участники могут свободно использовать полученную информацию, однако ни личность, ни принадлежность докладчика(-ов) или любого другого участника не подлежит разглашению».

проверка того, формируют ли указанные три процесса ступенчатую процедуру пересмотра), для определения возможности улучшения подотчетности Правления за счет сокращения расходов, более своевременного принятия решений и охвата более широкого спектра проблем. Комитет независимых экспертов также должен рассмотреть механизмы, изложенные в рекомендациях 2.8 и 2.9 проекта плана реализации. После получения итогового отчета независимых экспертов Правление в кратчайший возможный срок должно принять меры согласно рекомендациям.

#### **Рекомендация ГППП 1 номер 25**

*В максимально короткий срок, но не позже октября 2011 г., необходимо уточнить стандарт запросов на пересмотр в отношении порядка подачи таких запросов и охвата этим стандартом всех соответствующих оснований использования механизма пересмотра.*

#### **Рекомендация ГППП 1 номер 26**

*В максимально короткий срок, но не позже октября 2011 г., Правление ICANN для повышения прозрачности должно утвердить стандартные сроки и формат запросов на пересмотр и результатов пересмотра Правлением, в которых четко определено состояние обсуждений, а после принятия решений приведено их обоснование.*

ГППП 2, в рамках своих полномочий, также пришла к выводу, что в процессе анализа подотчетности и прозрачности процессов разработки и реализации политик необходимо рассмотреть следующие вопросы<sup>78</sup>:

- a. Опубликование ежегодной статистической отчетности по показателям прозрачности.
- б. Улучшение горячей линии для связи с сотрудниками, позволяющего обеспечить прозрачность необходимой информации (политики обработки сообщений о злоупотреблениях).

#### **Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN**

Что касается обсуждения Правлением комментариев при принятии решений по вопросам политики, персонал выполнил анализ,<sup>79</sup> чтобы определить, какие уроки можно извлечь из реального использования сообщества и типовых схем участия. Исследование охватывало период с 1 января 2010 года по 31 декабря 2012 года и предусматривало сбор и обработку информации каждого из 212 форумов общественного обсуждения. В конечном итоге был составлен контрольный список, который теперь используется при подготовке рекомендаций в рамках процесса разработки политик (ППП) ОПРИ, для того

---

<sup>78</sup> Следует отметить, что хотя последние два вопроса практически не рассматриваются в отчете ГППП 1, они официально рассматривались как в отчете организации [Berkman Center for Internet & Society 2010 года](#), так и в отчете организации [One Work Trust 2007 года](#) на тему «Подотчетность и прозрачность ICANN — структуры и методики».

<sup>79</sup> См. <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=41885192>

чтобы убедиться в получении всех комментариев. Этот контрольный список, который теперь включен в состав стандартных рабочих процедур, к настоящему моменту использовался только один раз.

Что касается реструктуризации механизмов пересмотра решений, решение этой задачи в сентябре 2012 г. было поручено Экспертной комиссии по структурам подотчетности (ASEP). В ее состав вошли три международных эксперта по вопросам корпоративного управления, подотчетности и урегулирования международных споров. Комиссия ASEP представила свой отчет в октябре 2012 г., и Правление приняло меры в соответствии с полученными рекомендациями 20 декабря 2012 г., утвердив поправки к разделу 2 статьи IV устава<sup>80</sup> (Пересмотр решений), к разделу 3<sup>81</sup> (Независимая проверка) и соответствующей процедуре кооперативного сотрудничества в целях проведения независимой проверки.<sup>82</sup>

Что касается руководителя отдела урегулирования споров, он провел ревизию отдела и его функций в соответствии с рекомендацией ГППП 1 номер 23. Глава отдела урегулирования споров рекомендовал Комитету управления Правления (КУП) разработать расписание регулярных встреч, возможно, через комитет Правления ICANN. В свою очередь, Правление ICANN приняло решение о том, что (1) исполнительный комитет должен проводить регулярные заседания и, (2) любые отчеты отдела урегулирования споров, требующие рассмотрения полным составом Правления ICANN, следует представлять Правлению ICANN в целом, по мере необходимости и в соответствии с процедурой, определенной в ходе консультаций исполнительного комитета с отделом урегулирования споров.

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

ГППП 2 провела личные встречи с заинтересованными сторонами в Пекине и Дурбане, а также провела опрос всего сообщества для сбора мнений о прогрессе, достигнутом ICANN в деле официального внедрения более понятных и прозрачных процессов разработки и реализации политик. Немногочисленные респонденты, которые приняли участие в этом опросе, как правило давали отрицательную оценку (полную информацию о них см. в архиве ГППП 2 по адресу <http://www.icann.org/en/news/public-comment/report-comments-atrt2-20jun13-en.pdf>). Например, на приведенной ниже иллюстрации обобщены некоторые из полученных в ходе опроса ответов:

---

<sup>80</sup> <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws/proposed-by-law-revision-reconsideration-26oct12-en.pdf>

<sup>81</sup> Из того же источника.

<sup>82</sup> <http://www.icann.org/en/news/irp/proposed-cep-26oct12-en.pdf>

Конкретные оценки (1–10) при ответе на вопросы 1–3 относительно выполнения рекомендаций ГППП 1

|               | AP  | Vasily | MFarrel NCUC             | MHilyard ALAC | Dthompson AL     | GChillcott                |
|---------------|-----|--------|--------------------------|---------------|------------------|---------------------------|
| Q 1A          | 8   | 1      | 4                        | 4             | 7                | n/a                       |
| Q 1B          |     |        |                          |               |                  |                           |
| Q 1C: Metrics |     |        | defensive<br>timeliness! |               | wording          |                           |
| Q 2A          | 4   | 2      | 5                        | n/a           | 7                | 7<br>Board's<br>Rationale |
| Q 2B          |     |        | lack openness            |               | financial improv |                           |
| Q 2C          |     |        |                          |               |                  |                           |
| Q 3A          | n/a | 2      | 1                        | 3             | 5                | n/a                       |

У некоторых членов сообщества ICANN процесс пересмотра решений вызывает явную озабоченность. Например, группа заинтересованных сторон-реестров (RuSG) выступила против выполнения персоналом рекомендаций ГППП 1 номер 23 и 25, заявляя, что они совершенно ошибочны и на самом деле противоречат концепции подотчетности.<sup>83</sup> Группа RuSG также обвинила Правление в том, что оно игнорирует комментарии общественности. Аналогичным образом, группа некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG), реагируя на отклонение корпорацией ICANN ее требования о пересмотре № 13-3 (касающегося дела ЦОИТМ+50), открыто заявила о своей «убежденности в том, что ответ Правления, вернее сказать, выбранная Правлением (через подкомитет, уполномоченный решать данный вопрос) манера формулировки и обоснования была такой, что это нанесло только еще один удар по хваленой [модели многостороннего сотрудничества]».<sup>84</sup> Другие авторы комментариев отметили, что ГППП 2 должна заняться вопросами, которые не решила ГППП 1, например: должна ли ICANN предусмотреть независимый и юридически обязывающий механизм опротестования решений Правления, и, если это так, какой орган должен иметь подобные полномочия?

В открытых комментариях и при личном обсуждении с сообществом ICANN прозвучало несколько замечаний, касающихся отдела урегулирования споров. В одном сообщении выражалось сомнение в независимости этого отдела и отмечалось, что он «кажется весьма ограниченным и стесненным».

### **Краткое изложение другой уместной информации**

Что касается пересмотра решений Правления, с декабря 2010 г. по требованиям о пересмотре было инициировано восемь новых процессов, и в результате шести из них было «принято решение». В ходе своей работы ГППП 2 пришла к заключению, что в сообществе ICANN господствует мнение о том, что по требованиям о пересмотре «всегда принимается отрицательное решение». Анализ результатов подтверждает это:

Требование 13-5: Организация Booking.com B.V. (действие/бездействие персонала в вопросе о неточном совпадении «hoteis»). Ожидание рекомендации КУП.

<sup>83</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00025.html>

<sup>84</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00029.html>

Требование 13-4: Организация DotConnectAfrica Trust (действие/бездействие Правления в отношении последствий пекинского коммюнике ПКК для заявки на домен «.africa»). **Отклонено** в соответствии с рекомендацией КУП, решение Правления не является окончательным

Требование 13-3: Группа некоммерческих заинтересованных сторон (опротестование действия персонала по делу ТМСН+50). Первоначально **отклонено** КУП, однако в конечном итоге рекомендовано одобрить «пересмотренную» рекомендацию, подлежащую рассмотрению в рамках текущего обсуждения сообществом разделения политики и ее реализации в ICANN.<sup>85</sup>

Требование 13-2: Организация Nameshop (бездействие Правления/персонала в вопросе поддержки кандидатов). **Отклонено.**<sup>86</sup>

Требование 13-1: Организация Ummah Digital, Ltd. (опротестование действия персонала по вопросу поддержки кандидатов). **Отклонено.**

Требование 12-2: Постоянная группа ОПРИ по вопросам интеллектуальной собственности (опротестование решения Правления по домену .cat). **Отклонено.**

Требование 12-1: Международный олимпийский комитет (решение Правления). **Отклонено** («в настоящее время»)<sup>87</sup>

Требование 11-1: Майкл Генде (бездействие персонала). **Отклонено.**

Что касается отдела урегулирования споров, в соответствии с уставом ICANN.<sup>88</sup>

---

<sup>85</sup> КУП написал: «Требование 13-3 демонстрирует важность непрерывной работы в сообществе ICANN по вопросам разработки политики и ее реализации, а также потребность в четких определениях процессов и условий привлечения сообщества для консультирования. В связи с этим мы считаем, что Правлению целесообразно пристально следить за обсуждением по поводу политики и ее реализации и обеспечить представление вопросов, поднятых данным требованием, к общественной разработке. Кроме того, мы считаем, что целесообразно попросить сообщество рассмотреть вопрос о том, как Правление должно обсуждать и реагировать на рекомендации, полученные от организаций поддержки (за рамками ПРП), и какие виды консультационных механизмов, если таковые имеются, надлежит использовать в том случае, если Правление примет решение не выполнять эти рекомендации. По мере развития ICANN, этот вопрос обретает все большую важность для сохранения модели многостороннего сотрудничества». ; Правление через комитет NGPC, фактически согласилось снова рассмотреть этот вопрос, хотя согласно окончательному решению предпринятое действие не было отменено.

<sup>86</sup> В рекомендации КУП содержится интересная интерпретация правоприменительной практики: «Процесс пересмотра не является, и никогда не являлся, инструментом, с помощью которого заявители могут требовать от Правления пересмотра решений персонала. Сейчас наступил тот момент, когда необходимо разъяснить сообществу ICANN, что Правление не является механизмом прямой подачи новых апелляций в отношении решений, принятых сотрудниками (или комиссией), с которыми не согласен заявитель. Попытка использовать в этих целях Правление, фактически, противоречит процедурам и политикам, принятым в ICANN».

<sup>87</sup> Этот вопрос пока не решен окончательно в ожидании совместного процесса разработки политики ПКК и ОПРИ по вопросу защиты МПО.

<sup>88</sup> См. <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws> - V

*Отдел урегулирования споров должен ежегодно публиковать сводный анализ жалоб и решений, принятых в течение года, учитывая обязательства и вопросы конфиденциальности. Такой ежегодный отчет должен включать описание любых тенденций или часто встречающихся элементов жалоб, полученных в течение рассматриваемого периода, а также рекомендации относительно действий, которые можно предпринять для уменьшения количества жалоб в будущем. Ежегодный отчет должен публиковаться на веб-сайте.*

Отдел урегулирования споров поддерживает собственную страницу на веб-сайте [icann.org](http://icann.org).<sup>89</sup> На этой странице опубликованы ежегодные отчеты за 2005-2010 годы.<sup>90</sup>

В настоящее время отдел урегулирования споров помимо опубликования ежегодного отчета ежеквартально отчитывается перед Правлением. Более того, у руководителя отдела урегулирования споров есть страница на сайте Facebook, и он регулярно ведет блог, публикуя в нем статьи на различные темы (см. <http://omblog.icann.org>)

Во время беседы с ГППП 2<sup>91</sup> руководитель отдела урегулирования споров упомянул о дополнительных функциях, которые не были включены в явном виде в устав, в том числе:

«Обеспечить прозрачность информационного потока».

«Наказ содействовать сохранению мира и гармонии в сообществе ICANN».

Участие в решении некоторых вопросов в процессе реализации программы внедрения новых рДВУ и взаимодействия с поставщиками услуг разрешения споров, которые не были предусмотрены в рамках функции отдела урегулирования споров лицами, отвечающими за реализацию программы.

Что касается вопросов о том, должен ли отдел урегулирования споров играть в ICANN какую-то роль при обработке сообщений о злоупотреблениях, действующий глава отдела сообщил ГППП 2 о том, что он, как и его предшественник, обсуждал с персоналом юридического отдела ICANN данный вопрос и получил в целом ответ «нет».<sup>92</sup> Он также упомянул о том, что данная функция была определена 10 лет тому назад и, возможно, требует изучения.<sup>93</sup>

---

<sup>89</sup> См. <http://www.icann.org/en/help/ombudsman>

<sup>90</sup> См. <http://www.icann.org/en/help/ombudsman/reports>

<sup>91</sup> См. <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/transcript-atrt2-13jul13-en.pdf>

<sup>92</sup> Действующий глава отдела урегулирования споров Крис ЛаХатте сообщил, что «ответ на самом деле был следующим: "Ну, у нас есть превосходное законодательство, регулирующее данный вопрос, поэтому вам не нужно этим заниматься". Я не могу прокомментировать с юридической точки зрения, каким был этот ответ: хорошим или правильным». Он также обратил внимание на то, что отделу урегулирования споров необходима «свобода доступа к информации, которая на самом деле у меня есть, поскольку в моем уставе записано, что если я желаю ознакомиться в любыми документами корпорации или сообщества ICANN, они должны быть мне предоставлены». Однако затем он сказал следующее: «Конечно, это не совсем то же самое, что борьба со служебными злоупотреблениями, однако это, возможно, является первым шагом к выполнению данной функции. Если кто-то подойдет ко мне и скажет: "Я хочу в



## Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Что касается рассмотрения Правлением комментариев при принятии решений по вопросам политики (рекомендация ГППП 1 номер 20), ГППП 2 пришла к заключению, что она выполнена неполностью. Хотя Правление ICANN и ПКК разработали приемы, позволяющие принимать, анализировать, рассматривать и обсуждать более поздние рекомендации с обоснованием принятых решений, и для организаций поддержки в уставе корпорации имеется подробный текст с определением процессов рассмотрения рекомендаций по вопросам политики, остальные консультативные комитеты имеют право давать рекомендации, однако механизм реагирования на них не определен. Фактически, согласно уставу Правление ICANN даже не обязано реагировать на них.

Что касается реструктуризации механизмов пересмотра (рекомендация ГППП 1 номер 23), ГППП 2 пришла к заключению, что она выполнена неполностью. Механизм пересмотра имеется только на последнем этапе ПРП, однако он распространяется на возражения, которые связаны с угрозой для положений документа AoC 9.1(d). Механизм пересмотра должен стать «окончательной» гарантией того, что решения пользуются широкой поддержкой. Он не должен рассматриваться как способ устранения тупиковых ситуаций в рамках процесса только на этом этапе.

Что касается вопросов пересмотра решений Правления, ГППП 2 пришла к заключению, что рекомендация ГППП 1 номер 25 выполнена неполностью. Хотя были предприняты меры по уточнению процесса, изложенные выше проблемы указывают на необходимость дальнейшего уточнения.

Тем не менее рекомендацию ГППП 1 номер 26 можно считать выполненной. Со сроками и предлагаемым форматом оформления требования о пересмотре можно ознакомиться по адресу <http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration>.

Что касается отдела урегулирования споров (рекомендация ГППП 1 номер 24), этот пункт также можно считать выполненным. Однако ГППП 2 считает, что ICANN необходимо пересмотреть условия деятельности главы отдела урегулирования споров и роль отдела, как символа дальнейшего внедрения качественного управления в процессы обеспечения прозрачности.

---

конфиденциальном порядке пожаловаться на какое-то событие", то это, фактически, является жалобой в рамках борьбы со служебными злоупотреблениями, так что в этом случае у меня есть возможность провести расследование».

<sup>93</sup> ЛаХатте отметил: «Создается впечатление, что Устав тоже ограничивает такой подход в том плане, что там говорится о роли при взаимодействии между персоналом ICANN и сообществом, однако в других областях устав не содержит столь ясных формулировок и в нем говорится о вспомогательных структурах. И это, наверное, можно понять в контексте документов, составленных в 2003 и 2004 году, когда все было намного меньшим, гораздо менее сложным, и когда организации поддержки еще не достигли такого уровня сложности, который они имеют семь или восемь лет спустя».

## Новые рекомендации ГППП 2 по политике в отношении поступающих сообщений

### Определение проблемы

Для обеспечения полной прозрачности необходимо, чтобы у сотрудников была возможность, используя безопасный и надежный способ, сообщать о нарушениях. Хотя у ICANN есть канал экстренной связи, предназначенный для осведомительской деятельности, факты не свидетельствуют об эффективном использовании этой программы.

### Предпринятое исследование истории вопроса

Хотя ГППП 1 не дала конкретных рекомендаций относительно возможного способа непрерывной оценки, в предыдущих отчетах, подготовленных по заказу ICANN, содержатся соответствующие предложения:

В 2007 г. организация One World Trust пришла к выводу<sup>94</sup>, что

*ICANN должна рассмотреть возможность внедрения процессов, служащих препятствием для злоупотреблений властью и неправомерного поведения, которые защищали бы сотрудников, желающих сообщить о таких случаях. В частности, ICANN должна рассмотреть возможность разработки политики обработки сообщений о злоупотреблениях, позволяющей персоналу конфиденциальным образом сообщать о проблемах, не опасаясь мести; и разработать соответствующие системы, способствующие соблюдению требований.<sup>95</sup>*

---

<sup>94</sup> См. <http://www.icann.org/en/about/transparency/owt-report-final-2007-en.pdf>

<sup>95</sup> На самом деле, организация One World Trust дала множество рекомендаций, в том числе следующие:

Чтобы добиться соблюдения любой организационной политики, важно обеспечить высокий уровень надзора и руководства. Без этого реализация политики всегда будет оставаться фрагментарной. Поэтому, чтобы гарантировать соблюдение принципов раскрытия информации внутри ICANN, необходимо возложить функцию надзора за реализацией политики на руководителя высшего звена.

Для поддержки этого следует разработать ряд индикаторов, позволяющих контролировать реализацию политики, и проводить ежегодную проверку с целью выявления того, насколько ICANN соблюдает эту политику, где имеются проблемы, и какие действия следует предпринять для их устранения (см. рекомендацию 5.1 в разделе 8).

Хотя у ICANN есть три механизма расследования жалоб, поступивших от членов сообщества ICANN, у организации нет политики или системы, предоставляющей сотрудникам каналы, используя которые они могут подавать жалобы в конфиденциальном порядке, не опасаясь мести. Наличие такой политики (которую часто называют политикой обработки сообщений о злоупотреблениях) является хорошей практикой в среде международных организаций. Политика обработки сообщений о злоупотреблениях, которая предоставляет такую защиту, служит важным средством обеспечения ответственности персонала, а также предотвращает мошенничество, недобросовестное поведение и коррупцию в организации.

Хотя отдел урегулирования споров, комитет по пересмотру и независимая контрольная комиссия с целью повышения доверия среди заинтересованных сторон используют для обеспечения выполнения требований подход, в основе которого лежит рассмотрение жалоб, ICANN должна применять более упреждающий подход.

В 2010 г. организация Berkman Center for Internet & Society повторила<sup>96</sup> рекомендацию One World Trust о том, что ICANN должна ежегодно проводить аудиторскую проверку прозрачности и публиковать ее результаты.<sup>97</sup>

## **Выводы ГППП 2**

ICANN уже публикует ежегодный отчет о ходе выполнения рекомендаций ГППП 1. Кроме того, хотя персонал не ожидает возникновения каких-либо проблем, связанных с возможностью сообщать об использовании анонимной линии экстренной связи, возможность ICANN публично отчитываться о результатах использования этого анонимного канала в некоторых случаях

---

Для решения данной проблемы ICANN следует обсудить возможность регулярного проведения независимой аудиторской проверки соблюдения обязательств в отношении подотчетности и прозрачности. В качестве альтернативы она может внедрить постоянный механизм обеспечения соблюдения требований, чтобы сделать акцент на предотвращении нарушений путем выявления недостатков по мере их появления и до того, как они станут комплексными проблемами. В любом случае необходимо регулярно составлять отчеты о соблюдении требований и открыто публиковать их.

<sup>96</sup> См. <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/attr/review-berkman-final-report-20oct10-en.pdf>

<sup>97</sup> В частности, 2.4 Аудиторская проверка прозрачности

### (а) Проблемы

Отсутствие всеобъемлющего аудита информационной деятельности ICANN затрудняет доступ к практическим методам корпорации в отношении активного и пассивного обеспечения прозрачности, а также прозрачности совместной работы.

### (б) Наблюдения

В отчете 2007 г. о результатах выполненного One World Trust анализа, описана инициатива ICANN «проводить ежегодную проверку стандартов подотчетности и прозрачности, включая проверку на соответствие стандартам, заявленным в настоящих рабочих принципах управления силами сторонней организации», при этом результаты аудита «публикуются в составе ежегодного отчета». xxxv Последний ежегодный отчет не содержит результатов такого аудита.

### (в) Обсуждение

В настоящее время у ICANN отсутствует своевременный аудит прозрачности, результаты которого доступны общественности. Это затрудняет содержательную оценку связи практических методов ICANN с активным и пассивным обеспечением прозрачности, а также с прозрачностью совместной работы. Отсутствие эмпирических данных (например, относительно задержек по времени при публикации документов) в настоящее время вынуждает аналитиков к поиску концептуальных, структурных и процедурных недостатков для определения наличия и характера несоответствий между руководящей политикой и практическими методами. В противоположность этому, всеобъемлющий аудит позволил бы осуществлять периодические внутренние и внешние проверки и сравнительный анализ на основе фактов; ICANN может существенно выиграть от этого при дальнейшем усовершенствовании своей информационной политики.

Такой аудит прозрачности необходимо проводить под руководством четко сформулированных политик и процессов, в которых помимо прочего определены категории информации, подлежащие аудиту. Согласно предыдущей рекомендации проверки, выполненной One World Trust, результаты аудита прозрачности необходимо публиковать в ежегодном отчете. Кроме того, группа Berkman предлагает размещать данные, служащие основой решения, на информационной панели показателей эффективности работы ICANN. xxxvi Подотчетность и прозрачность в ICANN: Независимая проверка {99}

### (г) Рекомендация

*Создать и внедрить политики и процессы проведения регулярных аудиторских проверок прозрачности и информирования о результатах этого аудита.*

может быть ограничена в связи с последствиями правового характера. Из-за таких правовых ограничений ICANN может предоставлять только сведения общего характера.

## **Итоговая рекомендация № 9**

### **9. Рассмотрение процедур получения исходных данных для принятия решений и процедур опротестования**

9.1. Статью XI устава ICANN необходимо изменить для включения в нее следующей формулировки, обязывающей Правление реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов

*Правление ICANN будет своевременно реагировать на официальные рекомендации всех консультативных комитетов, разъясняя и обосновывая принятые им меры.*

9.2. Изучить возможности реструктуризации используемых механизмов пересмотра решений

Правлению ICANN следует сформировать специальную группу сообщества, в состав которой также должны входить специалисты по управлению и разрешению споров, для обсуждения возможностей улучшения подотчетности Правления в части реструктуризации процедуры независимого контроля (ПНК) и процедуры пересмотра решений. В качестве основы для своих дискуссий эта специальная группа сообщества будет использовать подготовленный в 2012 году отчет экспертной комиссии по структурам подотчетности (ASEP). Все рекомендации указанной специальной группы сообщества должны формулироваться при полном участии сообщества с проведением консультаций и обсуждения, а также должны учитывать все ограничения, которые может создать структура ICANN, в том числе степень, в которой Правление ICANN не имеет законного права уступать третьей стороне право принятия решений или брать на себя другие обязательства перед третьей стороной.

9.3. Пересмотреть роль омбудсмена

Правление должно проанализировать определение роли омбудсмена в уставе корпорации на предмет соответствия текущим требованиям и оценить необходимость ее расширения или иного пересмотра, позволяющего решать в том числе следующие вопросы:

а. Участие в непрерывном процессе анализа и подготовки отчетов о прозрачности работы Правления и персонала.

б. Участие в оказании помощи сотрудникам при решении проблем, связанных с общественно-политическими функциями ICANN, в том числе с политикой, ее реализацией и администрированием, имеющим отношение к вопросам политики и оперативной деятельности.

в. Участие в обеспечении справедливого отношения к пользователям анонимной горячей линии ICANN и другим осведомителям, а также защита

сотрудников, считающих необходимым поднять проблему, которая затрудняет выполнение ими своих текущих обязанностей.

#### 9.4. Разработать показатели прозрачности и соответствующую отчетность

Правление должно обеспечить, чтобы в состав ежегодного отчета ICANN входили в том числе следующие документы:

а. Отчет по широкому спектру вопросов прозрачности с обосновывающими показателями для содействия подотчетности.

б. Рассмотрение того, в какой мере ICANN, как персонал, так и сообщество, соблюдают типовые нормы прозрачности при выполнении всех действий в области политики, реализации и администрирования, а также того, в какой мере все пояснительные записки, редакторские правки или иные практические методы, используемые для отказа от раскрытия информации сообществу ICANN, документируются прозрачным образом.

в. Статистическая отчетность должна содержать, по крайней мере, следующие элементы:

- i. требования об использовании процедуры, предусмотренной в политике раскрытия информации по документам (DIDP), и характер этих требований;
- ii. процентное соотношение отредактированных и не отредактированных информационных материалов Правления, публикуемых для широкой общественности;
- iii. количество и характер вопросов, которые Правление решило рассматривать в конфиденциальном порядке;
- iv. другие случаи использования корпорацией ICANN редакторских правок и других методов отказа от раскрытия информации сообществу, а также статистику причин использования таких методов.

г. Раздел, посвященный использованию сотрудниками анонимной горячей линии и/или иной осведомительской деятельности, должен содержать данные о количестве:

- i. представленных сообщений;
- ii. подтвержденных сообщений, признанных требующими принятия мер;
- iii. сообщений, ставших причиной изменения практических методов работы ICANN.

д. Анализ сохранения релевантности и полезности существующих показателей прозрачности, включающий:

- i. соображения относительно того, не направлена ли деятельность на достижение целевых показателей (то есть обучение с ориентацией на экзамен) вместо реального вклада в обеспечение подлинной прозрачности;
- ii. рекомендации по новым показателям.

9.5. Правление должно организовать аудиторскую проверку для определения жизнеспособности анонимной горячей линии ICANN как механизма для осведомительской деятельности, а затем реализовать все необходимые улучшения.

Профессиональный внешний аудит следует проводить на основе раздела 7.1 и Приложения 5 документа с рекомендациями One World Trust по результатам независимой проверки политики работы с осведомителями в 2007 году (<http://www.icann.org/en/about/transparency/owt-report-final-2007-en.pdf>), чтобы создать жизнеспособную программу работы с осведомителями, включающую защиту сотрудников, которые используют данную программу, и учесть все последние изменения в сфере поддержки и защиты осведомителей. Эту профессиональную аудиторскую проверку следует выполнять регулярно с периодичностью (например, ежегодно или два раза в год), определяемой по результатам такого аудита.

Процедуры обеспечения прозрачности работы сотрудников ICANN и обработки сообщений о злоупотреблениях должны стать общедоступными.

## **Раздел 12 отчета. Оценка выполнения рекомендации ГППП 1 номер 21**

### **Выводы ГППП 1**

ГППП 1 пришла к заключению, что своевременность разработки политики вызывает серьезную озабоченность среди участников процессов ICANN. Многочисленные изменения планируемых дат завершения подготовительных работ первого цикла ввода новых доменов верхнего уровня (ДВУ) явились источником озабоченности, которая привела к особому предложению (то есть, выражению заинтересованности) со стороны некоторых членов сообщества. Часто высказываемая озабоченность заключалась в громадном объеме открытых форумов общественного обсуждения. ГППП 1 приняла во внимание тот факт, что на объем открытых форумов оказывают влияние действия постоянных органов ICANN, и он не определяется исключительно персоналом ICANN или Правлением.

### **Рекомендация ГППП 1 номер 21**

*Чтобы обеспечить своевременный и эффективный вклад общественности, Правление должно поручить персоналу ICANN создать процесс разработки ежегодного плана работ, содержащего прогноз в отношении вопросов, которые требуют комментариев со стороны общественности.*

## **Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN**

Персонал сообщил о том, что все компоненты рекомендации ГППП 1 номер 21 были выполнены таким образом, как это изначально предлагалось.<sup>98</sup> Однако ГППП 2 отмечает, что процесс подготовки ежегодного отчета не был завершен к конечному сроку, которым являлся декабрь 2012 г. В настоящее время персонал упрощает процесс и шаблоны и вскоре планирует запустить еще один официальный цикл обновления.

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

Один из авторов комментариев отмечает, что имеет место «недостаточно заблаговременное планирование графика консультаций и их приоритета. Количество консультаций очень велико; если принять во внимание демократический характер процессов ICANN, это также может стать препятствием для сотрудничества».

### **Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций**

Хотя прогноз был подготовлен поздно, теперь новый прогноз оформляется один раз в три месяца, поэтому рекомендация номер 21 считается выполненной. Справочник теперь публикуется по адресу <http://www.icann.org/en/news/public-comment/upcoming>.

Хотя официальные показатели для измерения последствий или результатов опубликования будущих тем общественного обсуждения отсутствуют, неофициальные данные указывают на то, что некоторые члены сообщества высоко оценивают возможность получения справочной информации из списка будущих тем. Поэтому следует провести официальное исследование приблизительно через шесть месяцев после обновления сведений.

### **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

Эта рекомендация по-видимому принесла некоторую пользу, если опираться на неофициальные данные, однако ICANN должна стремиться к получению от сообщества отзывов для определения эффективности прогнозирования и необходимости использования других средств для помощи сообществу.

## **Раздел 13 отчета. ДИСКУССИИ МЕЖДУ СООБЩЕСТВАМИ: Рекомендация № 10 ГППП 2**

### **Определение проблемы**

Хотя ICANN продолжает проводить свои процессы разработки политики (ППП) в рабочих группах (РГ), состоящих из добровольцев, входящих в сообщество

---

<sup>98</sup> <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-implementation-report-29jan13-en.pdf>

ICANN, которые самостоятельно избирают председателей, предположительно способных устранять разногласия и добиться выработки в целом приемлемых рекомендаций по вопросам политики, создается впечатление, что эта модель имеет ряд недостатков — особенно в случае сложных проблем, по которым имеется сильное расхождение во мнения и/или серьезная финансовая заинтересованность в определенных результатах. Настоящий раздел посвящен главным образом официальному ПРП, который определен в Приложении А к уставу ICANN, однако широко применяется ко всем процессам разработки политики, которые могут использоваться ОПРИ, и эти рекомендации также распространяются на более общий случай.

### **Сводная информация о предложениях ICANN**

Заинтересованные стороны ICANN некоторое время тому назад признали структурные недостатки модели РГ ПРП. Обсуждаются альтернативные модели. Например, на пекинской конференции было предложено использовать профессиональных координаторов, и этот вопрос более подробно обсуждался на конференции в Дурбане.<sup>99</sup> На самом деле, ICANN привлекла профессиональных координаторов для помощи в проведении ряда мероприятий на конференции в Дурбане. Впоследствии персонал ICANN подготовил документ «Процесс разработки политики в ОПРИ: возможности оптимизации и усовершенствования», в котором рассматривается множество возможных улучшений, включая более широкое использование личных встреч и профессиональных модераторов/координаторов.<sup>100</sup>

Конференции ICANN сами по себе являются признаком того, что сообщество высоко оценивает личное общение. Три международных конференции, проводимые ежегодно, привлекают существенное — и все большее — количество участников, а также остаются важной для заинтересованных сторон возможностью встретиться, обсудить различные вопросы и принять решения. Аналогичным образом, региональные конференции сторон, связанных договорными обязательствами, и других членов сообщества являются популярными и посещаемыми. Правление ICANN также несколько раз в год проводит совещания и выездные заседания. Даже группы проверки, создаваемые согласно документу «Подтверждение обязательств» активно используют личные встречи для дополнения других методов.

### **Сводная информация о предложениях сообщества**

Широкомасштабная дискуссия по электронной почте между несколькими бывшими председателями РГ ПРП и другими лицами, имеющими большой опыт участия в ПРП ОПРИ, подняла ряд проблем, которые способствовали выработке рекомендаций. Среди них была необходимость проведения личных встреч, профессиональной или квалифицированной координации/модерации и

---

<sup>99</sup> <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gnsopdp-13jul13-en.pdf>

<sup>100</sup> См. <http://gnsopdp.icann.org/en/drafts/pdp-improvements-22aug13-en.pdf>



участия Правления в процессе, включая преимущества и опасности конечных сроков и «угроз».<sup>101</sup>

- В ряде комментариев общественности также обсуждаются вопросы ПРП, в том числе:
- Участие ПКК в процессе ПРП.<sup>102</sup>
- Необходимость более широкого участия и взаимодействия между разными участниками сообщества.<sup>103</sup>
- Необходимость участия групп, у которых отсутствуют связанные с бизнесом стимулы участия.<sup>104</sup>
- Необходимость поддержки процесса сообществом и веры в то, что принятые в ПРП решения не будут переопределены.<sup>105</sup>
- Необходимость иных способов координации сближения позиций по спорным вопросам.<sup>106</sup>
- Необходимость подключения к процессу лиц, не говорящих по-английски.<sup>107</sup>
- Необходимость «внутренней разъяснительной работы» для стимулирования деятельности рабочих групп, а также для официального и неофициального взаимодействия между Правлением и ОПРИ с целью понять причины задержки ПРП.<sup>108</sup>
- Необходимость ясности и прозрачности рабочих процедур ОПРИ, а также принципов и процедур ПРП.<sup>109</sup>

### **Краткое изложение результатов других уместных исследований**

По заказу ГППП 2 была проведена экспертиза ПРП. Полный отчет организации InterConnect Communications (ИСС) находится в приложении А. К некоторым важнейшим наблюдениям и заключениям ИСС относятся следующие: ПРП в основном осуществляются североамериканцами и европейцами при незначительном участии других регионов. К причинам этого относятся

---

<sup>101</sup> См. архивы списков рассылки ГППП 2, в частности, обмен мнениями, озаглавленный «Дискуссия с ГППП 2», который состоялся 07–10 августа 2013 г.:

<http://mm.icann.org/pipermail/atrt2/2013/000682.html> до

<http://mm.icann.org/pipermail/atrt2/2013/000705.html> включительно.

<sup>102</sup> Совет США по международному бизнесу

<sup>103</sup> Морин Хилиард, Nominet, Гордон Чиллкот, группа заинтересованных сторон-реестров, Риналия Абдул Рахим при поддержке Эвана Лейбовица и Карлтона Сэмюэлса

<sup>104</sup> Риналия Абдул Рахим при поддержке Эвана Лейбовица и Карлтона Сэмюэлса

<sup>105</sup> Совет США по международному бизнесу, Риналия Абдул Рахим при поддержке Эвана Лейбовица и Карлтона Сэмюэлса

<sup>106</sup> Совет США по международному бизнесу, группа заинтересованных сторон-реестров, Риналия Абдул Рахим при поддержке Эвана Лейбовица и Карлтона Сэмюэлса

<sup>107</sup> Риналия Абдул Рахим при поддержке Эвана Лейбовица и Карлтона Сэмюэлса

<sup>108</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/pdfyS1QVCCIsL.pdf>

<sup>109</sup> Комментарии Раймундо Бека (Raimundo Beca): <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/msg00001.html>

лингвистические ограничения, разница часовых поясов, неадекватная инфраструктура обмена информацией и проблемы культурного характера. Даже в тех регионах, которые принимают участие, наиболее активные участники получают экономическую и иную поддержку для осуществления постоянной деятельности и доминируют в табелях посещаемости.

Исследователи также выявили широко распространенное мнение, что на участие не стоит тратить своих усилий, поскольку стороны, которые не удовлетворены результатами разработки политики, найдут способы, позволяющие реализовать политику не так, как предполагалось.

Существенный объем времени и усилий, необходимый для участия в деятельности РГ ПРП, слишком велик для многих потенциальных добровольцев, что усугубляет проблему зависимости от небольшой группы активных участников. Более того, многие из опрошенных ИСС лиц сообщили, что значительная часть времени РГ ПРП используется неэффективно.

ИСС также рассматривает проблемы, связанные с практическими рабочими вопросами (разница во времени, наличие ресурсов, поддержка различных языков и т. п.), а также модель сотрудничества и дискурса текущего ПРП, которая часто не учитывает подходы других культур к разработке и созданию согласованных политик.

### **Соответствующие положения Устава, другие опубликованные политики и процедуры ICANN**

ПРП ОПРИ регулируется приложением А к уставу.<sup>110</sup> Оно содержит рабочие процедуры ОПРИ<sup>111</sup> и ее правила для рабочих групп. Эти приложения также разрешают использовать другие методы помимо рабочих групп, которые определены ОПРИ. Более того, данные процедуры не навязывают точных функциональных аспектов проведения заседаний РГ.

### **Выводы ГППП 2**

По-видимому, растет ощущение того, что профессиональная координация ПРП поможет надлежащим образом рассматривать сложные вопросы политики. Хотя такая поддержка сопряжена с расходами, многие заинтересованные стороны выразили сомнение, что более трудные и спорные проблемы удастся удовлетворительно решить без такой поддержки. Это приведет либо к ущербной политике, либо к ситуации, когда Правлению ICANN придется вмешаться и определить политику самостоятельно. Однако даже это не будет отвечать требованиям в тех случаях, когда необходима официальная согласованная политика, которую можно определить только в рамках ПРП ОПРИ.

Текущая модель РГ ПРП также подразумевает, что практически всю работу можно выполнить по электронной почте и путем проведения телеконференций.

---

<sup>110</sup> См. <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#AnnexA>

<sup>111</sup> См. <http://gns0.icann.org/en/node/38709>

Накопленный ICANN опыт свидетельствует о том, что личные встречи приносят огромную пользу. Конечно, для этого тоже потребуется более существенная бюджетная поддержка.

Непонятно, какие стимулы могут быть для добросовестных переговоров и уступок, когда ставки высоки. В контексте ICANN иногда это вынуждало Правление устанавливать конечный срок, после которого, если согласия невозможно достичь, Правление могло принять неизвестное самостоятельное решение. Иногда это позволяло добиться результатов, однако менее очевидным является то, насколько хорошими были эти результаты. В ряде случаев Правление давало указания относительно временных рамок, в пределах которых ПРП должен был привести к выработке руководящих указаний, а затем меняло свою позицию до наступления конечного срока, существенно нарушая ПРП. Такого отсутствия определенности следует избегать. Аналогичным образом, возможность одностороннего действия Правления, аннулирующего результаты ПРП, является одной из проблем, влияющих на жизнеспособность ПРП. Если такое вмешательство считается возможным или даже вероятным, оно влияет на необходимость добросовестных переговоров и участия в целом.

Как отмечалось многими наблюдателями, время и усилия, необходимые для эффективного участия в ПРП, часто непосильны для многих потенциальных добровольцев. В результате, многие ПРП заканчивают тем, что их осуществляет одна и та же горстка активных участников. Но даже в таком случае многие из этих тружеников считают, что тратят свое время непродуктивно из-за плохой организации, отсутствия хороших методик и эффективного руководства. Хотя многие сообщают о том, что эта ситуация улучшается благодаря разработке новых процессов, которые станут доступными для будущих ПРП, представляется очевидной необходимостью сделать больше.

### **Комментарии общественности к рекомендациям**

(см. [Проект отчета и рекомендаций ГППП 2](#))

В целом сообщество решительно поддерживает большую часть этой рекомендации:

- Некоторую озабоченность вызывает термин «координаторы» и неудачный опыт использования координаторов в других областях. Остальные методы могут принести пользу.<sup>112</sup>
- Решительная поддержка более широкого и более сбалансированного участия в процессах разработки политик ОПРИ.<sup>113</sup>
- Расширенное сообщество, группа некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG) и консультативный комитет по безопасности и стабильности (ККБС) поддержали распространение рекомендации о поддержке на тех лиц, которые не получают отраслевой финансовой помощи. Обоснованием является то, что многие сегменты сообщества ICANN ведут предпринимательскую деятельность в связанной с ICANN

<sup>112</sup> Совещание ГППП с Советом ОПРИ в Буэнос-Айресе, [комментарии ОПРИ](#)

<sup>113</sup> Совещания ГППП с Советом ОПРИ и РКК, [комментарии ОПРИ, РКК и Египта](#)

экосистеме, и таким образом получают коммерческое и финансовое преимущество за счет участия своих сотрудников и партнеров в работе ICANN. Те, кто проявляют сильный интерес к работе ICANN, но не имеют достаточных финансовых возможностей, связанных с деловой активностью, определенно находятся в невыгодном положении, что может оказать отрицательное влияние на используемую ICANN модель равноправного многостороннего сотрудничества. В настоящее время ICANN финансирует командировочные расходы многих (но не всех) членов КК и ОП, отдельных руководителей Региональных организаций расширенного сообщества (РОРС) и, с недавнего времени, руководителей групп заинтересованных сторон и постоянных групп ОПРИ.<sup>114</sup>

- Неудовлетворительное участие в процессах разработки политик является не просто недостаточным участием, на которое указано в отчете независимого эксперта, но недостаточным участием тех сообществ, которые хорошо представлены в ICANN и ОПРИ. ПРП в слишком большой степени опираются на крайне небольшую и, возможно, сокращающуюся группу добровольцев.<sup>115</sup>
- Периодически может возникать необходимость проведения внеочередных личных встреч, однако ICANN также должна изучить альтернативы, такие как использование своих региональных центров и центров сотрудничества.<sup>116</sup>
- Цель, заключающаяся в «равноправном» участии, может оказаться недостижимой по ряду причин. Лучшей целью, вероятно, является «возможность равноправного участия».<sup>117</sup>
- Возможность авторов комментариев критиковать обобщенную информацию персонала является целесообразной, но не должна увеличивать общую длительность процесса.<sup>118</sup>
- Рекомендация относительно формирования или изменения политики Правлением не должна подразумевать, что такое действие является приемлемым или желательным.<sup>119</sup>
- В центре внимания должна находиться эффективность использования времени добровольцев.<sup>120</sup>

---

<sup>114</sup> Совещания ГППП с РКК, NCSG и ККБС в Буэнос-Айресе, комментарии [РКК](#)

<sup>115</sup> Совещания ГППП с Советом ОПРИ и РКК, комментарии [ОПРИ](#) и [РКК](#), дискуссии с Майклом О'Коннором

<sup>116</sup> Представленные [ОПРИ](#) комментарии

<sup>117</sup> Комментарии [Бекки Берр](#), [Пола Диаса](#) и [Чака Гомеса](#). Комментарии [группы заинтересованных сторон-реестров](#)

<sup>118</sup> Комментарии [Бекки Берр](#), [Пола Диаса](#) и [Чака Гомеса](#). Комментарии [группы заинтересованных сторон-реестров](#) [Комментарии ОПРИ](#)

<sup>119</sup> Комментарии [Бекки Берр](#), [Пола Диаса](#) и [Чака Гомеса](#). Комментарии [группы заинтересованных сторон-реестров](#) [Комментарии ОПРИ](#)

<sup>120</sup> Комментарии [ОПРИ](#)

## Итоговая рекомендация № 10

10. Правление должно повысить эффективность дискуссий между сообществами.

10.1. В целях усовершенствования процедур и методов разработки политики в ОПРИ для лучшего удовлетворения потребностей сообщества и повышения способности решать сложные проблемы ICANN должна:

- а. Сообразно с текущим обсуждением в ОПРИ, Правление должно определить финансово обеспеченные возможности получения профессиональных услуг для помощи рабочим группам ОПРИ в разработке политики. К таким услугам может относиться обучение, расширяющее возможности руководителей и участников рабочих групп по разрешению трудных проблем и ситуаций, профессиональная координация, посредничество и ведение переговоров. ОПРИ должна сформулировать руководящие принципы использования таких возможностей.
- б. Правление должно предусмотреть для процессов разработки политики в ОПРИ адекватное финансирование личных встреч в дополнение к электронной почте, вики-сайтам и телеконференциям. Такие личные встречи также должны предусматривать дистанционное участие, и следует рассмотреть возможность использования региональных средств ICANN (региональных центров и центров сотрудничества) для поддержки внеочередных заседаний. Кроме того, также следует рассмотреть возможность проведения дополнительных совещаний в начале или в конце конференций ICANN. ОПРИ должна сформулировать руководящие принципы определения ситуаций, когда такие встречи необходимы и оправданны, и определить круг участников таких встреч.
- в. В сотрудничестве с ОПРИ и более широким сообществом ICANN Правление должно разработать методики и инструменты повышения эффективности участия добровольцев в процессах разработки политик ОПРИ, расширяющие возможности вовлечения в процесс занятых участников сообщества и позволяющие ускорить разработку политики.

10.2. ПКК совместно с ОПРИ должен разработать методики, обеспечивающие передачу рекомендаций ПКК и правительств рабочим группам процессов разработки политик ICANN и наличие у ПКК эффективных возможностей передачи своих рекомендаций и руководящих указаний относительно предварительных результатов разработки политик. Такие возможности можно реализовать через совершенно новые механизмы или через применение механизмов, уже используемых в среде ICANN другими заинтересованными сторонами. Указанное взаимодействие должно стимулировать информационный обмен, а также обмен идеями и мнениями, как во время личных встреч, так и в период между совещаниями, и должно придать официальный характер дискуссиям между сообществами, предусмотренным в AoC.

10.3. Правление и ОПРИ должны выступить со стратегической инициативой, нацеленной на удовлетворение потребности более широкого международного участия в процессах разработки политик ОПРИ, а также в других процессах ОПРИ. В центре внимания должны находиться перспективы и методы обеспечения возможности равноправного, существенного и неуклонного участия представителей:

- a. всех сообществ ICANN, которых затрагивает политика в отношении рДВУ, и в частности тех, которые представлены в ОПРИ;
- б. недостаточно представленных географических регионов;
- в. неанглоязычных лингвистических групп;
- г. тех, кто не придерживается традиций западной культуры; и
- д. тех, кто жизненно заинтересован в решении вопросов политики рДВУ, но не получает достаточной финансовой поддержки со стороны участников отрасли.

10.4. Чтобы повысить прозрачность и предсказуемость процесса разработки политик, Правление должно четко заявить о рамках своих полномочий по определению политик рДВУ<sup>121</sup> в ситуации, когда ОПРИ не удастся достичь согласия по конкретному вопросу в течение указанного срока, если применимо, и проинформировать о процедуре определения таких политик рДВУ в рамках своих полномочий. В этом заявлении также необходимо указать, при каких условиях Правление считает себя вправе изменить рекомендации ОПРИ по вопросам политики до или после официального принятия этих рекомендаций Правлением.

10.5. Правление должно содействовать равноправному участию тех заинтересованных сторон ICANN, которые не получают достаточной финансовой поддержки со стороны участников отрасли, во всех соответствующих видах деятельности ICANN.

## **Раздел 14 отчета. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИЗЛОЖЕННОГО В АоС ПРОЦЕССА ПРОВЕРКИ: Рекомендация № 11 ГППП 2**

### **Определение проблемы**

Рабочей гипотезой является то, что процесс проверок, предусмотренных документом АоС, обеспечивает достаточный анализ и адекватные рекомендации, которые способствуют улучшению подотчетности и прозрачности ICANN. Существует озабоченность относительно степени, в которой эти периодические корпоративные проверки, обязательные согласно Уставу ICANN, приводят к

---

<sup>121</sup> Это не относится к временным политикам, устанавливаемым в срочном порядке для решения проблем безопасности или стабильности согласно праву, которым Правление наделено в соответствии с соглашениями между ICANN и соответствующими сторонами.

«усталости проверяющих», которая подрывает эффективность для заинтересованных сторон и организации. Поэтому ICANN следует рассмотреть возможные альтернативные подходы к проведению проверки.

Более того, для трех остальных проверок, предусмотренных в АоС, которые должны проводиться в рамках трехлетнего цикла, существует косвенное требование, чтобы каждый из процессов проверки завершался в течение одного года с момента его начала. Это должно позволить провести все необходимые проверки, дать рекомендации, и предоставить персоналу ICANN достаточно времени либо для выполнения, либо для рассмотрения возможности выполнения некоторых рекомендаций групп проверки до начала следующей проверки ГППП. Однако, если три проверки не завершены и их результаты не рассмотрены в пределах установленного цикла, то для следующей проверки ГППП возникает риск того, что ее конечный срок наступит до завершения остальных проверок и/или до полного рассмотрения всех рекомендаций Правлением и персоналом ICANN.

### **Предпринятое исследование истории вопроса**

Отчеты предыдущих групп проверки (ГППП 1, WHOIS и БСО) предоставляют некоторую ценную информацию о качественных аспектах каждого процесса проверки. В итоговом отчете ГППП 1 содержится как «Обзор процесса проверки подотчетности и прозрачности» (Приложение А), так и «Результаты наблюдений в отношении процесса проверки» (Приложение Б), однако группа проверки WHOIS и группа проверки БСО не представили отдельных наблюдений в отношении процесса проверки в своих соответствующих отчетах.

ГППП 2 также попросила бывших членов этих групп проверки прокомментировать процесс проверки и сообщить, считают ли они возможным внести в него улучшения.

Кроме того, процесс проверки ГППП 2 позволил получить некоторые ценные сведения относительно эффективности и результативности процесса проверки.

В итоге, ГППП 2 сделала вывод о том, что к вопросам, требующим дополнительного обсуждения, помимо прочих, относятся следующие:

- a. Срок отведенный для процесса проверки.
- б. Механизмы получения группой проверки первичных данных от персонала ICANN.
- в. Механизмы получения комментариев сообщества на раннем этапе.
- г. Понимание бюджетных средств, выделенных на деятельность группы проверки.
- д. Динамика организации рабочего процесса.
- e. Аспекты работы добровольцев в составе группы проверки.

## Сводная информация о предложениях ICANN

Персонал сообщил следующее:

- а. В документе AoC нет требования о завершении проверок в течение одного года. Хотя своевременное завершение проверок оказывает влияние на эффективность трехлетнего цикла, персонал рекомендовал ГППП 2 рассмотреть трехлетний цикл, предписанный AoC.
- б. Персонал регулярно и часто подготавливает отчеты о выполнении рекомендаций для Правления и сообщества. В случае ГППП 2, Правлению и сообществу был представлен годовой отчет.<sup>122</sup> Кроме того, за время проверки персонал представил ГППП 2 несколько оперативных сводок<sup>123</sup> в разнообразных формах. Учитывая широкий спектр мнений в группе проверки относительно формата и содержания отчетов персонала о выполнении рекомендаций, руководящие указания группы проверки окажутся очень полезными для персонала.
- в. ICANN наняла организацию One World Trust (OWT) для помощи в разработке ориентиров и показателей подотчетности и прозрачности. Итоговый отчет ожидается к 31 декабря 2013 г. Персонал будет координировать передачу замечаний и отзывов ГППП 2 организации OWT. Кроме того, будут оформляться периодические отчеты о ходе работы. Продолжающееся внедрение ориентиров и показателей подотчетности и прозрачности в деятельность ICANN будет охватывать включение соответствующих ориентиров и показателей в отчетность о ходе выполнения рекомендаций.
- г. Обязательства ICANN, предусмотренные в документе AoC, включены в стратегические<sup>124</sup> и оперативные<sup>125</sup> планы корпорации, а усовершенствования, которые связаны с предусмотренными в AoC проверками, интегрируются в стандартные рабочие процедуры и программы ICANN.<sup>126</sup> По мере выполнения Правлением, персоналом и другими организациями рекомендаций групп проверки, ICANN следует модели непрерывного совершенствования, включая дух рекомендаций надлежащим образом в состав текущей деятельности и стратегических инициатив ICANN.
- д. ICANN использует разнообразные методы обеспечения координации проверок, и уже имеет штатных сотрудников, чьей обязанностью является координация проверок. Предусмотренные в AoC группы проверки являются независимыми и сами устанавливают сроки и последовательность выполнения своей работы, а документ AoC определяет периодичность проверок. Правление и персонал не могут контролировать сроки проверок,

---

<sup>122</sup> <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability>

<sup>123</sup> <https://community.icann.org/display/ATRT2/Information+provided+by+ICANN+Staff>

<sup>124</sup> <http://www.icann.org/en/about/planning/strategic/strategic-plan-2012-2015-18may12-en.pdf>

<sup>125</sup> <http://www.icann.org/en/about/financials/adopted-opplan-budget-fy14-22aug13-en.pdf>

<sup>126</sup> <http://beijing46.icann.org/node/37035>



чтобы после их завершения оставалось достаточно времени для выполнения рекомендаций до начала следующей проверки подотчетности и прозрачности. Чтобы устранить эту проблему, необходимо изменить пределы компетенции в документе АоС.

### **Сводная информация о предложениях сообщества**

В число заслуживающих упоминания комментариев входят следующие:

- Бывший генеральный директор и президент ICANN Майк Робертс выразил сомнение в том, что динамика привлечения инсайдеров привела к захвату предыдущих групп проверки.
- Алехандро Пизанти — существенная часть рекомендаций является избыточной и порождает рост бюрократии. ГППП 2 должна попытаться найти способ сделать рекомендации менее обременительными и более содержательными.
- Компания Nominet — необходимо знать полную картину того, в какой степени рекомендации интегрируются в процесс деятельности ICANN и каковы все последствия их выполнения. Ход выполнения рекомендаций должен отражаться в составе отчета Правления на каждой конференции ICANN. Необходимо обеспечить их максимальную прозрачность и приоритет.
- Агентство по вопросам бизнеса Дании — В соответствии с нашими предыдущими комментариями к процессу ГППП 2, Дания считает, что для международной легитимности ICANN и модели многостороннего сотрудничества является крайне важным юридическое признание механизмов обеспечения подотчетности и прозрачности во всех частях организации. Инструментом достижения этой цели служат проверки, предусмотренные документом «Подтверждение обязательств», поэтому очень важно, чтобы ICANN уделяла главное внимание и юридически закрепила проверки АОС в структурах управления организации.
- Расширенный консультативный комитет — Мы согласны с общими рекомендациями ГППП 2 о том, что в будущем ICANN необходимо: ввести четкие показатели и эталоны для измерения улучшений подотчетности и прозрачности.

### **Краткое изложение результатов других уместных исследований**

Члены ГППП 2, представляющие различные ОП и КК, прокомментировали процесс следующим образом:

- a.* Для выполнения реальной работы было слишком мало времени, и будущим группам следует рассмотреть возможность ограничения некоторых совещаний. В то время как личные встречи были очень продуктивными, телеконференции не продемонстрировали такой же продуктивности.

- б.* Группа получила отчет о выполненной работе, но не получила отчета об извлеченных уроках. Для формулирования рекомендаций не была определена точка отсчета. Это создает дилемму в отношении взаимодействия с секретариатом.
- в.* Существует очевидная необходимость выделения адекватных финансовых ресурсов для поддержки работы группы проверки, независимых экспертов/консультантов (потребность в которых определяется группой проверки) и секретариата. Не было обсуждения бюджетных средств, выделенных на привлечение эксперта, и самой необходимости его привлечения. Таким образом, возможности группы были ограничена.
- г.* Следует ввести количественные показатели (например, численность назначенцев, размер бюджета, объемы оперативной отчетности и т. п.) для следующей группы проверки, прежде чем она официально начнет свою работу в январе 2016 г. Это снизит напряженность при попытке закончить проверку в установленный срок до конца года.
- д.* С самого начала, в первый же день персонал должен предоставить отчеты, не нарушая деятельность ГППП.
- е.* Некоторые члены ГППП 2 ощущали, что работают под прикрытием ГППП 1. Что доказало, и что не доказало свою работоспособность во время предыдущей проверки, должен оценить внешний эксперт. По меньшей мере, предоставить оценочные критерии и индикаторы, которые следует использовать в следующем процессе проверки.
- ж.* Хотя взаимодействие группы проверки с различными заинтересованными сторонами оказалось очень продуктивным и работа в Дурбане крайне помогла получить данные, доступность остальной части сообщества ICANN необходимо улучшить из-за ограничений, присущих ретроспективному подходу к проверке по сравнению с перспективным подходом.
- з.* Регулярность проверок необходимо строго координировать, завершая все проверки до начала работы следующей ГППП, то есть обеспечивая их надлежащую связь. Будущим группам, вероятно, потребуется обсудить возможность привлечения независимого секретариата или технического координатора. Эти кадровые ресурсы сместили бы центр внимания с документов персонала, способствуя сбалансированному вкладу внешних сообществ. Это позволило бы членам группы проверки оценить надлежащим образом результаты выполнения рекомендаций.
- и.* Опора на добровольцев при выполнении функций, с которыми могут справиться только профессионалы, не является правильной моделью выполнения группой проверки столь важной задачи. Например, анализ результатов деятельности других групп проверки является слишком большой по объему работой для кадров, состоящих из добровольцев.

- к. В условиях, когда каждая ГППП должна проанализировать результаты деятельности всех предыдущих групп проверки, взаимодействие с сообществом, скорее всего, окажется для ГППП 3 сложной задачей.
- л. Привлечение добровольцев в условиях конкуренции приоритетов различных сообществ в составе ICANN требует, чтобы члены ГППП обращались к нашим собственным сообществам, чтобы собрать исходные данные для различных процессов.
- м. По-видимому, существует напряженность между независимостью, объективностью и работой с персоналом. ГППП должна руководить работой, а персонал — давать ответы на вопросы.

### **Соответствующие положения Устава, другие опубликованные политики и процедуры ICANN**

Надзор за организационными проверками осуществляет комитет Правления по структурным усовершенствованиям. С методикой организационных проверок и справочными материалами можно ознакомиться по адресу <http://www.icann.org/en/groups/reviews>.

### **Итоговая рекомендация № 11**

#### **11. Эффективность процесса проверки**

##### **11.1. Формализация процесса проверки**

Правление должно обеспечить, чтобы текущая работа в рамках проверок, предусмотренных АоС, включая выполнение рекомендаций, была источником материалов для остальной стратегической деятельности ICANN всегда, когда это уместно.

##### **11.2. Координация проверок**

Правление должно обеспечить строгую координацию различных процессов проверки в целях завершения всех проверок до начала очередной проверки ГППП и при надлежащей связи между вопросами, как оговорено в документе АоС.

##### **11.3. Создание групп проверки**

Правление должно обеспечить, чтобы группы проверки, предусмотренные документом АоС, создавались своевременно и могли выполнять свою работу как минимум в течение одного (1) года, который отводится на проверку, независимо от времени формирования группы. Важно, чтобы ICANN в полной мере учитывала цикл проверок АоС; процедура отбора членов групп проверки должна начинаться как можно раньше, учитывая круг обязанностей группы.

#### 11.4. Полный отчет о реализации

Правление должно подготавливать полный отчет о реализации перед началом очередной проверки. Этот отчет следует выносить на общественное обсуждение, включив в него целесообразные ориентиры и показатели.

#### 11.5. Прозрачность и подотчетность бюджета

Правление ICANN должно обеспечить, чтобы в ее бюджете были предусмотрены достаточные ресурсы для выполнения группами проверки своих обязанностей. Помимо прочего сюда следует отнести возможность удовлетворения просьб групп проверки о назначении независимых экспертов/консультантов, если группа сочтет это необходимым. Перед началом проверки ICANN должна опубликовать бюджет этой проверки вместе с обоснованием выделенной суммы, учитывая опыт работы предыдущих групп. В том числе необходимо обеспечить постоянную оценку и корректировку бюджета в зависимости от потребностей конкретной проверки.

#### 11.6. Действия Правления в отношении рекомендаций

Правление должно рассматривать все рекомендации групп проверки, предусмотренных документом АоС, понятным и однозначным образом, указывая, в какой степени оно принимает каждую рекомендацию.

#### 11.7. Сроки выполнения рекомендаций

Реагируя на рекомендации групп проверки, Правление должно сообщить ожидаемые сроки их выполнения, и если срок отличается от указанного группой проверки, эта разница должна быть обоснована.

## **Раздел 15 отчета. ФИНАНСОВАЯ ПОДОТЧЕТНОСТЬ И ПРОЗРАЧНОСТЬ: Рекомендация № 12 ГППП 2**

### **Определение проблемы**

ICANN является некоммерческим частным учреждением. ICANN оказывает свои услуги в отсутствие конкурирующих с ней учреждений или органов. Политические решения Правления ICANN и, в более широком контексте, механизм многостороннего сотрудничества будут — в отсутствие прямой конкуренции — единственными факторами, определяющими то, как ICANN следует назначать приоритеты своим ресурсам, своему доходу и своим расходам.

Объединение в более сложную организацию, как показано на организационной диаграмме ICANN,<sup>127</sup> увеличение доходов и расходов, а также повышение сложности ведения бизнеса в условиях перехода от приблизительно 20 рДВУ к более чем 1000 рДВУ в течение нескольких следующих лет подчеркивают важность повышения подотчетности и прозрачности финансового управления ICANN, включая решения, относящиеся к ее видам деятельности, ценам, расходам и инвестициям.

### **Сводная информация о предложениях ICANN**

Члены ГППП 2 в конце августа 2013 г. провели переговоры с финансовым директором ICANN Ксавье Кальвезом.<sup>128</sup> Этот диалог был очень информативным и свидетельствует о том, что ICANN за последние несколько лет повысила уровень своей финансовой отчетности. Кальвез сообщил, что ICANN рассматривает возможность проведения сравнительного исследования для сравнения корпорации ICANN с другими некоммерческими организациями, но это решение пока не является окончательным. Отвечая на вопрос о разделении расходов и бюджетов каждого КК и каждой ОП, он обратил внимание на то, что это было бы трудно сделать, и пока подобные планы или проекты не рассматриваются. Когда был задан вопрос о планах или принципах использования какого-либо избыточного дохода от программы внедрения новых рДВУ для снижения размера сборов, взимаемых ICANN, Кальвез ответил, что пятилетняя стратегия, возможно, обеспечит реализацию предложенных принципов.

На совещании ГППП 2 в Лос-Анджелесе в августе 2013 г. председатель Правления ICANN Стив Крокер подчеркнул целесообразность улучшения подотчетности и прозрачности планируемой и прошлой деятельности ICANN, в том числе соответствующих расходов.<sup>129</sup>

### **Сводная информация о предложениях сообщества**

#### **Комментарии GAC**

Неоднократно, в том числе на конференциях ICANN в Торонто<sup>130</sup>, Пекине<sup>131</sup> и Дурбане,<sup>132</sup> ПКК рекомендовал дополнительно проанализировать проблему подотчетности и прозрачности финансов ICANN. Фактически, необходимость

---

<sup>127</sup> <https://www.icann.org/en/about/staff/management-org-09sep13-en>

<sup>128</sup> <https://community.icann.org/download/attachments/40935097/Transcript%20-%20Call%2010.pdf?version=1&modificationDate=1378454662000&api=v2>

<sup>129</sup> <https://community.icann.org/display/ATRT2/Los+Angeles++14-17+August+2013>

<sup>130</sup> В частности, см. стр. 3, последний пункт по адресу <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132072/Summary%20of%20the%20HLM%20Chair%20v%20final.pdf?version=1&modificationDate=1360614203000&api=v2>

<sup>131</sup> См. стр. 2, раздел III.1 по адресу [https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013\\_Final.pdf?version=1&modificationDate=1365666376000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1365666376000&api=v2)

<sup>132</sup> См. стр. 1, раздел II.2 по адресу [https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final\\_GAC\\_Communique\\_Durban\\_20130718.pdf?version=1&modificationDate=1375787122000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130718.pdf?version=1&modificationDate=1375787122000&api=v2)

анализа улучшений механизмов финансовой подотчетности ICANN особо подчеркивалась участниками встречи членов ПКК на высоком уровне, состоявшейся в рамках торонтской конференции ICANN в октябре 2012 г.<sup>133</sup>

### **Комментарии общественности**

В комментариях сообщества<sup>134</sup> к проекту плана работ и бюджета на 2014 ФГ можно обнаружить множество опасений, связанных с финансовыми вопросами ICANN, в том числе призывы предоставлять более понятную отчетность и/или использовать другой подход к процессам определения бюджета организации. В некоторых комментариях рассматриваются более широкие проблемы финансовой подотчетности и прозрачности.<sup>135</sup> Если взять за основу подготовленную персоналом сводку комментариев общественности, то к важнейшим вопросам относятся:

- а.* расходы и бюджеты КК/ОП (см. ссылки № 4, 7,8,26, 75, 78, 79);
- б.* доходы и расходы ICANN (см. ссылки № 2, 6, 73, 76, 77, 105, 106, 107); и
- в.* неадекватный срок комментирования и отражения полученных комментариев корпорацией ICANN в бюджете (см. ссылки № 23, 24).

### **Краткое изложение результатов других уместных исследований**

Являясь корпорацией, стоящей на страже общественных интересов, ICANN должна добиться разумного баланса между своими доходами и расходами. В ситуации роста доходов одним из вариантов является увеличение объемов деятельности, соответствующей этим дополнительным доходам. Другим вариантом является снижение цен для клиентов ICANN, что в свою очередь принесет пользу конечным пользователям доменных имен. Безусловно, эти два варианта можно объединить.

В последние годы размах деятельности ICANN и соответствующие доходы и расходы существенно выросли. Доходы увеличились с 18 млн долларов США в 2005 г. до 72 млн в 2012 г. Соответственно, расходы увеличились с 14 млн долларов США в 2005 г. до 70 млн в 2012 г.<sup>136</sup> В течение этого же периода численность персонала выросла с 36 человек в 2005 г.<sup>137</sup> до 149 человек в 2012 г. и до 220 человек в 2013 г., и ее планируется увеличить до 284 человек в 2014 г.

---

<sup>133</sup> См. отчет о торонтской конференции, указанный в сноске 120.

<sup>134</sup> <http://www.icann.org/en/news/public-comment/summary-comments-op-budget-fy14-30aug13-en.pdf>

<sup>135</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/pdf6b42Ud7VdW.pdf>

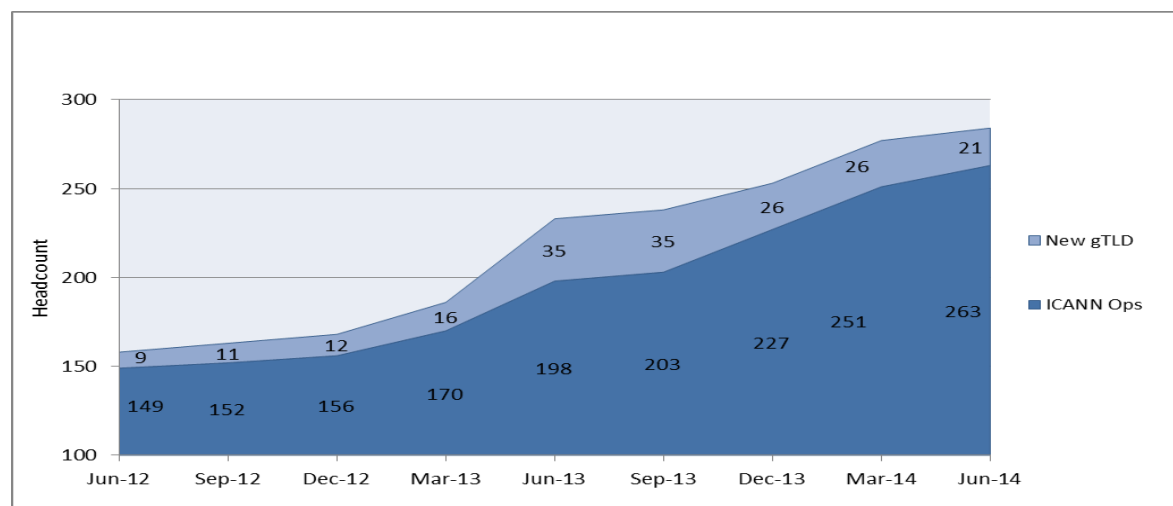
<sup>136</sup> <http://www.icann.org/en/about/annual-report>

<sup>137</sup> <http://www.icann.org/en/about/financials/fiscal-30jun05-en.htm> — обсуждение и анализ документа о существенных расхождениях между финансовыми отчетами за 2004 ФГ и 2005 ФГ.

В недавно утвержденном бюджете на 2014 ФГ (ФГ14)<sup>138</sup> ICANN прогнозирует доходы 2013 г. в размере более 80 млн долларов США и ожидает, что по итогам 2013 г. чистая прибыль составит почти в 32 млн долларов США. В 2013 г. в бюджет добавляется сальдо программы внедрения новых рДВУ, в итоге чистый результат скачком увеличивается до 92 млн долларов США. Фактически, ожидается, что программа внедрения новых рДВУ принесет прибыль в размере не менее 315 млн долларов США. Хотя в бюджетном прогнозе на 2014 ФГ текущие расходы на реализацию программы составят 197 млн долларов США, при этом все еще остается чистая прибыль в размере 118 млн долларов США.

Эти тенденции отражены на приведенном ниже графике.

### Проект плана работ и бюджета на 2014 ФГ — рост численности сотрудников<sup>139</sup>



### Соответствующие положения Устава, другие опубликованные политики и процедуры ICANN

В рамках процедуры утверждения бюджета Правлением,<sup>140</sup> финансовый комитет Правления ICANN отвечает за следующее:

- а. осуществление надзора за подготовкой годового бюджета корпорации;
- б. анализ годового бюджета и предоставление рекомендаций президенту (генеральному директору ICANN);
- в. определение рекомендованных краткосрочных и долгосрочных финансовых задач корпорации;
- г. осуществление стратегического надзора за финансовыми вопросами корпорации.

<sup>138</sup> <http://www.icann.org/en/about/financials/adopted-opplan-budget-fy14-22aug13-en.pdf>

<sup>139</sup> <https://www.icann.org/en/about/financials/proposed-opplan-budget-fy14-16may13-en.pdf>

<sup>140</sup> <http://www.icann.org/en/governance/board/finance/charter>

## Выводы ГППП 2

Учитывая, что по прогнозам текущего и будущего финансового состояния ICANN ожидаются существенные избыточные доходы сообществу необходимо определить более твердую основу для обсуждения путей дальнейшего развития ICANN и определения приоритетов ее работы на благо участников модели многостороннего сотрудничества. Такое обсуждение затронет три ключевых элемента:

1. Доходы. Как в целом должны меняться доходы, и какой должна стать в будущем структура взимаемых ICANN сборов? Одним из неотложных вопросов является следующий: может ли ICANN сохранять существующую структуру сборов, и ежегодной прибыли в размере, превышающем одну треть ежегодного дохода, учитывая ее некоммерческий статус? Должна ли ICANN в целом снизить размер ежегодных сборов, чтобы сбалансировать доходы и расходы?
2. Расходы. ICANN резко расширила свою деятельность. Например, численность сотрудников ICANN за двухлетний период почти удвоилась. Следует ли сохранять данную тенденцию? Когда ICANN достигнет зрелости в плане своего размера и организационной стабильности?
3. Определение приоритетных направлений работы ICANN. ICANN находится в крайне благоприятной ситуации, когда ее финансовые перспективы являются весьма радужными и многообещающими. Однако это не должно стать причиной недостаточного или нечеткого определения приоритетов ее стратегических перспектив и текущей работы. Все организации испытывают дефицит ресурсов либо из-за конкуренции, либо из-за ограничений, установленных кредитором. Хотя это и может привести к отрицательным последствиям, но поддерживает маневренность организации и сосредотачивает ее внимание на достижении желательных результатов. Важно отметить необходимость оптимального соответствия между расходуемыми ресурсами и достигаемыми результатами. ICANN должна разработать новые прозрачные и подконтрольные механизмы, сочетающие более эффективное распределение и использование ресурсов с вовлечением в работу всех сторон в рамках модели многостороннего сотрудничества.

### Комментарии общественности к рекомендации

(см. [Проект отчета и рекомендаций ГППП 2](#))

Отклики сообщества относительно рекомендаций, относящихся к финансам, были в целом положительными.



Как правительство Дании,<sup>141</sup> так и правительство Египта<sup>142</sup> отметили в своих комментариях важность анализа и улучшения механизмов финансового управления и обеспечения финансовой подотчетности и прозрачности ICANN. В частности, испанское правительство прокомментировало это следующим образом.<sup>143</sup> «Аналогичным образом, [нам] было бы исключительно приятно участвовать в процессе согласования бюджета, предусмотренном в разделе 15. Наличие надежных источников дохода так же важно, как и выделение достаточного количества ресурсов на выполнение стратегических задач организации».

Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности (IPC) направила следующий комментарий: «Создается впечатление, что ICANN считает своей первоочередной задачей открытие офисов по всему миру и глубокое погружение в новые области политики, такие как управление Интернетом, не выделяя достаточных ресурсов на ‘совершенствование деятельности’ в сфере основного бизнеса организации — администрирования систем IP-адресов и доменных имен. Единственным эффективным способом рассеять это впечатление являются реформы, которые изложены в этих рекомендациях, в том числе (как в общих чертах было обрисовано в предыдущем разделе настоящих комментариев), предоставление сообществу достаточного количества времени для изложения своих точек зрения на предлагаемый бюджет, а также предоставление Правлению достаточного времени для учета всех замечаний перед утверждением бюджета».<sup>144</sup>

Этот комментарий хорошо согласуется с комментариями группы заинтересованных сторон-реестров (RuSG) относительно рекомендации по финансовому планированию и периодам обсуждения:

«Мы решительно поддерживаем эту рекомендацию, однако отмечаем, что членам сообщества очень трудно эффективно участвовать, если у них нет достаточно подробных сведений до тех пор, когда вносить изменения уже слишком поздно. Легко заявить о том, что данная цель достигнута, путем демонстрации того, что у членов сообщества была возможность участия в процессе на высоком уровне, и именно это происходит в течение многих лет, однако на является достаточным. ГППП 2 необходимо намного конкретнее указать ожидаемые результаты».<sup>145</sup>

Что касается рекомендации о проведении сравнительных исследований, группа RuSG отметила следующее:

«Эта рекомендация должна быть более подробной. Какой будет цель этого исследования? Как будут использоваться результаты исследования? Будет ли это исследование охватывать сравнение с сопоставимыми организациями? Если это так, как будут выбираться сопоставимые организации? и т. д.».<sup>146</sup>

---

<sup>141</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/msg00006.html>

<sup>142</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/msg00010.html>

<sup>143</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/msg00013.html>

<sup>144</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/msg00014.html>

<sup>145</sup> <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-recommendations-21oct13/msg00008.html>

<sup>146</sup> Из того же источника.

Что касается рекомендации о многолетнем планировании, группа RySG отметила следующее:

«Мы полностью поддерживаем вторую часть этой рекомендации. Однако неясно, насколько выполнима первая часть; мы будем очень рады, если это удастся сделать».

«Члены сообщества, которые предпринимали попытки активного участия в процессе разработки плана работ и бюджета в течение всего лишь одного года, постоянно говорили о невозможности получения подробной бюджетной информации до того времени, когда уже слишком поздно вносить существенные изменения. Во многих случаях невозможно внести значимый вклад, не имея бюджетной информации на уровне задач и подзадач на ранних этапах процесса, поэтому происходит следующее: подробная информация о бюджете предоставляется в конце финансового года, мы направляем свои замечания, однако уже поздно вносить какие-либо существенные изменения, потому что Правление должно утвердить бюджет до начала следующего финансового года».<sup>147</sup>

Группа IPC следующим образом прокомментировала важность выделения надлежащего времени для согласования предлагаемых бюджетов:

«Группа IPC часто выражала свою озабоченность в связи с недостаточной прозрачностью и подотчетностью процесса подготовки бюджета в ICANN и финансовой отчетности корпорации для сообщества».

«В отличие от многих организаций, как коммерческих, так и некоммерческих, которым приходится принимать трудные решения относительно первоочередных расходов под угрозой отсутствия роста доходов или их снижения, ICANN в течение многих лет находится в выгодной ситуации, когда доходы непрерывно растут. Однако при этом еще более важной становится потребность в прозрачной процедуре определения первоочередных затрат, и в механизме подотчетности, обеспечивающем реализацию результатов такого процесса определения приоритетов. IPC настоятельно рекомендует выполнить рекомендацию номер 12 из итогового отчета ГППП 2 в первую очередь и закрепить такое стремление к гораздо более высокому уровню финансовой подотчетности и прозрачности в качестве стратегической задачи ICANN на ближайшие несколько лет».

IPC высоко оценивает недавние заявления лидеров Правления ICANN и руководителей высшего звена корпорации о поддержке этой рекомендации ГППП 2. На совещании Правления ICANN с группой коммерческих заинтересованных сторон в Буэнос-Айресе, которое состоялось 19 ноября 2013 года, прозвучало следующее заявление Черина Чалаби (Cherine Chalaby): «Вы высказали отличное соображение. Вы еще не видели стратегический план целиком. В состав стратегического плана также будет включен пятилетний

---

<sup>147</sup> Из того же источника.

финансовый план... Мы на сто процентов согласны с вашим мнением и хотим пойти еще дальше, поднявшись на совершенно другой уровень». Аналогичным образом Фади Шехаде (Fadi Chehadé) отметил: «Мы полностью обновляем все сферы. У нас есть исполнительный директор, который занимается этими вопросами. Как сказал Черин Чалаби, мы впервые переходим от управления расходами к финансовому планированию в ICANN, а не просто составлению бюджета, и теперь стремимся к настоящим финансовым отчетам — таким, которых вы вправе ожидать от любой организации нашего масштаба».<sup>148</sup>

## **Итоговая рекомендация № 12**

### **12. Финансовая подотчетность и прозрачность**

В свете существенного роста организации, Правление должно проявлять особое внимание к своей структуре финансового управления в части ее общих принципов, применяемых методов и процедур принятия решений, включая привлечение заинтересованных сторон.

12.1. Правление должно внедрить в практику работы ICANN новые финансовые процедуры, позволяющие обеспечить возможность эффективно участия и помощи сообщества ICANN, в том числе всех ОП и КК, Правлению ICANN при планировании и определении приоритетов работы и развития организации.

12.2. В соответствии со статусом корпорации ICANN, которая является некоммерческой организацией, функционирующей и оказывающей услуги в среде, где отсутствует конкуренция, Правление должно открыто обсуждать экономическую эффективность деятельности ICANN при подготовке бюджета на предстоящий год. Этот процесс должен охватывать анализ того, каким образом рост дохода ICANN может отразиться на приоритетах деятельности и ценах на услуги. Данные соображения следует сделать предметом отдельных консультаций.

12.3. Правление должно один раз в три года проводить сравнительное исследование уместных параметров деятельности некоммерческой организации (например, размера организации, уровней вознаграждений и льгот персонала и корректировки надбавок к заработной плате в связи с ростом стоимости жизни и т. п.). Если результаты такого сравнительного исследования продемонстрируют несоответствие ICANN как организации стандартам деятельности сопоставимых организаций, Правление должно рассмотреть возможности устранения данного несоответствия. В том случае, если Правление откажется от устранения несоответствия, это решение необходимо обосновать и опубликовать для интернет-сообщества.

12.4. Чтобы повысить подотчетность и прозрачность, Правление ICANN должно формировать годовые бюджеты на основе многолетнего стратегического плана и соответствующей схемы финансирования (охватывающей, например, двух- или трехлетний период). В этом

---

<sup>148</sup> Прочитированные выше комментарии группы IPC в рамках общественного обсуждения

скользящем плане и схеме финансирования должны быть отражены запланированные виды деятельности и соответствующие расходы за соответствующий многолетний период. Он должен содержать конкретные бюджеты КК и ОП. (Ежегодная) финансовая отчетность ICANN должна обеспечивать возможность отслеживания деятельности ICANN и соответствующих расходов, с особым акцентом на исполнении (годового) бюджета. Финансовый отчет должен выноситься на общественное обсуждение.

12.5. Чтобы обеспечить отражение в бюджете мнений сообщества ICANN, Правление должно улучшить процесс консультаций по бюджетным вопросам, например, предоставив достаточное количество времени сообществу для изложения своих точек зрения на предлагаемый бюджет, а также выделив Правлению существенное количество времени для учета всех замечаний перед утверждением бюджета. В рамках консультаций по бюджетным вопросам также необходимо предусмотреть время для проведения открытого совместного заседания Правления, организаций поддержки и консультативных комитетов с целью обсуждения предлагаемого бюджета.

## **Раздел 16 отчета. Обобщенная оценка ГППП 2 выполнения рекомендаций группы проверки WHOIS**

### **Утверждение рекомендаций группы проверки (ГП) Правлением**

Хотя подробный анализ формулировки решения Правления указывает на то, что оно действительно одобрило выполнение всей совокупности рекомендаций группы проверки WHOIS, можно понять, почему у многих членов сообщества не создалось такого впечатления. В частности, в формулировке выдвинутого Правлением предложения определялись три области для рассмотрения (информационное взаимодействие, разъяснительная работа и обеспечение соблюдения требований), однако не были явным образом одобрены рекомендации, выходящие за рамки указанных областей. Кроме того, подробности предлагаемого плана выполнения были включены в состав информационного документа, подготовленного персоналом. Более того, была создана экспертная рабочая группа (ЭРГ) на основании рекомендации ККБС, который по существу рекомендовал, чтобы работа ЭРГ была выполнена до каких бы то ни было других действий. Фактически, Правление предприняло это действие в первую очередь перед рассмотрением отчета ГП, подчеркнув его приоритетный характер.

### **Сроки проверки ГППП**

ГППП 2 отмечает, что проверка выполнения рекомендаций относительно WHOIS осуществляется в интервале от шести до 12 месяцев после принятия Правлением мер в связи с получением отчета группы проверки WHOIS, поэтому не является неожиданностью то, что работа еще продолжается и несколько дел еще только начаты.

## **Возможность выполнения**

В значительной степени рекомендации группы проверки оказались выполнимыми. В нескольких случаях первоначальная позиция персонала была такова, что их либо нельзя выполнить без промедления, либо для их выполнения нужны другие методы. Однако по мере продвижения работы оказалось, что большинство рекомендаций соблюдаются с приемлемой точностью, что демонстрирует возможность выполнения их большей части.

## **Ход работы**

Так как рекомендации выполнены только в некоторых аспектах, оценить окончательный результат не представляется возможным. Однако очевидно, что сроки их выполнения намного превысили предложенные группой проверки. Это можно объяснить рядом различных причин (которые перечислены не в порядке значимости):

- а.* Предложенные группой проверки временные рамки не были обоснованными, учитывая сложность вопроса и требования о разработке планов, а в некоторых случаях — о создании рабочих групп сообщества.
- б.* Срок принятия мер Правлением совпадает с кульминацией переговоров по Соглашению об аккредитации регистраторов (САР), поэтому и работа по выполнению рекомендаций создала огромную нагрузку для небольшой группы, осуществляющей надзор за обоими тесно связанными видами деятельности.
- в.* Часть деятельности относилась к тем областям, в которых корпорация ICANN испытывала сильную текучку кадров и потребовалось некоторое время, прежде чем новые сотрудники смогли решать эти вопросы.
- г.* Не все аспекты выполнения рекомендаций полностью находились под контролем персонала ICANN и, в частности, требовали действий со стороны ОПРИ, которая сама испытывала большую рабочую нагрузку в 2013 г.

Учитывая эти задержки, наблюдается определенный прогресс. Большая его часть не заметна сообществу, однако в ряде наиболее важных случаев работа достигла этапа, когда прогресс скоро будет замечен сообществу.

Есть три области, заслуживающие особого упоминания.

1. Рекомендация номер 15 (общий план подхода к рекомендациям относительно WHOIS) не была сформулирована четким и понятным образом, позволяющим сообществу проследить за ее выполнением. Нельзя сказать, что она содержит мало информации, однако эта информация организована недостаточно хорошо и четко, чтобы быть полезной. Фактически, по этой причине у ГППП 2 возникли огромные трудности при выполнении этой оценки.

2. Хотя это и является более широким вопросом, чем просто WHOIS, в сообществе по-прежнему сохраняется недостаточная вера в то, что проблема обеспечения соблюдения договорных обязательств решена в достаточной степени, соответствующей потребностям ICANN. Что касается точности WHOIS, то частично по причине того, что разработка инструментов ее обеспечения все еще идет, по этому вопросу особенно мало информации. Новые положения CAP действительно порождают некоторые надежды.
3. Прогресс в обработке информации WHOIS о регистрациях интернационализованных доменных имен (то есть о тех регистрациях, где собранная информация представлена не в кодировке ASCII) является спорным. Работа началась медленно и вряд ли приблизится к завершению раньше, чем через два года. Это возлагает на регистраторов и реестры обязанность заполнения записей WHOIS, существующих исключительно в виде 7-разрядного кода ASCII, в отсутствие каких-либо руководящих указаний или правил выполнения этого.

## **Заключение**

Рекомендации группы проверки WHOIS выполняются, и следует ожидать, что в конечном итоге большая их часть будет в разумных пределах выполнена. Эти рекомендации предусматривают составление ежегодных отчетов о выполнении, и конечный срок подготовки первого такого отчета совпадает с опубликованием настоящего проекта отчета ГППП 2. Следует надеяться, что к моменту опубликования этого ежегодного отчета общий план выполнения рекомендаций и его состояние будут четко известны сообществу, чтобы оно в целом могло непосредственно оценить ход работы.

*Дополнительная оценка выполнения корпорацией ICANN рекомендаций группы проверки WHOIS находится в Приложении Б.*

## **Раздел 17 отчета. Обобщенная оценка ГППП 2 выполнения рекомендаций группы проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости (БСО)**

### **Принятые меры**

Большая часть из 28 рекомендаций (и соответствующих подзадач) пока еще не выполнена, однако, по крайней мере, началось выполнение всех рекомендаций. 28 рекомендаций преобразованы в 41 подзадачу. Из этой 41 подзадачи 27 подзадач еще не выполнено, что составляет 66%.

## **Возможность выполнения**

Почти во всех случаях рекомендации, по-видимому, можно выполнить. Выполнение некоторых рекомендаций завершено. Для подавляющего большинства рекомендаций персонал сообщил, что не ожидает и не испытывает никаких проблем в процессе их выполнения.

Однако следует помнить о том, что выполнение большого количества рекомендаций еще не завершено, а в некоторых случаях еще даже и не начиналось. С трудностями их выполнения можно столкнуться в какой-то момент в будущем.

Одним заслуживающим упоминания исключением из общего правила выполнимости является рекомендация номер 23, в которой ICANN рекомендуется «в обязательном порядке создать такие условия, в которых рабочие группы и консультативные комитеты смогут принимать объективные решения без какого-либо внутреннего или внешнего давления». Хотя объективность при принятии решений является достойной целью, трудно представить решение, принятое «без какого-либо внутреннего или внешнего давления».

## **Эффективность**

Что касается выполненных рекомендаций, общее впечатление таково, что они достаточно эффективно обеспечивают соблюдение по крайней мере буквы рекомендации. К сожалению, во многих рекомендациях использовались субъективные критерии, и только в немногих указаны конкретные показатели, позволяющие измерить эффективность. В силу этого, объективное измерение эффективности рекомендаций представляется затруднительным.

## **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

К итоговому отчету группы проверки БСО в общей сложности поступило три комментария общественности. Сводка этих комментариев находится по следующему адресу:

<http://www.icann.org/en/news/public-comment/report-comments-ssr-rt-final-report-30aug12-en.pdf>

*Дополнительная оценка выполнения корпорацией ICANN рекомендаций группы проверки БСО находится в Приложении В.*

**INTERCONNECT  
COMMUNICATIONS**



## Оценочное исследование ГППП 2 ПРП ОПРИ

**Итоговый отчет**

Merlin House  
Chepstow  
NP16 5PB  
Соединенное Королевство

Телефон: +44 1291 638400  
Факс: +44 1291 638401  
Адрес электронной  
почты: [info@icc-uk.com](mailto:info@icc-uk.com)  
Интернет: [www.icc-uk.com](http://www.icc-uk.com)



**INTERCONNECT COMMUNICATIONS**  
Consulting in Communications Regulation and Strategy



## Уведомление

Настоящий документ подготовлен добросовестно и исходя из понимания компанией InterConnect требований получателя. Компания InterConnect будет рада обсудить содержание настоящего документа, особенно в том случае, если требования получателя каким-либо образом изменились.

InterConnect — стопроцентная дочерняя компания корпорации Telcordia Technologies Inc.

Все права защищены.

Copyright © InterConnect Communications Ltd, 2013 г.

InterConnect Communications Ltd

Merlin House

Station Road

Chepstow

NP16 5PB

Соединенное Королевство

Телефон: +44 1291 638400

Факс: +44 1291 638401

[www.icc-uk.com](http://www.icc-uk.com)

Контактные лица по вопросам, относящимся к настоящему документу:

Брайан Аиткен (Brian Aitken)

Администратор по коммерческому развитию

Прямой телефон: +44 (0) 1291 638426

Факс: +44 (0) 1291 638401

Адрес электронной почты: [brianaitken@icc-uk.com](mailto:brianaitken@icc-uk.com)

## Благодарности

---

Авторы настоящего отчета выражают благодарность за энтузиазм, целеустремленность и активность множеству добровольцев, без которых ПРП просто не мог бы существовать или функционировать. Многие уже не один год выделяют на эту деятельность по несколько часов неделю за неделей. Они заслуживают благодарности и признания со стороны своих сообществ.

Безусловно, источником информации и вдохновения для нашего исследования стали многие заинтересованные стороны ПРП, с которыми нам удалось поговорить за очень короткий интервал времени. Их заинтересованность и готовность к сотрудничеству сквозила в каждом интервью. Хотя разница во мнениях относительно путей улучшения ПРП всегда оставалась очевидной, мы были поражены страстным желанием каждого из собеседников «сделать все правильно». Мы благодарим их за время и энергию, которые они охотно уделили нам во время этого исследования.

## Содержание

|  |    |
|--|----|
| Благодарности  | 3  |
| 1 Сводное резюме   | 1  |
| 1.1 Выводы, представленные в ГППП 2  | 1  |
| 1.1.1 Сильные стороны текущего ПРП   | 1  |
| 1.1.2 Слишком высокие требования к регулярному участию                                   | 2  |
| 1.1.3 Угрожающая легитимности несбалансированность международного участия                | 2  |
| 1.1.4 Важность серьезного отношения к процессу   | 3  |
| 1.1.5 Необходимость пересмотра роли ПКК в ПРП  | 3  |
| 1.2 Предложенные проинтервьюированными усовершенствования                                | 4  |
| 1.3 Прогноз  | 5  |
| 2 Цель и обзор методик   | 6  |
| 2.1 Цель исследования  | 6  |
| 2.2 Обзор методик  | 7  |
| 3 Анализ существующего ПРП ОПРИ  | 8  |
| 3.1 История вопроса  | 8  |
| 3.2 Упоминания о ПРП в Уставе ICANN  | 9  |
| 3.3 Определение ПРП в рабочем руководстве ОПРИ   | 11 |
| 3.4 Дополнительная документация ПРП  | 16 |
| 3.5 Последствия расхождений в описаниях ПРП  | 17 |
| 3.6 42 основных этапа ПРП ОПРИ   | 18 |
| 4 Анализ окружающей среды  | 20 |
| 4.1 Изменение окружающей среды Интернета   | 20 |
| 4.2 Тенденции в многосторонних моделях управления  | 21 |
| 4.3 Тенденции непрерывного роста списка мероприятий по вопросам управления Интернетом    | 23 |
| 4.4 Тенденции участия  | 25 |
| 4.5 Модели разработки политики   | 30 |
| 4.6 Сравнение ПРП ICANN с другими аналогичными процессами многостороннего сотрудничества | 33 |
| 5 Количественный и качественный анализ ПРП ОПРИ  | 34 |
| 5.1 Количественный анализ  | 34 |
| 5.1.1 Первичные материалы  | 34 |
| 5.1.2 Определение масштабов проблемы   | 35 |
| 5.1.3 Рабочие группы   | 36 |
| 5.1.4 Участие  | 36 |
| 5.1.5 Сроки ПРП  | 46 |
| 5.1.6 Другие статистические данные, относящиеся к ПРП                                    | 49 |
| 5.2 Качественное исследование: отчет о произвольных комментариях участников              | 49 |
| 5.3 Анализ цепочек сообщений электронной почты председателей рабочих групп               | 52 |
| 6 Нынешнее состояние ПРП ОПРИ  | 54 |
| 6.1 Сильные стороны  | 54 |
| 6.1.1 Прозрачность   | 54 |
| 6.1.2 Гибкость   | 54 |
| 6.1.3 Поддержка со стороны персонала отдела политик                                      | 54 |

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 6.2   | Слабости   | 55 |
| 6.2.1 | Требования к участникам  | 55 |
| 6.2.2 | Участие заинтересованных сторон по всему миру  | 56 |
| 6.2.3 | ПРП, персонал и Правление  | 57 |
| 6.3   | Роль ПКК в разработке политики ОПРИ  | 59 |
| 6.3.1 | ПКК и ICANN  | 59 |
| 6.3.2 | Предусмотренные в Уставе ICANN полномочия ПКК участвовать в разработке политики ОПРИ | 60 |
| 6.3.3 | Последствия рекомендаций ПКК Правлению по вопросам политики                          | 61 |
| 6.3.4 | Расширение участия ПКК в ПРП: предложенные на сегодняшний день решения               | 63 |
| 6.3.5 | Необходимость найти способы взаимодействия с ПКК в рамках ПРП                        | 65 |
| 7     | Соответствует ли ПРП ОПРИ миссии ICANN в плане разработки политики?                  | 67 |
| 7.1   | Миссия ICANN   | 67 |
| 7.1.1 | Основная ценность 4  | 67 |
| 7.1.2 | Основная ценность 6  | 68 |
| 7.1.3 | Основная ценность 7  | 68 |
| 7.1.4 | Основная ценность 11   | 70 |
|       | Приложение А. Подробное изложение методики   | 71 |
| A.1   | Подход и источники данных  | 71 |
| A.2   | Печатная документация: количественный анализ   | 71 |
| A.3   | Мнения участников: качественный подход   | 72 |
| A.4   | Устранение конфликтов интересов  | 75 |
|       | Приложение Б. Серия из восьми диаграмм, иллюстрирующих текущий ПРП ОПРИ              | 76 |
|       | Приложение В. Подробное описание этапов ПРП ОПРИ (кто?, что?, как? и когда?)         | 80 |
|       | Приложение Г. Результаты интервью по каждому вопросу                                 | 93 |

## Список иллюстраций

---

|   |    |
|---|----|
| Рис. 1: Диаграмма ПРП, находящаяся в верхней части веб-страницы ОПРИ с описанием ПРП .....        | 16 |
| Рис. 2. Первая из восьми диаграмм серии с описанием ПРП .....                                     | 17 |
| Рис. 3: Календарь мероприятий по вопросам управления Интернетом на 2013 год.....                  | 23 |
| Рис. 4. График проведения общественных обсуждений в ICANN на 2013 год .....                       | 24 |
| Рис. 5. Непрерывный спектр участия Шенда-Арнберга.....  | 25 |
| Рис. 6. Характеристики и практические методы участия в процессе выработки политики .....          | 26 |
| Рис. 7. Взаимосвязь между законностью и эффективностью .....                                      | 29 |
| Рис. 8. Простой четырехэтапный цикл разработки политики .....                                     | 30 |
| Рис. 9. Процесс разработки политики, основанный на участии заинтересованных сторон .....          | 31 |
| Рис. 10. Точка зрения правительства Соединенного Королевства на политический цикл .....           | 32 |
| Рис. 11. Источники информации о ПРП.....  | 36 |
| Рис. 12. Размер рабочих групп в разрезе проблем.....  | 37 |
| Рис. 14: Количество рабочих групп, в состав которых входили участники .....                       | 38 |
| Рис. 13. Состав рабочих групп по половому признаку.....   | 38 |
| Рис. 15: Состав рабочих групп в разрезе регионов .....  | 39 |
| Рис. 16. Количество участников рабочих групп из регионов АО/АФ/ЛАК в динамике по времени.....     | 40 |
| Рис. 17. Комментарии к отчетам о проблемах .....  | 42 |
| Рис. 18. Комментарии к первоначальным отчетам рабочих групп .....                                 | 42 |
| Рис. 19. Региональное распределение комментариев ПРП к отчетам о проблемах .....                  | 43 |
| Рис. 20. Региональное распределение комментариев к первоначальным отчетам .....                   | 44 |
| Рис. 21. Подотчетность и прозрачность процессов общественного обсуждения в рамках ПРП .....       | 44 |
| Рис. 22. Эффективность общественного обсуждения и его значимость для конечного результата ПРП ... | 45 |
| Рис. 23. Отражение интересов общественности и подотчетности ICANN в ПРП .....                     | 46 |
| Рис. 24. Продолжительность ПРП.....   | 47 |
| Рис. 25. Количество дней между опубликованием первоначального и итогового отчетов .....           | 47 |
| Рис. 26. Общее количество дней между основными этапами ПРП.....                                   | 48 |
| Рис. 27. Использование различных механизмов для участия в деятельности рабочих групп ПРП .....    | 49 |
| Рис. 29. Распределение проинтервьюированных лиц по группам заинтересованных сторон.....           | 73 |
| Рис. 28. Распределение проинтервьюированных лиц по географическим регионам.....                   | 73 |

## Список таблиц

---

|   |    |
|---|----|
| Таблица 1. Сравнение ПРП ОПРИ с другими процессами многостороннего сотрудничества .....                   | 33 |
| Таблица 2. Основные данные об источниках материалов для количественного анализа ПРП.....                  | 35 |
| Таблица 3. Состояние девяти ПРП, изученных при подготовке настоящего отчета .....                         | 35 |
| Таблица 4. Наиболее популярные предложения по улучшению ПРП .....   | 51 |
| Таблица 5. Составленная персоналом ICANN таблица возможностей взаимодействия между<br>ПКК и ПРП ОПРИ..... | 64 |

## 1 Сводное резюме

---

Настоящий документ является попыткой помочь группе проверки подотчетности и прозрачности ICANN номер 2 (ГППП 2) оценить процесс разработки политики (ПРП), используемый в Организации поддержки родových имен (ОПРИ). ГППП 2 была создана в том числе и для анализа ПРП ОПРИ в целях определения его слабых и сильных сторон, расхождений между установленной процедурой и реальной практикой, а также того, насколько этот процесс обеспечивает учет точек зрения, рекомендаций и потребностей всех заинтересованных сторон, как тех, которые активно участвуют в работе ICANN, так и тех, которые обычно не принимают участия в дискуссиях. Кроме того, ГППП 2 изучит аспекты участия ПКК в ПРП, сравнит ПРП ICANN с аналогичными многосторонними процессами и оценит, насколько ПРП обеспечивает выполнение миссии ICANN по разработке трезвой политики, отвечающей интересам общественности при одновременном удовлетворении потребностей всех заинтересованных сторон. ГППП 2 также определит те области, в которых ПРП не способствует выполнению миссии ICANN и нуждается в дальнейшем изучении и изменении. Настоящий документ подготовлен в результате проведения собеседований и других исследований в августе и сентябре 2013 года.

Первоначальный вариант настоящего отчета был передан ГППП 2 в рамках усилий по оказанию помощи ГППП 2 в заблаговременной подготовке группой своих предварительных выводов и рекомендаций.

### 1.1 Выводы, представленные в ГППП 2

#### 1.1.1 Сильные стороны текущего ПРП

ПРП ОПРИ — в высшей степени гибкий процесс с возможностью адаптации к широкому многообразию тем и требований. Прозрачность и полнота исторических документов является отличительной чертой ПРП, позволяя находить массу подробных сведений о процессах, которые протекали несколько лет тому назад. В ходе наших бесед с участниками и заинтересованными сторонами мы обнаружили их сильную склонность к высокой оценке работы сотрудников отдела политик. По сравнению с другими многосторонними процессами разработки политики по инициативе снизу, процесс ОПРИ позволяет охватить более многообразный спектр заинтересованных сторон и более широкий спектр экспертных знаний по предметным вопросам. Кроме того, он открыт для любого, кто хочет принять участие, и лица, которых мы проинтервьюировали во время своего исследования, указали на то, что предложения всех заинтересованных сторон приветствуются и ценятся. Многим можно гордиться, и в особенности целеустремленной многолетней работой добровольцев, которые составляют костяк многостороннего демократического процесса разработки политики ICANN.

В силу необходимости, учитывая требования к содержанию работы ГППП 2, в настоящем отчете рассматривается ряд областей, требующих улучшения, но это не должно затмить реальных заслуг ПРП.

### 1.1.2 Слишком высокие требования к регулярному участию

#### *Рабочие группы*

Проведенное для подготовки настоящего отчета исследование демонстрирует, что полноценное участие в ПРП налагает на участников чрезмерные требования. За последние пять лет:

- Подавляющее большинство людей, входящих в состав рабочих групп, принимали участие только один раз.
- В ведомостях посещения заседаний рабочих групп преобладает небольшое количество участников, получающих экономическую и иную поддержку для постоянного участия.

Наличие такой немногочисленной группы создает риски для подотчетности, репутации и ресурсов процесса разработки политик. Это также приводит к тому, что у очень небольшого количества участников есть опыт руководства, согласования взглядов и доведения до конца трудной работы по организации участников и разработке политики в рамках ПРП.

#### *Период обсуждения*

Процесс обсуждения, хотя и является менее активной и более эпизодической формой участия, считается проблематичным. При этом подавляющее большинство заинтересованных сторон, связанных с коммерческими организациями, постоянными или заинтересованными группами, сообщает о том, что им очень трудно сформулировать, обсудить, добиться согласования и утверждения своих комментариев в сроки, предусмотренные для ПРП.

#### *Направление дальнейших действий*

1. Сообществу ICANN необходимо изучить возможные альтернативные модели участия в ПРП.
2. Используемый в настоящее время ПРП также необходимо изучить с целью поиска путей разделения на составляющие огромных обязательств, связанных с деятельностью в рабочих группах.

### 1.1.3 Угрожающая легитимности несбалансированность международного участия

Есть четкие статистические свидетельства того, что три региона ICANN не играют существенной роли в ПРП. Проведенное для данного отчета исследование выявило два ключевых фактора, создающих такую географическую несбалансированность:

- Язык является естественным препятствием для участия в ПРП.
- Встроенная в текущий ПРП модель сотрудничества и дискурса использует ярко выраженный западный подход и не учитывает подходы других культур к разработке и созданию согласованных политик.

Легитимность в международном масштабе — основная ценность политики, разрабатываемой в результате ПРП, — ставится в ОПРИ под угрозу, когда не учитываются точки зрения участников из регионов Африки, Азии/Океании и Латинской Америки/Карибского бассейна/Южной Америки.

#### *Направление дальнейших действий*

1. ICANN должна обсудить возможность реформирования своей информационно-разъяснительной деятельности, чтобы позаботиться о постоянном наличии в составе рабочих групп участников из регионов Африки, Азии/Океании и Латинской Америки/Карибского бассейна/Южной Америки. Несколько проинтервьюированных упомянуло о целесообразности более тесно связать информационно-разъяснительную деятельность с привлечением к участию в рабочих группах или использовать для этого региональных лидеров сообщества.



2. Можно также расширить использование контактов и партнерских связей ICANN с организациями в регионах Африки, Азии/Океании и Латинской Америки/Карибского бассейна/Южной Америки для устранения языковых барьеров.
3. Сообществу ICANN следует пересмотреть лежащую в основе ПРП модель сотрудничества и дискурса, чтобы определить изменения, способные оказать поддержку участникам, ранее не принимавшим регулярного участия в совместной работе в рамках текущей модели.

#### **1.1.4 Важность серьезного отношения к процессу**

Сам по себе ПРП является многосторонним открытым процессом разработки политики на основе достижения консенсуса. Однако ПРП в ОПРИ не изолирован от остальных частей ICANN. Интервью, взятые для настоящего отчета, продемонстрировали озабоченность многих людей проблемами использования результатов ПРП в других частях организации. В частности, в существенном количестве ответов выражалась обеспокоенность тем, что созданная путем сотрудничества и переговоров политика изменяется или оспаривается в других структурах ICANN «задним числом». Например, поднималась проблема того, что Правление ICANN может изменить и уже изменяло предложенную политику или утверждало альтернативную реализацию политики, что приводит к аннулированию результатов ПРП. Другие выражали обеспокоенность в связи с тем, что некоторые члены сообщества лоббируют в ПКК, Совете ОПРИ или Правлении ICANN изменения сущности или реализации политики после подготовки итогового отчета рабочей группы. Помимо существенных проблем справедливости, о которых неопровержимо свидетельствует эта озабоченность, под угрозой находятся более важные аспекты прозрачности. Любое изменение, внесенное Правлением в согласованную политику, сформулированную целеустремленными, зачастую добровольными, участниками в рамках демократического процесса сотрудничества заинтересованных сторон, всегда может привести к вопросам относительно причин и процедуры внесения этих изменений. Это стало настолько распространенной проблемой, что в одной из последних рабочих групп одни участники оспаривали серьезность отношения к процессу других участников рабочей группы, обвиняя их в намерении просто дождаться завершения процесса, а затем «лоббировать» желательные для себя результаты в других частях организации. Некоторые проинтервьюированные при подготовке настоящего отчета люди сообщили о том, что скептическое отношение к серьезности намерений остальных участников ПРП стало препятствием на пути их собственного участия.

##### ***Направление дальнейших действий***

Важно подчеркнуть, что описанная в этом разделе ситуация не является результатом структурной проблемы в ПРП ОПРИ. Скорее, она является результатом незначительных разногласий между различными частями структуры ICANN. В настоящем отчете высказывается предположение о необходимости введения процесса и процедуры, которые гарантируют невозможность непреднамеренного нарушения подотчетности и прозрачности ПРП в остальных частях организации.

#### **1.1.5 Необходимость пересмотра роли ПКК в ПРП**

ПКК представляет важную группу заинтересованных сторон в любом процессе разработки политики, имеющем отношение к доменным именам. Однако по причинам, которые отражены в данном отчете позже, ПКК редко участвует в ПРП. Следствием неучастия ПКК в ПРП ОПРИ является то, что ПКК может поднимать вопросы, вызывающие у него озабоченность, только после завершения длительных процессов и переговоров, когда уже достигнуты договоренности. Настоящий отчет также демонстрирует, что несмотря на наличие у ПКК нескольких возможностей дать свои рекомендации во время ПРП, эти возможности не используются.

В ходе проведенного для подготовки настоящего отчета исследования было обнаружено отсутствие структурных барьеров, препятствующих участию ПКК в ПРП (например, мы убеждены, что изменять Устав не требуется). Вместо этого, более четко установленные и структурированные взаимоотношения между рабочими группами и ПКК помогли бы ПКК определить, какие вопросы имеют значение для правительств, и помогли бы рабочим группам определить, о рассмотрении каких тем они должны заблаговременно уведомлять ПКК. При взаимодействии между ПКК и рабочими группами необходимо перейти от «возможностей» к имеющей четкую структуру составляющей процесса. У ПКК есть опыт успешного сотрудничества с другими структурами ICANN, например, взаимодействие с рабочими группами Организации поддержки национальных имен (ОПНИ) и участие в проверках, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств» (АОС). Поэтому у ПКК есть ряд хороших практических методов, на которые можно опереться в конкретном контексте ПРП ОПРИ.

## 1.2 Предложенные проинтервьюированными усовершенствования

Проинтервьюированные нами лица предложили ряд путей преодоления некоторых указанных ими проблем. Был предложен широкий спектр улучшений. Приведенный ниже список содержит наиболее популярные предложения, сделанные в ходе бесед с заинтересованными сторонами ПРП:

| Предложенное усовершенствование  | Путь достижения цели  |
|--|---|
| Управление процессом   | Тренинги по вопросам обучения, координации и управления для председателей РГ, использование с самого начала более структурированного подхода с определением графиков и ожидаемых результатов. Не требуется много времени.   |
| Содействие участию лиц, для которых английский язык не является родным                                     | Публикация консультационных документов на других языках.  |
| Разделение ПРП на поддающиеся управлению части   | В качестве примера успешной модели была приведена разработка политики изменения регистраторов (ПИР).  |
| Проведение большего количества личных встреч   | Особенно, когда проблемы заходят в тупик.   |
| Улучшение информационного обмена, кратких описаний   | «Профессиональный жаргон» отпугивает людей. «Он очень прозрачный и доступный, однако вопрос в том, сколько людей на самом деле его понимает?» Один из проинтервьюированных предложил создать «неофициальный блог» для оперативного информирования людей о ходе различных ПРП. |
| Реструктуризация постоянных групп  | Текущая структура постоянных групп ориентирована в значительной степени на развитые страны. Проинтервьюированные указали на то, что в развивающихся странах есть эксперты, но в ОПРИ отсутствуют соответствующие постоянные группы, участниками которых они могли бы стать.   |
| Более всесторонняя проработка уставов рабочих групп ПРП для гармоничного сочетания интересов разных сторон | Привлечение большего числа заинтересованных сторон к разработке уставов рабочих групп ПРП.  |
| Более эффективная систематизация проблем в отчете о проблемах  | Например, «заслуживает ПРП» и «быстрее решаемая, более простая проблема — ПРП не нужен».  |
| Изменение стратегии информационно-разъяснительной работы для использования региональных лидеров сообщества | Обеспечение доступности ПРП для большего количества групп заинтересованных сторон и введение обязательного участия групп заинтересованных сторон.   |

К другим прозвучавшим предложениям относятся:

- Внедрение механизма внешнего вмешательства для выхода из тупиковых ситуаций
- Наличие более гибких графиков работы
- Необходимость финансирования участников из развивающихся стран корпорацией ICANN
- Создание независимого секретариата ОПРИ
- Сокращение обязательств участников в отношении времени работы
- Создание на конференциях ICANN конкретного места для сбора комментариев общественности по ПРП
- Назначение экспертов ПРП для ответа на вопросы и проведения исследований (при условии опубликования всех рекомендаций и отчетов экспертов)
- Использование более хороших и более длительных процессов обсуждения
- Предоставление новым участникам возможности наращивать свой потенциал
- Обеспечение отражения комментариев в результатах ПРП
- Основанные на фактах информационные документы
- Необходимость проверки всей политики на соответствие интересам общественности (аналогично RFC 1591)
- ДИНАМИЧНОСТЬ. Нацеленность на самое простое и работоспособное решение

### 1.3 Прогноз

Структура ОПРИ и остальных постоянных групп ICANN изменится с появлением новых рДВУ. Различия между группами заинтересованных сторон станут стираться: один реестр сможет одновременно быть регистратором, членом постоянной группы по вопросам интеллектуальной собственности или постоянной группы деловых пользователей, а возможно и членом ОПНИ.

Некоторые проинтервьюированные считают существующую сейчас открытую систему уязвимой для захвата новыми игроками, по мере их появления. У этих новичков может возникнуть желание, чтобы ОПРИ и ее компоненты функционировали точно так же, как и другие организации, с которыми они знакомы. По прогнозам проинтервьюированных лиц, новые игроки могут нетерпимо относиться к медлительности и уникальным способам решения вопросов и легко «захватить» Совет ОПРИ за короткий период времени, внедряя трудолюбивых и компетентных людей в различные постоянные группы ОПРИ. Если это произойдет, то может оказать влияние на ПРП ОПРИ.

## 2 Цель и обзор методики

---

### 2.1 Цель исследования

В сентябре 2009 года корпорация ICANN и Министерство торговли США (DOC) с целью признания окончания действия соглашения о выполнении проекта и наделения ICANN законным статусом технического координатора системы доменных имен и адресации Интернета подписали документ «Подтверждение обязательств» (АОС).<sup>1</sup> Руководствуясь «Подтверждением обязательств», ICANN обязуется при принятии решений обеспечивать отражение общественных интересов и подотчетность всем заинтересованным сторонам. В этом плане «Подтверждение обязательств» требует от ICANN периодически проверять ход решения четырех важнейших организационных задач корпорации, а именно:

1. Обеспечение подотчетности, прозрачности и удовлетворения интересов пользователей Интернета по всему миру
2. Сохранение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS
3. Поддержание конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке
4. Политика в отношении WHOIS

Эти периодические проверки выполнения корпорацией ICANN своих основных задач осуществляются группами проверки, в том числе группами проверки подотчетности и прозрачности (ГППП), целью которых является обеспечение подотчетности, прозрачности и удовлетворения интересов пользователей Интернета по всему миру.<sup>2</sup> Первая ГППП (ГППП 1) проанализировала три ключевых аспекта «Подтверждения обязательств»: Правление ICANN, Правительственный консультативный комитет (ПКК) и вклад общественности в процесс разработки политик ICANN.

В соответствии с «Подтверждением обязательств» была создана вторая ГППП (ГППП 2) для проведения следующей проверки. Главным образом, ГППП 2 изучает деятельность ICANN, чтобы убедиться в ее подотчетности, прозрачности и соответствии интересам общественности. Работа ГППП 2 сосредоточена на параграфе 9.1 «Подтверждения обязательств», согласно которому ICANN обязуется поддерживать и улучшать надежные механизмы учета мнения общественности, подотчетности и прозрачности в обеспечение отражения общественных интересов при принятии решений и ответственности перед всеми заинтересованными сторонами. В частности, ICANN обязуется оценивать процесс разработки политики для содействия повышению продуктивности дискуссий между различными сообществами, своевременной и результативной разработке политики.

Устав ICANN явным образом возлагает на ОПРИ ответственность за разработку рекомендаций по политике в отношении родовых доменов верхнего уровня (рДВУ). С этой целью Совет ОПРИ осуществляет надзор за разработкой в ОПРИ политики в отношении рДВУ и утверждает рекомендации ОПРИ по политике. После ратификации Правлением ICANN персонал ICANN выполняет рекомендации ОПРИ по политике, часто при поддержке со стороны ОПРИ.

Хотя ОПРИ может разрабатывать политику с помощью множества механизмов, Уставом ICANN предписано использование для разработки политики официального процесса разработки политики (ПРП). Разработанная таким образом политика часто называется «согласованной политикой» и в случае ее ратификации автоматически включается посредством ссылки в

---

<sup>1</sup> <http://www.icann.org/en/about/agreements/aoc/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>

<sup>2</sup> <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrt>

договора с реестрами рДВУ (организациями, которые управляют рДВУ по договору с ICANN) и регистраторами (организациями, аккредитованными ICANN для распределенной регистрации доменных имен в рДВУ). ПРП также используется в других случаях, когда строгость его методологии желательна по причине сложности проблемы и/или есть твердые и конфликтующие точки зрения на проблему.

В этом контексте ГППП 2 была создана для анализа ПРП ОПРИ в целях определения его слабых и сильных сторон, расхождений между установленной процедурой и реальной практикой, а также того, насколько этот процесс обеспечивает учет точек зрения, рекомендаций и потребностей всех заинтересованных сторон, как тех, которые активно участвуют в работе ICANN, так и тех, которые обычно не принимают участия в дискуссиях. Кроме того, в ходе проверки ГППП 2 изучит аспекты участия ПКК в ПРП, сравнит ПРП ICANN с аналогичными многосторонними процессами и оценит, насколько ПРП обеспечивает выполнение миссии ICANN по разработке трезвой политики, отвечающей интересам общественности при одновременном удовлетворении потребностей всех заинтересованных сторон. ГППП 2 также определит те области, в которых ПРП не способствует выполнению миссии ICANN и нуждается в дальнейшем изучении и изменении.

## 2.2 Обзор методики

Чтобы выполнить требования ГППП 2 (изложенные в ее документе «Запрос предложений»<sup>3</sup>), сотрудники InterConnect Communications (ICC) применили как количественный, так и качественный подход. Количественное исследование включало анализ обширного архива опубликованных документов, относящихся к ПРП ОПРИ, в том числе документально оформленного процесса (изложенного в Уставе ICANN, Руководстве по ПРП ОПРИ и других общедоступных материалах, описанных в разделе 4), документов конкретных ПРП (см. Раздел 5), информации, предоставленной персоналом ICANN, а также других материалов ОПРИ. Полное описание источников и показателей, разработанных для оценки сильных и слабых сторон процесса, изложено в приложении А.

Эти источники были дополнены качественными данными, полученными в ходе интервьюирования участников ПРП и других членов сообщества ICANN. Был разработан упорядоченный набор вопросов, в которых использовалась шкала Лайкерта для охвата спектра мнений (вместо бинарных ответов да/нет) и интервьюируемые последовательно оценивали этапы ПРП, а также отвечали на вопросы, касающиеся конкретных областей интереса, указанных в документе «Запрос предложений». В ходе интервью также осуществлялся сбор демографических данных (включая регион, название постоянной группы, масштабы участия в ПРП) и в завершение задавались более открытые вопросы, нацеленные на выявление серьезных проблем и побуждающие интервьюируемых изложить свои практические предложения по реагированию на эти проблемы.

В общей сложности было взято тридцать интервью. Более подробное описание методики приведено в приложении А.

<sup>3</sup> См. <http://www.icann.org/en/news/announcements/announcement-2-02jul13-en.htm>

## 3 Анализ существующего ПРП ОПРИ

---

Используемый в настоящее время ПРП ОПРИ вступил в действие 8 декабря 2011 г. Учитывая, что большинство анализируемых в настоящем отчете ПРП находилось на некотором этапе своих процессов до 8 декабря 2011 года, необходимо включить краткий обзор ПРП, существовавших до этой даты, а также более подробную документацию по текущему ПРП.

### 3.1 История вопроса

Предыдущий ПРП был подробно задокументирован в приложении А к Уставу ICANN. Он состоял из следующих элементов:

1. Выдвижение вопроса на рассмотрение
2. Создание отчета по проблеме
3. Инициирование ПРП
4. Начало ПРП
5. Состав и избрание специальных групп
6. Уведомление общественности об инициировании ПРП
7. Специальные группы
8. Процедура на случай отказа от формирования специальной группы
9. Комментарии общественности к отчету или первоначальному отчету специальной группы
10. Рассмотрение Советом
11. Отчет Совета Правлению
12. Согласие Совета
13. Голосование Правления
14. Внедрение политики
15. Ведение учета
16. Дополнительные определения

Приложение А Устава являлось единственным официальным документом по ПРП ОПРИ и поэтому описывало каждый этап весьма подробно. В дополнение к официальному документу по ПРП сообщество ОПРИ с течением времени разработало совокупность неофициальных практических методов и процедур, связанных с управлением ПРП.<sup>4</sup>

26 июня 2008 года Правление ICANN одобрило ряд рекомендаций, предназначенных для повышения эффективности ОПРИ, включая деятельность организации в сфере политики.<sup>5</sup> Правление разъяснило, что обязанность обновления ПРП «возникает не в результате изменения миссии или роли ОПРИ, а в результате накопления опыта использования текущего ПРП и решений, принятых Правлением ICANN относительно организационной реструктуризации ОПРИ».<sup>6</sup> Основные задачи пересмотра заключались в следующем:

- максимизация способности всех заинтересованных сторон принимать участие в процессе разработки политик ОПРИ;
- обеспечение возможности дальнейшей подготовки рекомендаций по «согласованным политикам» рДВУ для рассмотрения Правлением, а также четкого определения предмета «согласованных политик»;

---

<sup>4</sup> См. стр. 3 итогового отчета и рекомендаций рабочего комитета по процессу разработки политик от 2011 года: <http://gns0.icann.org/en/issues/pdp-wt-final-report-final-31may11-en.pdf>

<sup>5</sup> Из того же источника, стр. 131

<sup>6</sup> Из того же источника, стр. 132

- обеспечение использования тщательно исследованных и обладающих адекватным охватом задач в качестве основ процессов разработки политик и осуществления этих процессов предсказуемым образом с получением наиболее эффективно реализуемых результатов;
- более тщательное согласование направления разрабатываемой политики со стратегическими и операционными планами ICANN;
- улучшение связи и административной поддержки задач ОПРИ.<sup>7</sup>

Рабочий комитет по ПРП ОПРИ, перед которым была поставлена задача разработки рекомендаций по пересмотру ПРП, для выполнения своей работы разделил ПРП на пять этапов.

- Этап 1. Планирование и запрос отчета о проблемах
- Этап 2. Рассмотрение Советом ОПРИ отчета о проблемах и инициирование процесса разработки политики
- Этап 3. Рабочая группа
- Этап 4. Голосование и реализация
- Этап 5. Эффективность политики и соответствие стандартам<sup>8</sup>

Обратите внимание, что при таком разделении считается, что ПРП начинается с планирования подготовки отчета о проблемах (этап 1), но «иницируется» на этапе 2. Кроме того, реализация (этап 4) не считается последним этапом ПРП. Вместо этого частью ПРП (этап 5) считалась проверка на соответствие требованиям.

В разделах 3.2 и 3.3 ниже описана официальная документация — приложение А к Уставу ICANN и Руководство по ПРП ОПРИ, — подготовленная в результате начатого в 2008 году пересмотра ПРП.

### 3.2 Упоминания о ПРП в Уставе ICANN

В данном разделе описан ПРП ОПРИ, который был утвержден Правлением ICANN в декабре 2011 года.

Согласно определению ПРП ОПРИ в разделе 1 приложения А «Процесс разработки политик ОПРИ» к Уставу ICANN, существует восемь «важных элементов» ПРП. Их список, преобразованный в форму активного залога, приведен ниже:

1. Правление ICANN, Совет ОПРИ или консультативный комитет направляет запрос на подготовку итогового отчета о проблеме
2. Совет ОПРИ официально инициирует процесс разработки политики
3. Совет ОПРИ формирует рабочую группу или определяет другой рабочий метод управления подготовкой отчета о проблеме, которая является предметом ПРП
4. Рабочая группа или иной рабочий орган составляет первоначальный отчет
5. Рабочая группа или иной рабочий орган составляет итоговый отчет, который передается на рассмотрение Совета ОПРИ
6. Совет ОПРИ, соблюдая при голосовании обязательные пороги, утверждает рекомендации ПРП, содержащиеся в итоговом отчете
7. Рекомендации ПРП и итоговый отчет передаются Правлению в составе утвержденного Советом отчета по рекомендациям
8. Правление ICANN утверждает рекомендации ПРП

<sup>7</sup> Из того же источника, стр. 131

<sup>8</sup> Из того же источника, стр. 8

Обратите внимание, что реализация не включена в этот список как один из важных элементов ПРП. Однако реализация охвачена в виде раздела 10 приложения А. Поэтому в Уставе, по-видимому, предполагается, что реализация *может* быть элементом ПРП, но не является важной для ПРП. Также обратите внимание, что соответствие требованиям, охваченное этапом 5 пятиэтапного анализа ПРП рабочим комитетом по ПРП, также не включена в список важных элементов ПРП.

В разделе 2 указано, что ОПРИ должна поддерживать в актуальном состоянии руководство по ПРП, содержащее «конкретные дополнительные указания по выполнению всех элементов ПРП, включая те, которые не определены в настоящем Уставе». Содержание руководства по ПРП ОПРИ будет рассмотрено в разделе 3.3 настоящего отчета.

Разделы приложения А с 3 по 9 приблизительно соответствуют последовательным этапам ПРП ОПРИ и представляют собой смесь описаний ориентированных на результат действий (разделы 4 и 6) и ориентированных на процедуру руководящих принципов (разделы 3, 5, 7, 8 и 9):

- Раздел 3. Запрос отчета о проблеме
- Раздел 4. Создание отчета о проблеме
- Раздел 5. Инициирование ПРП
- Раздел 6. Отчеты
- Раздел 7. Рассмотрение Советом
- Раздел 8. Подготовка отчета для Правления
- Раздел 9. Процессы утверждения Правлением

А разделе 4, «Создание отчета о проблеме», изложен порядок выполнения первого «важного элемента» ПРП — запроса отчета о проблеме. В разделе 4 также описывается этап подготовки отчета о проблеме как многоступенчатый процесс, который для наглядности обобщен ниже в виде нумерованного списка:

1. Менеджер по работе с персоналом подготавливает предварительный отчет о проблеме.
2. Персонал ICANN публикует предварительный отчет о проблеме на веб-сайте ICANN для общественного обсуждения.
3. Менеджер по работе с персоналом обобщает и анализирует полученные комментарии общественности, если таковые поступили.
4. Менеджер по работе с персоналом подготавливает итоговый отчет о проблеме, учитывающий комментарии, полученные в период общественного обсуждения.
5. Менеджер по работе с персоналом направляет итоговый отчет о проблеме вместе со сводкой и анализом полученных комментариев общественности Председателю Совета ОПРИ.

В разделе 5 кратко описаны два способа, при помощи которых Совет ОПРИ может инициировать ПРП после получения итогового отчета о проблеме: если отчет о проблеме подготовлен по запросу Правления, голосование не требуется; в ином случае, необходимо провести голосование Совета.

Примечательно, что для третьего важного элемента ПРП, описанного в разделе 1 приложения А, — формирование рабочей группы или выбор альтернативного рабочего метода, — в приложении А к Уставу не предусмотрен отдельный раздел. Вместо этого данный элемент описан в руководстве по ПРП ОПРИ (см. раздел 3.3 ниже).



В разделе 6 объединены четвертый и пятый важные элементы ПРП: создание первоначального отчета и итогового отчета силами рабочей группы или при помощи альтернативного рабочего метода.

Раздел 7, «Рассмотрение Советом», немного отличается от шестого важного элемента ПРП, «утверждение рекомендаций Советом». В нем центр внимания смещен с результата (утверждение итогового отчета) на процесс (обсуждение отчета).

Раздел 8, «Подготовка отчета для Правления» отличается от деятельности, описанной в качестве седьмого важного элемента ПРП, где основное внимание уделяется передаче отчета, а не его подготовке. Хотя различия кажутся незначительными, несоответствие основных тем способно привести в замешательство менее опытных участников ПРП ОПРИ.

Аналогично разделам 7 и 8, в разделе 9 центр внимания смещен с результата (утверждение Правлением в восьмом и последнем важном элементе ПРП) на процесс (процедуру утверждения Правлением).

Последними четырьмя разделами приложения А являются следующие:

- Раздел 10. Внедрение утвержденных политик
- Раздел 11. Ведение учета
- Раздел 12. Дополнительные определения
- Раздел 13. Применимость

Как отмечалось ранее, интересно обратить внимание на то, что реализация не считается одним из важных элементов ПРП, но она все еще зафиксирована в документе как часть общего описания ПРП. Включение раздела 11, «Ведение учета», является важным моментом, поскольку он обязывает персонал ICANN публично документировать каждый этап ПРП, в том числе будущие действия. Проверка соответствия требованиям не упоминается в Уставе как один из этапов ПРП.

### 3.3 Определение ПРП в рабочем руководстве ОПРИ

В данном разделе рассматривается определение ПРП в редакции 2.7 руководства по ПРП ОПРИ.<sup>9</sup>

Руководство по ПРП ОПРИ содержит 18 разделов, в которых ПРП описан подробно, чем в Уставе ICANN. Ниже приводится список этих разделов. Текст, выделенный жирным шрифтом, отмечает семь разделов, которые связаны с восемью важными элементами, перечисленными в разделе 1 приложения А к Уставу ICANN:

1. Руководство по ПРП — Введение
- 2. Запрос отчета о проблеме**
3. Планирование инициирования ПРП
4. Рекомендованный формат запроса отчетов о проблемах
- 5. Создание предварительного отчета о проблеме**
6. Комментарии общественности к предварительному отчету о проблеме
- 7. Инициирование ПРП**
8. Разработка и утверждение устава рабочей группы ПРП
9. Результаты и процедуры ПРП
- 10. Публикация предварительного отчета**
- 11. Подготовка итогового отчета**

<sup>9</sup> <http://gnso.icann.org/council/annex-2-pdp-manual-13jun13-en.pdf>

12. Рассмотрение Советом
13. Подготовка отчета для Правления
14. Роль Совета ОПРИ в реализации
15. Прекращение или приостановка ПРП до подготовки итогового отчета
16. Внесение поправок или изменений в утвержденные политики
17. Периодическая оценка утвержденных политик
18. Разное

Восьмой важный элемент, утверждение Правлением ICANN, не включен в руководство по ПРП ОПРИ, поскольку определение процедуры утверждения Правлением в своей документации являлось бы превышением полномочий ОПРИ.

Раздел 3, «Планирование инициирования ПРП», вводит идею проведения семинаров перед инициированием ПРП, частично для того, чтобы «заручиться поддержкой запроса отчета о проблеме». Использование понятия «инициирование ПРП» в данном контексте проблематично, учитывая более формальное использование этого же понятия в разделе 1 Устава ICANN для описания *официального* начала ПРП после рассмотрения Советом ОПРИ отчета о проблеме. Менее формальное использование этого термина здесь может стать причиной путаницы для тех, кто еще не слишком хорошо знает этапы ПРП.<sup>10</sup> Хотя это и не сформулировано в явном виде, по-видимому, идея проведения семинаров ограничена теми ПРП, которые проводятся по инициативе ОПРИ, поскольку создается впечатление, что нет документально оформленного процесса, позволяющего другому КК или ОП связаться с ОПРИ перед тем, как КК или ОП направит запрос на подготовку отчета о проблеме. Кроме того, по-видимому, эти потенциальные семинары физически необходимо проводить в рамках трех ежегодных конференций ICANN.

Раздел 4, «Рекомендованный формат запроса отчетов о проблемах», представляет собой подробное описание формы, которая должна использоваться при оформлении запроса на подготовку отчета о проблеме, указанного в разделе 2. Непонятно, почему этот описательный раздел отделен от своего родительского процесса, раздела 2, путем включения раздела 3, «Планирование инициирования ПРП».

Раздел 5, «Создание предварительного отчета о проблеме» расширяет описание деятельности под тем же названием, изложенной в разделе 4 приложения А к Уставу ICANN. В частности, он содержит указания, помогающие главному юрисконсульту ICANN определить, находится ли проблема, описанная в отчете о проблеме, в рамках миссии и политических процессов ICANN и, в частности, в рамках роли ОПРИ.

В разделе 6, «Комментарии общественности к предварительному отчету о проблеме», содержится более подробная информация о процедуре общественного обсуждения. В приложении А к Уставу ICANN процедура общественного обсуждения включена в виде последних двух параграфов раздела 4, «Создание предварительного отчета о проблеме». В том варианте процедуры общественного обсуждения, который изложен в руководстве по ПРП ОПРИ, персоналу ICANN рекомендуется переводить предварительный отчет о проблеме, чтобы он был доступен на всех шести официальных языках Организации Объединенных Наций

---

<sup>10</sup> Рабочий комитет по ПРП, созданный в 2008 году для подготовки рекомендаций по пересмотру ПРП, указал на вводящее в заблуждение использование понятия «инициирование ПРП» в Уставе ICANN 2008 года и предложил относить термин «инициирование ПРП» только к официальному началу процесса после обсуждения Советом ОПРИ отчета о проблеме. Однако использование этого понятия в разделе 3 руководства по ПРП ОПРИ в контексте проведения семинаров перед запросом отчета о проблеме позволяет предположить, что эта путаница не была полностью устранена.

(ООН)<sup>11</sup>, однако выполнение таких переводов не должно задерживать опубликование оригинальной версии на английском языке, и, что подразумевается, начало периода общественного обсуждения. Отсутствует соответствующая рекомендация относительно того, как следует поступать в ситуациях, если задержка опубликования переводов документа способна оказать отрицательное влияние на возможность лиц, не говорящих по-английски, осмыслить сводную информацию на своем родном языке и затем своевременно подготовить комментарий на английском.<sup>12</sup>

Раздел 7, «Инициирование ПРП» существенно расширяет краткое описание, которое дано в разделе 5 приложения А к Уставу ICANN. В частности, он детализирует временные рамки, которых должен придерживаться Совет ОПРИ при голосовании по вопросу об инициировании ПРП, и обстоятельства, при которых допустима приостановка дальнейшего рассмотрения итогового отчета о проблеме. Раздел 7 также описывает то, как любой член Совета ОПРИ в случае принятия Советом ОПРИ решения не инициировать ПРП может опротестовать это решение или, если отчет о проблеме запрошен КК, как этот КК может обсудить решение с Советом и потребовать проведения повторного голосования.

Раздел 8, «Разработка и утверждение устава рабочей группы ПРП», содержит процедурные подробности, полностью отсутствующие в Уставе ICANN. В этом разделе описан порядок формирования Советом ОПРИ группы для разработки устава рабочей группы ПРП, элементы, которые необходимо включить в проект устава, сроки рассмотрения предлагаемого устава Советом ОПРИ и пороги голосования, позволяющие утвердить устав рабочей группы ПРП.

Аналогично разделу 8, раздел 9, «Результаты и процедуры ПРП», содержит подробные сведения о процессе, полностью отсутствующие в Уставе ICANN: методы работы группы, отвечающей за подготовку итогового отчета. Примечательно, что хотя в 2008 году Правление ICANN предложило рабочему комитету по ПРП пересмотреть ПРП с целью замены модели разработки с использованием специальных групп на модель рабочих групп, несмотря на то, что в руководстве по ПРП ОПРИ содержится строгая рекомендация использовать рабочие группы, Совету ОПРИ предоставлена возможность использовать другие специальные методы работы. В качестве альтернативных методов в данном разделе упоминаются следующие: «специальная группа, комитет полного состава или проектная группа». Однако руководство не содержит сведений о причинах, по которым Совет может выбрать метод, не предусматривающий использование рабочей группы, или о том, при каких условиях это может оказаться целесообразным. Из-за возможности того, что рабочая группа не будет выбрана в качестве рабочего метода, в руководстве используется обобщенное понятие «группа ПРП» для описания группы, сформированной с целью ведения деятельности в рамках ПРП, вне зависимости от ее конкретного формата.

Кроме того, в разделе 9 описаны некоторые способы сбора информации группой ПРП для составления итогового отчета. В частности:

- группа ПРП по своему усмотрению может привлекать к сотрудничеству внешних консультантов, экспертов или других членов общества, чтобы узнать их мнение;

<sup>11</sup> Шестью официальными языками ООН являются арабский, китайский, английский, французский, русский и испанский.

<sup>12</sup> Заслуживает внимания, что в левое навигационное меню на веб-сайте ОПРИ включен раздел, содержащий ссылки на сервисы перевода Bing и Google. Переводчик Bing позволяет читателям переводить страницы на веб-сайте ОПРИ в формате HTML, наряду с этим ОПРИ настоятельно рекомендует читателям использовать переводчик Google Translate для перевода документов ОПРИ в формате PDF, DOC и других форматах. Однако официальные страницы общественного обсуждения на веб-сайте ICANN не содержат таких ссылок на инструменты перевода в режиме онлайн.

- на ранних этапах ПРП группа ПРП обязана направить официальные просьбы о предоставлении заявлений каждой группе заинтересованных сторон и постоянной группе ОПРИ;
- группе ПРП также рекомендуется при необходимости официально запрашивать мнения других консультативных комитетов и организаций поддержки ICANN, у которых могут быть знания, опыт или интерес к проблеме ПРП.

В разделе 9 описан порядок сотрудничества группы ПРП с персоналом ICANN при осуществлении деятельности в рамках ПРП, в том числе процедуры поэтапного рассмотрения вопросов. Кроме того, в разделе 9 приводится примерный список видов рекомендаций, которые группа ПРП может дать в своем итоговом отчете (если таковые вообще будут сформулированы):

- i. Согласованные политики
- ii. Прочие политики
- iii. Передовые практики
- iv. Указания по внедрению
- v. Условия и положения соглашения
- vi. Технические требования
- vii. Необходимость исследований или опросов
- viii. Рекомендации ICANN или Правлению
- ix. Рекомендации другим организациям поддержки или консультативным комитетам
- x. Бюджетные вопросы
- xi. Запросы предложений
- xii. Рекомендации по будущей деятельности в области разработки политики

Раздел 10, «Публикация предварительного отчета», более подробно описывает необходимое содержание отчета, подготавливаемого согласно процессу, изложенному в разделе 6 приложения А к Уставу ICANN. Перечислены следующие компоненты первоначального отчета:

- Сборник заявлений групп заинтересованных сторон и постоянных групп ОПРИ
- Сборник всех заявлений, полученных от других организаций поддержки или консультативных комитетов ICANN
- Рекомендации по политикам, руководящим принципам, передовым практикам или иные предложения, позволяющие решить проблему
- Заявление о степени единства мнений членов группы относительно рекомендаций, представленных в первоначальном отчете
- Информация о членах группы ПРП, такая как табель посещаемости и заявления о заинтересованности
- Заявление по результатам обсуждения в группе ПРП последствий предлагаемых рекомендаций. Анализ последствий должен охватывать такие сферы, как экономика, конкуренция, деятельность организации, неприкосновенность частной жизни и другие права, масштабируемость и осуществимость

Раздел 11, «Подготовка итогового отчета», описывает процедуру, которую группа ПРП и менеджер по работе с персоналом ICANN должны соблюдать при подготовке итогового отчета после закрытия периода общественного обсуждения предварительного отчета. Краткое упоминание об этой деятельности есть во втором и последнем предложении раздела 6 приложения А к Уставу ICANN. В разделе 11 отмечается, что, несмотря на отсутствие требования о вынесении итогового отчета на общественное обсуждение, в целях максимальной подотчетности и прозрачности группа ПРП должна рассмотреть возможность опубликования итогового отчета с пометкой «проект» для общественного обсуждения, наряду с

опубликованием переведенного на другие языки сводного резюме персонала ICANN при наличии такой возможности. Все комментарии, поступившие к такому необязательному проекту итогового отчета следует принять во внимание и отразить в итоговом отчете, направляемом в Совет ОПРИ.

Во предпоследнем параграфе раздела 11 упоминается дополнительная процедура, которую можно выполнить с учетом установленных сроков в любое время между началом работы группы ПРП (раздел 9 руководства по ПРП) и опубликованием итогового отчета (раздел 11). Этой необязательной процедурой является запрос комментариев общественности по любому вопросу, где, по мнению группы ПРП, сбор предложений и замечаний общественности может принести пользу. Непонятно, почему эта необязательная процедура включена в данный раздел, а не в раздел 9 вместе с описанием остальных процедур, которые может использовать группа ПРП.

Раздел 12, «Рассмотрение Советом», расширяет краткое описание, которое дано в разделе 7 приложения А к Уставу ICANN, предоставляя руководящие указания по срокам и процедуре рассмотрения Советом ОПРИ любых рекомендаций ПРП, относительно которых членам группы ПРП не удалось прийти к единому мнению. Предполагается, что если какие-либо рекомендации ПРП вызывают у Совета озабоченность или Совет предлагает внести в них изменения, целесообразнее сообщить о такой озабоченности или о предлагаемых изменениях группе ПРП, которая должна учесть эти замечания и принять соответствующие меры.

Раздел 13, «Подготовка отчета для Правления», расширяет краткое описание, которое дано в разделе 8 приложения А к Уставу ICANN, разъясняя процедуру выбора ОПРИ группы или лица для подготовки отчета с рекомендациями Правлению, дополняющего отчет персонала Правлению ICANN. В отчете персонала на первый план выдвигаются все правовые, финансовые или иные функциональные трудности и проблемы осуществимости, которые касаются рекомендаций ПРП, содержащихся в итоговом отчете.

Раздел 14, «Роль Совета ОПРИ в реализации», расширяет раздел 10 приложения А к Уставу ICANN, «Внедрение утвержденных политик». В нем описано, каким образом Совет ОПРИ, если Правление ICANN в процессе рассмотрения рекомендаций ПРП наделяет персонал полномочиями или дает ему указание совместно с Советом разработать план реализации, может принять решение о создании группы подготовки рекомендаций по реализации, чтобы помочь персоналу ICANN разработать план реализации. Кроме того, в разделе 14 описано, каким образом Совет ОПРИ должен сообщать Правлению ICANN о том, что некоторые элементы планируемой реализации результатов ПРП вызывают у него озабоченность, чтобы персонал воздержался от дальнейшей деятельности по реализации до завершения рассмотрения Правлением проблем, поднятых Советом ОПРИ.

Последние четыре раздела руководства по ПРП ОПРИ, с 15-го по 18-й, касаются процедурных вопросов, относящихся к прекращению или приостановке ПРП и пересмотру утвержденных политик. Особый интерес представляет раздел 16, «Внесение поправок или изменений в утвержденные политики», где изложен порядок внесения Советом ОПРИ поправок в утвержденные рекомендации ПРП в любой момент времени до вынесения рекомендаций на голосование Правления ICANN путем повторного сбора группы ПРП или обмена мнениями с группой, если она уже распущена, по возникшим вопросам, после которого проводится период общественного обсуждения. Поправки, которые прошли эту процедуру и приняты сверхквалифицированным большинством ОПРИ, затем могут быть переданы в Правление ICANN. Однако, если Правление ICANN уже утвердило первоначально предложенные рекомендации по итогам ПРП, для рассмотрения предлагаемых изменений необходимо инициировать новый ПРП.

### 3.4 Дополнительная документация ПРП

Помимо имеющих законную силу требований, изложенных в Уставе ICANN и детально проработанных в руководстве по деятельности ОПРИ, есть визуальные диаграммы, подготовленные персоналом ICANN, чтобы дать общее представление о ПРП.

В верхней части веб-страницы ПРП ОПРИ,<sup>13</sup> которая последний раз обновлялась 20 августа 2013 года, находится следующая иллюстрация:



**Рис. 1: Диаграмма ПРП, находящаяся в верхней части веб-страницы ОПРИ с описанием ПРП**<sup>14</sup>

Обратите внимание, что имя файла этой иллюстрации содержит дату 4 июня 2013 года, однако на самой иллюстрации приведена ссылка на ПРП, пересматриваемый (настоящее время) в течение 2010 года. Обобщенный процесс, изображенный на этой иллюстрации, содержит совокупность основных этапов ПРП, немного отличающуюся от этапов, представленных в виде заголовков основных разделов приложения А к Уставу ICANN и руководства по деятельности ОПРИ. Например, этап «Запрос заявлений групп заинтересованных сторон и постоянных групп» на этой иллюстрации взят из части описания ПРП в разделе 9, «Результаты и процедуры ПРП» руководства по ПРП ОПРИ.

В дополнительной серии диаграмм на той же самой веб-странице предлагается обзор другой последовательности этапов ПРП. Ниже приведена диаграмма, изображающая последовательность этапов верхнего уровня. Полная совокупность подробных диаграмм включена в настоящий документ как приложение Б.

<sup>13</sup> <http://gnso.icann.org/en/node/31379/>

<sup>14</sup> <http://gnso.icann.org/files/gnso/images/pdp-1000x597-04jun13-en.png>



Рис. 2. Первая из восьми диаграмм серии с описанием ПРП <sup>15</sup>

### 3.5 Последствия расхождений в описаниях ПРП

Хотя внешние и внутренние расхождения между двумя описаниями ПРП могут показаться весьма незначительными, вариации в группировании вопросов и различия в формулировках, используемых для описания основных этапов, могут привести к следующим последствиям:

1. ПРП может показаться более сложным, чем на самом деле.

Как было описано выше, хотя давние участники ПРП имеют достаточный опыт, дополняющий официальные документы по ПРП, новички, стремясь понять принципы функционирования ПРП, полагаются на документацию. Из-за отсутствия единообразия в этой документации, ПРП может показаться более сложным, чем в действительности, что способно лишить новичков желания участвовать в этом процессе.

2. На практике могут появиться и остаться незамеченными незначительные расхождения в осуществлении ПРП.

ПРП уже содержит ряд возможных этапов, в зависимости от различных моментов принятия решений по ходу процесса. Если эти этапы не определены четко и единообразно в различных вариантах документации по ПРП, или если характер дополнительных, обязательных или альтернативных составляющих процесса не вполне понятен, существует возможность того, что перегруженные работой участники, сталкивающиеся с дефицитом времени и трудностями согласования сильно различающихся мнений по существенным вопросам, вместо того чтобы пытаться распутать последовательность документально закрепленных этапов ПРП, в некоторый момент времени начнут действовать, исходя из своих предположений относительно того, как следует продолжать ПРП, и могут непреднамеренно отклониться от официально задокументированной практики.

3. Когда начнется процесс улучшения ПРП, это может сделать неясной общую картину ПРП и затруднить точное определение того, когда улучшения способны принести пользу ПРП.

Как отмечалось в пункте 2 выше, ПРП уже содержит ряд этапов. Существует возможность того, что у лиц, которым будет поручено улучшить официальный ПРП, из-за отсутствия единого, четкого и всеобъемлющего представления существующего ПРП не будет полного набора инструментов, при помощи которого они могли бы тщательно оценить наиболее пригодные для улучшения аспекты ПРП. Хотя у опытных членов ОПРИ могут быть энциклопедические знания о ПРП, новые члены организации, способные предложить свежий взгляд на пути улучшения ПРП, будут слабо защищены от такого последствия.

<sup>15</sup> <http://gnso.icann.org/files/gnso/images/general-overview-650x139-14may12.jpg>

### 3.6 42 основных этапа ПРП ОПРИ

Учитывая описанные в предыдущих разделах расхождения в определениях и границах основных этапов ПРП ОПРИ, для полного понимания принципов работы ПРП важно составить исчерпывающий список всех этапов ПРП. Это удалось сделать путем объединения информации из Устава ICANN и руководства по ПРП ОПРИ. Ниже приводится список, содержащий 42 отдельных этапа или действия ПРП ОПРИ, которые отражены в документации:

1. *(Если ОПРИ рассматривает запрос на подготовку отчета о проблеме. Необязательный этап.)* Проведение семинара, посвященного данной проблеме
2. Запрос отчета о проблеме
3. Подготовка предварительного отчета о проблеме
4. Объявление о проведении общественного обсуждения предварительного отчета о проблеме
5. Обсуждение предварительного отчета о проблеме
6. Обобщение и анализ комментариев общественности
7. *(Если полученные комментарии требуют корректировки предварительного отчета о проблеме)* Составление второго, итогового отчета о проблеме
8. *(Если отчет о проблеме подготовлен по запросу Правления ICANN)* Принятие решение о начале официального ПРП
9. *(Если отчет о проблеме подготовлен по запросу Совета ОПРИ или КК)* Принятие решение о начале официального ПРП
10. Разработка устава группы ПРП
11. Утверждение устава группы ПРП
12. Формирование рабочей группы (*предпочтительный вариант*) или выбор другого метода работы
13. Официальный запрос заявлений каждой группы заинтересованных сторон и постоянной группы
14. Передача официальных заявлений группе ПРП
15. Запрос комментариев других ОП и КК
16. Передача комментариев группе ПРП
17. Установление контактов с другими отделами ICANN помимо отдела разработки политик
18. *(Необязательный этап)* Объявление о проведении общественного обсуждения других документов, относящихся к ПРП, таких как анкеты опросов (не являющихся отчетом о проблеме или первоначальным отчетом)
19. *(Если публикуется объявление о проведении общественного обсуждения других документов, относящихся к ПРП)* Обсуждение документов, относящихся к ПРП
20. Формулирование рекомендаций по проблеме, являющейся предметом ПРП
21. Подготовка первоначального отчета
22. Объявление о проведении общественного обсуждения первоначального отчета
23. Обсуждение первоначального отчета
24. Обобщение и анализ комментариев общественности
25. Подготовка итогового отчета
26. *(Необязательный, но рекомендуемый этап)* Опубликование проекта итогового отчета для общественного обсуждения
27. *(Если проект итогового отчета вынесен на общественное обсуждение)* Обсуждение проекта итогового отчета
28. *(Если проект итогового отчета вынесен на общественное обсуждение)* Обобщение и анализ комментариев общественности
29. Передача итогового отчета Совету ОПРИ
30. *(Необязательный, но настоятельно рекомендуемый этап)* Анализ итогового отчета группами заинтересованных сторон и постоянными группами
31. Обсуждение рекомендаций итогового отчета и голосование по ним



32. *(Если рекомендации из итогового отчета утверждены Советом ОПРИ)* Подготовка отчета с рекомендациями для Правления ICANN
33. *(Необязательный этап?)* Подготовка отчета персонала
34. Передача отчета для Правления в Правление ICANN
35. Утверждение рекомендаций ПРП
36. *(Если некоторые рекомендации не утверждены)* Разъяснение Совету причин, по которым рекомендации не утверждены
37. *(Если некоторые рекомендации не утверждены)* Обсуждение заявления Правления
38. *(Если некоторые рекомендации не утверждены)* Передача дополнительных рекомендаций Правлению
39. *(Если некоторые рекомендации не утверждены)* Утверждение дополнительных рекомендаций ПРП
40. *(Необязательный этап)* Официальное разрешение персоналу на разработку плана реализации совместно с Советом ОПРИ
41. *(Необязательный этап)* Формирование группы подготовки рекомендаций по реализации
42. Выполнение рекомендаций ПРП

В приложении В, «Подробное описание этапов ПРП ОПРИ (кто?, что?, как? и когда?)», содержится таблица с подробным описанием вышеперечисленных 42 этапов.

## 4 Анализ окружающей среды

### 4.1 Изменение окружающей среды Интернета

За время существования ICANN количество пользователей Интернета выросло с 360 миллионов (в 2000 году) до 2,4 миллиардов в настоящее время.<sup>16</sup> В Северной Америке — регионе, который раньше других начал развивать Интернет, в 2000 году находилось 30 всех пользователей Интернета в мире и наблюдалась самая высокая степень проникновения Интернета на душу населения (приблизительно 31 процент). К 2013 году, несмотря на сохранение самой высокой региональной степени проникновения (78 процентов), доля североамериканского населения в общем количестве пользователей Интернета в мире сократилась до 11,4 процентов, по сравнению с Азией (45 процентов), Европой (22 процента) и Латинской Америкой (11 процентов). Степень проникновения Интернета остается относительно низкой в Африке (16 процентов), Азии (28 процентов), на Ближнем Востоке (40 процентов) и в Латинской Америке (43 процента), что позволяет отнести эти регионы к растущим рынкам Интернета на предстоящее десятилетие. Согласно подготовленному в 2012 году докладу Комиссии по широкополосной связи, количество пользователей Интернета, получающих доступ к Интернету главным образом на китайском языке, к 2015 году начнет преобладать над англоязычными пользователями Интернета.<sup>17</sup>

По мере того, как Интернет приобретает все большую важность как двигатель экономического развития, по мере того, как все большая часть нашей жизни проходит в сети, возрос общественный статус вопросов Интернета. Десять лет назад в главных средствах массовой информации с трудом можно было найти новый репортаж об Интернете. Однако за последние два года прошли массовые демонстрации протеста против ряда законопроектов, имеющих отношение к Интернету, таких как ACTA,<sup>18</sup> SOPA и PIPA<sup>19</sup>, и в новостях широко освещались обвинения Эдварда Сноудена в адрес PRISM и соответствующих программ слежки в сети.<sup>20</sup>

Десять лет назад в центре обсуждения политики Интернета главным образом находились вопросы базового доступа и стоимость подключения, в частности, в развивающихся странах. Сегодня доминируют вопросы контента, включая баланс между национальной безопасностью и неприкосновенностью частной жизни, а также сложные межгосударственные и межкультурные проблемы свободы самовыражения. Может показаться, что они не имеют ничего общего с ICANN и ее технической функцией. Однако вопросы управления всемирной системой адресации Интернета всегда вызывали споры, и некоторые страны неуклонно призывают к большей интернационализации решений, касающихся управления корневым зоной Интернета.

Первоначально ICANN создавалась как механизм передачи управления корневым зоной из рук правительства США в руки частного сектора.<sup>21</sup> Центральная роль сторон, связанных договорными обязательствами (реестров и регистраторов доменных имен рДВУ), в процессе разработки политики ОПРИ объясняется этой первоначальной целью.

<sup>16</sup> <http://www.internetworldstats.com/stats.htm>

<sup>17</sup> Комиссия по широкополосной связи, 2012 год, *Состояние широкополосной связи в 2012 году: повышение доступности цифровых технологий для всех*, <http://www.broadbandcommission.org/documents/bb-annualreport2012.pdf>

<sup>18</sup> <http://www.ustr.gov/acta>

<sup>19</sup> <http://www.govtrack.us/congress/bills/112/s968>

<sup>20</sup> <http://www.theguardian.com/world/prism>

<sup>21</sup> 1998 г., *Технический документ правительства США: «Управление именами и адресами Интернета»*, <http://www.icann.org/en/about/agreements/white-paper>

## 4.2 Тенденции в многосторонних моделях управления

Концепция управления при участии множества заинтересованных сторон не является уникальным явлением, существующим только в среде Интернета. Например, в 1992 году в ходе встречи на высшем уровне по проблемам Земли в Рио было предложено признать необходимость привлечения множества заинтересованных сторон обязательным условием достижения целей устойчивого развития. Одним из результатов такого признания стало развертывание в 2000 и 2001 годах проекта «Концепция процессов многостороннего сотрудничества», в рамках которого была разработана «общая, но при этом гибкая концепция различных видов процессов многостороннего сотрудничества».<sup>22</sup> Результаты этого проекта были опубликованы в виде книги и содержали следующее начальное определение того, какой должна быть модель многостороннего сотрудничества:

Термин «процессы многостороннего сотрудничества» описывает процессы, которые нацелены на сближение всех заинтересованных сторон в рамках новой формы общения, поиска решений (и, возможно, принятия решений) по конкретной проблеме. Кроме того, они основаны на признании важности достижения равноправия и ответственности при общении между заинтересованными сторонами, включая равную представленность трех и более групп заинтересованных сторон и их точек зрения. Они также основаны на демократических принципах прозрачности и участия и нацелены на развитие партнерства и укрепление связей между заинтересованными сторонами.<sup>23</sup>

Используемое в интернет-сообществе понятие «многостороннее управление» также имеет ряд альтернативных названий. В сфере политологии в список терминов, используемых для описания аналогичных моделей управления с многосторонним участием, входят понятия «общественно-политические сети», «глобальные общественно-политические сети», «глобальное управление» и «управление без правительства». Семейство терминов для многостороннего управления привлекает большое внимание с начала этого века, поскольку политологи, активисты гражданского общества и другие лица начали осознавать необходимость выработки новых подходов к управлению решением постоянно усложняющихся вопросов в мире, где неуклонно идет процесс глобализации.<sup>24</sup> Однако в среде управления Интернетом наблюдается тенденция самоизоляции и отказа от участия в этом более широком обсуждении, при этом все внимание сосредоточено только на понятии «многостороннее управление». В результате этого, в сообществе Интернета есть сильное стремление игнорировать достижения и дебаты, которые ведутся в рамках более широкого обсуждения сетевого управления, и продвигаться своим путем в деле разработки эффективных механизмов управления.

Понятие «многостороннее управление» возникло в среде Интернета во время Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО), 2003-2005 годы, и описывает способ, посредством которого организации Интернета, такие как Общество

<sup>22</sup> <http://www.earthsummit2002.org/msp/project.html>

<sup>23</sup> Глава 1, стр. 2, М. Хеммати (M Hemmati), 2002 г., «Процессы многостороннего сотрудничества для и устойчивого развития: преодоление тупиковых ситуаций и конфликтов», <http://www.earthsummit2002.org/msp/book.html>

<sup>24</sup> Для ознакомления с репрезентативной выборкой статей, посвященных обсуждению сетевого управления, см. следующие публикации: Дж. Ролофф (J Roloff), 2008 г., «Модель жизненного цикла сетей с многосторонним участием», журнал «*Business Ethics*»: европейский выпуск, 17(3): 311-325; Д. Стоун (D Stone), 2008 г., «Мировая общественная политика, транснациональные политические сообщества и их сети», журнал «*The Policy Studies*», 36(1): 19-38; П. Добнер (P Dobner), 2009 г., «Организационная способность глобальных общественно-политических сетей», журнал «*Indiana Journal of Global Legal Studies*», 16(2): 605-619

Интернета и Инженерная проектная группа Интернета<sup>25</sup>, разрабатывают политику по инициативе снизу. Это «просто работает» — по принципу «примерное согласие и исполнимый код».<sup>26</sup> В ответ на давление со стороны некоторых правительств, стремящихся втянуть систему управления доменными именами в структуру межправительственных взаимоотношений, в качестве привлекательной альтернативы при поддержке США и ряда стран-членов ЕС была предложена модель многостороннего управления, которая ассоциируется с открытостью, инновациями и развитием.

В результате Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО) возник Форум управления Интернетом (ФУИ): форум для диалога, на котором не принимаются решения и не вырабатывается политика. ФУИ должен был взять на вооружение принципы многостороннего сотрудничества с представителями правительств, бизнеса и гражданского общества, на равноправной основе участвующими в обсуждении и разработке программ (через работу в многосторонней консультативной группе).

Вскоре многие организации Интернета, в том числе ICANN, начали переходить к использованию многостороннего сотрудничества. Это понятие отражало не только тот факт, что правительства, гражданское общество и бизнес все вместе участвуют в процессе, но также придало легитимный характер процессам и организациям, которые оказывали огромное реальное влияние на политику Интернета. В прошлом году даже Международный союз электросвязи (МСЭ) заявил о своей приверженности модели многостороннего сотрудничества.<sup>27</sup>

ICANN и ее процессы оказали влияние на другие процессы. Например, выполняемая ей на конференциях расшифровка речи в текст в режиме реального времени, аудиовещание и интернет-вещание, а также средства дистанционного участия были внедрены на ФУИ и в рамках других процессов, таких как деятельность рабочей группы по вопросам управления Интернетом Комиссии по науке и технологиям для развития, Всемирная конференция МСЭ по международным нормам и Всемирный форум по политике в области электросвязи и ИКТ.

Центральным звеном формирования политики ICANN являются добровольцы. Анализ текущего графика работы в ICANN, включая ПРП, заставляет отдать должное тысячам часов, которые множество добровольцев тратят в течение длительных периодов времени. В корпорации ICANN процесс разработки политики ОПРИ является символом приверженности организации демократическим принципам многостороннего сотрудничества и легитимности ее роли координатора глобальных политик в сфере доменных имен. Модель многостороннего управления, несмотря на большое количество ее защитников, оказалась противоречивой, даже в контексте среды ФУИ, где не принимаются решения. Как у метода выработки политики, у многостороннего управления все еще есть ряд вопросов, остающихся без ответа, в частности:

<sup>25</sup> Например, см. Л. Е. Стриклинг (L. E. Strickling), 2013 г., «Замечания помощника секретаря Стриклинга относительно 11-го форума по вопросам транспорта, морских дел и связи», <http://www.ntia.doc.gov/speechtestimony/2013/remarks-assistant-secretary-strickling-11th-transportation-maritime-affairs-and>

<sup>26</sup> стр. 19, Д. Кларк (D Clark), 1992 г., «Туманный шар предсказаний — видения будущего», [http://groups.csail.mit.edu/ana/People/DDC/future\\_ietf\\_92.pdf](http://groups.csail.mit.edu/ana/People/DDC/future_ietf_92.pdf)

<sup>27</sup> «Я был рад, потому что МСЭ, который я имею честь возглавлять, может по праву считаться изобретателем концепции многостороннего сотрудничества». (Х. Туре (H Toure), 26 сентября 2012 г., *речь на открытии форума IPI по вопросам политики* <http://www.itu.int/en/osg/speeches/Pages/2012-09-26.aspx>)

- Каковы «соответствующие функции»<sup>28</sup> каждой заинтересованной стороны, когда дело доходит до принятия решений?
- Каким образом, если это вообще возможно, следует в рамках процесса многостороннего сотрудничества отделить тех, у кого есть представительские полномочия, например правительства, от других организаций или частных лиц, которые участвуют от своего собственного имени?

В ПРП должны участвовать все заинтересованные стороны, как «на равноправной основе», так и «с их соответствующими функциями», если необходимо добиться того, чтобы процесс демократического многостороннего управления был легитимным и заслуживающим доверия.

### 4.3 Тенденции непрерывного роста списка мероприятий по вопросам управления Интернетом

Во время 2011-й конференции ICANN в Сингапуре состоялось обсуждение «усталости добровольцев». Проблема заключается в увеличении не количества процессов, а их интенсивности. В контексте встреч после 2007 года наблюдается заметный рост числа и динамичности региональных конференций ФУИ. Хотя маловероятно, что некая организация или частное лицо будет участвовать во всех без исключения региональных и национальных ФУИ, но поскольку исторически сложилось так, что в центре дискуссий на ФУИ находится управление ключевыми ресурсами Интернета (КРИ) — ICANN, реестрами ДВУ, РРИ — правительства, представители бизнеса (например, организация BASIS Международной торговой палаты и другие представительные органы) и гражданского общества играют активную роль организаторов местных и региональных ФУИ. Это привело к существенному увеличению рабочей нагрузки этих участников управления Интернетом — кроме того, многие из них приезжают, чтобы внести свой вклад, на совещания специалистов в других местных и региональных ФУИ.

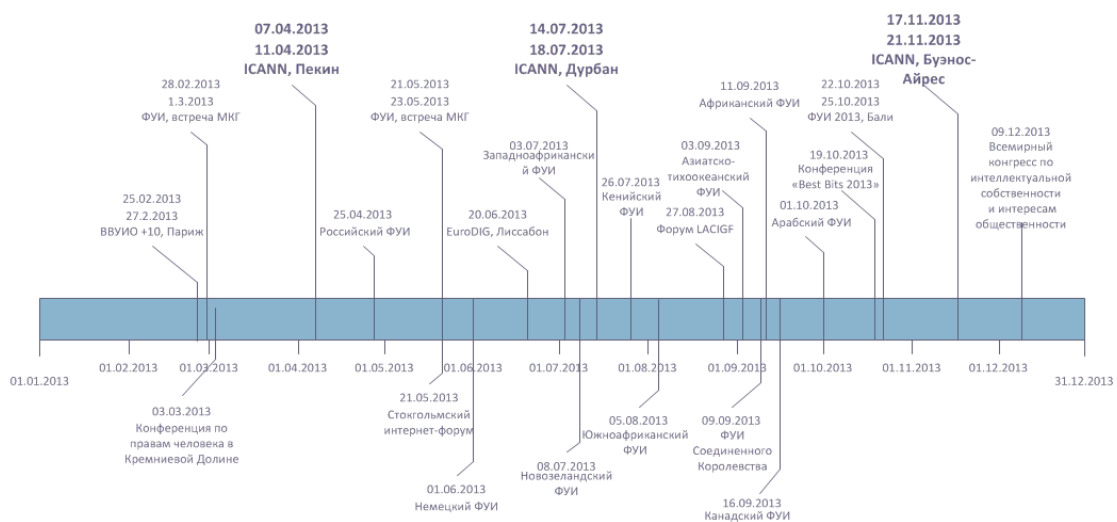


Рис. 3: Календарь мероприятий по вопросам управления Интернетом на 2013 год

<sup>28</sup> В программе тунисской встречи используется фраза «все заинтересованные стороны с их соответствующими функциями», что подразумевает наличие у одних заинтересованных сторон не таких функций, как у других. (Программа тунисской встречи для информационного общества, 2006 г., <https://www.itu.int/wsis/docs2/tunis/off/6rev1.html>)

Со времени первого мероприятия ВВУИО в 2003 году количество внешних организаций, регулярно занимающихся вопросами управления Интернетом, также выросло. Существенные вопросы управления Интернетом включены в повестку дня Конференции полномочных представителей МСЭ, Министерского совета ОЭСР, ВВУИО+10. Во многих странах и организациях одни и те же люди из правительств, гражданского общества, технического сообщества Интернета, научных и деловых кругов вовлечены в многочисленные процессы, включая деятельность ICANN.

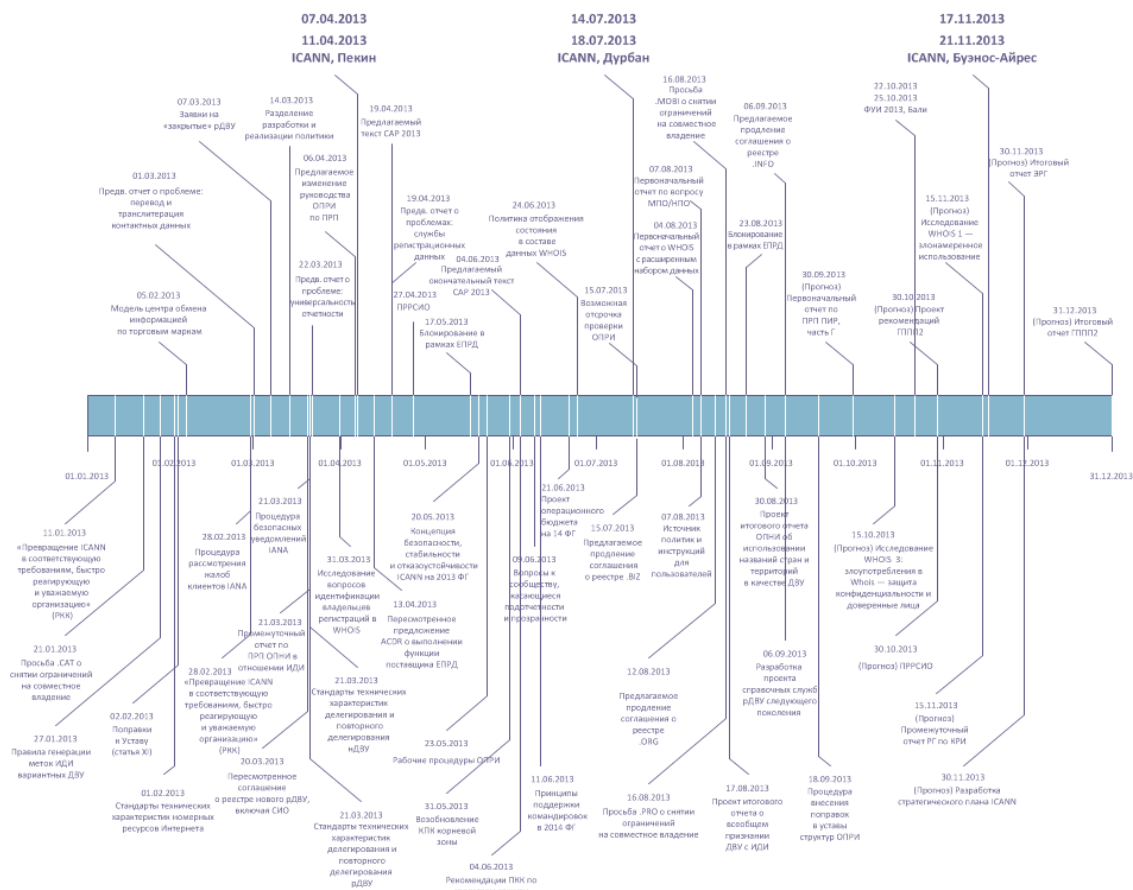


Рис. 4. График проведения общественных обсуждений в ICANN на 2013 год

Уровень деловой активности самой ICANN весьма высок. Например, к сентябрю 2013 года состоялось 49 периодов общественного обсуждения, и еще 10 планируется провести до конца этого года. Такая достаточно постоянная интенсивность общественных обсуждений прослеживается с 2007 года, когда ICANN начала вести архив. Не все эти общественные обсуждения имеют отношение к процессам ОПРИ или даже к вопросам политики. На общедоступном сайте ICANN нет четкого обозначения общественных обсуждений, относящихся к ПРП, однако ряд не связанных с ПРП общественных обсуждений относится к важнейшим вопросам политики (например, к новым рДВУ).

Несмотря на выросший уровень активности, численность участников конференций ICANN и тех, кто активно вовлечен в деятельность организации, в течение последних пяти лет остается на неизменном уровне. Во многих организациях и правительствах один и тот же человек отвечает за координацию откликов на общественное обсуждение, в дополнение к другим своим обязанностям по управлению Интернетом.

Увеличение объемов деятельности по управлению Интернетом в сочетании с сокращением штатов из-за финансового кризиса уменьшает количество времени, которое ключевые заинтересованные стороны могут потратить на участие в демократических процессах, таких как ПРП ОПРИ.

#### 4.4 Тенденции участия

В настоящем отчете документально подтверждается дефицит участия в последних ПРП ОПРИ. Однако важно рассмотреть этот дефицит сначала в контексте изучения концепций и тенденцию участия в широком мире.

Проблема привлечения людей к принятию решений не нова. Фактически, она берет свое начало в древнем городе Афины, где было три типа граждан: «пассивные», которые не ходили на народные собрания; «постоянные участники», которые ходили на собрания, слушали и голосовали, но «не высказывались в процессе обсуждения»; и «в полной мере активные граждане» (небольшая группа инициативных людей, выступавших и вносящих предложения).<sup>29</sup> Люди обоих последних типов являются участниками, но с разной степенью участия. Действительно, формы участия могут быть различными, и предпринималось множество попыток смоделировать многочисленные формы возможного участия. На рисунке ниже приведена простая модель, где участие изображено в виде спектра.



**Рис. 5. Непрерывный спектр участия Шенда-Арнберга<sup>30</sup>**

На этом спектре тип участия «информация» относится к предоставлению информации в виде новостей, оперативных сводок, сообщений электронной почты и т. д., но без какого-либо механизма, позволяющего «участникам» отреагировать на полученную информацию. В контексте ПРП ОПРИ примером такой формы участия можно назвать опубликование группой ПРП расшифровок стенограмм своих телеконференций. Опубликование данного материала информирует заинтересованные стороны о происходящем, но механизм реагирования заинтересованных сторон на этот материал отсутствует.

«Консультация» считается более активной формой участия, однако лица, проводящие консультации сохраняют свою зависимость от принятия решений. В рамках ПРП ОПРИ такая форма участия представлена в виде периодов общественного обсуждения, опросов и объявлений о приеме заявлений от групп заинтересованных сторон, ОП и КК, инициатором которых выступает группа ПРП в целях подготовки первоначального отчета.

«Партнерство» это разновидность «совместного принятия решений». Бишоп и Дэвис разъясняют, что партнерство «часто достигается через консультативные органы и комитеты представителей, предназначенные для постоянного получения предложений от экспертов и сообщества».<sup>31</sup> В рамках ПРП ОПРИ примером партнерства можно считать постоянное

<sup>29</sup> Стр. 762, Н. Урбинати (N Urbinati), 2000 г., «Моделирование правозащитной деятельности: изучение демократического обсуждения», издательство «Political Theory», 28(6): 758-786

<sup>30</sup> Стр. 20, П. Бишоп и Дж. Дэвис (P Bishop & G Davis), 2002 г., «Составление схемы общественного участия в процессе политического выбора», журнал «Australian Journal of Public Administration», 61(1):14-29

<sup>31</sup> Из того же источника, стр. 20

сотрудничество между группой ПРП и консультативными комитетами, такими как ККСКС. Обратите внимание, что при партнерстве контроль по-прежнему остается в руках оператора ПРП. В случае ПРП ОПРИ это — группа ПРП.

«Делегация» дает «контроль над выработкой альтернативных вариантов политики [...] совокупности представителей сообществ, когда концепция определяется [родительским органом]». <sup>32</sup> В случае ПРП ОПРИ примером делегации является группа ПРП: Совет ОПРИ разрабатывает устав ПРП, который соблюдает рабочая группа.

«Контроль» — максимальная форма участия — возникает, когда заинтересованные стороны непосредственно участвуют в принятии политических решений. Здесь нет прямого соответствия в рамках ПРП ОПРИ. Гипотетическим примером мог бы стать ПРП ОПРИ, содержащий функцию референдума, посредством которой все члены сообщества ICANN могли бы голосовать при принятии политических решений.

Еще одно более подробное представление характеристик участия показано на рисунке 6 ниже.



Рис. 6. Характеристики и практические методы участия в процессе выработки политики <sup>33</sup>

<sup>32</sup> Из того же источника, стр. 20

<sup>33</sup> В. Звирнер (W Zvirner), Дж. Бергер и М. Седлако (G Berger & M Sedlako), 2008 г., «Механизмы участия в разработке, реализации и пересмотре стратегий устойчивого национального развития», [http://www.sd-network.eu/?k=quarterly%20reports&report\\_id=10](http://www.sd-network.eu/?k=quarterly%20reports&report_id=10)



Вопросы участия возникают на всех уровнях масштаба, от проектов развития местных сообществ до выборов в федеральные органы. Выборы в федеральные органы требуют крайне незначительного уровня участия и только один раз в несколько лет. Тем не менее, в Соединенном Королевстве и США в последних выборах приняло участие 65,1%<sup>34</sup> и 57,5%<sup>35</sup> избирателей, соответственно. В Австралии, где неучастие в выборах является преступлением, на выборы в федеральные органы власти 2010 года удалось привлечь только 93% избирателей.<sup>36</sup>

Однако есть разница между теми, кто отказывается от участия, и теми, кто принял бы участие при наличии стимулов и/или устранении препятствий для участия. Как утверждают Ифе и Тезориеро:

«Осознанное желание не участвовать является правом человека. Оно сильно отличается от неучастия по причине отсутствия возможности или поддержки участия, которое представляет собой неспособность системы реализовать право на участие».<sup>37</sup>

Ифе и Тезориеро определили пять условий, которые способны устранить барьеры и стать стимулом более широкого участия. Эти условия перечислены ниже, наряду с некоторыми соображениями относительно их применимости к участию в ПРП ОПРИ:

1. Люди будут участвовать, если почувствуют важность вопроса или деятельности.

Ряд последних ПРП ОПРИ был посвящен вопросам, имеющим очень узкое определение и технический характер. Например, вопросы политики изменения регистраторов (ПИР) были разделены на ряд более мелких ПРП. Хотя ПИР — важный вопрос, его нишевая тема может являться причиной того, что соответствующие ПРП привлекают относительно немного участников. В противоположность этому, такой вопрос, как транслитерация и перевод контактных данных, возможно, оказался более привлекательным для пользователей алфавитов в кодировке, отличной от ASCII.

2. Люди должны ощущать, что их действия приведут к изменениям.

Это может быть причиной того, что новички в ICANN отказываются от участия в общественном обсуждении первоначального отчета, так как считают, что комментирование на столь позднем этапе ПРП с малой долей вероятности повлияет на конечный результат.

3. Необходимо признавать и ценить различные формы участия, чтобы позволить людям вносить свой вклад таким способом, который наиболее отвечает их потребностям (например, онлайн-участие для тех, кто не может приехать лично).

ICANN регулярно предоставляет возможности дистанционного участия с использованием разнообразных моделей. Такое простое средство как электронная почта позволяет работать со «сдвигом во времени» и дает возможность участвовать лицам с ограниченной полосой пропускания каналов связи.

4. Людям необходимо дать возможность участия и обеспечить поддержку их участия (например, путем выбора надлежащего времени проведения онлайн-заседаний и оказания финансовой помощи для компенсации расходов на участие).

<sup>34</sup> <http://www.ukpolitical.info/Turnout45.htm>

<sup>35</sup> <http://bipartisanpolicy.org/library/report/2012-voter-turnout>

<sup>36</sup> <http://www.aec.gov.au/faqs/Elections.htm#turnout>

<sup>37</sup> Стр. 156, Дж. Ифе и Ф. Тезориеро (J Iffe & F Tesoriero), 2006 г., «Общественное развитие: альтернативы на базе сообществ в эпоху глобализации», 3<sup>е</sup> издание, издательство «Pearson Education», Австралия, Френч Форест, Новый Южный Уэльс

В контексте ПРП ОПРИ, разработка графиков с меняющимся временем проведения телеконференций может позволить участвовать людям из многих часовых поясов, в то время как проведение телеконференций в одно и то же время суток может создать препятствия для некоторых потенциальных участников, поскольку телеконференция проводится в неудобное для их часового пояса время.

5. Структуры и процессы не должны отталкивать участников (например, совещания в режиме реального времени благоприятствуют людям, которые отличаются быстротой мысли и для которых язык проведения совещания является родным).<sup>38</sup>

Содержащаяся в руководстве по ПРП ОПРИ рекомендация о том, чтобы ICANN переводила пояснительные записки к выносимым на общественное обсуждение отчетам, является хорошим примером процесса, нацеленного на устранение помех для участия людей, не говорящих по-английски.

Успешный сбор людей «в одном помещении» не является единственным аспектом, который необходимо рассматривать в контексте участия. Так, в частности, различные участники обладают полезными знаниями в разных областях. Ренн с соавторами определил три различных вида знаний, которые участники могут внести в процесс:

1. Знания, основанные на здравом смысле и личном опыте
2. Знания, основанные на технической компетентности
3. Знания, полученные в результате социальных интересов и правозащитной деятельности<sup>39</sup>

Ренн с соавторами считает, что при определении роли участников в процессе необходимо учитывать вид знаний, которыми располагает участник для решения вопроса, и необходимо наделять участников конкретными функциями с учетом этого вида знаний.

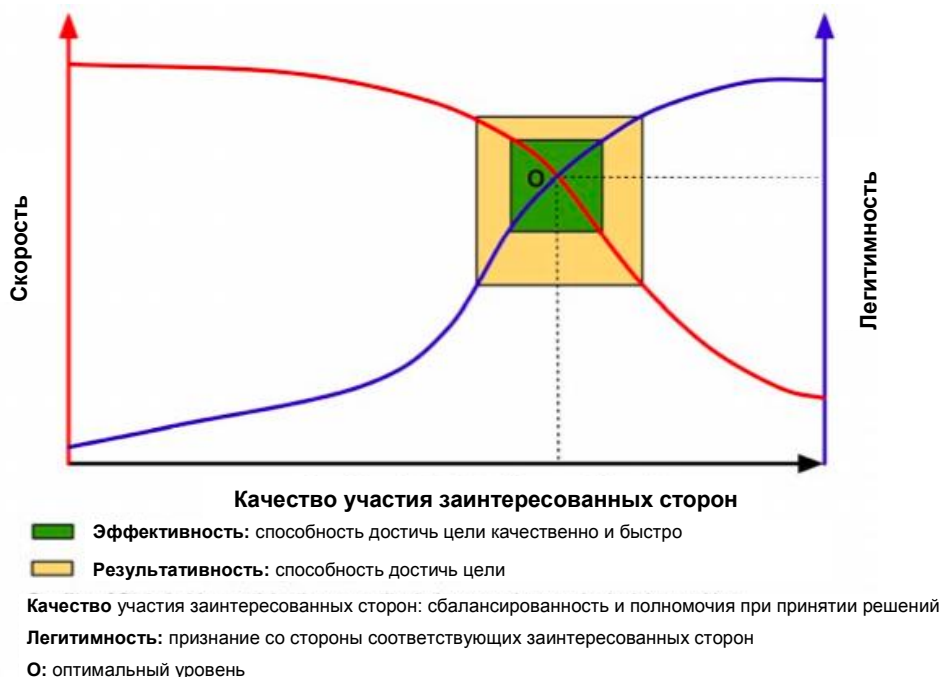
В контексте ПРП ОПРИ, как рассматривается позже в разделе 5.1.4.3 настоящего отчета, в последние годы наблюдается тенденция меньшего участия в ПРП частных лиц наряду с ростом числа представителей организаций, организаций поддержки, консультативных комитетов и других групп, которые теперь составляют большинство участников. Как будет видно в разделе 6.2.1, участникам, являющимся представителями организаций, очень трудно сформулировать, обсудить, добиться согласования и утверждения своих комментариев в сроки, предусмотренные для ПРП. Признание того, что разные участники во время процесса обладают разными видами знаний и поэтому сталкиваются с разными ограничениями, может принести пользу при поиске способов стимулирования более широкого участия сообщества и путей интеграции в процесс этих различных видов знаний.

И наконец, Валледжо и Хаусельманн выполнили интересный совокупный анализ взаимоотношений между участием, законностью и скоростью процесса в стремлении найти «золотую середину», когда все три элемента объединяются для создания одновременно результативного и эффективного процесса.<sup>40</sup>

<sup>38</sup> Из того же источника, стр. 157-158

<sup>39</sup> Стр. 190, О. Ренн (O Renn), Т. Веблер (T Webler), Г. Рейкел (H Rakel), П. Динел (P Diemel) и Б. Джонсон (B Johnson), 1993 г., «Участие общественности в принятии решений: трехэтапная процедура», журнал «Policy Sciences», 26: 189-214

<sup>40</sup> Н. Валледжо (N Vallejo) и П. Хаусельманн (P Hauselmann), 2004 г., «Управление и многосторонние процессы», [http://www.iisd.org/pdf/2004/sci\\_governance.pdf](http://www.iisd.org/pdf/2004/sci_governance.pdf)



**Рис. 7. Взаимосвязь между законностью и эффективностью**<sup>41</sup>

На приведенном выше рис. 7 Валледжо и Хаусельманн демонстрируют визуальное представление своих идей. В целом, этот рисунок используется для иллюстрации следующего:

- Чем меньше количество участников, тем меньше многообразие мнений, что приводит к более короткому сроку выполнения процесса.

Короткий срок при меньшей численности участников сокращает понесенные участниками затраты. Однако при этом страдает легитимность процесса из-за недостаточного многообразия заинтересованных сторон и появляется вероятность того, что результаты будут отвечать интересам немногочисленных участников процесса, но в целом будут не настолько эффективно удовлетворять потребности более широкого спектра заинтересованных сторон, не вовлеченных в процесс.

- Чем больше заинтересованных сторон участвует в процессе, тем шире многообразие возможных мнений, что приводит к необходимости потратить больше времени для того, чтобы дать возможность всем заинтересованным сторонам внести свой вклад в процесс, провести переговоры между участниками и прийти к консенсусу.

По мере увеличения срока вырастут расходы участников. Однако за счет роста качества и широты участия можно повысить легитимность процесса и прийти к результатам, более эффективным для широкого спектра заинтересованных сторон.

- Ограниченность ресурсов (время и деньги) означает, что, хотя в идеале длительный процесс с максимально возможным количеством участников приведет к получению наиболее легитимных и эффективных результатов для широчайшего спектра заинтересованных сторон, существует необходимость поиска «золотой середины» — точки, после которой добавление новых людей и времени в процесс приводит к

<sup>41</sup> Из того же источника, стр. 6

пренебрежимо малой выгоде в плане прироста легитимности и эффективности результатов процесса.

Эта напряженность между ограниченными ресурсами участников и необходимостью получения эффективных и легитимных результатов заметна в примерах ПРП ОПРИ, проанализированных в настоящем отчете.

#### 4.5 Модели разработки политики

Как отмечалось в разделе 3, существуют расхождения, как между двумя официальными документами, определяющими ПРП ОПРИ, — Уставом ICANN руководством по разработке политике ОПРИ, — так и между двумя основными диаграммами, используемыми в целях иллюстрации основных этапов формирования политики. В настоящем разделе, чтобы оказать помощь в будущей работе по поиску единого общего способа изложения ПРП ОПРИ, представлено несколько альтернативных способов, используемых другими организациями для моделирования политических процессов.



Рис. 8. Простой четырехэтапный цикл разработки политики<sup>42</sup>

Обратите внимание, что на рис. 8 выше есть только одно упоминание об участии — консультации — на этапе «Выработка политики». Простое группирование более детализированных этапов политического процесса в рамках четырех этапов позволяет легко понять жизненный цикл процесса с первого взгляда.

Если сравнить эту диаграмму с этапами ПРП ОПРИ, где решения Совета ОПРИ и Правления ICANN, в зависимости от документа, включены в список как отдельные элементы ПРП, то мы видим, что на рис. 8 принятие решение сгруппировано в разделе «Выработка политики». Для

<sup>42</sup> Стр. 13, А. Фентон (A Fenton), 2010 г., «Создание будущих процессов разработки региональной политики — возможности использования инструментов создания будущего», <http://www.creatingfutures.org.nz/assets/CF-Uploads/Publications/Creating-Futures/Regional-Policy-Development-Processes-Opportunities-for-use-of-Creating-Futures-tools.pdf>

тех, кто менее знаком со структурой и процессами ICANN, приведенная выше диаграмма, на которой приоритет отдается ясности перед организационной ответственностью за конкретные элементы, может оказаться более удобной для понимания ПРП структурной схемой.

На рис. 9 ниже показана концептуальная модель разработки политики, у которой в центре жизненного цикла ПРП находится участие заинтересованных сторон.

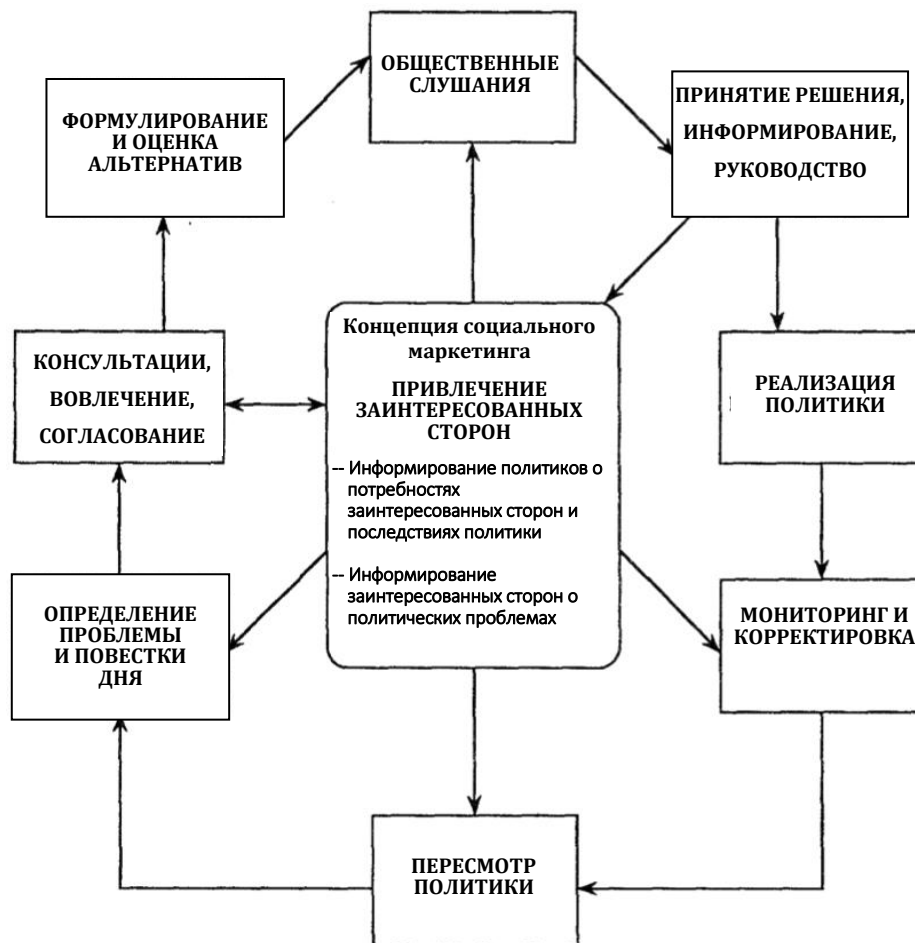


Рис. 9. Процесс разработки политики, основанный на участии заинтересованных сторон<sup>43</sup>

Хотя текст в расположенных по периметру ячейках этой блок-схемы нельзя назвать понятным способом описания элементов политического цикла, размещение заинтересованных сторон в центре модели помогает подчеркнуть важность их участия для лиц, управляющих ПРП, а также проинформировать потенциальных участников процесса о том, что их комментарии являются центральной составляющей этого процесса.

Как указано позже в настоящем отчете, в контексте ПРП ОПРИ у некоторых вызывает озабоченность влияние, которое оказывает на прозрачность функция Совета ОПРИ и Правления ICANN по изменению рекомендаций ПРП. На рис. 9 выше предлагается возможный способ переосмысления сообществом ICANN этой роли, поскольку там показана прямая связь между

<sup>43</sup> Стр. 39, Дж. А. Альтман (J A Altman), 1994 г., «Движение в направлении политических процессов, основанных на участии заинтересованных сторон: взгляд на разработку природоохранной политики с точки зрения социального маркетинга», журнал «Policy Sciences», 27: 37-51

этапом «Принятие решения, информирование, руководство» политического цикла и компонентом «Привлечение заинтересованных сторон».

Еще одно представление участия в политическом цикле показано на рисунке 10 ниже. Хотя очевидно, что при его создании центральным элементом формирования политики считалось правительство, сгруппированные по этапам разработки политики методы «взаимодействия» демонстрируют сходство со многими способами участия, используемыми в процессах выработки политики ОПРИ.



**Рис. 10. Точка зрения правительства Соединенного Королевства на политический цикл**<sup>44</sup>

Обратите внимание, что ряд способов взаимодействия на рис. 10, например голосование онлайн и опросы, больше соответствует краю «минимального участия» в спектре, проиллюстрированном на рис. 5, «Непрерывный спектр участия Шенда-Арноберга».

В контексте входящей в состав ICANN ОПРИ эта конкретная модель интересна тем, что в разделе «Слежение за процессом» она включает в состав самого политического цикла предоставление в одностороннем порядке документации как один из способов привлечения заинтересованных сторон.

Для сравнения, в приложении А к Уставу ICANN требование публиковать документы, относящиеся к ПРП ОПРИ, вынесено за рамки последовательного перечня этапов ПРП. Вместо этого раздел 11, «Ведение учета», находится в конце приложения после описания реализации (раздел 10) и непосредственно перед дополнительными определениями (раздел 12) и применимостью (раздел 13), что позволяет считать обеспечение общедоступности документации по ПРП в большей степени функцией персонала ICANN, чем компонентом участия в самом ПРП.

<sup>44</sup> Стр. 4, Д. Варбертон (D Warburton), дата не указана, «Изменение ситуации к лучшему: руководство по оценке участия общественности в работе центрального органа государственного управления, <http://www.involve.org.uk/wp-content/uploads/2011/03/Making-a-Difference-.pdf>

#### 4.6 Сравнение ПРП ICANN с другими аналогичными процессами многостороннего сотрудничества

По сравнению с другими процессами формирования публичной политики ПРП ICANN сильно выделяется своей открытостью и прозрачностью. Принять участие может любой человек без уплаты каких-либо вступительных взносов. Существенные ресурсы выделяются на обеспечение возможности дистанционного участия через телеконференции, виртуальные залы заседаний, аудио и видео интернет-вещание, а также расшифровку аудиозаписей всех заседаний в виде текста. Кроме того, архивные документы ПРП, изученные нами при подготовке этого отчета, демонстрируют удивительную полноту.

Мы сравнили ПРП ICANN с процессами разработки политики в региональных реестрах Интернета и процессами стандартизации и разработки политики в ИПГИ и МСЭ. В целом, ПРП ОПРИ получил бы высокую оценку в любой таблице сравнения показателей прозрачности и открытости участия.

|  | ICANN | РРИ                             | ИПГИ                            | МСЭ |
|--|-------|---------------------------------|---------------------------------|-----|
| Участие открыто для всех (без членского взноса)  | ✓     | ✗ (платное участие в собраниях) | ✗ (платное участие в собраниях) | ✗   |
| Участие открыто для всех стран и территорий  | ✓     | ✗ (в рамках региона)            | ✓                               | ✓   |
| Участие открыто для лиц с любым уровнем компетентности (официально или неофициально)               | ✓     | ✗                               | ✗                               | ✗   |
| Есть возможность дистанционного участия  | ✓     | ✓                               | ✓                               | ✗   |
| Любой может предлагать вопросы для обсуждения  | ✓     | ✓                               | ✓                               | ✗   |
| Рабочие группы — открытое участие  | ✓     | ✓                               | ✓                               | ✗   |
| Публикуются консультативные документы  | ✓     | ✓                               | ✓                               | ✗   |
| Проводится общественное обсуждение   | ✓     | ✓                               | ✓                               | ✗   |
| Публикуются комментарии общественности   | ✓     | ✓                               | ✓                               | ✗   |
| На открытых конференциях выполняется преобразование речи в текст                                   | ✓     | ✗                               | ✗                               | ✗   |
| Весть обмен мнениями при принятии решений записывается, записи преобразуются в текстовые документы | ✓     | ✗                               | ✗                               | ✗   |

Таблица 1. Сравнение ПРП ОПРИ с другими процессами многостороннего сотрудничества

## 5 Количественный и качественный анализ ПРП ОПРИ

---

В данном разделе представлен анализ последних ПРП ОПРИ. Группа МТП выполнила анализ двух видов: количественный (на основании опубликованных ICANN в прошлые периоды документов) и качественный. Качественный анализ состоял из систематизированных интервью, которые были взяты у 30 заинтересованных сторон, имеющих личный опыт участия в ПРП ОПРИ. Методика подробно описана в приложении А к настоящему отчету. Ответы на систематизированные вопросы, полученные в ходе интервью, использовались для быстрого сравнения и тесно объединены с отчетом о результатах количественного анализа в разделе 5.1. Полные результаты интервью включены в настоящий документ как приложение Г. В ходе проведенных для качественной оценки интервью также был задан ряд открытых вопросов. Информация о полученных на них ответах приведена отдельно в разделе 5.2. Как указано в описании методики, ГППП 2 провела по электронной почте обсуждение с председателями нынешних и прежних рабочих групп, результаты которого были переданы группе МТП. Эта информация приведена в разделе 5.3.

### 5.1 Количественный анализ

#### 5.1.1 Первичные материалы

ПРП хорошо задокументированы. Мы сосредоточили свое внимание на относительно недавних ПРП, для которых использовались похожие процессы и существует возможность сравнения участия в разных ПРП. Был выполнен количественный анализ следующих девяти ПРП:

1. Сети Fast Flux
2. Политика изменения регистраторов — часть А
3. Восстановление доменных имен с истекшим сроком действия
4. Политика изменения регистраторов — часть Б
5. Блокирование доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД
6. Политика изменения регистраторов — часть В
7. Служба Whois с расширенным набором данных
8. Защита идентификаторов МПО и МНПО во всех рДВУ
9. Политика изменения регистраторов — часть Г

Более старые ПРП рассматривались, но история ПРП и его механизма такова, что трудно сравнивать более старые процессы с относительно недавними ПРП. Кроме того, документация ПРП за несколько лет эволюционировала, и у последних процессов намного больше подробной и доступной документации. Для всех рассмотренных в настоящем исследовании ПРП созданы интернет-порталы, на которых находятся списки рассылки, списки присутствующих, вики-страницы, архивы комментариев, а также представлена информация аналитического, описательного и пояснительного характера. В таблице 2 приведены некоторые основные метаданные о местонахождении первичных материалов этого количественного анализа.



| ПРП           | Веб-сайт ICANN  | Дата инициирования ПРП |
|---------------|---|------------------------|
| МПО-МНПО      | <a href="http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/igo-ingo">http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/igo-ingo</a>   | 17.10.2012             |
| Расшир. WHOIS | <a href="http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/thick-whois">http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/thick-whois</a>                                     | 14.03.2012             |
| ПИР, часть Г  | <a href="http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/irtp-d">http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/irtp-d</a>   | 17.01.2012             |
| Блокир. ЕПРД  | <a href="http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/locking-domain-name">http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/locking-domain-name</a>                     | 15.12.2011             |
| ПИР, часть В  | <a href="http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/irtp-c">http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/irtp-c</a>   | 22.09.2011             |
| ПИР, часть Б  | <a href="http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/irtp-b">http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/irtp-b</a>   | 24.06.2009             |
| ВДИСД         | <a href="http://gnso.icann.org/en/group-activities/inactive/2013/pednr">http://gnso.icann.org/en/group-activities/inactive/2013/pednr</a>                                   | 07.05.2009             |
| ПИР, часть А  | <a href="http://gnso.icann.org/en/group-activities/inactive/2009/irtp-a">http://gnso.icann.org/en/group-activities/inactive/2009/irtp-a</a>                                 | 25.06.2008             |
| Fast Flux     | <a href="https://community.icann.org/display/gnsofastfluxpdp/Fast+Flux+PDP+Woking+Group">https://community.icann.org/display/gnsofastfluxpdp/Fast+Flux+PDP+Woking+Group</a> | 08.05.2008             |

**Таблица 2. Основные данные об источниках материалов для количественного анализа ПРП**

Некоторые изученные ПРП еще не завершены. Состояние каждого ПРП на момент исследования при подготовке данного отчета показано в табл. 3 ниже.

| ПРП           | Дата инициирования ПРП | Завершено? | Реализовано? | Дата первоначального отчета | Дата решения Правления ICANN | Общая длительность ПРП |
|---------------|------------------------|------------|--------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------|
| Fast Flux     | 08.05.2008             | ДА         | Н/Д          | 26.01.2009                  | Н/Д                          | 546                    |
| ПИР, часть А  | 25.06.2008             | ДА         | Н/Д          | 08.01.2009                  | Н/Д                          | 343                    |
| ВДИСД         | 07.05.2009             | ДА         | ДА           | 31.05.2010                  | 28.10.2011                   | 1745                   |
| ПИР, часть Б  | 24.06.2009             | ДА         | ДА           | 29.05.2010                  | 25.08.2011                   | 1142                   |
| Блокир. ЕПРД  | 15.12.2011             | НЕТ        | НЕТ          | 15.03.2013                  | Н/Д                          | Н/Д                    |
| ПИР, часть В  | 22.09.2011             | ДА         | НЕТ          | 01.06.2012                  | 20.12.2012                   | 547                    |
| Расшир. WHOIS | 14.03.2012             | НЕТ        | НЕТ          | Н/Д                         | Н/Д                          | Н/Д                    |
| МПО-МНПО      | 17.10.2012             | НЕТ        | НЕТ          | 14.06.2012                  | Н/Д                          | Н/Д                    |
| ПИР, часть Г  | 17.01.2012             | НЕТ        | НЕТ          | Н/Д                         | Н/Д                          | Н/Д                    |

**Таблица 3. Состояние девяти ПРП, изученных при подготовке настоящего отчета**<sup>45</sup>

Информация о частных лицах была получена на общедоступных веб-сайтах, включая вики-сайт ICANN, из заявлений участников о заинтересованности, материалов, представленных в ICANN этими лицами, и множества других открытых источников, доступных в Интернете. Материалы, подготовленные и представленные самими частными лицами, считались важнее первичных материалов об этих лицах, полученных из дополнительных источников.

### 5.1.2 Определение масштабов проблемы

В разделе 3 руководства по ПРП ОПРИ содержится рекомендация Совету ОПРИ рассматривать возможность проведения семинаров по существенным вопросам до инициирования ПРП.

Большинство (79 процентов) проинтервьюированных согласилось, что проведение семинаров по существенным вопросам до инициирования ПРП является положительной мерой, позволяющей повысить эффективность ПРП. Однако меньшее число проинтервьюированных (44 процента) согласилось с тем, что текущая практика, когда в запросе отчета о проблеме

<sup>45</sup> Данные о состоянии ПРП являлись актуальными 1 октября 2013 года.

необходимо указывать только наименование лица, подавшего запрос, и определение проблемы, является положительной мерой, повышающей эффективность ПРП. В противоположность этому, 40 процентов респондентов сообщили, что не считают такое требование повышающим эффективность ПРП.

### 5.1.3 Рабочие группы

Рабочие группы — основной двигатель ПРП, и их эффективность является ключом к успеху ПРП. По этой причине способ формирования рабочих групп и их состав являются важнейшими аспектами при оценке ПРП.

В ходе исследования было выявлено, что подавляющее большинство (79 процентов) проинтервьюированных согласно с утверждением, что формирование и определение состава рабочих групп осуществляется справедливым и прозрачным образом. Это несомненно будет способствовать повышению доверия к рабочим группам, их деятельности и выводам.

### 5.1.4 Участие

#### 5.1.4.1 Кто входит в состав рабочих групп?

В состав рабочих групп входят физические лица. Иногда они являются представителями более широких сообществ людей со схожими интересами. В качестве этих сообществ часто выступали постоянные группы или группы заинтересованных сторон, а иногда — внешние по отношению к ICANN организации, заинтересованные в решении того политического вопроса, который рассматривался в ПРП. Независимо от мотивации или происхождения участников рабочей группы, чтобы принять участие в работе, им нужно было получить информацию о ПРП, этапах ПРП и возможностях участия. Опрос продемонстрировал, что наиболее популярными источниками информации о ПРП были конференции ICANN и списки почтовой рассылки (Рис. 11), при этом 90 и 80 процентов респондентов, соответственно, считают их своими источниками информации о ПРП. В противоположность этому, другие веб-сайты ICANN (например, веб-сайты ОПРИ и других ОП и КК) и внешние веб-сайты оказались наименее популярными источниками информации о ПРП.

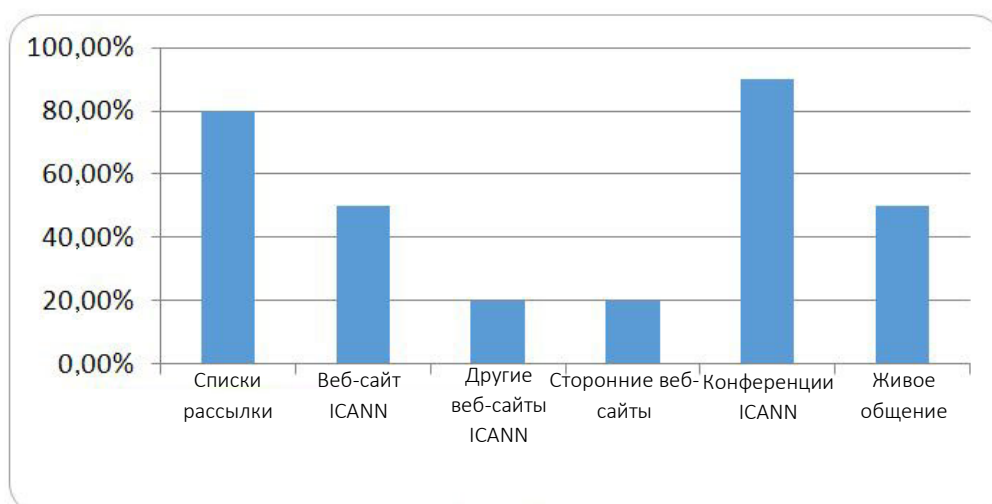
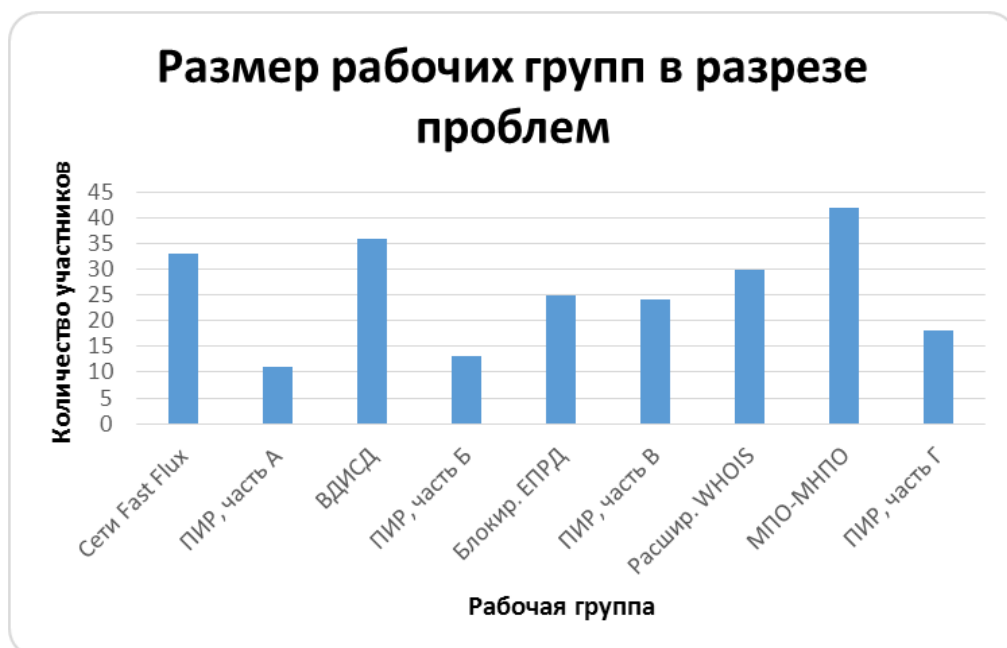


Рис. 11. Источники информации о ПРП

Учитывая многообразие рассматриваемых проблем общественной политики, естественно будет предположить, что существуют многообразные модели участия.

На рис. 12 ниже отражено многообразие размеров и состава рабочих групп, изученных в настоящем отчете.<sup>46</sup> ПРП перечислены приблизительно в хронологическом порядке своей работы. Линия тренда позволяет предположить, что численность рабочих групп незначительно растет с течением времени. Однако такое заключение опровергается недавно созданной рабочей группой по вопросам МПО-МНПО. Рабочая группа по вопросам МПО-МНПО, несомненно, самая крупная рабочая группа, когда либо собиравшаяся в рамках этого варианта ПРП, и в количественном отношении она отличается от всех существовавших ранее рабочих групп.<sup>47</sup> Фактически, если исключить рабочую группу по вопросам МПО-МНПО из анализа тренда, то будет наблюдаться тенденция незначительного сокращения численности рабочих групп.

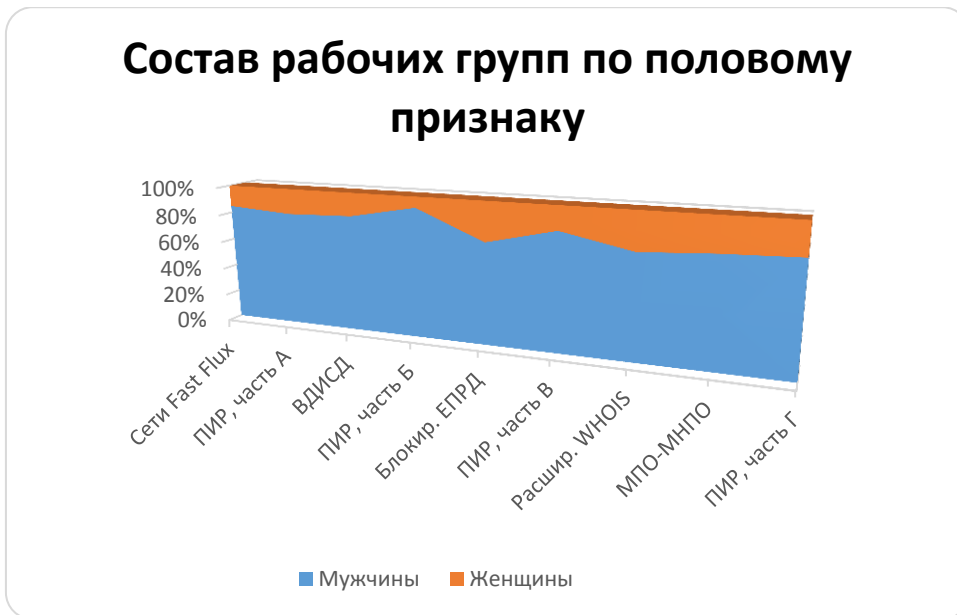


**Рис. 12. Размер рабочих групп в разрезе проблем**

При изучении гендерного баланса в рабочих группах сразу становятся очевидными два аспекта: во-первых, в составе рабочих групп намного больше мужчин; и, во-вторых, участие женщин в деятельности групп растет (рис. 13). В последних рабочих группах соотношение между мужчинами и женщинами приблизительно равно 75/25 процентов. Однако за последние два года количество женщин в составе рабочих групп выросло и даже с учетом в некоторой степени исключительной ситуации с рабочей группой по вопросам МПО-МНПО, по-видимому, продолжает расти.

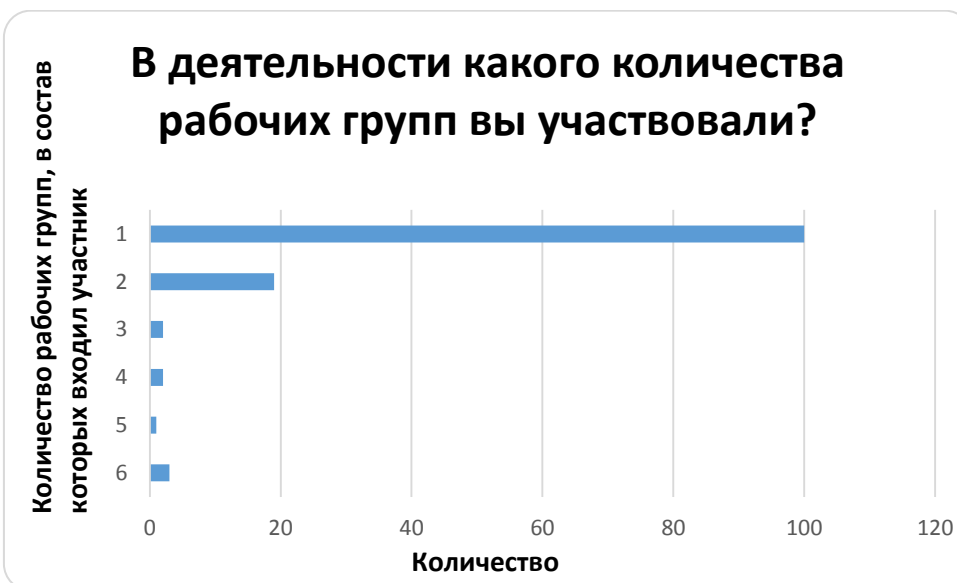
<sup>46</sup> Членами рабочей группы признаются лица, упомянутые в итоговом отчете и принявшие участие по крайней мере в одной телеконференции или оставившие не менее одной записи в архивах электронной почты.

<sup>47</sup> В количественном отношении рабочая группа по вопросам МПО-МНПО также отличается от рабочей группы по вопросам ПИР, часть Г, которая является единственной рабочей группой, созданной позже группы по вопросам МПО-МНПО.



**Рис. 13. Состав рабочих групп по половому признаку**

Беглый анализ последних ПРП демонстрирует, что преобладает модель участия, когда заинтересованное лицо становится членом одной из рабочих групп и впоследствии никогда не присоединяется к участникам другой рабочей группы. Есть свидетельства того, что это частично объясняется нежеланием людей участвовать в деятельности пересекающихся рабочих групп, однако данные неопровержимо свидетельствуют о снижении кадрового потенциала из-за того, что значительное число людей предпочитает не входить в состав второй рабочей группы. Как показано на Рис 14, 100 участников рабочих групп входили только в одну рабочую группу и менее 20 человек участвовали в деятельности двух рабочих групп. Еще меньшее число людей входило в три рабочих группы и более



**Рис 14: Количество рабочих групп, в состав которых входили участники**

Результаты структурированных интервью демонстрируют, что наиболее распространенной причиной отказа от участия в деятельности рабочих групп была следующая:

- Интервьюируемый слишком занят (20 процентов респондентов)

Также стоит отметить, что некоторые респонденты назвали в качестве причины своего отказа от участия в деятельности рабочих групп недостаточное знание проблемы. Другие сообщили, что они не участвовали, потому что от их имени участвовал кто-то из коллег. По всей вероятности, обучение и информирование людей о проблемах до начала ПРП может повысить численность рабочих групп.

Хотя некоторые люди никогда не входили в состав рабочих групп, в результате интервью выяснилось, что существенное большинство (68 процентов) респондентов пристально следит за деятельностью рабочих групп, официально не являясь членами этих групп.

Проинтервьюированные сообщили, что следят за деятельностью рабочих групп разными способами, в том числе:

- читая расшифрованные стенограммы совещаний рабочих групп;
- принимая дистанционное участие в совещаниях рабочих групп;
- комментируя проекты отчетов;
- читая и комментируя документы, публикуемые рабочими группами;
- обсуждая деятельность рабочих групп с друзьями и коллегами.

В качестве причин мониторинга деятельности рабочих групп вместо прямого участия помимо прочего называлась нехватка времени и недостаточная компетентность.

#### 5.1.4.2 Откуда родом участники рабочих групп?

ICANN — всемирная организация; потому важно, чтобы она была способна привлечь к работе технических и политических экспертов со всего мира. Однако членами рабочих групп — фундамента всей работы в рамках ПРП — главным образом являются представители всего лишь двух из пяти географических регионов ICANN (рис. 15).<sup>48</sup>

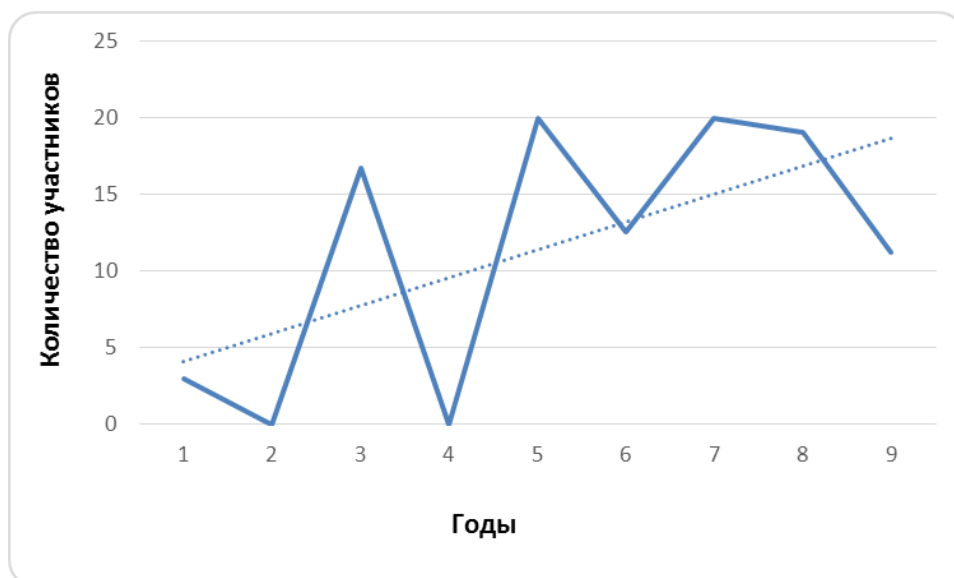


Рис. 15: Состав рабочих групп в разрезе регионов

<sup>48</sup> Пять географических регионов, признанных ICANN, перечислены в разделе 5 статьи IV Устава ICANN по адресу <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#VI-5>

В качестве данных для рис. 15 использовалось географическое местоположение, указанное участниками рабочих групп в представленных в ICANN заявлениях о заинтересованности. 70 процентов участников рабочих групп из региона Северной Америки. На долю Европы в последних ПРП приходится 18,7 процента членов рабочих групп. В совокупности на долю Африки, Азии/Австралии/Океании и Латинской Америки/Карибского бассейна приходится 13,3 процента членов рабочих групп. Столь низкая численность представителей трех географических регионов ICANN в рабочих группах создает потенциальную проблему легитимности в мировом масштабе.

Учитывая совокупную географическую несбалансированность, было важно рассмотреть данные подробнее, чтобы изучить их на предмет каких-либо тенденций, свидетельствующих об улучшении географического многообразия с течением времени. Исходные данные выглядят многообещающе, однако более пристальное их изучение демонстрирует, что помимо реальной необходимости общего улучшения участия в деятельности рабочих групп недавние улучшения могут быть результатом конкретного влияния со стороны определенных тем ПРП (рис. 16). В частности, последние ПРП — по вопросам МПО-МНПО и WHOIS с расширенным набором данных — демонстрируют необычно большое количество дополнительных участников в составе рабочих групп. В рабочей группе по вопросам WHOIS с расширенным набором данных дополнительные участники проявляли активность и присутствовали на многих телеконференциях. Это достижение не удалось повторить в рабочей группе по вопросам МПО-МНПО.



**Рис. 16. Количество участников рабочих групп из регионов АО/АФ/ЛАК в динамике по времени**

Несмотря на наличие положительных признаков того, что состав рабочих групп в региональном отношении становится все более разнообразным, небольшое количество новых участников в составе двух рабочих групп, возможно, рисует более оптимистичную картину будущего регионального многообразия, чем на самом деле. Тем не менее, текущий уровень участия регионов Африки, Азии/Австралии/Океании и Латинской Америки/Карибского бассейна — потенциальная проблема для легитимности в мировом масштабе. Как рассматривается далее в настоящем отчете, эта проблема не ограничивается только рабочими группами.

#### 5.1.4.3 Демографический состав участников рабочих групп и общественных обсуждений

Непосредственное вхождение в состав рабочей группы не является единственным способом участия в ее работе. ПРП предоставляет обширные возможности комментирования для людей, не являющихся членами рабочих групп.<sup>49</sup> Первоначальный и промежуточные результаты могут быть прокомментированы людьми или организациями, не входящими в саму рабочую группу.

Сам по себе процесс обсуждения представляется естественным и удобным способом обращения за комментариями относительно текущей деятельности рабочей группы. На непрерывном спектре участия Шенда-Арнберга (см. Рис. 5 в разделе 4.4) общественное обсуждение было бы таким вариантом участия, который требует минимальных усилий со стороны участника. Тем не менее, общественное обсуждение выполняет важную функцию подтверждения легитимности ПРП и является одним из процессов, наиболее трудных для правильного понимания.

Архивы обсуждения результатов работы персонала и рабочих групп являются открытыми и общедоступными, что позволило в ходе данного исследования подробно изучить состав лиц, реагирующих на процессы сбора комментариев во время ПРП. В частности, в настоящем отчете проанализированы данные периодов обсуждения, относящихся к двум типам, которые доступны практически для всей недавней истории ПРП:

1. Комментарии общественности к отчету о проблеме
2. Комментарии общественности к первоначальному отчету рабочей группы

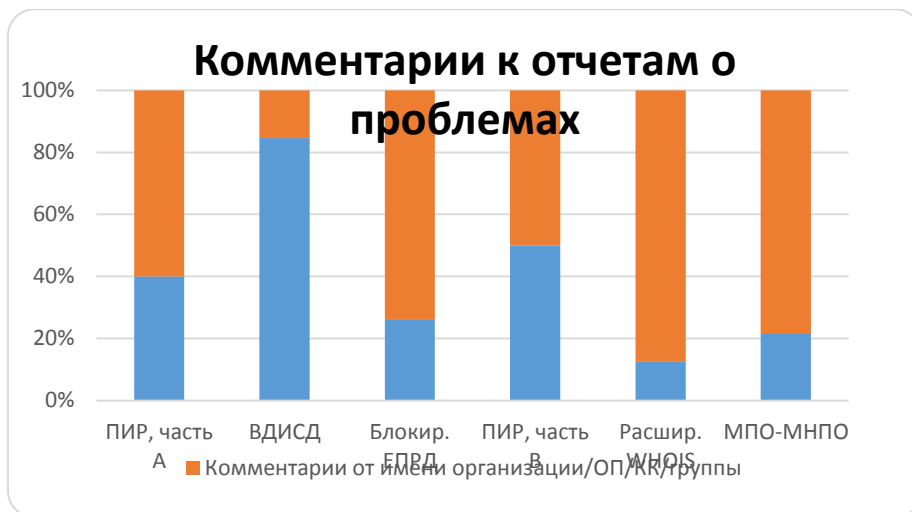
Период общественного обсуждения именно такой: общественный. Любой человек и любая организация может прокомментировать результаты ПРП. Действительно, результаты интервью свидетельствуют о том, что период общественного обсуждения является для людей популярной возможностью участия в ПРП. 72 процента проинтервьюированных сообщили о том, что отправляли комментарии к проектам отчетов и другим документам. Кроме того, многие из них сообщили о том, что отправляли комментарии к нескольким ПРП как частные лица либо от имени организаций или постоянных групп.

При рассмотрении состава участников периодов общественного обсуждения можно заметить важную тенденцию. Пять лет назад результаты ПРП очень часто комментировали отдельные лица. Сегодня это происходит редко. Вместо этого, доминирующее положение в общественном обсуждении ПРП занимают группы и организации. Постоянные группы и группы заинтересованных сторон ОПРИ, а также некоторые консультативные комитеты регулярно направляют обширные комментарии относительно результатов ПРП. Кроме того, заинтересованные стороны, постоянные группы и представители бизнеса участвуют в обсуждении намного чаще, чем пять лет назад.

На рис. 17 ниже показано, кто в последние годы комментирует отчеты о проблемах, подготовленные персоналом. Те ПРП, для которых отчет о проблеме был опубликован в рамках предыдущего ПРП ОПРИ<sup>50</sup>, и те, для которых отчет о проблеме не составлялся, исключены из рассмотрения.

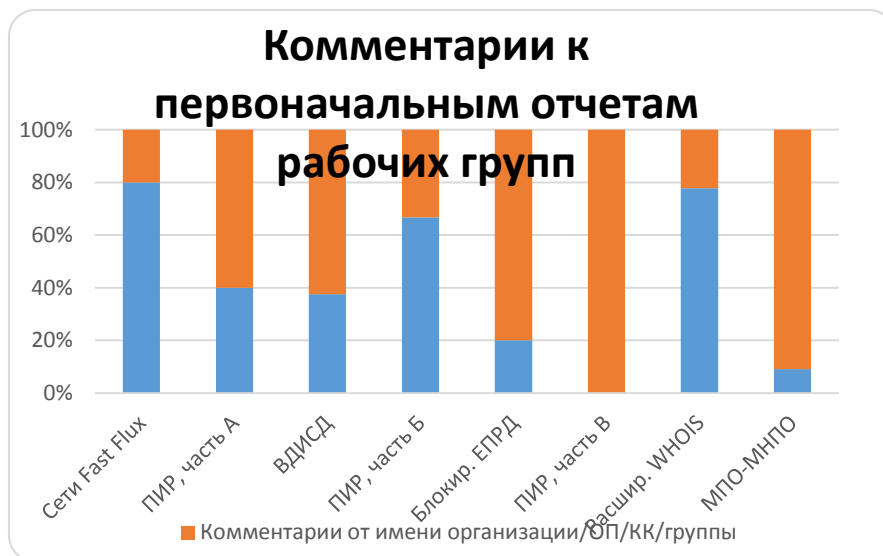
<sup>49</sup> Кроме того, ПРП, как он определен в руководстве по ПРП ОПРИ, предусматривает другие возможности участия, например официальные заявления групп заинтересованных сторон и постоянных групп ОПРИ, другие комментарии КК и ОП, а также ответы на прочие предложения внести вклад в процессы, например, путем участия в онлайн-опросах или семинарах. Из-за узких временных рамок анализ в настоящем отчете ограничен официально установленным методом сбора комментариев общественности.

<sup>50</sup> То есть, ранее декабря 2011 г.



**Рис. 17. Комментарии к отчетам о проблемах**

Обратите внимание, что в последние периоды общественного обсуждения отчетов о проблемах количество частных лиц, комментирующих отчеты о проблемах, существенно снижается, в то время как количество постоянных групп и групп заинтересованных сторон ОПРИ, консультативных комитетов и внешних групп заинтересованных сторон быстро растет (рис. 18).



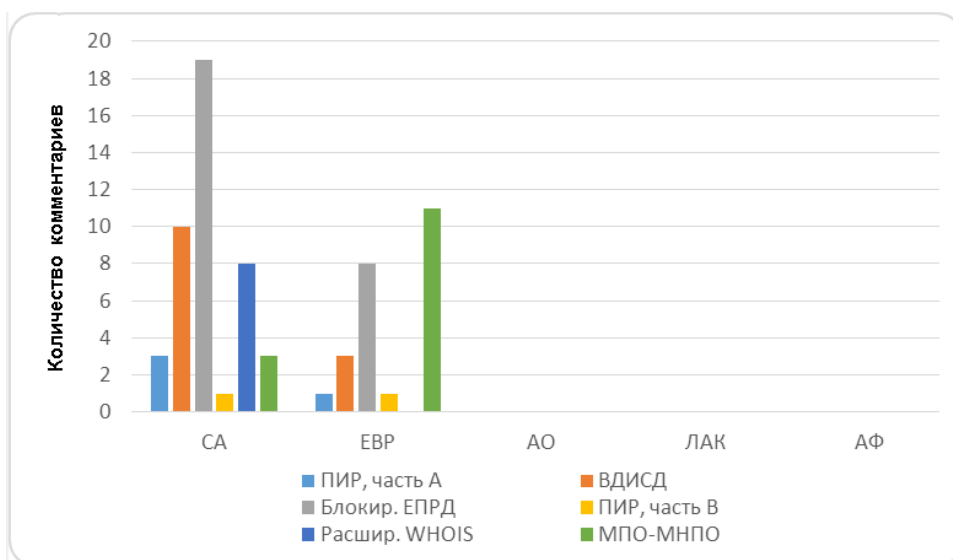
**Рис. 18. Комментарии к первоначальным отчетам рабочих групп**

Важно оценить, является ли эта тенденция результатом малого объема имеющихся данных и небольшой численности участников, или же она является признаком более крупного тренда. Анализ периодов общественного обсуждения первоначальных отчетов рабочих групп указывает на наличие точно такой же тенденции. Дополнительный анализ демонстрирует, что этот тенденция затрагивает все процессы общественного обсуждения в ПРП. Причиной этого может быть лучшая организация постоянных групп и групп заинтересованных сторон при обсуждении результатов ПРП и большие возможности реагирования на эти результаты в условиях коллективной работы. Также есть наглядное свидетельство того, что у тех постоянных групп и групп заинтересованных сторон, которые непосредственно заинтересованы в решении проблем ОПРИ, количество организационных подразделений в ОПРИ, комментирующих элементы ПРП, также растет.



Менее приятным выводом является то, что за явным исключением РКК другие консультативные комитеты или организации поддержки почти не принимают участия в процессах обсуждения ПРП.

Как отмечалось выше в разделе 5.1.4.2, существует тенденция региональной несбалансированности состава рабочих групп. Эта тенденция сохраняется и, фактически, усиливается в процессах обсуждения. Начиная с комментариев к отчету о проблеме (рис. 19), можно проанализировать, из каких географических регионов поступают комментарии. Первичным источником данных о географическом местоположении стали сведения о местоположении, указанные человеком или организацией в своем общественном комментарии. Проведенное в Интернете исследование позволило найти вторичный источник определения географического местоположения. Если первичный и вторичный источники не содержали сведений о региональном местоположении автора комментария, такие комментарии исключались из анализа региональной статистики.



**Рис. 19. Региональное распределение комментариев ПРП к отчетам о проблемах**

Данные демонстрируют отсутствие среди авторов комментариев частных лиц из регионов Африки, Азии/Австралии/Океании и Латинской Америки/Карибского бассейна (рис. 20). Кроме того, группы заинтересованных сторон в этих регионах — например, торговые ассоциации, отраслевые и правозащитные организации, или региональные заинтересованные группы — не объединяли своих усилий для подготовки комментариев к отчетам о проблемах. Чтобы продемонстрировать свой интерес, люди или организации из этих регионов дополняли групповые комментарии, представленные другими постоянными группами, группами заинтересованных сторон или внешними организациями (в частности, например, РКК). Анализ комментариев общественности к первоначальным отчетам демонстрирует сохранение такой же тенденции.

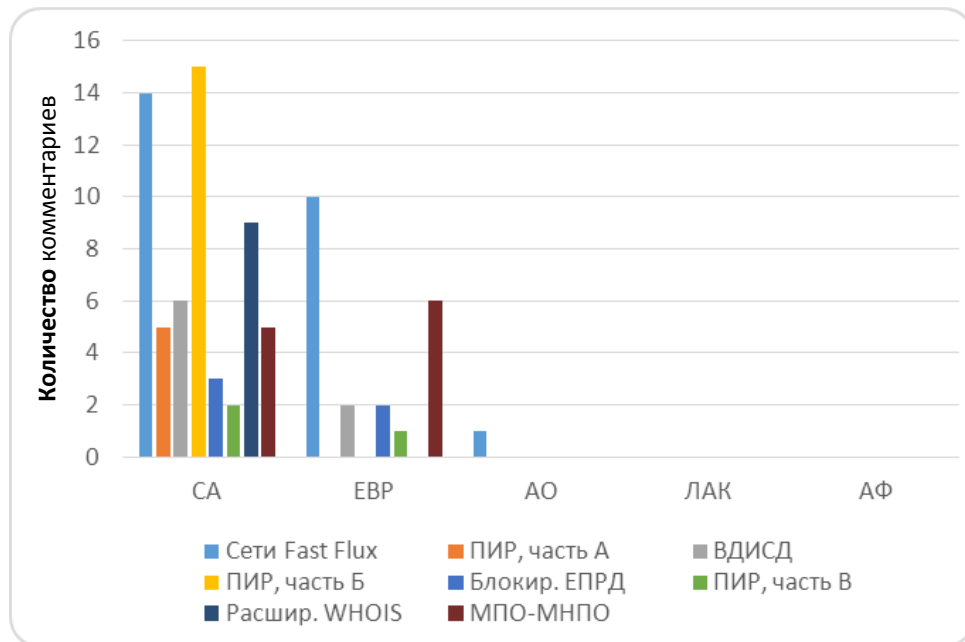


Рис. 20. Региональное распределение комментариев к первоначальным отчетам

#### 5.1.4.4 Подотчетность, прозрачность и эффективность общественного обсуждения

Результаты интервью демонстрируют высокую оценку подотчетности и прозрачности процесса общественного обсуждения. Значительное большинство (60 процентов) опрошенных согласилось с утверждением, что общественное обсуждение, являющееся частью ПРП, характеризуется подотчетностью и прозрачностью. При этом только 20 процентов респондентов выразили свое несогласие с этим утверждением (рис. 21). Это, по-видимому, свидетельствует об относительно высокой степени доверия сообщества к процессу обсуждения.

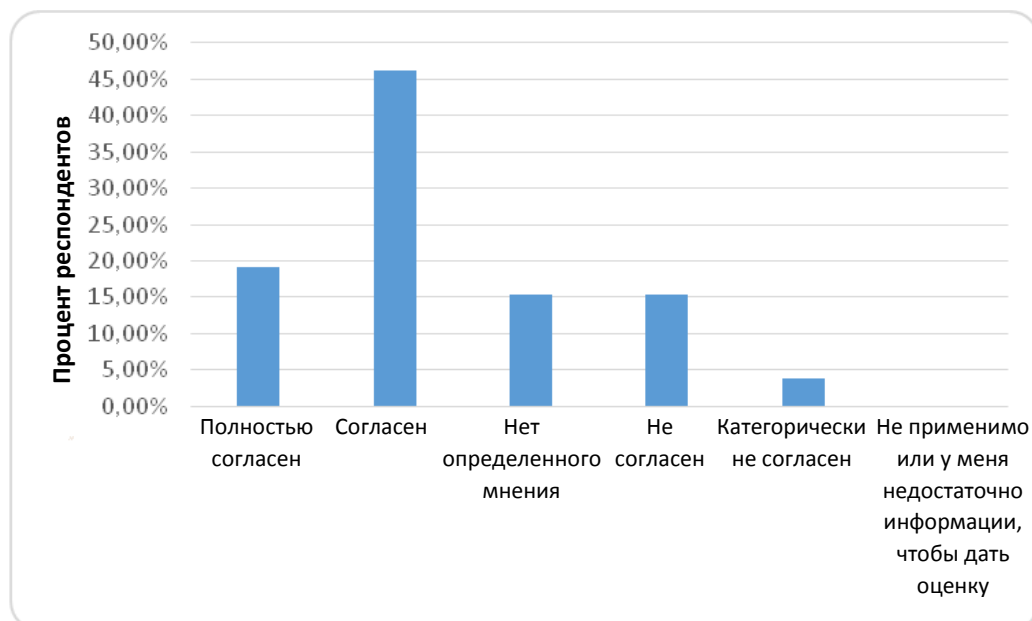
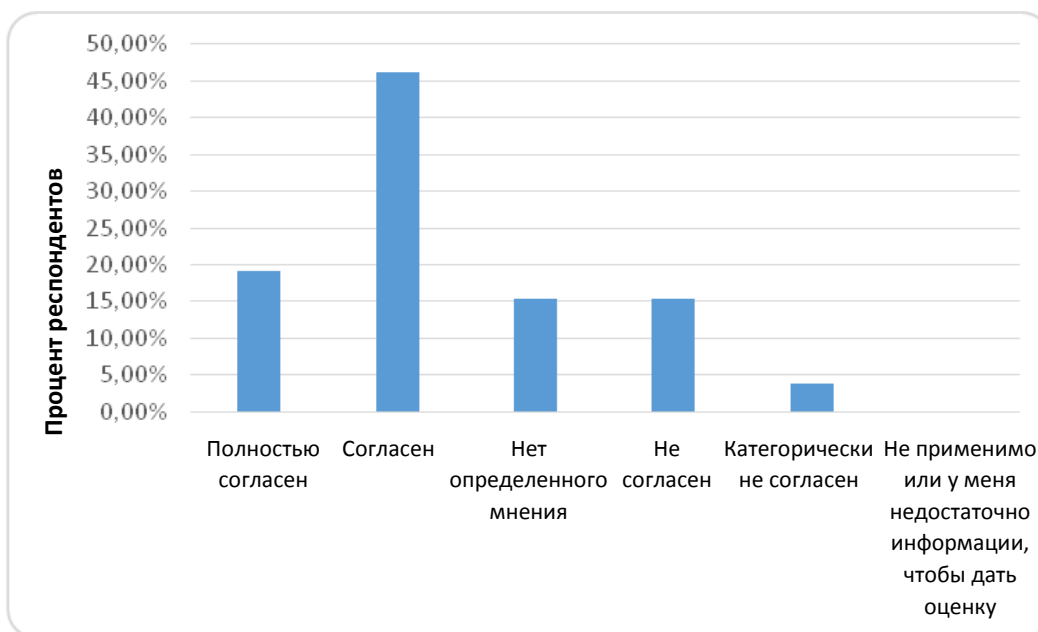


Рис. 21. Подотчетность и прозрачность процессов общественного обсуждения в рамках ПРП

Следует отметить, что несмотря на убежденность многих проинтервьюированных в прозрачности и подотчетности процесса общественного обсуждения, они дали менее позитивную оценку эффективности этого процесса и его влияния на конечный результат ПРП. В частности, 47 процентов проинтервьюированных не согласилось или категорически не согласилось с утверждением, что процесс общественного обсуждения оказался эффективным и значимым для конечного результата ПРП, в то время как свое согласие с этим выразило 33 процента опрошенных (рис. 22). Хотя в краткосрочном плане это, возможно, не свидетельствует о каких-либо существенных угрозах для мотивации добровольных участников ПРП, в среднесрочном и долгосрочном плане это может внести свой вклад в утомление добровольцев и, в свою очередь, в снижение качества и скорости разработки политики.



**Рис. 22. Эффективность общественного обсуждения и его значимость для конечного результата ПРП**

Мнения проинтервьюированных практически поровну разделились при ответе на вопрос о том, отражают ли результаты и решения, принятые по итогам ПРП, интересы общественности и подотчетность ICANN всем заинтересованным сторонам. 47 процентов респондентов согласилось с утверждением, что результаты и решения ПРП отражают интересы общественности и подотчетность ICANN, в то время как 46 процентов выразили свое несогласие (рис. 23). Эти цифры позволяют предположить, что ICANN следует удвоить свои усилия по обеспечению того, чтобы ПРП действительно отражали и считались отражающими интересы общественности, а также улучшить свою подотчетности всем заинтересованным сторонам.

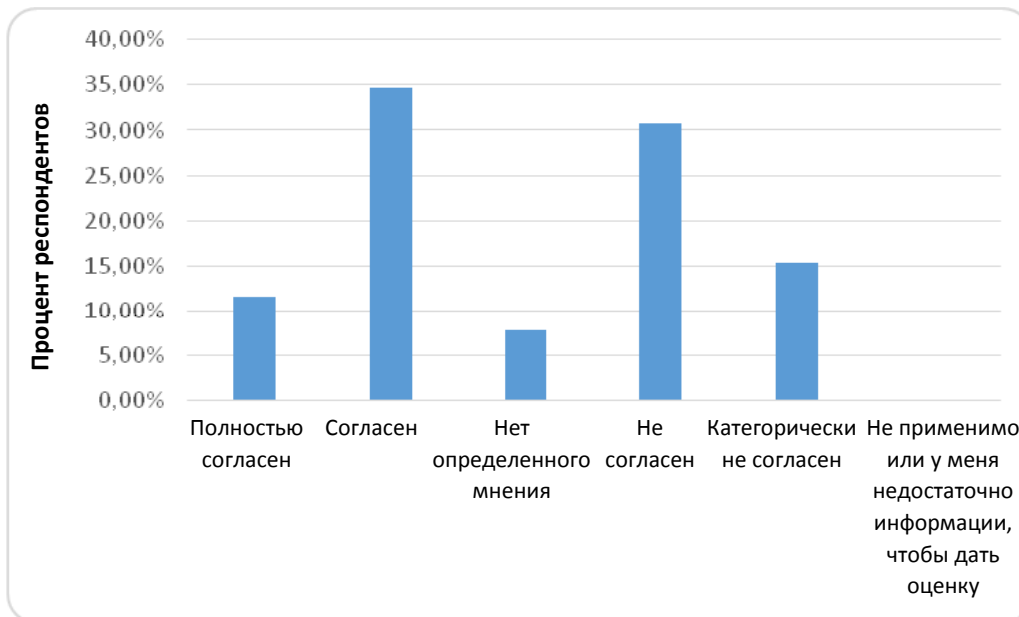


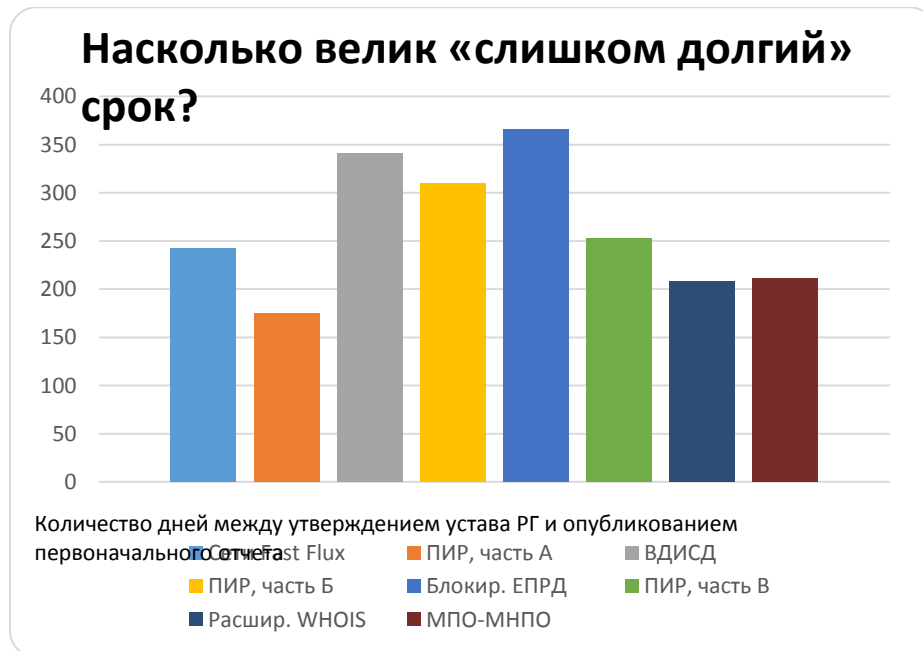
Рис. 23. Отражение интересов общественности и подотчетности ICANN в ПРП

## 5.1.5 Сроки ПРП

### 5.1.5.1 Состояние

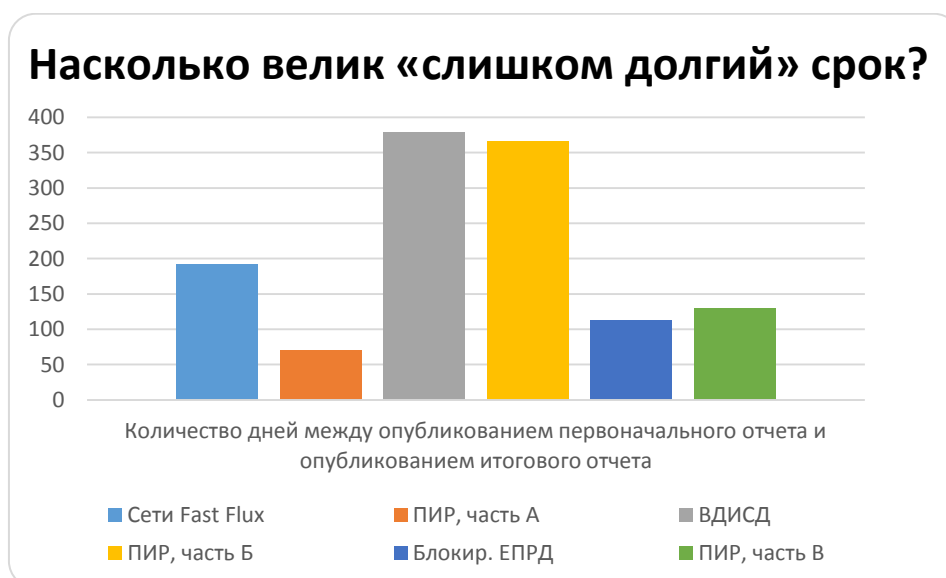
Одной из распространенных жалоб на разработку политики ОПРИ является то, что «она длится слишком долго». На основании чисто количественного рассмотрения последних ПРП очень трудно определить «правильный срок» решения той или иной проблемы по мере успешного прохождения каждого этапа ПРП вплоть до реализации. Однако можно глубже изучить недавние ПРП и посмотреть, не позволяют ли они определить причины мнения о ПРП как о слишком длительных процессах.

Одним из интересных показателей является время, истекшее с момента утверждения устава рабочей группы до подготовки первоначального отчета рабочей группы. Для его измерения мы обратились к официальным протоколам заседаний Совета ОПРИ и опубликованным документам каждого ПРП (см. рис 24).



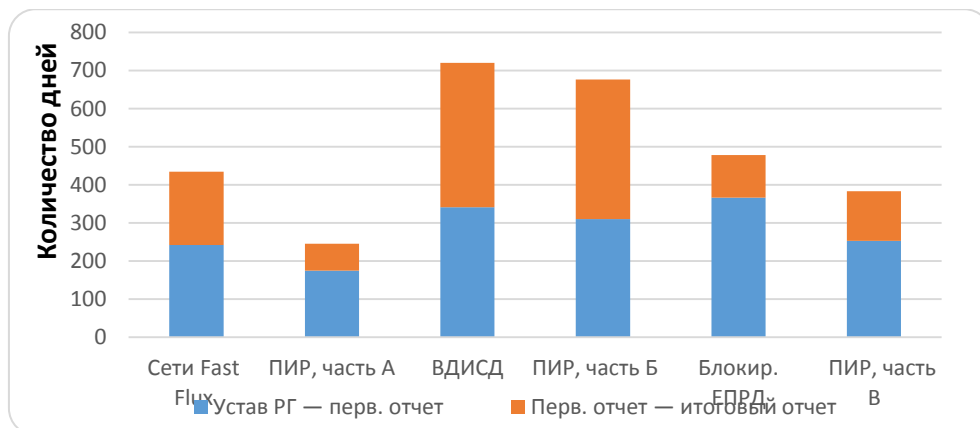
**Рис. 24. Продолжительность ПРП**

Время, истекшее с момента опубликования первоначального отчета до опубликования итогового отчета, является еще одной важной составляющей общего срока выполнения ПРП (Рис. 25).



**Рис. 25. Количество дней между опубликованием первоначального и итогового отчетов**

Использованные для подготовки рис. 24 и Рис. 25 данные можно объединить, чтобы прочувствовать, какая отдача — в плане времени, целеустремленности и энергии — требуется для внесения широкого вклада в деятельность рабочей группы ПРП (см. рис. 26).



**Рис. 26. Общее количество дней между основными этапами ПРП**

Например, для политики ВДИСД время, истекшее с момента утверждения устава рабочей группы до опубликования итогового отчета рабочей группы составило 720 календарных дней (почти два года).

Результаты интервью также демонстрируют разнородность мнений участников рабочих групп о сроках ПРП. 40 процентов согласилось с утверждением, что общие сроки ПРП являются адекватными и достаточно гибкими для получения эффективных результатов в плане общественной политики, в то время как 36 процентов не согласилось с этим.

#### 5.1.5.2 Проблемы сроков ПРП

Как указали эти опрошенные, сроки создают для ПРП серьезные проблемы. В числе указанных проблем находится необходимость достичь баланса между скрупулезностью и скоростью, а также обеспечить участие в формировании политики различных заинтересованных сторон. Поэтому было высказано предположение о необходимости сосредоточить внимание ПРП на широте сотрудничества, даже если это приведет к снижению темпов выполнения ПРП. Учитывая низкий уровень участия в ПРП регионов, за исключением Европы и Северной Америки, важно расширить сотрудничество, чтобы заручиться одобрением политик для обеспечения их эффективной реализации.

Результаты интервью также позволяют предположить, что последствия рекомендаций по политике необходимо тщательно анализировать, и существенные проблемы, требующие разработки политик, должны рассматриваться в течение нескольких лет. Это особенно важно, и на это было указано в ходе интервью, учитывая, что многие ПРП не удается завершить в 12-месячный установленный срок. По этой причине было предложено разделить разработку политики на этапы и осуществлять в срок от 15 до 18 месяцев.

Еще одной важной проблемой ПРП являются семинары. Часть опрошенных сообщила, что несмотря на полезность семинаров существуют проблемы — в частности, требования, которые предъявляются при этом к сообществам добровольцев. Кроме того, часто возникают задержки между ПРП и ее реализацией. Например, ПРП ВДИСД завершился два года назад, однако ее реализация началась только в августе 2012 года.

К другим важным проблемам относятся процесс общественного обсуждения и способ обобщения комментариев общественности. Некоторые проинтервьюированные лица упомянули о том, что процесс общественного обсуждения оставляет желать лучшего. Например, хотя 21-дневный срок обсуждения, возможно, является достаточным для частных лиц, но он недостаточен для организаций. Кроме того, некоторые проинтервьюированные

также высказали мнение, что сводки комментариев иногда «вводят в заблуждение или в них полностью пропущены некоторые комментарии». Было указано, что при этом создается впечатление, что ICANN не желает получать комментарии.

Проинтервьюированные лица предложили различные способы и средства преодоления проблем, связанных со сроками ПРП:

1. Необходимо подготавливать информационные документы для обучения заинтересованных сторон и участников ПРП.
2. Необходимо установить целесообразные и гибкие временные рамки. Это особенно важно, учитывая то, что в основе ICANN лежит модель многостороннего сотрудничества.
3. Чтобы оказать содействие рабочим группам, ICANN должна финансировать личные встречи.
4. Включить в состав групп научных сотрудников.
5. Формировать секретариаты ПРП из числа сотрудников корпорации. Однако было указано, что это, в свою очередь, может создать другие проблемы.

### 5.1.6 Другие статистические данные, относящиеся к ПРП

Проинтервьюированные при подготовке данного отчета лица используют различные механизмы участия в деятельности рабочих групп и соответствующих ПРП. К ним относятся телеконференции (ТК), списки почтовой рассылки (СПР), личные встречи (ЛВ) и дистанционное участие (ДУ). Результаты интервью демонстрируют, что наиболее полезными средствами участия в ПРП считаются телеконференции, списки почтовой рассылки и личные встречи, их считает полезными 60 процентов проинтервьюированных (Рис. 27). Дистанционное участие является гораздо менее популярным: только 24 процента сказали, что используют этот способ участия в ПРП.

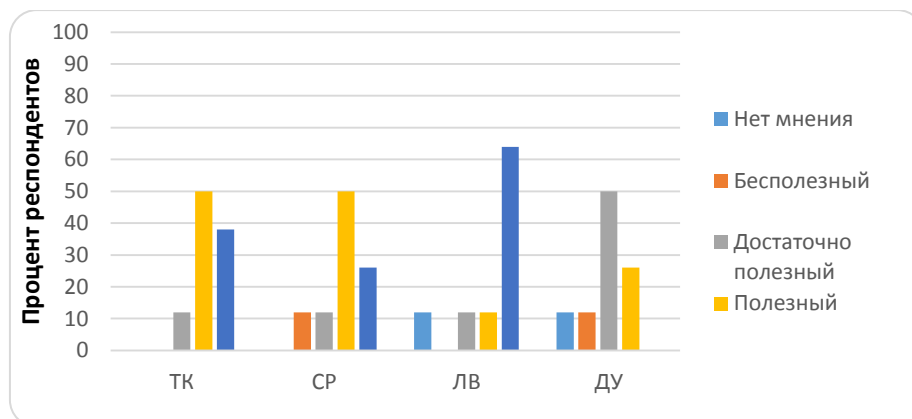


Рис. 27. Использование различных механизмов для участия в деятельности рабочих групп ПРП

## 5.2 Качественное исследование: отчет о произвольных комментариях участников

Качественное исследование, выполненное МТП, состояло из серии открытых вопросов. Заинтересованным сторонам было предложено указать наиболее важные проблемы в контексте процесса и участия в нем, а также изложить свои практические предложения относительно возможных способов решения данных проблем. Хотя вопросы были распределены по трем отдельным категориям (общие, участие, процесс), в ответах эти категории часто смешивались и в трех категориях указывались одинаковые проблемы.

Для анализа этих произвольных комментариев во время коллективной обсуждения группа использовала различные методики. Поднятые участниками проблемы записывались как можно более дословно. Затем содержание записей анализировалось и, если это было целесообразно, они объединялись в группы. После этого подсчитывалось количество комментариев в каждой группе.

Пять наиболее популярных групп перечислены ниже вместе с двумя цитатами, позволяющими понять характер комментариев. Эти цитаты не являются полными.

***Группа 1: обязательства в отношении времени, способность участников справляться с работой, слишком большая рабочая нагрузка участников***

- «Широта и серьезность обязательств приводит к усталости добровольцев.»
- «Отдача достаточно низкая и гипотетическая, а инвестиции огромные, особенно если у вас есть работа.»

***Группа 2: недостаточная поддержка со стороны ПКК/персонала (политические процессы за рамками процесса разработки политики)***

- «ПКК должен участвовать. Настораживает, что нам пришлось так упорно бороться за признание модели многостороннего сотрудничества на ВКМЭ. Когда дело доходит до участия в этой модели, правительств нет.»
- «Произошел гениальный захват ПРП. Вопросы защиты интеллектуальной собственности выдаются за интересы владельцев регистраций/общественные интересы. Если это не удастся сделать, они обращаются в ПКК или к персоналу. Это извращает ПРП и делает его неэффективным.»

***Группа 3: уровни участия, необходимость сотрудничества на раннем этапе, издержки участия***

- «Что касается проводимых ICANN ПРП, участвуют очень немногие.»
- «Участники из развивающихся стран вынуждены мириться с 3-5 разрывами связи за время часовой телеконференции.»

***Группа 4: продолжительность ПРП***

- «Если вы хотите повлиять на ПРП, необходимо еженедельно выходить на связь в течение 6-12 месяцев, большинство этих звонков будут бесполезными/неэффективными. Процесс в целом чрезвычайно отвратительный.»
- «Я никак не могу позволить участвовать моему сотруднику — это продлится 18 месяцев.»

***Группа 5: реализация — недостаточная прозрачность, выполнение силами персонала***

- «Когда дело доходит до реализации, все идет наперекосяк.»
- «Все, то происходит после ПРП, является вопросом реализации. Много, слишком много выполняется силами персонала, политизируется.»

***Не сгруппированное: прочие поднятые проблемы***

- Сложность процесса
- Система благоприятствует англоговорящим участникам
- Рабочие группы перегружены юристами (из-за аннулирования обязательного требования об участии постоянных групп)



- Структура постоянных групп не отражает ситуацию в развивающихся странах, является устаревшей
- Качество и сроки общественного обсуждения
- Взаимодействие с другими постоянными группами
- Предложенные проинтервьюированными усовершенствования

Проинтервьюированные нами лица предложили ряд путей преодоления некоторых указанных ими проблем. Был предложен широкий спектр улучшений. В табл. 4 ниже содержатся наиболее популярные предложения, сделанные в ходе опроса заинтересованных сторон ПРП:

| Предложенное усовершенствование  | Путь достижения цели  |
|--|---|
| Управление процессом   | Тренинги по вопросам обучения, координации и управления для председателей рабочих групп, использование с самого начала более структурированного подхода с определением графиков и ожидаемых результатов. Не требуется много времени.  |
| Содействие участию лиц, для которых английский язык не является родным                                     | Публикация консультационных документов на других языках.  |
| Разделение ПРП на поддающиеся управлению части   | В качестве примера успешной модели была приведена разработка политики изменения регистраторов (ПИР).  |
| Проведение большего количества личных встреч   | Особенно, когда проблемы заходят в тупик.   |
| Улучшение информационного обмена, кратких описаний   | «Профессиональный жаргон» отпугивает людей. «Он очень прозрачный и доступный, однако вопрос в том, сколько людей на самом деле его понимает?» Один из проинтервьюированных предложил создать «неофициальный блог» для оперативного информирования людей о ходе различных ПРП. |
| Реструктуризация постоянных групп  | Текущая структура постоянных групп ориентирована в значительной степени на развитые страны. Проинтервьюированные указали на то, что в развивающихся странах есть эксперты, но в ОПРИ отсутствуют соответствующие постоянные группы, участниками которых они могли бы стать.   |
| Более всесторонняя проработка уставов рабочих групп ПРП для гармоничного сочетания интересов разных сторон | Привлечение большего числа заинтересованных сторон к разработке уставов рабочих групп ПРП.  |
| Более эффективная систематизация проблем в отчете о проблемах  | Например, «заслуживает ПРП» и «быстрее решаемая, более простая проблема — ПРП не нужен».  |
| Изменение стратегии информационно-разъяснительной работы для использования региональных лидеров сообщества | Обеспечение доступности ПРП для большего количества групп заинтересованных сторон и введение обязательного участия групп заинтересованных сторон  |

**Таблица 4. Наиболее популярные предложения по улучшению ПРП**

Кроме того, прозвучали и другие предложения, включая следующие:

- Внешнее вмешательство для выхода из тупиковых ситуаций
- Повышение гибкости графиков работы
- Необходимость финансирования участников из развивающихся стран корпорацией ICANN
- Создание независимого секретариата из числа сотрудников корпорации
- Сокращение обязательств участников в отношении времени работы

- Создание на конференциях ICANN конкретного места для сбора комментариев общественности по ПРП
- Назначение экспертов ПРП для ответа на вопросы и проведения исследований (при условии опубликования всех материалов)
- Использование более хороших и более длительных процессов обсуждения
- Нарращивание потенциала новых участников
- Обеспечение отражения комментариев в результатах
- Основанные на фактах информационные документы
- Необходимость проверки всей политики на соответствие интересам общественности аналогично RFC 1591
- ДИНАМИЧНОСТЬ — нацеленность на самое простое и работоспособное решение

### 5.3 Анализ цепочек сообщений электронной почты председателей рабочих групп

ГППП 2 предложила действующим и бывшим председателям рабочих групп в начале августа 2013 года принять участие в телеконференции. Группе МТП была предоставлена возможность присоединиться к этой телеконференции в качестве слушателей. В рамках подготовки к этому мероприятию по электронной почте<sup>51</sup> было проведено обсуждение при участии семи действующих и бывших председателей рабочих групп: четырех из Северной Америки, и троих из Европы. Все действующие и бывшие председатели мужчины.

Пять председателей рабочих групп в процессе обсуждения по электронной почте направили свои комментарии. Продолжительность участия была различной, и некоторые из участников охватили несколько вопросов. Степень участия в обсуждении по электронной почте был различным. Один человек направил восемь комментариев, а двое из списка не отправили ни одного комментария. Обсуждение координировал один из членов ГППП 2. Время от времени также выступал председатель ГППП 2.

Во время обсуждения по электронной почте председатели рабочих групп подняли следующие проблемы, которые перечислены ниже в порядке убывания популярности:

1. У некоторых заинтересованных сторон нет возможности участия на должном уровне / Необходимо планомерно привлекать новых участников
  - Люди поднимаются по карьерной лестнице до руководителей постоянных групп, но в рабочих группах не предусмотрен «выезд на главную дорогу для новых участников»
  - Председатели попросили провести анализ состава рабочих групп, чтобы выявить недостаточную или избыточную представленность определенных групп заинтересованных сторон.
2. Порядок выхода из тупиковых ситуаций
  - В сложных рабочих группах необходимы ресурсы. Личная встреча может принести большую пользу для разрешения тупиковой ситуации, позволяя читать язык жестов, более спокойным участникам — обрести уверенность для выступления. «Люди склонны реагировать не так остро, как по электронной почте.»

<sup>51</sup> См. <http://mm.icann.org/pipermail/atrt2/2013/000680.html> и последующие сообщения в ветке «ПРП — обсуждение с ГППП 2 01-29»

3. Ультиматумы Правления — не лучший способ мотивации рабочих групп
  - «Правление вмешалось, установив очень короткий срок для вертикальной интеграции, а затем самостоятельно приняло решение.»
4. Насколько глубоко другие члены сообщества ICANN понимают и ценят деятельность рабочих групп?
  - «Трудно оценить процесс по достоинству, если вы не участвовали в одном из них.»
  - Предложить всем членам Правления и руководящему персоналу участвовать в деятельности по крайней мере одной рабочей группы (войти в ее состав и принимать участие в 25% совещаний).
  - ...и членам ПКК

Остальными вопросами, поднятыми во время обсуждения через список рассылки, были следующие, без соблюдения конкретного порядка:

- Предложение председателям рабочих групп каждого процесса поделиться опытом и «извлеченными уроками»
- Четко разграничить уровни — роль Правления, Совета и ПКК
- Существует проблема культуры — люди не осознают ожидаемый уровень усилий, необходимых для ПРП
- Изменить поведение, а не структуру или процесс
- Усилия по привлечению новых участников и разработке политики не объединены — новые люди, привлеченные в результате разъяснительной работы, не присоединяются к разработке политики
- Процедура ПРП улучшилась, и за счет этого улучшились результаты
- Какие уроки мы можем извлечь из неудач «сложных рабочих групп»?
  - Был сделан ряд предложений относительно того, каким образом можно учиться на опыте.
- Как мы поступаем, когда невозможно достичь консенсуса?
- Необходимо улучшить информационный обмен между различными частями организации/устранить разобщенность во время работы.
  - «Мы могли бы повысить эффективность и, возможно, сэкономить время, если бы быстрее вовлекали в работу людей из других групп.»
- Не слишком ли легко можно начать ПРП?
  - По мнению некоторых, было трудно добиться консенсуса в случаях, когда начало ПРП не находило широкой поддержки в сообществе.
- Официальный ПРП не является единственным способом разработки политики в ОПРИ

## 6    **Нынешнее состояние ПРП ОПРИ**

---

### 6.1   **Сильные стороны**

#### 6.1.1   **Прозрачность**

ПРП ОПРИ соответствует мировым стандартам прозрачности. Во многом этого удалось достичь благодаря предоставленным ICANN систематизированным инструментам и процессам, включающим аудио и видео интернет-вещание, преобразование речи в текст, опубликование списков рассылки, опубликование всех комментариев общественности и использование для дистанционной работы виртуальных залов заседаний, доступных наблюдателям. Опубликованы полные архивы, даже если ПРП завершился много лет назад. Таким образом, сохраняются и поддерживаются важные исторические документы. Наличие богатого многообразия материалов из первоисточников на различных носителях принесло пользу в ходе исследования и позволило выполнить содержащийся в настоящем отчете анализ, а также принесет пользу будущим исследователям.

Существует неизбежный конфликт между прозрачностью, которая достигается путем опубликования исчерпывающих материалов, и ясностью. Конечно, трудно отслеживать некоторые материалы или в полной мере понимать, что происходит (например, в разделе 3 рассматриваются противоречия между различными вариантами официальной документации по ПРП). Однако, по мнению авторов настоящего отчета и проинтервьюированных лиц, прозрачность процесса разработки политики (вплоть до начала реализации) и предоставление корпорацией ресурсов ICANN прослеживаются очень четко. Например, те проинтервьюированные, кто принял решение следить за процессом, вместо того чтобы непосредственно войти в состав конкретных рабочих групп, назвали широкий спектр инструментов (включая расшифровки стенограмм, интернет-вещание, архивы электронной почты и комментариев общественности), которые они используют для получения актуальной информации о развитии событий.

#### 6.1.2   **Гибкость**

Меняющаяся продолжительность времени, необходимого для выполнения ПРП, на которую указано в настоящем исследовании, является свидетельством гибкости ПРП. Отзывы председателей рабочих групп и других участников ПРП свидетельствуют о том, что надлежащее рассмотрение проблем — отличительная черта демократического процесса разработки политики, и тот факт, что процесс длится долго, не является признаком неудачи. Всем проинтервьюированным лицам было предложено высказать свое мнение относительно следующего заявления: «общие сроки ПРП являются адекватными и достаточно гибкими для получения эффективных результатов в плане общественной политики». Хотя 24 процента опрошенных не согласились с этим утверждением, можно говорить о всеобщем признании того, что гибкость является необходимым атрибутом скрупулезного процесса разработки политики.

#### 6.1.3   **Поддержка со стороны персонала отдела политик**

Проинтервьюированные по собственной инициативе говорили о том, как их впечатляет качество работы персонала отдела политик ICANN.

В качестве единственной области, требующей улучшения, неуклонно называлось обобщение комментариев общественности. Многие из опрошенных отмечали, что в последние годы здесь

наблюдается неуклонное улучшение, но также приводили отдельные примеры того, когда, по их мнению, комментарии не были объективно обобщены или были исключены из рассмотрения. При этом некоторые сделали предположение, что причиной таких действий явилось желание секретариата ICANN добиться конкретного результата. Это демонстрирует, как легко можно потерять доверие, и насколько долго люди могут сохранять яркие воспоминания о вещах, которые могут оказаться всего лишь канцелярской ошибкой или упущением, но которые имеют огромную важность для участников.

## 6.2 Слабости

### 6.2.1 Требования к участникам

#### *Рабочие группы*

Проведенное для подготовки настоящего отчета исследование демонстрирует, что полноценное участие в деятельности рабочих групп ПРП налагает на участников (частных лиц, организации, коммерческие компании и правительства) чрезмерные требования. За последние пять лет:

- Подавляющее большинство людей, входящих в состав рабочих групп, принимали участие только один раз.
- В ведомостях посещения заседаний рабочих групп преобладает небольшое количество участников, получающих экономическую и иную поддержку для постоянного участия.

Это приводит к ряду очевидных последствий для разработки политики. Наличие такой немногочисленной группы постоянных участников создает риски для подотчетности, репутации и ресурсов процесса разработки политик. В то же время, эта небольшая группа постоянных участников несет на себе основную нагрузку ПРП. Особую озабоченность вызывает тот факт, что у очень небольшого количества участников есть опыт руководства, согласования взглядов и доведения до конца трудной работы по организации участников и разработке политики в рамках ПРП.

#### *Периоды обсуждения*

Процесс обсуждения, хоть и является менее активной и более эпизодической формой участия, также считается проблематичным. Подавляющее большинство заинтересованных сторон, связанных с коммерческими организациями, постоянными или заинтересованными группами, сообщает о том, что им очень трудно сформулировать, обсудить, добиться согласования и утверждения своих комментариев в сроки, предусмотренные для ПРП. Многие выражают обеспокоенность относительно прозрачности процесса обобщения комментариев (хотя и отмечают улучшения в последние годы) и высказывают мнение, что их комментарии не получили достаточного веса или были исключены из сводок. Хотя результаты интервью демонстрируют твердую поддержку проведения семинаров по существенным вопросам до инициирования ПРП, многие проинтервьюированные сообщили, что не знали о проведении таких семинаров.

Если заинтересованные стороны ощущают, что не способны выполнить требования, предъявляемые к полноценному участию в деятельности рабочей группы, испытывают трудности при подготовке комментариев в периоды обсуждения и не знают о других информационно-разъяснительных мероприятиях, они фактически отделены от самого ПРП.

***Призывы к получению рекомендаций экспертов, проведению опросов и использованию рабочими группами других методов во время подготовки предварительного отчета***

Систематический анализ методов деятельности, выбираемых рабочими группами, находился за рамками настоящего отчета, однако неофициальные данные позволяют предположить, что члены сообщества ICANN, по-видимому, проявляют намного большую готовность участвовать в ПРП через целевые однократные процессы, например, опросы. Например, рабочая группа ПИР-В получила 100 ответов на опрос, посвященный вопросу Б устава группы ПИР-В, касающемуся ограничению форм авторизации (ФА) по времени.<sup>52</sup>

***Направление дальнейших действий***

1. Необходимо более тесно связать информационно-разъяснительную деятельность со стимулированием участия в ПРП, используя ветеранов ПРП для вовлечения в процесс новых людей.
2. Сообществу ICANN необходимо изучить возможные альтернативные модели участия в ПРП.
3. Используемый в настоящее время ПРП также необходимо изучить с целью поиска путей разделения на составляющие огромных обязательств, связанных с деятельностью в рабочих группах. Например, может оказаться осуществимым дальнейшее дробление ПРП на модули и обеспечение возможности участия не только через полное вхождение в состав рабочей группы или отдельные комментарии в периоды общественного обсуждения и объявлений рабочей группы о приеме комментариев.

## **6.2.2 Участие заинтересованных сторон по всему миру**

Есть четкие статистические свидетельства того, что три региона ICANN не играют существенной роли в ПРП. Легитимность в международном масштабе — основная ценность политики, разрабатываемой в результате ПРП, — ставится в ОПРИ под угрозу, когда не учитываются точки зрения участников из регионов Африки, Азии/Океании и Латинской Америки/Карибского бассейна/Южной Америки.

***Лингвистические проблемы***

Есть некоторое статистическое подтверждение мнения, что язык является естественным препятствием для участия в ПРП. Например, 97% комментариев, представленных в течение любого периода общественного обсуждения ПРП, на английском языке. Ни один из этих комментариев не переводится на другие языки в интересах неанглоговорящих членов сообщества ICANN. Один из проинтервьюированных указал на то, что было невозможно получить обширный вклад от их региона, поскольку документы не были переведены на другие языки.<sup>53</sup>

***Проблемы культурного характера***

Есть качественное свидетельство того, что помимо практических рабочих вопросов (разница во времени, наличие ресурсов, поддержка многих языков и т. п.), встроенная в текущий ПРП модель сотрудничества и дискурса использует ярко выраженный западный подход и не учитывает подходы других культур к разработке и созданию согласованных политик. Неудача в привлечении и поддержке полномочных представителей со всего мира создает риски для легитимности политик, сформулированных с помощью ПРП, в мировом масштабе.

<sup>52</sup> Стр. 31, итоговый отчет процесса разработки политики изменения регистраторов, часть В, <http://gns0.icann.org/en/issues/irtip-c-final-report-09oct12-en.pdf>

<sup>53</sup> Язык, о котором шла речь, являлся одним из шести официальных языков ООН.

### ***Направление дальнейших действий***

1. ICANN должна обсудить возможность реформирования своей информационно-разъяснительной деятельности, чтобы позаботиться о постоянном наличии в составе рабочих групп участников из регионов Африки, Азии/Океании и Латинской Америки/Карибского бассейна/Южной Америки. Несколько проинтервьюированных упомянуло о целесообразности более тесно связать информационно-разъяснительную деятельность с привлечением к участию в рабочих группах или использовать для этого региональных лидеров сообщества.
2. Можно также расширить использование контактов и партнерских связей ICANN с организациями в регионах Африки, Азии/Океании и Латинской Америки/Карибского бассейна/Южной Америки для устранения языковых барьеров.
3. Сообществу ICANN следует пересмотреть лежащую в основе ПРП модель сотрудничества и дискурса, чтобы определить изменения, способные оказать поддержку участникам, ранее не принимавшим регулярного участия в совместной работе в рамках текущей модели.

### ***Предложения о будущем исследовании***

Лица, откликнувшиеся на предложение принять участие в опросе, проведенном для подготовки настоящего отчета, в совершенстве владеют английским языком (даже если он не является для них родным) и активно участвуют в процессе. Необходимо провести дополнительное исследование, чтобы понять причины неучастия заинтересованных сторон из регионов, находящихся за пределами Северной Америки и Европы.

## **6.2.3 ПРП, персонал и Правление**

### ***Жизненный цикл рекомендаций ПРП после подготовки итогового отчета***

Сам по себе ПРП является многосторонним открытым процессом разработки политики на основе достижения консенсуса. Однако ПРП в ОПРИ не изолирован от остальных частей ICANN. Интервью, взятые для настоящего отчета, демонстрируют озабоченность многих людей проблемами использования результатов ПРП в других частях организации. В частности, в существенном количестве ответов выражалась обеспокоенность тем, что созданная путем сотрудничества и переговоров политика изменяется или оспаривается в других структурах ICANN «задним числом». Например, поднималась проблема того, что Правление ICANN может изменить и уже изменяло предложенную политику или утверждало альтернативную реализацию политики, аннулируя тем самым результаты деятельности рабочей группы ПРП. Другие проинтервьюированные выразили обеспокоенность в связи с тем, что некоторые члены сообщества лоббируют в ПКК, Совете ОПРИ или Правлении ICANN изменения сущности или реализации политики после подготовки итогового отчета рабочей группы.

### ***Различные интерпретации путей разрешения потенциальных проблем с рекомендациями ПРП***

Хотя это и не было четко сформулировано ни одним из опрошенных, создается впечатление, что по общему убеждению в ситуации, когда рекомендации ПРП вызывают озабоченность у Совета ОПРИ или Правления ICANN, они должны вернуть вопрос рабочей группе для его повторного рассмотрения в рамках ПРП или, что еще лучше, не должно оставаться никакой озабоченности на момент голосования в Совете ОПРИ или в Правлении ICANN, поскольку все проблемы заинтересованные стороны должны были поднять во время первоначального процесса деятельности рабочей группы. Однако члены Совета ОПРИ и Правления ICANN по-видимому считают, что имеют право напрямую изменять рекомендации по политике для

устранения возникшей у них озабоченности или тех опасений, о которых им сообщили другие. Причиной расхождения мнений могут являться различные интерпретации определений ПРП ОПРИ в Уставе ICANN и в руководстве по ПРП ОПРИ. В разделе 9 приложения А к Уставу ICANN содержатся четыре подраздела, в которых определены два сценария:

1. Правление ICANN утверждает рекомендации ПРП (описано в разделе 9 (а)).
2. Правление ICANN не утверждает рекомендации ПРП, поскольку принимает решение о том, что политика «не отвечает насущным интересам сообщества ICANN или самой ICANN» (описано в разделе 9 (b)-(d)).

Лица, считающие, что Правление не имеет права изменять рекомендации ПРП ОПРИ, по-видимому убеждены, что в данном тексте Устава описана вся совокупность допустимых действий Правления. Однако те, кто считает, что Правление может вносить изменения в рекомендации ПРП, по-видимому интерпретируют данный текст как описание всего лишь двух из неограниченного множества возможных действий, к которым с полным основанием относится изменение.

Аналогичным образом, что касается изменения рекомендаций ПРП Советом ОПРИ, те, кто считают такие изменения извращающими процесс разработки политик, возможно предполагают, что в духе демократического процесса многосторонней разработки политики Совет всегда убежден, что для устранения озабоченности или для внесения предлагаемых изменений лучше всего вернуть политику на в рабочую группу для дальнейшей доработки. Однако в последнем предложении раздела 12 руководства ПРП ОПРИ сказано следующее:

«Если Совет ОПРИ выражает озабоченность в связи с рекомендациями ПРП или предлагает внести в них изменения *возможно* целесообразнее сообщить о такой озабоченности или о предлагаемых изменениях рекомендаций соответствующей группе ПРП, которая учтет эти замечания и примет дальнейшие меры.» (Выделение добавлено.)

Дополнительную трудность создает тот факт, что реализация является официальной частью ПРП, и в силу этого соответствующая специальная группа по вопросам реализации, созданная Советом ОПРИ, может принимать относящиеся к реализации решения, которые рассматриваются как решения по формированию политики сверху вниз, способные извратить демократический многосторонний процесс, предшествовавший этапу реализации. При подготовке этого отчета не ставилась задача проанализировать дебаты по вопросу разграничения «политики и ее реализации», таким образом эта трудная задача упоминается только мимоходом, чтобы подробнее изложить обстоятельства более широкой проблемы устранения ощущаемой необходимости изменения рекомендаций ПРП на заключительных этапах ПРП.

#### ***Влияние протекающих за рамками ОПРИ процессов на динамику рабочей группы ПРП ОПРИ***

Кроме того, под угрозой находятся важные аспекты прозрачности и доверия, когда создается ощущение, что ПРП и Правление оказывают влияние на получившие единодушную поддержку со сообщества рекомендации ПРП или меняют их PDP. Изменение, внесенное Правлением в согласованную политику, сформулированную целеустремленными, зачастую добровольными, участниками в рамках демократического процесса сотрудничества заинтересованных сторон, всегда может привести к вопросам относительно причин и процедуры внесения этих изменений. Это стало настолько распространенной проблемой, что в одной из последних рабочих групп одни участники оспаривали серьезность отношения к процессу других участников рабочей группы, обвиняя их в намерении просто дождаться завершения процесса, а затем «лоббировать» желательные для себя результаты в других частях организации. Некоторые



проинтервьюированные сообщили о том, что скептическое отношение к серьезности намерений остальных участников ПРП стало препятствием на пути их собственного участия.

#### **Направление дальнейших действий**

Важно подчеркнуть, что описанная в этом разделе ситуация не является результатом структурной проблемы в ПРП ОПРИ. Скорее, она является результатом незначительных разногласий между различными частями структуры ICANN и различными интерпретациями официальной документации ПРП.

1. В настоящем отчете высказывается предположение о необходимости введения процесса и процедуры, которые гарантируют невозможность непреднамеренного нарушения подотчетности и прозрачности ПРП в остальных частях организации.
2. Целесообразно пересмотреть официальную документацию с описанием процессов принятия решений Советом ОПРИ и Правлением ICANN для четкого разъяснения того, как следует поступать при возникновении у этих органов желания изменить рекомендации ПРП.
3. Учитывая то, что некоторые участники ПРП не удовлетворены тем весом, который придается их вкладу в процесс деятельности рабочей группы, возможно, стоит изучить процедуру достижения консенсуса, а также выяснить, можно ли снизить неудовлетворенность некоторых участников путем улучшения документации с изложением причин, по которым конкретные замечания или идеи не были включены в состав рекомендаций ПРП.

### **6.3 Роль ПКК в разработке политики ОПРИ**

ПКК представляет важную для любого процесса разработки политики, относящейся к доменным именам, группу заинтересованных сторон — правительства — и имеет опыт успешного сотрудничества в других областях деятельности ICANN, например, в качестве участника рабочих групп ОПРИ и проверок, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств». Однако по причинам, которые отражены далее в настоящем отчете, ПКК редко участвует в ПРП ОПРИ. Прежде всего, важно дать некоторую справочную информацию о роли ПКК в ICANN.

#### **6.3.1 ПКК и ICANN**

ПКК с самого начала являлся частью системы ICANN. В первом коммюнике ПКК от 2 марта 1999 года отмечается присутствие 23 из 25 членов комитета, в состав которого входят правительства, многосторонние правительственные организации и международные организации. ПКК взял на себя обязательство «внедрять эффективные процедуры для поддержки ICANN [...] путем предоставления вдумчивых и своевременных рекомендаций и анализа уместных вопросов, затрагивающих интересы правительств».<sup>54</sup> Численность ПКК и участников заседаний неуклонно растет: в 2004 году в составе комитета было 44 члена,<sup>55</sup> в

<sup>54</sup> 1-е заседание ПКК, Сингапур, 2 марта 1999 г., 28(6): 758-786.

[https://gacweb.icann.org/download/attachments/27131924/GAC\\_01\\_Singapore\\_Communique.pdf?version=1&modificationDate=1312231461000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27131924/GAC_01_Singapore_Communique.pdf?version=1&modificationDate=1312231461000&api=v2)

<sup>55</sup> 19-е заседание ПКК, Рим, 29 февраля — 3 марта 2004 г.

[https://gacweb.icann.org/download/attachments/27131950/GAC\\_19\\_Rome\\_Communique.pdf?version=1&modificationDate=1312229551000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27131950/GAC_19_Rome_Communique.pdf?version=1&modificationDate=1312229551000&api=v2)

2009 году — 58,<sup>56</sup> а сейчас, в 2013 году — 61 член комитета и 8 наблюдателей.<sup>57</sup> С течением времени заседания ПКК стали многодневными мероприятиями, в повестку дня которых входят встречи с другими группами заинтересованных сторон ICANN. В последние годы ПКК стал действовать инициативнее при подготовке своих рекомендаций по вопросам политики.<sup>58</sup> Результатом его внеочередных заседаний совместно с Правлением ICANN в 2011 году стало включение правительственных рекомендаций в программу внедрения новых рДВУ через заблаговременные предупреждения, рекомендации ПКК и поправки, внесенные в форму заявки. ПКК сохраняет свою активную роль в процессах формирования политики ICANN, сформулировав за истекший период 2013 года более 30 отдельных рекомендаций ПКК.

### 6.3.2 Предусмотренные в Уставе ICANN полномочия ПКК участвовать в разработке политики ОПРИ

В статье XI Устава ICANN подробно рассмотрены аспекты формирования Правительственного консультативного комитета. Что касается роли ПКК в ПРП ОПРИ, можно сделать следующие четыре вывода:

1. ПКК имеет четкие полномочия «рассматривать и предоставлять рекомендации» в процессе разработки политики в ICANN:

«Правительственный консультативный комитет обязан рассматривать и предоставлять рекомендации по поводу деятельности ICANN, касающейся вопросов, попадающих в сферу интересов правительств, особенно вопросов, затрагивающих взаимосвязь между политиками ICANN и различными законами и международными соглашениями, либо затрагивающих аспекты государственной политики.»<sup>59</sup>

2. ПКК имеет право дать Правлению рекомендацию по любой новой или существующей политике:

«Правительственный консультативный комитет может ставить вопросы непосредственно перед Правлением — в виде комментария или предварительной рекомендации, либо предложив определенное действие, разработку новой политики или пересмотр существующих политик.»<sup>60</sup>

3. ПКК имеет возможность делегировать в состав Совета ОПРИ одного своего представителя без права голоса:

<sup>56</sup> 36-е заседание ПКК, Сеул, Южная Корея, 25–30 октября 2009 г.

[https://gacweb.icann.org/download/attachments/27131984/GAC\\_36\\_Seoul\\_Communique.pdf?version=1&modificationDate=1312227059000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27131984/GAC_36_Seoul_Communique.pdf?version=1&modificationDate=1312227059000&api=v2)

<sup>57</sup> Коммюнике ПКК, Пекин, апрель 2013 г.

[https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013\\_Final.pdf?version=1&modificationDate=1365666376000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1365666376000&api=v2)

<sup>58</sup> См. реестр рекомендаций ПКК

[https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013\\_Final.pdf?version=1&modificationDate=1365666376000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1365666376000&api=v2) и обратите внимание на увеличение количества относящихся к рДВУ рекомендаций ПКК, начиная с 2010 г.

<sup>59</sup> Параграф 1 раздела 2 статьи XI в Уставе ICANN

<sup>60</sup> Параграф 1.i раздела 2 статьи XI в Уставе ICANN

«Правительственный консультативный комитет имеет право назначить одного представителя без права голоса в каждый Совет организации поддержки и Консультативный комитет, если сочтет это целесообразным.»<sup>61</sup>

4. Устав возлагает на членов Правления обязанность своевременно уведомлять ПКК о всех периодах общественного обсуждения вопросов политики

«Правление должно своевременно уведомлять Председателя Правительственного консультативного комитета обо всех предложениях, поднимающих вопросы государственной политики, по которым Правлению или организациям поддержки или консультативным комитетам ICANN требуется мнение общественности, и должным образом примет во внимание любой своевременный ответ на такое уведомление, прежде чем предпринимать какие-либо действия.»<sup>62</sup>

### 6.3.3 Последствия рекомендаций ПКК Правлению по вопросам политики

Интервью, проведенные для подготовки настоящего отчета, демонстрируют широкий спектр мнений о пользе, эффективности или даже необходимости вмешательства ПКК в ПРП ОПРИ. Однако, как одна из групп заинтересованных сторон в экосистеме многостороннего управления Интернетом, правительства, через ПКК, являются существенной группой участников всех политических дискуссий, имеющих отношение к DNS. Через ПКК правительства делятся знаниями и опытом, которых нет больше ни у кого, особенно в части идентификации проблем государственной политики и служения интересам общественности. Однако в ходе проведенных для подготовки настоящего отчета интервью выражались опасения, что право ПКК давать рекомендации способна создать структурную возможность использования ПКК другими участниками сообщества в качестве альтернативного средства политических изменений. В частности, опасения вызывает возможность того, что стороны, считающие определенные политические вопросы решенными не в свою пользу через официальные механизмы ПРП — общественное обсуждение, рабочие группы и так далее, — будут предпринимать попытки действовать через ПКК, чтобы убедить правительства вмешаться от своего имени в решение этих политических вопросов. Если люди будут использовать такой внесистемный механизм, это приведет к двум последствиям:

1. Это подорвет легитимность ПРП.

Сообщество ICANN разработало официальный ПРП ОПРИ как взаимосогласованную концепцию, позволяющую множеству различных заинтересованных сторон с разными точками зрения работать вместе, чтобы с течением времени достичь консенсуса путем переговоров и компромиссов. Если недовольные результатами этого политического процесса стороны используют иные структурные возможности, например рекомендации ПКК, чтобы предлагать, создавать или пересматривать эту политику, легитимность ПРП и его результатов может быть поставлена под сомнение.

2. Это затруднит деятельность рабочих групп.

В ходе некоторых последних ПРП члены рабочих групп ставили под сомнение искренность мотивов других добровольцев. В частности, некоторые члены групп сомневались в том, что остальные члены группы искренне поддерживают ПРП и будут его активными и целеустремленными участниками. Учитывая то, что уже сейчас трудно

<sup>61</sup> Параграф 1.g раздела 2 статьи XI в Уставе ICANN

<sup>62</sup> Параграф 1.h раздела 2 статьи XI в Уставе ICANN



набирать добровольных участников рабочих групп на длительный период интенсивной работы в рамках ПРП, возникновение взаимных подозрений между членами рабочей группы не только повлияет на атмосферу взаимного доверия и уважения в процессе взаимодействия в этих рабочих группах, но и может снизить интерес к участию в деятельности будущих рабочих групп.

### 6.3.4 Расширение участия ПКК в ПРП: предложенные на сегодняшний день решения

Сроки предоставления рекомендаций ПКК Правлению ICANN по вопросам политики ОПРИ влияют на результаты ПРП ОПРИ. В частности, в рабочем руководстве ОПРИ и в Уставе ICANN не предусмотрен механизм возобновления деятельности рабочей группы в том случае, если рекомендации ПКК поступят уже после подготовки рабочей группой своего итогового отчета и завершения процесса общественного обсуждения. Есть свидетельства того, что позднее получение рекомендации ПКК в процессе разработки политики приводит к отделению этой рекомендации от демократической модели многостороннего сотрудничества, являющейся краеугольным камнем ПРП ОПРИ. Вместо этого, в рамках импровизированных процедур с участием Совета ОПРИ, ПКК, Правления и персонала ICANN, а также других заинтересованных сторон предпринимаются попытки найти способ интеграции рекомендаций ПКК с имеющимися результатами демократического ПРП.

Многие заинтересованные стороны не понимают причин, по которым ПКК не может — или не хочет — участвовать в ранних этапах ПРП, учитывая, что для этого у комитета есть очевидные возможности. В предоставленной персоналом ICANN табл. 5 ниже указаны некоторые моменты, когда ПКК может принять участие в ПРП, включая процессы разработки и обсуждения, а также модель рабочей группы:

| Этап ПРП  | Возможность участия  | Способ получения предложений ПКК   |
|---|--|--|
| Запрос отчета о проблеме                                    | Консультативный комитет может поднять вопрос о разработке политики путем передачи утвержденного этим комитетом запроса на подготовку отчета о проблеме в Совет ОПРИ  | Н/Д  |
| Предварительный отчет о проблемах                           | Период общественного обсуждения предварительного отчета о проблеме призван поощрять получение дополнительных данных и информации, а также мнений о необходимости инициировать ПРП  | Объявление, опубликованное на веб-сайтах ICANN и ОПРИ, и открытый форум общественного обсуждения<br>Объявление, отправленное в секретариат ПКК для распространения   |
| Отказ инициировать ПРП по запросу консультативного комитета | Если Совет ОПРИ отказывается инициировать ПРП по запросу КК, одним из вариантов действий является встреча с представителями КК и обсуждение оснований отказа, после которого можно направить требование о пересмотре решения | Н/Д  |
| Разработка устава рабочей группы ПРП                        | Проектная группа, занимающаяся разработкой устава РГ ПРП, открыта для всех заинтересованных лиц  | Объявление, опубликованное на веб-сайте ОПРИ<br>Объявление, отправленное в секретариат ПКК для распространения   |
| Рабочая группа  | РГ ПРП открыта для всех заинтересованных участников, как для частных лиц, так и для представителей группы или организации  | Объявление, опубликованное на веб-сайте ОПРИ и, если это актуально, включение информации в ежемесячный отчет о политике<br>Объявление, отправленное в секретариат ПКК для распространения  |
| Рабочая группа  | РГ ПРП должна на раннем этапе своей деятельности обратиться за предложениями к другим ОП и КК  | РГ ПРП рассылает по электронной почте запросы комментариев председателям и секретарям ОП и КК<br>Как правило, этот запрос содержит вопросы или тему запрашиваемых комментариев, а также конечный срок их приема (с информацией о том, что в случае необходимости по запросу может быть предоставлено дополнительное время) |

| Этап ПРП              | Возможность участия   | Способ получения предложений ПКК   |
|-----------------------|---|--|
| Рабочая группа        | Опубликование первоначального отчета для общественного обсуждения   | Объявление, опубликованное на веб-сайтах ICANN и ОПРИ, и открытый форум общественного обсуждения<br>Объявление, отправленное в секретариат ПКК для распространения |
| Рассмотрение в Совете | Отчет с рекомендациями Совета Правлению, который также содержит обзор проведенных консультаций и полученных комментариев  | Н/Д  |
| Голосование Правления | Форум общественного обсуждения перед рассмотрением рекомендаций в Правлении   | Объявление, опубликованное на веб-сайтах ICANN и ОПРИ, и открытый форум общественного обсуждения<br>Объявление, отправленное в секретариат ПКК для распространения |
| Голосование Правления | Требование к Правлению ICANN проинформировать ПКК, если рекомендации по политике затрагивают государственные интересы   | Уведомление ПКК Правлением   |
| Реализация            | Совет может сформировать группу подготовки рекомендаций по реализации для помощи персоналу ICANN в проработке деталей реализации (в принципе, открытую для всех)                  | О наборе добровольцев будет объявлено через РГ ПРП   |
| Реализация            | Планы реализации могут быть опубликованы для общественного обсуждения, или могут быть проведены дополнительные консультации, в зависимости от характера политических рекомендаций | Объявление, опубликованное на веб-сайтах ICANN и ОПРИ, и открытый форум общественного обсуждения<br>Объявление, отправленное в секретариат ПКК для распространения |

**Таблица 5. Составленная персоналом ICANN таблица возможностей взаимодействия между ПКК и ПРП ОПРИ**

Однако ПКК сталкивается с рядом структурных и рабочих проблем, когда предпринимает попытки участия в ПРП на ранних этапах процесса:

1. Являясь отдельным логическим органом в структуре ICANN, ПКК обычно стремится сообщать остальным частям ICANN свое единое, общее мнение.

Участие представителя ПКК в деятельности рабочей группы может оказаться обременительным как для представителя, так и для рабочей группы. Причиной этого является тот факт, что этому представителю будет трудно выступать от имени ПКК или даже от имени своего собственного правительства при обсуждении в режиме реального времени, и вместо этого ему потребуется время для согласования своего мнения с другими и выработки официально одобренных позиций по обсуждаемым проблемам.

2. ПКК было бы трудно выбрать и назначить лицо, обладающее надлежащими навыками, образованием и опытом в широком спектре политических дискуссий, протекающих в рамках ПРП.

Учитывая узкоспециализированный характер проблем, обсуждаемых в ходе последних ПРП ОПРИ, уже трудно найти в сообществе ICANN людей с надлежащим опытом, желающих участвовать в ПРП. ПКК, в котором ограниченное количество членов, большинство которых по определению политики, а не технические эксперты, испытывает еще большие сложности при поиске представителей с необходимым опытом для участия в деятельности рабочих групп ПРП ОПРИ.

3. Члены ПКК имеют ограниченные ресурсы.

Для входящих в состав ПКК представителей правительств было бы особенно трудно выделить время на деятельность в составе рабочей группы. Как продемонстрировано в разделе 4.3, календарь мероприятий, посвященных управлению Интернетом, крайне плотный: у представителей правительство особенно строгие обязательства по участию в ряде процессов управления Интернетом, протекающих в сфере межправительственных отношений, что ограничивает время, доступное для участия в текущей деятельности рабочих групп.

Альтернативой участия ПКК в деятельности рабочих групп является участие ПКК в периоды общественного обсуждения. Однако ПКК практически невозможно соблюдать текущие сроки процессов общественного обсуждения. Опять-таки, сочетание ограниченности ресурсов и невозможности согласовать мнение ПКК за короткий срок общественного обсуждения практически не позволяет ПКК проконсультироваться со своими правительствами, скоординировать и провести переговоры между правительствами, а затем выработать согласованную позицию.

Таким образом, можно сказать, что при определении временных рамок ПРП ОПРИ рабочие возможности ПКК просто не учитывались.

### 6.3.5 Необходимость найти способы взаимодействия с ПКК в рамках ПРП

Как описано выше, участие ПКК в деятельности рабочих групп ПРП маловероятно, а более ограниченное участие в периоды общественного обсуждения неосуществимо. Помимо этих двух механизмов в настоящее время ПРП ОПРИ не содержит никаких альтернативных официальных процедур участия ПКК. Однако есть свидетельства того, что Совет ОПРИ и ПКК работают над неофициальными механизмами сотрудничества, позволяющими расширить диалог между этими двумя важными частями ICANN.

Следует вспомнить, что некоторые группы заинтересованных сторон сейчас рассматривают ПКК как конечную инстанцию. Как способ предотвращения реализации неполноценной политики ПКК является крайне неточным инструментом внесения конкретных политических изменений. Однако несколько групп недавно использовали ПКК как трибуну для выражения своего мнения о том, что политика, разработанная в других частях организации, обладает рядом недостатков с точки зрения общественно-государственной политики. Во время наших интервью выражалась твердая убежденность, что ПКК не следует привлекать задним числом к политической оценке выполненной в ходе ПРП работы. Однако также выражалась твердая убежденность в том, что ПКК является необходимым средством защиты от разработки и реализации ущербной политики.

Хотя мы считаем, что структура Устава не создает проблем, препятствующих прямому взаимодействию ПКК и ОПРИ в рамках ПРП, возможно, более целесообразным способом контактов с ПКК будут небольшие просьбы о предоставлении информации и рекомендаций, а не предложения полностью прокомментировать первоначальные отчеты или проекты ПРП.

В настоящем отчете предлагается скорректировать ПРП ОПРИ, если не удастся добиться успешного сотрудничества с ПКК до завершения ПРП. При этом возможны следующие подходы:

1. Скорректировать механизмы получения комментариев в процессе ПРП для повышения их гибкости, чтобы ПКК было проще реагировать.

Это может быть совместной инициативой ПКК и ОПРИ с целью переопределения моделей участия ПКК в контексте ПРП.

2. Добавить в ПРП, возможно на этапе первоначального отчета, конкретное требование получения комментариев ПКК (или заявления о том, что этот комитет не собирается направлять комментарии).

В разделе 9 руководства ОПРИ в настоящее время сказано следующее: «группа ПРП должна стремиться к получению комментариев других ОП и КК»; однако возможно, что эффективнее будет поднять запросы комментариев у ПКК и, может быть, других ОП и КК на тот же уровень, что и запросы заявлений у групп заинтересованных сторон и постоянных групп ОПРИ.<sup>63</sup>

---

<sup>63</sup> Ранее в разделе 9 руководства по ПРП ОПРИ сказано: «на ранних этапах ПРП группа ПРП обязана направить официальные просьбы о предоставлении заявлений каждой группе заинтересованных сторон и постоянной группе ОПРИ». (Выделение добавлено.)



## 7 Соответствует ли ПРП ОПРИ миссии ICANN в плане разработки политики?

---

### 7.1 Миссия ICANN

Миссия ICANN сформулирована в разделе 1 статьи 1 Устава ICANN. В частности:

Миссией Корпорации Интернета по распределению имен и адресов («ICANN») является координация глобальных систем уникальных идентификаторов Интернета на общем уровне, в особенности, обеспечение стабильной и безопасной работы этих систем.

Таким образом, роль корпорации по разработке политики заключается в создании политик, позволяющих ICANN осуществлять координацию глобальных систем уникальных идентификаторов Интернета, обеспечивая при этом стабильную и безопасную работу этих систем.

В конкретном контексте ПРП ОПРИ его роль в соответствии с миссией ICANN состоит в обеспечении того, чтобы ICANN могла координировать систему рДВУ, уделяя особое внимание стабильности и безопасности рДВУ. Учитывая, что миссия ICANN относится к системе доменных имен в целом, целесообразно предположить, что при разработке политик для рДВУ необходимо учитывать аспекты более широкой стабильности и безопасности всей системы доменных имен.

С миссией ICANN связан ряд основных ценностей корпорации, перечисленных в разделе 2 статьи 1 Устава ICANN. Особый интерес для настоящего анализа ПРП ОПРИ представляют следующие основные ценности:

4. Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений.
6. Создание и стимулирование конкуренции при регистрации доменных имен, в тех случаях, когда это полезно и отвечает интересам общественности.
7. Использование открытых и прозрачных механизмов разработки политики, которые (i) способствуют принятию решений на основе достоверной информации и рекомендаций экспертов и (ii) обеспечивают возможность участия наиболее заинтересованных сторон в процессе разработки политики.
11. Признание ответственности органов государственной и местной власти за общественно-государственную политику и своевременное принятие во внимание рекомендаций данных органов при сохранении статуса корпорации, ориентирующейся на частный сектор.

Способность ПРП ОПРИ отражать эти основные ценности обсуждается ниже.

#### 7.1.1 Основная ценность 4

***Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений***

Как документально зафиксировано в Уставе ICANN и в руководстве по ПРП ОПРИ, ПРП ОПРИ предлагает заинтересованным сторонам множество возможностей официально сообщить о своих потребностях и желаниях, а также изложить свои точки зрения в рамках активных ПРП. Заинтересованные стороны могут стать членами рабочей группы или внести свой вклад в

периоды общественного обсуждения. Рабочие группы также обязаны стремиться к получению вклада от каждой группы заинтересованных сторон и постоянной группы, и, кроме того, им настоятельно рекомендовано обращаться за комментариями к ОП и КК. Помимо этого, хотя в Уставе или в руководстве по ПРП ОПРИ и нет такого требования, рабочие группы стремятся получить комментарии и предложения при помощи других способов, например онлайн-опросов. Множество возможностей внесения вклада теоретически позволяет накопить во время ПРП ОПРИ большое количество многообразных материалов, способных стать твердой опорой для рекомендаций.

Учитывая, что подавляющее большинство участников ПРП ОПРИ из Северной Америки или Европы (см. раздел 5), не вполне очевидно, что *на практике* ПРП ОПРИ способен обеспечить достаточную поддержку разнообразных уровней географического и лингвистического участия. Как указано в разделе 5.4, трудно добиться сбалансированного участия в плане географии, групп заинтересованных сторон и пола. Тот факт, что большинство членов Совета ОПРИ из развитых стран, означает, что Совет легко может не заметить несбалансированность отдельных ПРП. Несбалансированность участия также способна повлиять на процессы принятия решений относительно комментариев, полученных рабочей группой. Например, если в процессе обсуждения поступил только один короткий и трудный для понимания комментарий на английском языке из Сомали (где английский не является государственным языком и жителям трудно выражать свои мысли по-английски), однако в процессе общественного обсуждения было получено 15 длинных и хорошо структурированных комментариев от англоговорящих людей из США, рабочая группа, состоящая в основном из американцев и европейцев, может непреднамеренно придать комментарию из Сомали меньшее значение, чем более подробным комментариям из США.

### 7.1.2 Основная ценность 6

***Создание и стимулирование конкуренции при регистрации доменных имен, в тех случаях, когда это полезно и отвечает интересам общественности.***

Учитывая преобладание участников из Северной Америки и Европы в изученных ПРП ОПРИ, есть существенный риск того, что разрабатываемые политики благоприятствуют конкретной деловой среде компаний США и Европы и потенциально невыгодны тем, кто работает в условиях менее свободной экономической среды или в развивающихся странах, где рынки еще не способны на равноправной основе конкурировать с американскими и европейскими рынками. Учитывая то, что регистрация доменных имен не связана рамками национальных границ, явно недостаточное участие регионов за пределами Северной Америки и Европы создает риск того, что ПРП ОПРИ может приводить к рекомендациям, благоприятствующим деловой среде Северной Америки и Европы, вместо того, чтобы стимулировать создание равных условий для всех потенциальных участников рынка доменных имен.

### 7.1.3 Основная ценность 7

***Использование открытых и прозрачных механизмов разработки политики, которые (i) способствуют принятию решений на основе достоверной информации и рекомендаций экспертов и (ii) обеспечивают возможность участия наиболее заинтересованных сторон в процессе разработки политики.***

Этапы ПРП ОПРИ общедоступны для всех и содержат множество механизмов, позволяющих общественности вносить свой вклад в процесс лично или от имени организации, желающей принять участие. Опубликование всех материалов, связанных с каждым ПРП, включая

материалы обсуждений в рабочей группе — архивы электронной почты, расшифровки стенограмм заседаний и т. д. — существенно повышает прозрачность каждого ПРП.

Однако на более высоком уровне абстракции немного различающаяся группировка этапов ПРП в Уставе ICANN и в руководстве по ПРП ОПРИ (см. раздел 3.3) оказывает на прозрачность процесса реальное влияние. Фактически, более подходящей для описания механизмов разработки политики характеристикой может являться «несколько туманные». Тот факт, что на веб-странице процесса разработки политики ОПРИ<sup>64</sup> содержится девять диаграмм — восемь из которых формируют серию последовательных событий ПРП — для описания процесса позволяет предположить, что Совету ОПРИ и персоналу ICANN известно об отсутствии полной ясности. Учитывая сложность ПРП, немного различающаяся группировка его этапов в Уставе, в руководстве по ПРП ОПРИ и в диаграммах на веб-сайте ОПРИ в совокупности с общей нехваткой времени у всех заинтересованных сторон ICANN, ПРП ОПРИ, как он изложен в официальных документах в настоящее время, может способствовать сокращению многообразия активных участников ПРП. Причиной является риск того, что участникам сообщества может быть неизвестно о степени важности конкретных этапов сбора комментариев и предложений общественности для формулирования рекомендаций рабочей группой. Вместе с тем, только лица с энциклопедическими знаниями о процессе полностью понимают, когда им следует потратить свое время на слежение за ПРП или внесение активного вклада. Менее осведомленные заинтересованные стороны могут почувствовать себя неподготовленными к ситуации, учитывая общую сложность процесса, и из-за нехватки времени принять решение о том, чтобы не тратить его на участие в ПРП.

Используемый сейчас на практике ПРП ОПРИ ни на этапе подготовки отчета о проблеме, ни на этапе деятельности рабочей группы не требует определения субъектов, которых в наибольшей степени затрагивает этот ПРП, или экспертов, способных помочь в осуществлении ПРП. В отчете о проблеме необходимо описать последствия предложенной к рассмотрению в рамках ПРП проблемы для стороны, направившей запрос (Правления, Совета ОПРИ или КК), однако не требуется описывать последствия наличия этой проблемы для других сторон. Хотя очевидно, что отчет о проблеме должен носить ограниченный характер, четкое определение затрагиваемых сторон — не только на уровне постоянной группы или КК, но и на более детальном уровне, в случае необходимости, — может помочь Совету ОПРИ, а впоследствии рабочей группе идентифицировать конкретные группы, которых следует активно привлекать к участию в процессе.<sup>65</sup>

---

<sup>64</sup> <http://gnso.icann.org/en/node/31379/>

<sup>65</sup> Например, в *итоговом отчете о проблеме: перевод и транслитерация контактных данных* указано, что эта проблема «влияет на существенную часть владельцев регистраций (частных лиц и организаций) в родовых ДВУ (рДВУ), регистраторов и реестры». Однако там не указано прямо, что эта проблема имеет особое отношение к заинтересованным сторонам, не использующим текст в кодировке ASCII, — к заинтересованным сторонам, которые в значительной степени связаны с развивающимися экономическими регионами Интернета и которые до настоящего времени не вносили существенного вклада в разработку политики ОПРИ.

#### 7.1.4 Основная ценность 11

***Признание ответственности органов государственной и местной власти за общественно-государственную политику и своевременное принятие во внимание рекомендаций данных органов при сохранении статуса корпорации, ориентирующейся на частный сектор.***

Раздел 6.3 продемонстрировал наличие у ICANN существенных трудностей в этой сфере. Как ранее изложено в настоящем отчете, ПРП предоставляет много возможностей участия, и рекомендации «органов государственной и местной власти» приветствуются в рамках всех таких возможностей. В частности, когда у правительств есть существенная личная заинтересованность в результатах, органы государственной власти с большой готовностью вносят обширный вклад в ПРП. Хорошим примером того, что этот процесс работает без необходимости каких-либо изменений, является недавний ПРП по вопросу МПО-МНПО.

Общественно-государственная политика требует специальных знаний, и самым лучшим ресурсом ICANN в этой сфере можно назвать ПКК. В разделе 6.3 изложены трудности получения рекомендаций ПКК на ранних этапах ПРП. Однако взятые у членов ПКК интервью продемонстрировали тот факт, что их очень беспокоят те проблемы, где политика в отношении функционирования, рынка и инфраструктуры DNS пересекается с общественно-государственной политикой. Именно в этих пересекающихся областях ПКК вмешивается в процесс, и именно здесь Правление ICANN внимательно рассматривает комментарии комитета.

Хотя такая система вмешательства ПКК работает, не всех радуют последствия этого вмешательства для ПРП, приводимого в действие заинтересованными сторонами. Взаимосвязь между сроками получения рекомендаций органов государственной и местной власти и сроками текущей разработки политики в ОПРИ является одной из наиболее сложных проблем для будущего ПРП.

## Приложение А. Подробное изложение методики

---

### А.1 Подход и источники данных

В сформулированном ГППП 2 запросе предложений установлены рамки настоящего исследования, нацеленного на критический анализ эффективности процесса разработки политики ОПРИ, как инструмента формирования политики по инициативе снизу при участии многих заинтересованных сторон.

Частью обязательного анализа процесса ПРП является определение различий между официально установленной процедурой и реальной практикой, а также ряда показателей участия. В запросе предложений предполагалось, что часть исследования будет сосредоточена на анализе общедоступных архивов. Количественный подход целесообразен для предоставления показателей реального участия в разрезе регионов и групп заинтересованных сторон, включая ПКК, и для определения путем тщательного изучения фактов степени участия заинтересованных сторон в ПРП.

В запросе предложений также содержалось требование выявить в ходе исследования сильные и слабые стороны процесса, степень учета мнений, рекомендаций и потребностей всех заинтересованных сторон, а также оценить, насколько ПРП позволяет сформулировать твердую политику, отвечающую интересам общественности. Группа МТП пришла к мнению, что бесценным источником мнений и сведений об эффективности ПРП, а также о потенциальных областях, нуждающихся в улучшении, могут стать непосредственные участники процесса.

Поэтому у нашего исследования была как количественная, так и качественная составляющая.

### А.2 Печатная документация: количественный анализ

Группа МТП идентифицировала следующие источники данных:

- Опубликованные документы с определением процедуры ПРП, включая Устав ICANN, руководство по ПРП ОПРИ, учебные материалы по ПРП ОПРИ и общедоступные материалы обсуждения потенциальных изменений ПРП.
- Опубликованные материалы, относящиеся к конкретным ПРП. Источником таких материалов стали помимо прочего интернет-порталы ПРП, на которых находятся списки рассылки, списки присутствующих, вики-страницы, архивы комментариев, а также представлена информация аналитического, описательного и пояснительного характера. В таблице раздела 5 приведены подробные сведения о веб-страницах, где находится большая часть первичных материалов, использовавшихся для количественного анализа.
- Персонал ICANN сотрудничал с группой МТП, давая пояснения относительно общедоступных материалов и помогая найти документы, представляющие интерес для группы МТП.
- Группа также ознакомилась с материалами ОПРИ общего характера, включая расшифрованные стенограммы, записи в формате MP3 и протоколы совещаний Совета ОПРИ.

Доступные первичные источники были обширными и всеобъемлющими. Для помощи в критическом анализе процесса группа МТП разработала объективные и измеримые критерии оценки эффективности ПРП.

ПРП предусматривает два основных способа участия: рабочие группы и общественное обсуждение. Для выполнения в рамках ПРП обещания демократического и многостороннего формирования политики, а также для служения корпорации ICANN интересам общественности важными факторами являются многообразие участников этого процесса (в разрезе заинтересованных сторон, географических регионов), а также сбалансированность по половому признаку и любые переходные процессы. Чтобы добиться эффективности в быстро меняющейся среде, ПРП также должен обеспечить баланс между своевременностью и скрупулезностью изучения проблем.

К показателям, определенным в ходе количественного анализа, относятся следующие:

1. Рабочие группы:
  - a. Размер рабочих групп в разрезе проблем
  - b. Состав рабочих групп по половому признаку
  - c. Количество рабочих групп на одного участника
  - d. Участие в деятельности рабочих групп в разрезе географических регионов, а также любые переходные процессы
2. Комментарии общественности:
  - a. Соотношение между комментариями частных лиц и организаций
    - i. Комментарии к отчетам о проблемах
    - ii. Комментарии к первоначальным отчетам
  - b. Распределение комментариев по регионам
    - i. Комментарии к отчетам о проблемах
    - ii. Комментарии к первоначальным отчетам
3. Время, потребовавшееся для осуществления ПРП
  - a. До опубликования первоначального отчета
  - b. До опубликования итогового отчета
  - c. От утверждения устава до опубликования итогового отчета

Данные были получены путем анализа списков почтовой рассылки, архивов общественного обсуждения и анализа данных из других источников информации (заявлений о заинтересованности, письменных комментариев или источниках на внешних веб-сайтах). По возможности, каждый комментарий общественности и состав рабочих групп систематизировался по демографическим признакам путем использования информации, представленной (прямо или косвенно) самими участниками.

### **А.3 Мнения участников: качественный подход**

Использовались два источника мнений:

1. Структурированный опрос для качественного анализа, проведенный группой МТП
2. Ветка онлайн-сообщений электронной почты для проекта ГППП 2, в работе которой приняло участие семь действующих и бывших председателей рабочих групп

### А.3.1 Анкета опроса для качественного анализа

Чтобы дополнить выводы группы МТП и в соответствии с требованиями запроса предложений, группа МТП взяла ряд интервью у участников ПРП.

Было проведено 30 интервью, что соответствует более чем 28 процентам от общего числа участников ПРП. Такая выборка является статистически значимой.

Интервью проводились с обеспечением достаточного географического многообразия.



Рис. 28. Распределение проинтервьюированных лиц по географическим регионам

Были проинтервьюированы лица из разных групп заинтересованных сторон, в том числе из постоянных групп ОПРИ и других органов (например, РКК). Члены РКК не участвовали в качественном опросе (см. ниже).



Рис. 29. Распределение проинтервьюированных лиц по группам заинтересованных сторон

### **Стандартный набор вопросов**

Несмотря на важность получения информации об индивидуальных точках зрения, необходимо было также провести содержательное сравнение в пределах выборки данных. Был разработан стандартный набор вопросов, позволявший собрать мнения по ряду перечисленных в запросе предложений проблем и нацеленный на получение мнений об эффективности ПРП как демократического инструмента многосторонней разработки политики.

Группа МТП разрабатывала набор вопросов в рамках коллективной работы, чтобы ни одна из отдельно взятых точек зрения не превалировала над другими при определении списка вопросов.

Вместо ответов «да/нет» использовалась хорошо зарекомендовавшая себя методика опросов с целью качественной оценки мнений (шкала Лайкера). Это дало опрашиваемым возможность выразить в своих ответах спектр мнений: «Полностью согласен», «Согласен», «Нет определенного мнения», «Не согласен», «Категорически не согласен» и «Отсутствуют сведения/У меня недостаточно информации, чтобы дать оценку».

Чтобы избежать возможного смещения в выборке данных группа МТП составляла список потенциальных интервьюируемых с учетом географического многообразия, разнообразия заинтересованных сторон и сбалансированности по половому признаку.

### **Трудности и их устранение**

Реализация данного проекта была сопряжена с рядом трудностей. Во-первых, группа МТП было поручено выполнить свою работу в период отпусков в северном полушарии. Многие потенциальные участники интервью в этот период либо находились в отпуске, либо только что вернулись из отпуска. Приступить к проведению интервью удалось только в начале сентября. Несмотря на несколько напоминаний, только 35 интервью были запланированы и из них 30 интервью состоялось. Строгий график подготовки ГППП 2 проекта своего итогового отчета и время, необходимое для его перевода на другие языки, определили жесткие сроки завершения сбора данных, анализа и подготовки отчетности. Фактически, это привело к уменьшению активного окна почти до трех недель.

Требования ГППП 2 об использовании доказательного подхода к определению эффективности ПРП на всех его этапах привели к необходимости использования длинной анкеты опроса. Хотя группа МТП работала над сокращением количества вопросов, общая продолжительность интервью (в зависимости от длины ответов) составила от 30 до 100 минут.

Длина анкеты и сложность предмета изучения создали еще одну потенциальную трудность: для лиц, не являющихся носителями английского языка, проведение такого опроса по телефону, когда они не видели вопросов, могло создать проблемы в понимании вопросов и формулировании ответов. Чтобы преодолеть данное затруднение, использовавшиеся для интервью анкеты были размещены в Интернете, а участникам интервью предлагалось заполнить онлайн-форму, если это будет для них удобнее.

Другой потенциальной причиной низкого уровня участия может являться «усталость добровольцев», выявленная в других частях сообщества ICANN, которая может наблюдаться, когда относительно немногочисленная группа лиц является целью многих обращений, в том числе со стороны исследователей, желающих взять интервью.



### **Вопросы**

Узкие временные рамки означали необходимость быстрой разработки совокупности вопросов анкеты, поэтому не было возможности провести обширные проверки или проконсультироваться с группой ГППП 2 относительно этого набора вопросов. Однако, несмотря на ограничения, большинство вопросов анкеты, по-видимому, хорошо зарекомендовали себя на практике. Только некоторые из них были признаны членами группы МТП потенциально двусмысленными, предлагающими высказать одно мнение относительно двух и более факторов, что способно ввести интервьюируемого в заблуждение или создать другие проблемы. К таким вопросам были отнесены 3.9, 3.11 и 3.24. С целью смягчения указанных проблем ответы на данные вопросы обрабатывались с осторожностью и не использовались для важнейших выводов.

### **А.3.2 Председатели рабочих групп**

Этот качественный анализ состоял в рассмотрении ветки электронной почты, содержащей сообщения семи бывших и действующих председателей рабочих групп. Данная ветка электронной почты была организована по инициативе ГППП 2 и опубликована в составе архива электронной почты ГППП 2<sup>66</sup>.

Ветка была проанализирована с точки зрения демографического состава и количества ответов на одного участника. Обнаруженные проблемы были сформулированы и сгруппированы под более широкими заголовками.

Эта ветка также использовалась как способ определения вопросов, представляющих интерес для тех участников, которые, будучи председателями рабочих групп, обладают особенно большими знаниями и заинтересованностью в ПРП.

### **А.3.3 Правительственный консультативный комитет**

Качественный анализ был дополнен интервью, взятыми у четырех действующих членов ПКК, включая председателя ПКК. По указанию ГППП 2 членам ПКК не предлагалось заполнить анкету опроса. Вместо этого, чтобы систематизировать интервью, мы использовали ряд вопросов, требующих развернутого ответа. Эти беседы прошли в формате четырех телеконференций, проведенных за три дня, а их результаты позволили сформулировать выводы, изложенные в разделе 5 настоящего отчета.

### **А.4 Устранение конфликтов интересов**

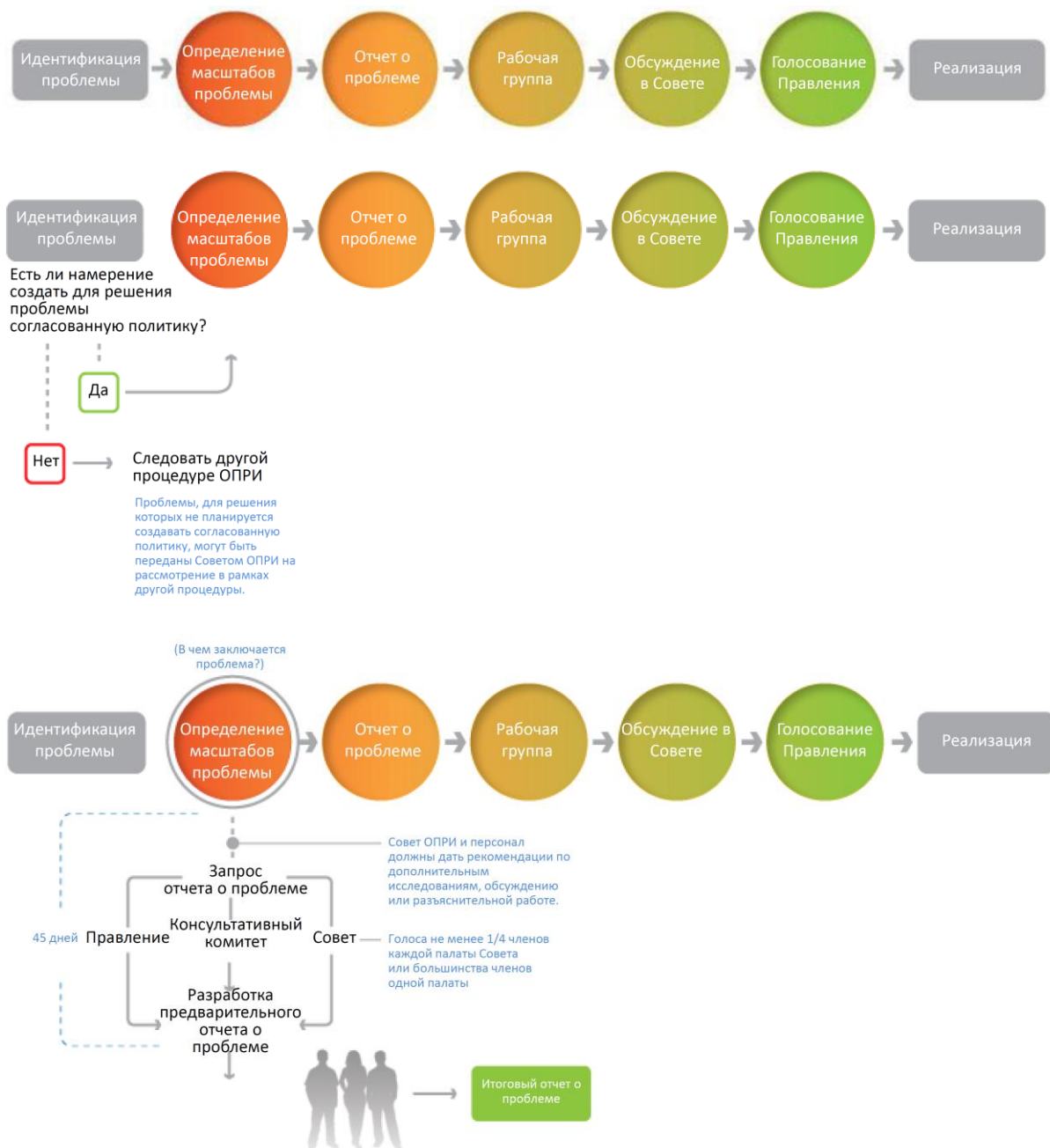
В состав группы МТП вошли лица, располагающие «конфиденциальной информацией» о процессах деятельности ICANN. Это дает множество преимуществ, особенно при реализации проекта с такими жесткими временными рамками. Группа МТП внедрила надежную систему устранения любых конфликтов интересов. Члены группы заблаговременно объявляли о наличии у них конфликтов интересов, сообщая подробные сведения председателю ГППП. Когда у отдельного члена группы возникал конфликт интересов, этот человек прекращал выполнение соответствующей работы и передавал ее своим коллегам.

Один из членов группы МТП также является председателем постоянной группы ОПРИ. Объявив о своей заинтересованности, этот человек не принимал никакого участия в процессе проведения интервью при выполнении качественной оценки в рамках данного проекта.

<sup>66</sup> См. <http://mm.icann.org/pipermail/atrt2/2013/000680.html> и последующие сообщения в ветке «ПРП — обсуждение с ГППП 2 01-29»

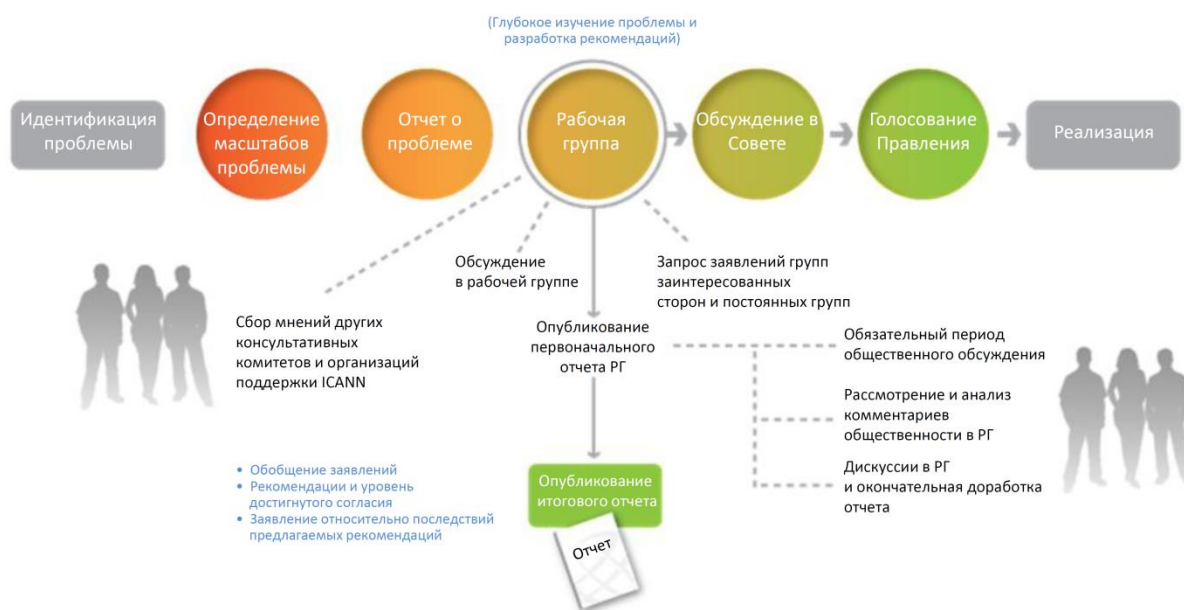
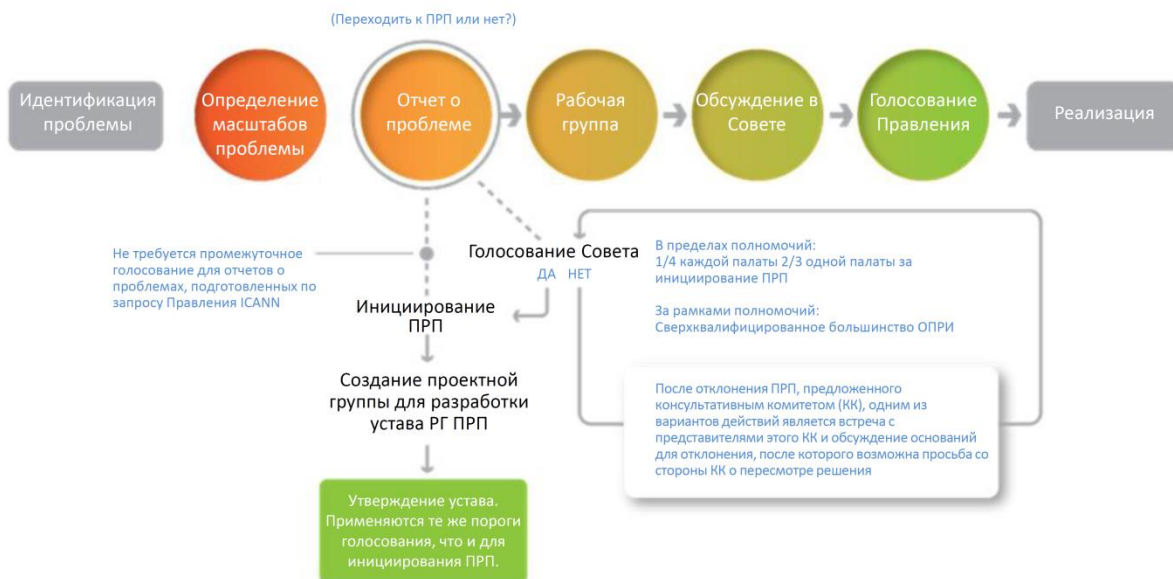
## Приложение Б. Серия из восьми диаграмм, иллюстрирующих текущий ПРП ОПРИ

Ниже приведены восемь диаграмм, разработанных персоналом ICANN и опубликованных на веб-странице ОПРИ «Процесс разработки политики ОПРИ (ПРП)».<sup>67</sup>

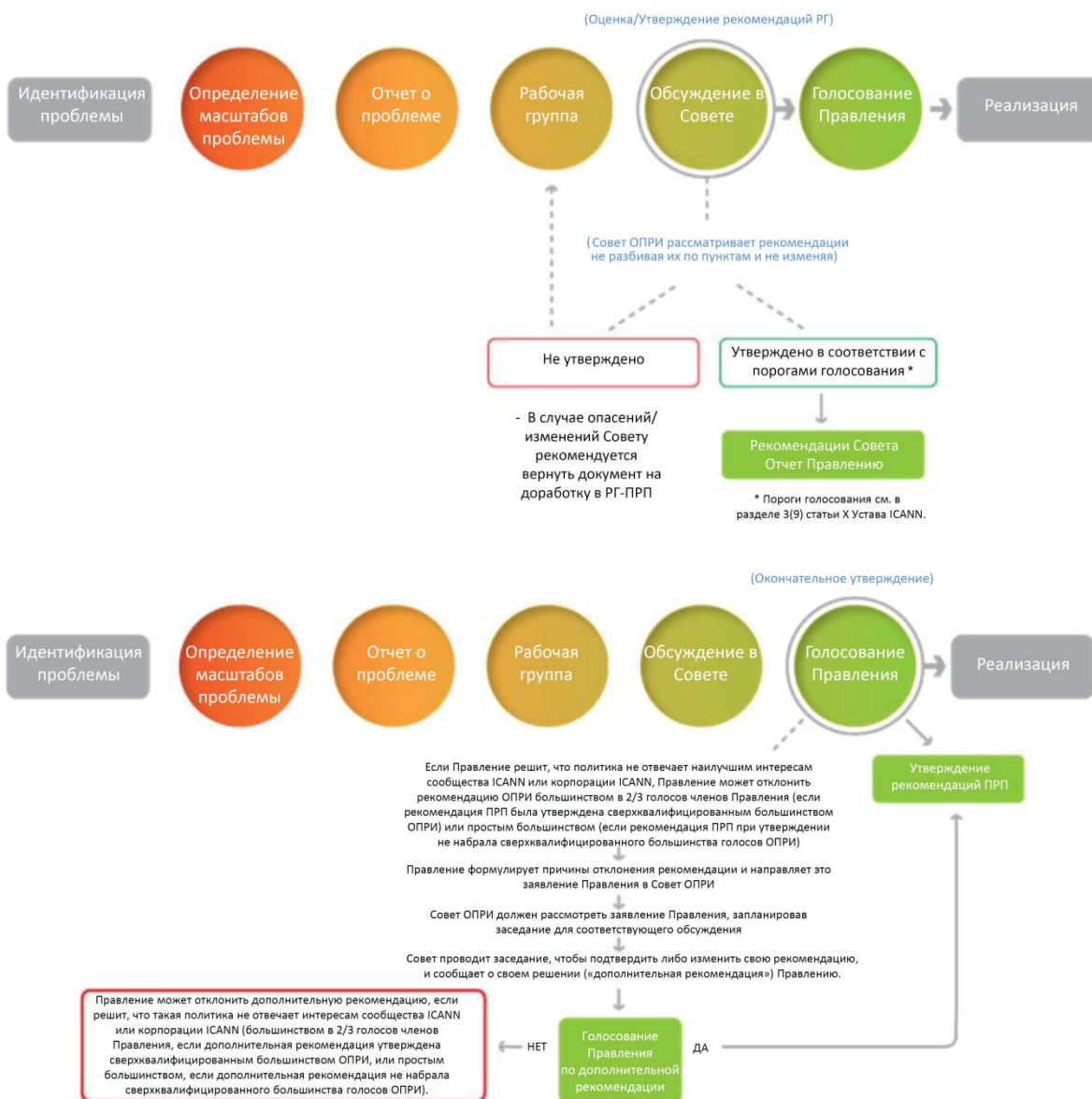


<sup>67</sup> <http://gnso.icann.org/en/node/31379/>

Оценочное исследование ГПП 2 ПРП ОПРИ



Оценочное исследование ГППП 2 ПРП ОПРИ





Оценочное исследование ГППП 2 ПРП ОПРИ



- По усмотрению —  
Формирование группы  
подготовки рекомендаций  
по реализации для помощи  
персоналу ICANN в  
проработке деталей  
реализации политики.
- Персонал ICANN должен  
проинформировать ОПРИ о  
предлагаемой реализации  
новой рекомендованной  
ОПРИ политики.
- Реализация должна  
соответствовать  
рекомендации ОПРИ

## Приложение В. Подробное описание этапов ПРП ОПРИ (кто?, что?, как? и когда?)

| Что?  | Кто?                                  | Как?   | Когда?  | Результат  |
|---|---------------------------------------|--|---|--|
| 1. (Если ОПРИ рассматривает запрос на подготовку отчета о проблеме.)<br>Проведение семинара, посвященного данной проблеме | Совет ОПРИ                            | Не определено  | Перед отправкой запроса на подготовку отчета о проблеме   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Четкое понимание проблемы</li> <li>▪ Более широкая поддержка запроса отчета о проблеме</li> </ul> |
| 2. Запрос отчета о проблеме   | Правление ICANN, Совет ОПРИ или КК    | Заполнение шаблона запроса   | По мере необходимости   | Запрос отчета о проблеме направляется персоналу ICANN и, если запрос был подготовлен Правлением или КК, также Совету ОПРИ                  |
| 3. Подготовка предварительного отчета о проблеме  | Менеджер по работе с персоналом ICANN | Составление отчета на основании элементов (a)-(f), перечисленных в разделе 4 приложения А к Уставу | Опубликование в течение 45 дней после получения запроса на подготовку отчета о проблеме ( <i>срок может быть продлен по запросу</i> ) | Документ отчета о проблеме   |
| 4. Объявление о проведении общественного обсуждения предварительного отчета о проблеме                                    | Менеджер по работе с персоналом ICANN | Опубликование отчета на веб-сайте ICANN  | В течение 45 дней после получения запроса на подготовку отчета о проблеме ( <i>срок может быть продлен по запросу</i> )               | Опубликованный отчет. <sup>68</sup> Объявление о проведении общественного обсуждения.  |
| 5. Обсуждение предварительного отчета о проблеме  | Сообщество ICANN                      | Опубликование комментариев на форуме общественного обсуждения ICANN                                | Открывается на срок не менее 30 дней с момента опубликования объявления о приеме комментариев   | Все комментарии общественности, опубликованные на веб-сайте ICANN  |
| 6. Обобщение и анализ комментариев общественности   | Менеджер по работе с персоналом ICANN | Составление отчета. ( <i>Официальный формат отчета не установлен</i> )                             | В течение 30 дней после закрытия форума общественного обсуждения ( <i>срок может быть продлен по запросу</i> )                        | Отчет о комментариях общественности направляется председателю Совета ОПРИ  |

<sup>68</sup> Персоналу ICANN рекомендуется переводить сводное резюме предварительного отчета о проблеме на все шесть языков ООН и публиковать переведенные версии по мере их подготовки.

| Что?   | Кто?                                  | Как?  | Когда?   | Результат   |
|--|---------------------------------------|---|--|---|
| 7. (Если полученные комментарии требуют корректировки предварительного отчета о проблеме)<br>Составление второго, «итогового» варианта отчета о проблеме | Менеджер по работе с персоналом ICANN | Составление отчета на основании элементов (a)-(f), перечисленных в разделе 4 приложения А к Уставу и комментариев, полученных в период общественного обсуждения | В течение 30 дней после закрытия форума общественного обсуждения (срок может быть продлен по запросу)  | Итоговый отчет о проблеме направляется председателю Совета ОПРИ |
| 8. (Если отчет о проблеме подготовлен по запросу Правления ICANN)<br>Принятие решение о начале официального ПРП  | Совет ОПРИ                            | Уведомляет о получении итогового отчета о проблеме и официальное инициирование ПРП  | Если получен итоговый отчет о проблеме: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ не менее чем за 10 календарных дней до предстоящего заседания Совета ОПРИ, обсуждение полученного документа на этом предстоящем заседании</li> <li>▪ менее чем за 10 календарных дней до предстоящего заседания Совета ОПРИ, обсуждение полученного документа на следующем после этого заседании (Обсуждение можно отложить не более чем на одно заседание Совета)</li> </ul> | Официальное начало ПРП  |

| Что?   | Кто?  | Как?   | Когда?   | Результат   |
|--|---|--|--|---|
| 9. (Если отчет о проблеме подготовлен по запросу Совета ОПРИ или КК)<br>Принятие решение о начале официального ПРП | Совет ОПРИ                                    | Голосование Совета ОПРИ на основе результатов обсуждения итогового отчета о проблеме <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Чтобы инициировать ПРП по вопросу, находящемуся в пределах полномочий, необходимы голоса «за»: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ больше 1/3 членов каждой палаты ИЛИ</li> <li>○ больше 2/3 членов одной палаты</li> </ul> </li> <li>▪ Чтобы инициировать ПРП по вопросу, находящемуся за рамками полномочий, необходимы голоса «за» сверхквалифицированного большинства ОПРИ. То есть: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2/3 членов Совета из каждой палаты ИЛИ</li> <li>○ 3/4 членов одной Палаты и большинство членов другой Палаты</li> </ul> </li> </ul> | Если получен итоговый отчет о проблеме: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ не менее чем за 10 календарных дней до предстоящего заседания Совета ОПРИ, обсуждение полученного документа на этом предстоящем заседании</li> <li>▪ менее чем за 10 календарных дней до предстоящего заседания Совета ОПРИ, обсуждение полученного документа на следующем после этого заседании (Обсуждение можно отложить не более чем на одно заседание Совета)</li> </ul> | Официальное начало ПРП  |
| 10. Разработка устава группы ПРП   | Группа, сформированная по решению Совета ОПРИ | Подготовка устава рабочей группы на основе элементов, указанных в руководстве для рабочих групп ОПРИ:<br>Название рабочей группы<br>Миссия<br>Цель и ожидаемые результаты<br>Формирование<br>Укомплектование кадрами и организация<br>Правила взаимодействия   | Ожидаемые сроки должен указать Совет ОПРИ.   | Предлагаемый устав рабочей группы передается председателю Совета ОПРИ |



| Что?  | Кто?       | Как?  | Когда?  | Результат   |
|---|------------|---|---|---|
| 11. Утверждение устава группы ПРП   | Совет ОПРИ | <p>Голосование Совета ОПРИ на основе результатов обсуждения итогового отчета о проблеме</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Чтобы инициировать ПРП по вопросу, находящемуся в пределах полномочий, необходимы голоса «за»: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ больше 1/3 членов каждой палаты ИЛИ</li> <li>○ больше 2/3 членов одной палаты</li> </ul> </li> <li>▪ Чтобы инициировать ПРП по вопросу, находящемуся за рамками полномочий, необходимы голоса «за» сверхквалифицированного большинства ОПРИ. То есть: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2/3 членов Совета из каждой палаты ИЛИ</li> <li>○ 3/4 членов одной Палаты и большинство членов другой Палаты</li> </ul> </li> </ul> | <p>Если получен предлагаемый устав группы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ не менее чем за 10 календарных дней до предстоящего заседания Совета ОПРИ, обсуждение полученного документа на этом предстоящем заседании</li> <li>▪ менее чем за 10 календарных дней до предстоящего заседания Совета ОПРИ, обсуждение полученного документа на следующем после этого заседании</li> </ul> | Утвержденный устав группы ПРП   |
| 12. Формирование рабочей группы ( <i>предпочтительный вариант</i> ) или выбор другого метода работы | Совет ОПРИ | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Формирование рабочей группы с учетом установленных правил и процедур, изложенных в составе принципов работы и процедур ОПРИ, ИЛИ</li> <li>▪ Принятие решения о другом методе работы после предварительного определения конкретных правил и процедур в Уставе ICANN ил руководстве по ПРП</li> </ul>  | Не определено   | Создание «группы ПРП» в формате рабочей группы или иного выбранного метода работы |

| Что?  | Кто?   | Как?   | Когда?  | Результат   |
|---|--|--|---|---|
| 13. Группа ПРП официально запрашивает заявления у каждой группы заинтересованных сторон и постоянной группы | Группа ПРП   | Метод не указан.   | Официальные запросы должны направляться на ранних этапах ПРП ( <i>точные временные рамки не установлены</i> ) <sup>69</sup> | Получение группами заинтересованных сторон и постоянными группами ОПРИ официальных запросов от группы ПРП   |
| 14. Группы заинтересованных сторон направляют группе ПРП официальные заявления                              | Группы заинтересованных сторон и постоянные группы | Методы не указаны  | Окно приема заявлений должно составлять не менее 35 дней с момента отправки группой ПРП запроса                             | Отправка копий заявлений заинтересованных групп группе ПРП  |
| 15. Группа ПРП запрашивает комментарии у других ОП и КК   | Группа ПРП   | Группа ПРП должна принять решение о наилучшем способе связи с другими ОП и КК для отправки запроса комментариев. | На ранних этапах ПРП ( <i>точные временные рамки не установлены</i> )   | <p>Выбранный группой ПРП метод получения комментариев других КК и ОП отражается в отчете группы.</p> <p>На любые комментарии, направленные другими ОП и КК в ответ на этот запрос, группа ПРП должна отреагировать в форме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Прямой ссылки в соответствующем отчете ИЛИ</li> <li>▪ Ссылки, включенной в другую «сопроводительную документацию»</li> <li>▪ Прямого ответа ОП или КК</li> </ul> |
| 16. ОП и КК направляют комментарии группе ПРП   | ОП и КК  | Зависит от решения группы ПРП, принятого на предыдущем этапе.  | Не определено   | Получение группой ПРП комментариев ОП и КК, который учитывается должным образом, как и в случае остальных процедур получения предложений и комментариев   |

<sup>69</sup> В течение ПРП группа ПРП может неоднократно направлять официальные просьбы о предоставлении заявлений группам заинтересованных сторон и постоянным группам ОПРИ.

| Что?  | Кто?   | Как?  | Когда?  | Результат   |
|---|--|---|---|---|
| 17. Группа ПРП устанавливает контакт с другими отделами ICANN помимо отдела разработки политик  | Группа ПРП                                       | Необязательный, но рекомендованный этап. Группа ПРП устанавливает контакт с теми отделами ICANN, у которых может быть заинтересованность, опыт или информация относительно возможности решения проблемы, рассматриваемой в ходе ПРП.  | На ранних этапах ПРП ( <i>точные временные рамки не установлены</i> )                         | Установление группой ПРП каналов обмен информацией с отделами ICANN   |
| 18. ( <i>Необязательный этап</i> )<br>Объявление о проведении общественного обсуждения других документов, относящихся к ПРП, таких как анкеты опросов (не являющихся отчетом о проблеме или первоначальным отчетом) | Группа ПРП/Менеджер по работе с персоналом ICANN | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Группа ПРП должна определить отдельные вопросы, на которые она считает необходимым получить ответы.</li> <li>▪ Чтобы начать такой дополнительный сбор комментариев общественности, не требуется разрешение Совета ОПРИ.</li> </ul> | В любое время между созданием группы ПРП и опубликованием итогового отчета                    | Опубликование относящегося к ПРП документа, не являющегося первоначальным или итоговым отчетом. Объявление о проведении общественного обсуждения. |
| 19. ( <i>Если публикуется объявление о проведении общественного обсуждения других документов, относящихся к ПРП</i> )<br>Обсуждение документов, относящихся к ПРП   | Сообщество ICANN                                 | Опубликование комментариев на форуме общественного обсуждения ICANN   | Открывается на срок не менее 21 дней с момента опубликования объявления о приеме комментариев | Все комментарии общественности, опубликованные на веб-сайте ICANN   |

Оценочное исследование ГППП 2 ПРП ОПРИ

| Что?  | Кто?       | Как?   | Когда?        | Результат   |
|---|------------|--|---------------|---|
| 20. Группа ПРП формулирует рекомендации по проблеме, являющейся предметом ПРП | Группа ПРП | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Зависит от устава группы ПРП и метода работы, выбранного группой ПРП (рабочая группа или иной метод).</li> <li>▪ Менеджер по работе с персоналом ICANN должен координировать действия с председателем(председателями) группы ПРП, чтобы дать возможность группе выполнить свою работу.</li> </ul> | Не определено | <p>Группа ПРП может получить один из следующих результатов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Прийти к выводу о том, что никакие рекомендации не нужны, ИЛИ</li> <li>▪ Сформулировать рекомендации, относящиеся к одной или нескольким из следующих категорий: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Согласованные политики</li> <li>ii. Прочие политики</li> <li>iii. Передовые практики</li> <li>iv. Указания по внедрению</li> <li>v. Условия и положения соглашения</li> <li>vi. Технические требования</li> <li>vii. Необходимость исследований или опросов</li> <li>viii. Рекомендации ICANN или Правлению</li> <li>ix. Рекомендации другим ОП и КК</li> <li>x. Бюджетные вопросы</li> <li>xi. Запросы предложений</li> <li>xii. Рекомендации по будущей деятельности в области разработки политики</li> </ul> </li> </ul> |

| Что?  | Кто?                                  | Как?   | Когда?        | Результат   |
|---|---------------------------------------|--|---------------|---|
| 21. Подготовка первоначального отчета                                       | Группа ПРП и персонал ICANN           | Составление первоначального отчета, содержащего следующие элементы: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Сборник заявлений групп заинтересованных сторон и постоянных групп</li> <li>▪ Сборник заявлений ОП и КК</li> <li>▪ Рекомендации по проблеме, являющейся предметом ПРП</li> <li>▪ Заявление о степени согласия в отношении этих рекомендаций</li> <li>▪ Информация о членах группы ПРП (табель посещаемости, заявления о заинтересованности и т. д.)</li> <li>▪ Заявление по результатам обсуждения группой ПРП последствий предлагаемых рекомендаций (должно охватывать такие сферы, как экономика, конкуренция, деятельность организации, неприкосновенность частной жизни и другие права, масштабируемость и осуществимость)</li> </ul> | Не определено | Документ первоначального отчета   |
| 22. Объявление о проведении общественного обсуждения первоначального отчета | Менеджер по работе с персоналом ICANN | Опубликование отчета на веб-сайте ICANN  | Не определено | Опубликованный отчет. <sup>70</sup> Объявление о проведении общественного обсуждения. |

<sup>70</sup> Персоналу ICANN рекомендуется переводить сводное резюме первоначального отчета на все шесть языков ООН и публиковать переведенные версии по мере их подготовки.

| Что?   | Кто?   | Как?   | Когда?  | Результат   |
|--|--|--|---|---|
| 23. Обсуждение первоначального отчета              | Сообщество ICANN                                   | Опубликование комментариев на форуме общественного обсуждения ICANN  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Открывается на срок не менее 30 дней с момента опубликования объявления о приеме комментариев</li> <li>▪ Если период общественного обсуждения совпадает с временем проведения открытой конференции ICANN, этот период продлевается на 7 дней и его минимальная продолжительность будет составлять 37 дней</li> </ul> | Все комментарии общественности, опубликованные на веб-сайте ICANN |
| 24. Обобщение и анализ комментариев общественности | Менеджер по работе с персоналом ICANN              | Составление отчета (официальный формат отчета не установлен)   | В течение 30 дней после закрытия форума общественного обсуждения ( <i>срок может быть продлен по запросу</i> )  | Отчет о комментариях общественности направляется группе ПРП       |
| 25. Подготовка итогового отчета                    | Группа ПРП и менеджер по работе с персоналом ICANN | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Идентификация и добавление комментариев, полученных в период общественного обсуждения, которые целесообразно включить в обновленный отчет</li> <li>▪ Описание того, как группа ПРП оценивала и решала проблемы, поднятые в период общественного обсуждения</li> <li>▪ Если это целесообразно, обновление рекомендаций первоначального отчета с учетом комментариев, полученных в период общественного обсуждения</li> </ul> | Не определено   | Документ итогового отчета   |

| Что?  | Кто?  | Как?  | Когда?  | Результат   |
|---|---|---|---|---|
| 26. (Необязательный, но рекомендуемый этап)<br>Опубликование проекта итогового отчета для общественного обсуждения      | Менеджер по работе с персоналом ICANN                                 | После обсуждения группой ПРП того, будет ли опубликовано проекта итогового отчета способствовать максимальному повышению прозрачности и подотчетности, отчет публикуется на веб-сайте ICANN | Не определено   | Опубликованный отчет. <sup>71</sup> Объявление о проведении общественного обсуждения. |
| 27. (Если проект итогового отчета вынесен на общественное обсуждение)<br>Обсуждение проекта итогового отчета            | сообщество ICANN  | Опубликование комментариев на форуме общественного обсуждения ICANN   | Не определено   | Все комментарии общественности, опубликованные на веб-сайте ICANN                     |
| 28. (Если проект итогового отчета вынесен на общественное обсуждение)<br>Обобщение и анализ комментариев общественности | Менеджер по работе с персоналом ICANN                                 | Составление отчета ( <i>официальный формат отчета не установлен</i> )   | Не определено   | Отчет о комментариях общественности направляется группе ПРП                           |
| 29. Передача итогового отчета Совету ОПРИ   | Не определено   | Если проект итогового отчета выносился на общественное обсуждение, обеспечение отражения в итоговом отчете тех проблем, которые были подняты в комментариях этого периода обсуждения.       | Не определено   | Итоговый отчет о проблеме направляется председателю Совета ОПРИ                       |
| 30. (Необязательный, но настоятельно рекомендуемый этап)<br>Анализ итогового отчета                                     | Группы заинтересованных сторон, постоянные группы и члены Совета ОПРИ | Не определено   | Предоставляется «достаточное количество времени» для анализа документа в период между опубликованием итогового отчета и заседанием Совета ОПРИ, на котором выдвигается официальное предложение утвердить итоговый отчет | Достижение целей прозрачности и подотчетности   |

<sup>71</sup> Персоналу ICANN рекомендуется переводить сводное резюме итогового отчета на все шесть языков ООН и публиковать переведенные версии по мере их подготовки.

| Что?   | Кто?                                     | Как?  | Когда?   | Результат  |
|--|--|---|--|--|
| 31. Обсуждение рекомендаций итогового отчета и голосование по ним  | Совет ОПРИ                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Вынесение рекомендаций итогового отчета на голосование</li> <li>▪ Принятие решения об утверждении рекомендаций, относительно которых у членов группы нет консенсуса, или об их отправке на дополнительное изучение и доработку</li> <li>▪ Совету ОПРИ настоятельно рекомендуется рассматривать взаимосвязанные рекомендации как один блок</li> <li>▪ Если Совет ОПРИ рассматривает возможность изменения рекомендаций отчета, возможно, целесообразнее вернуть эти вопросы на рассмотрение группы ПРП, которая учтет новые замечания и примет дальнейшие меры</li> </ul> | Не позднее, чем на втором заседании Совета ОПРИ с момент передачи итогового отчета Совету ОПРИ.<br>(Обсуждение можно отложить не более чем на 1 заседание Совета ОПРИ) | Итоговый отчет с рекомендациями, по которым состоялось голосование |
| 32. (Если рекомендации из итогового отчета утверждены Советом ОПРИ) Подготовка отчета с рекомендациями для Правления ICANN | Назначенное Советом ОПРИ лицо или группа | Персонал ICANN сообщает авторам отчета его формат, указанный в запросе Правления  | Если это осуществимо, отчет с рекомендациям передается Правлению до проведения следующего заседания Совета ОПРИ после утверждения итогового отчета                     | Документ отчета с рекомендациями                                   |
| 33. (Необязательный этап?) Подготовка отчета персонала   | Персонал ICANN                           | Составление отчета, в котором отражены все правовые, финансовые или иные функциональные трудности и проблемы осуществимости, которые касаются рекомендаций ПРП из итогового отчета  | Не определено  | Документ отчета персонала  |
| 34. Передача отчета для Правления в Правление ICANN  | Менеджер по работе с персоналом ICANN    | Отчет для Правления состоит из отчета с рекомендациями и отчета персонала   | Не определено  | Отчет для Правления передан в Правление ICANN                      |



| Что?   | Кто?                         | Как?   | Когда?  | Результат   |
|--|------------------------------|--|---|---|
| 35. Утверждение рекомендаций ПРП   | Правление ICANN              | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Правление должно принять рекомендации ПРП, утвержденные сверхквалифицированным большинством Совета ОПРИ, если только более 2/3 членов Правления не проголосует за то, что подобная политика не отвечает интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN</li> <li>▪ Для принятия рекомендаций ПРП, утвержденных не сверхквалифицированным большинством Совета ОПРИ, используется голосование большинства членов Правления</li> </ul> | Предпочтительно не позже, чем на втором заседании Правления после получения Правлением отчета для Правления | Утвержденные рекомендации ПРП   |
| 36. (Если некоторые рекомендации не утверждены)<br>Разъяснение Совету ОПРИ причин, по которым рекомендации не утверждены | Правление ICANN              | Если Правление примет решение о том, что одна или несколько рекомендаций не отвечает интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN, Правление должно обосновать это в своем заявлении, переданном Совету ОПРИ  | Не определено   | Передача Совету ОПРИ заявления Правления  |
| 37. (Если некоторые рекомендации не утверждены)<br>Обсуждение заявления Правления  | Правление ICANN и Совет ОПРИ | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Правление должно принять решение относительно формата дальнейшего обсуждения</li> <li>▪ Совет должен рассмотреть заявление Правления в максимально короткий срок после его получения</li> </ul>   | Не определено   | Правление ICANN и Совет ОПРИ проводят совещание для обсуждения причин, по которым рекомендации ПРП не были утверждены |
| 38. (Если некоторые рекомендации не утверждены) Передача дополнительных рекомендаций Правлению ICANN                     | Совет ОПРИ                   | В дополнительных рекомендациях сообщается о том, к чему привело обсуждение Советом заявления Правления: к подтверждению или к изменению рекомендации Правлению   | Не определено   | Передача Правлению ICANN дополнительных рекомендаций (предположительно, менеджером по работе с персоналом ICANN)      |

| Что?  | Кто?            | Как?   | Когда?  | Результат  |
|---|-----------------|--|---|--|
| 39. (Если некоторые рекомендации не утверждены)<br>Утверждение дополнительных рекомендаций ПРП                        | Правление ICANN | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Правление должно принять дополнительную рекомендацию, утвержденную сверхквалифицированным большинством Совета ОПРИ, если только более 2/3 членов Правления не проголосует за то, что подобная политика не отвечает интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN</li> <li>▪ Для принятия дополнительной рекомендации, утвержденной не сверхквалифицированным большинством Совета ОПРИ, используется голосование большинства членов Правления</li> </ul> | Не определено   | Утвержденные дополнительные рекомендации   |
| 40. (Необязательный этап)<br>Официальное разрешение персоналу на разработку плана реализации совместно с Советом ОПРИ | Правление ICANN | Не определено  | После принятия Правлением окончательного решения об утверждении рекомендаций ПРП  | Создается группа ОПРИ для подготовки рекомендаций по реализации с целью оказания помощи в реализации |
| 41. (Необязательный этап)<br>Формирование группы подготовки рекомендаций по реализации                                | Совет ОПРИ      | Группа подготовки рекомендаций по реализации должна создаваться в соответствии с рекомендациями, включенными в итоговый отчет  | После того как Правление ICANN уполномочит/даст указание персоналу ICANN во взаимодействии с Советом ОПРИ разработать план реализации | Создание группы подготовки рекомендаций по реализации  |
| 42. Выполнение рекомендаций ПРП   | Персонал ICANN  | Работа совместно с Советом ОПРИ над созданием плана реализации на основе рекомендаций по реализации, включенных в итоговый отчет   | Не определено   | Выполненные рекомендации ПРП   |



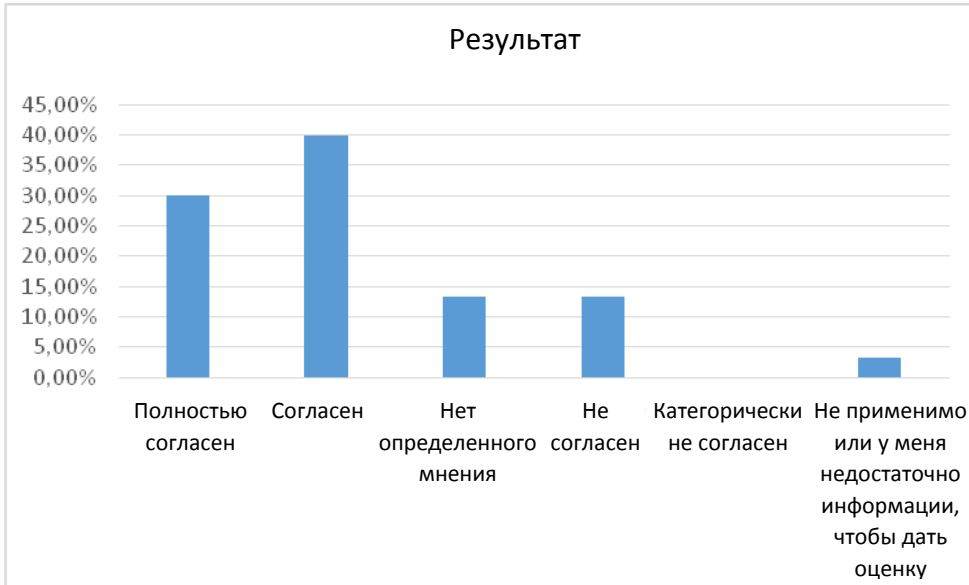
## **Приложение Г. Результаты интервью по каждому вопросу**

---

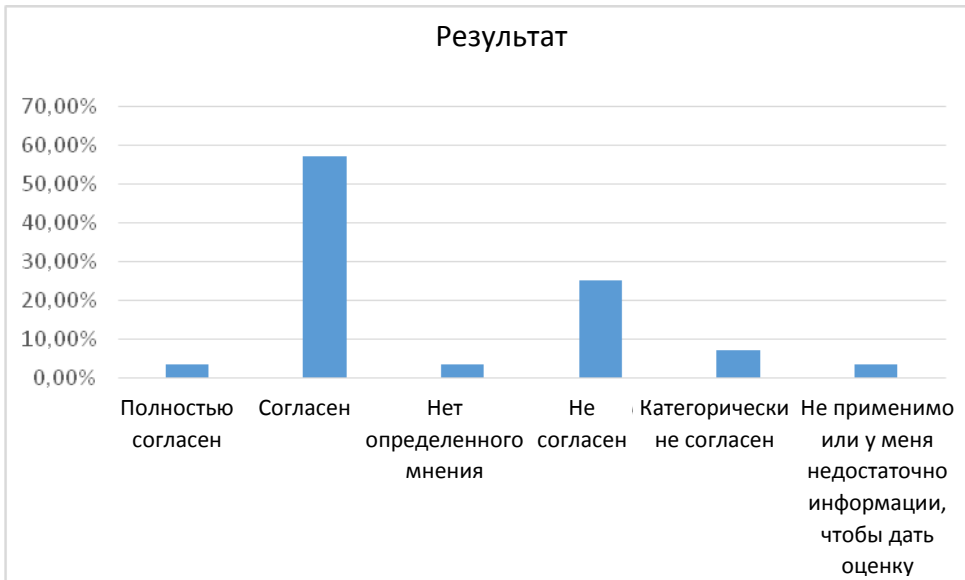
Ниже целиком представлены систематизированные данные, собранные во время интервью, проведенных для исследования ГППП ПРП ОПРИ. Методика проведения этого опроса изложена в приложении 4: «Подробное изложение методики». Здесь не отражены никакие зависимости и представлены необработанные данные об ответах на каждый стандартный вопрос.

Результаты интервью изложены, начиная со следующей страницы.

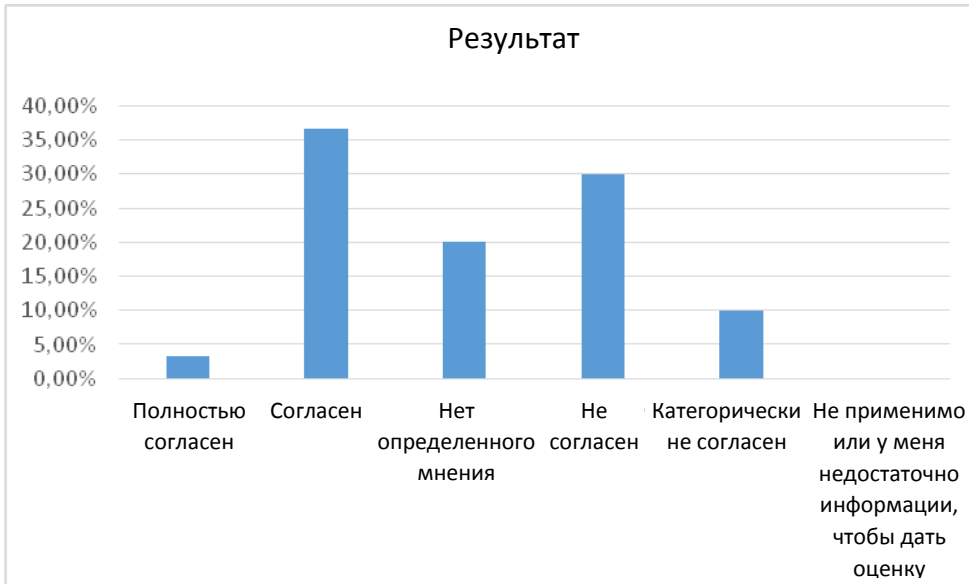
Вопрос 1. ПРП, как он определен в настоящее время, позволяет обеспечить прозрачность и отвечает требованиям, которые предъявляются к процессам ICANN.



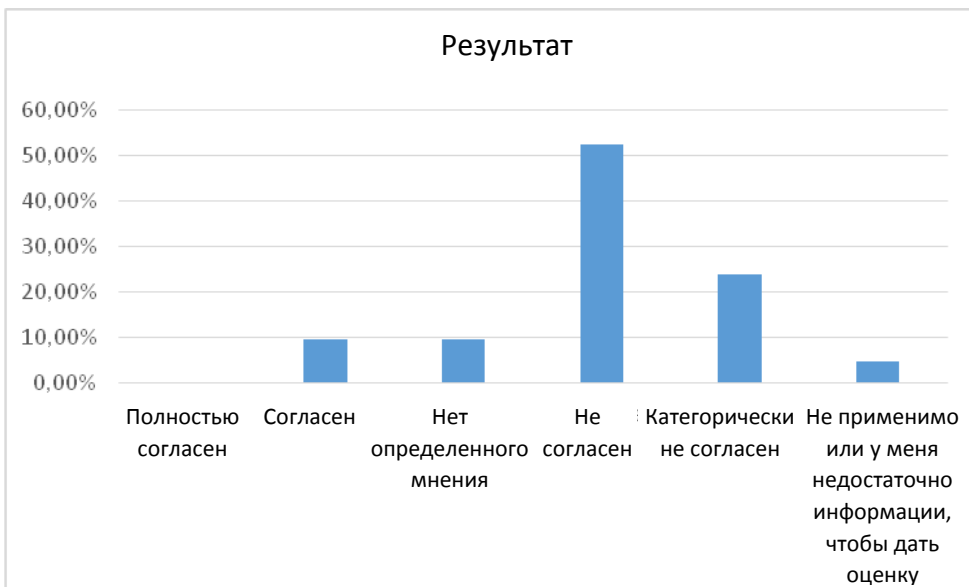
Вопрос 2. ПРП, как он определен в настоящее время, позволяет разработать общественную политику, являющуюся легитимной в глазах всех сторон, заинтересованных в такой политике



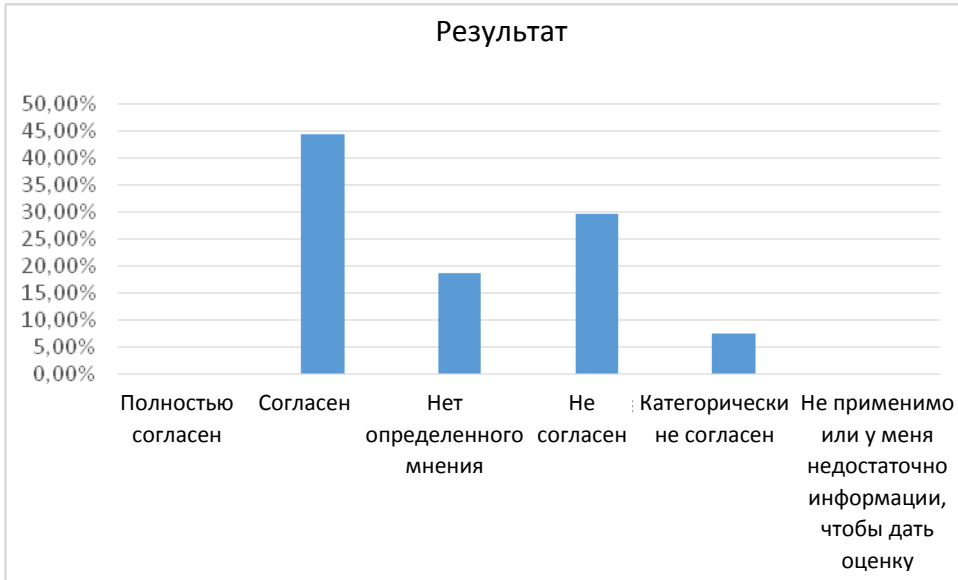
Вопрос 3. В целом, используемый в настоящее время процесс обеспечивает сбалансированные результаты, которые учитывают интересы и мнения всех соответствующих заинтересованных сторон, в том числе конечных пользователей.



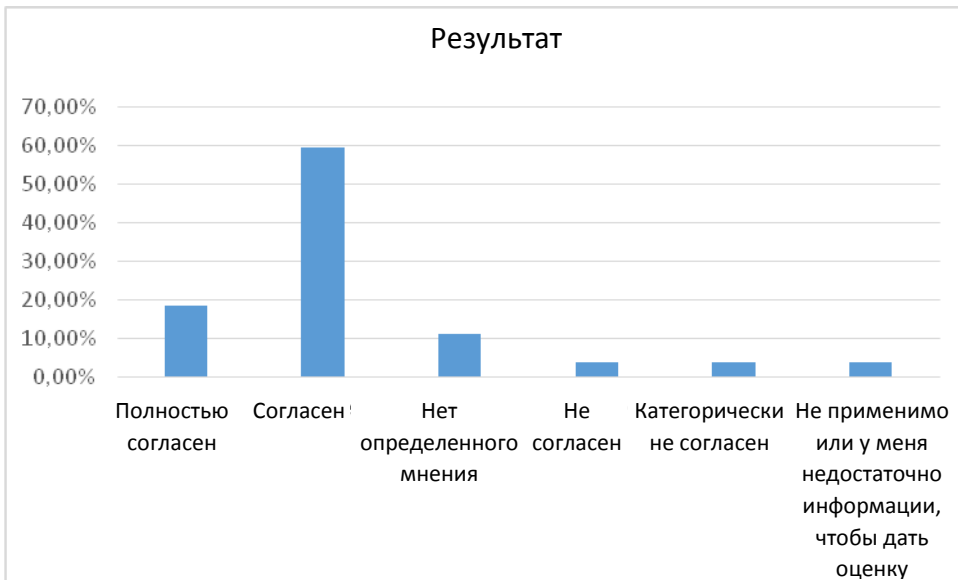
Вопрос 4. Роль ПКК и сроки его привлечения к участию в ПРП являются адекватными и эффективными.



Вопрос 5. Общие сроки ПРП являются адекватными и достаточно гибкими для получения эффективных результатов в плане общественной политики.

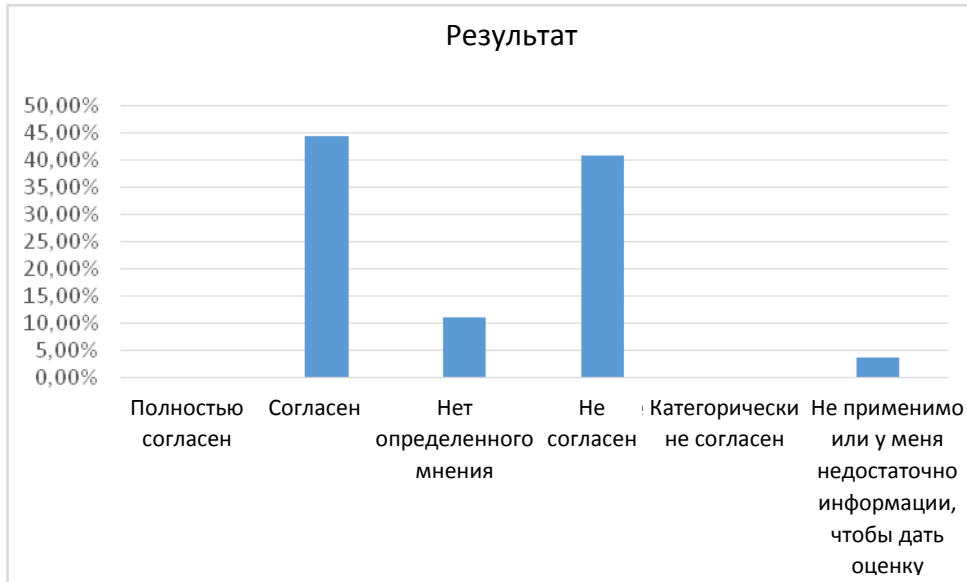


Вопрос 6. ОПРИ рекомендовано рассматривать возможность проведения семинаров по существенным вопросам до инициирования ПРП. Я считаю это положительной мерой, повышающей эффективность ПРП.

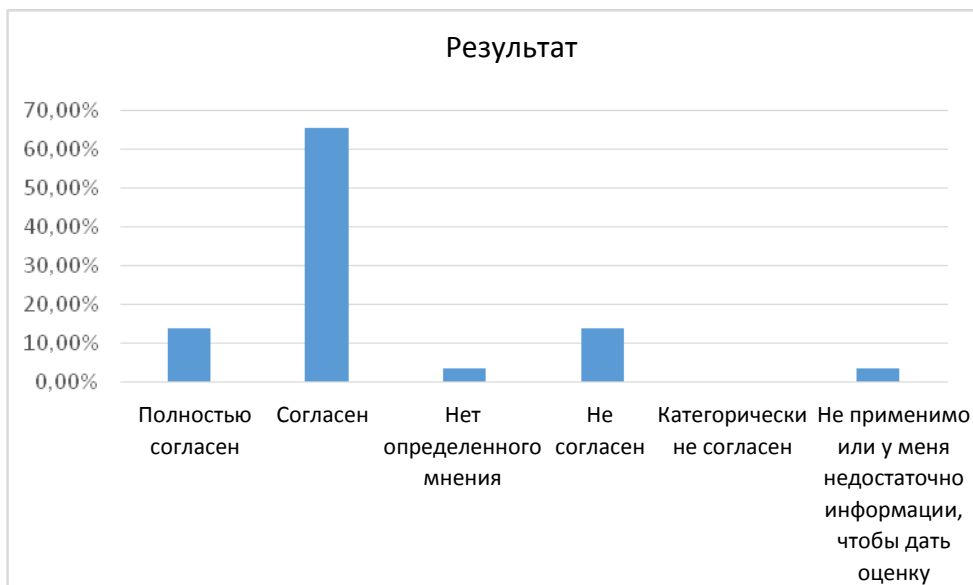


Оценочное исследование ГПП 2 ПРП ОПРИ

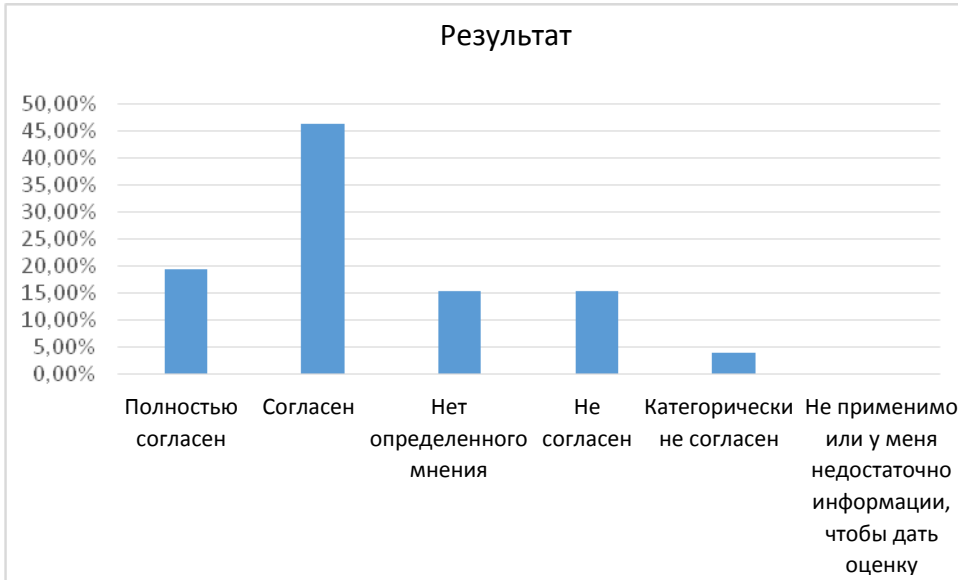
Вопрос 7. В настоящее время в запросе на подготовку отчета о проблеме до начала ПРП необходимо указывать только имя автора запроса и определение проблемы. Я считаю, что этого достаточно для начала подготовки отчета о проблеме.



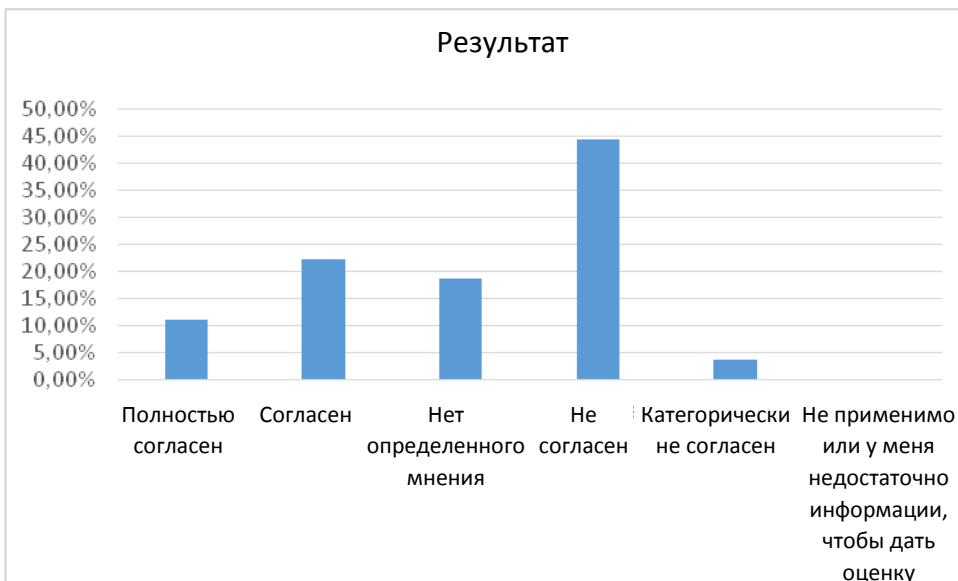
Вопрос 8. Формирование и определение состава рабочих групп осуществляется справедливым и прозрачным образом.



Вопрос 9. Общественное обсуждение, являющееся частью ПРП, характеризуется подотчетностью и прозрачностью.

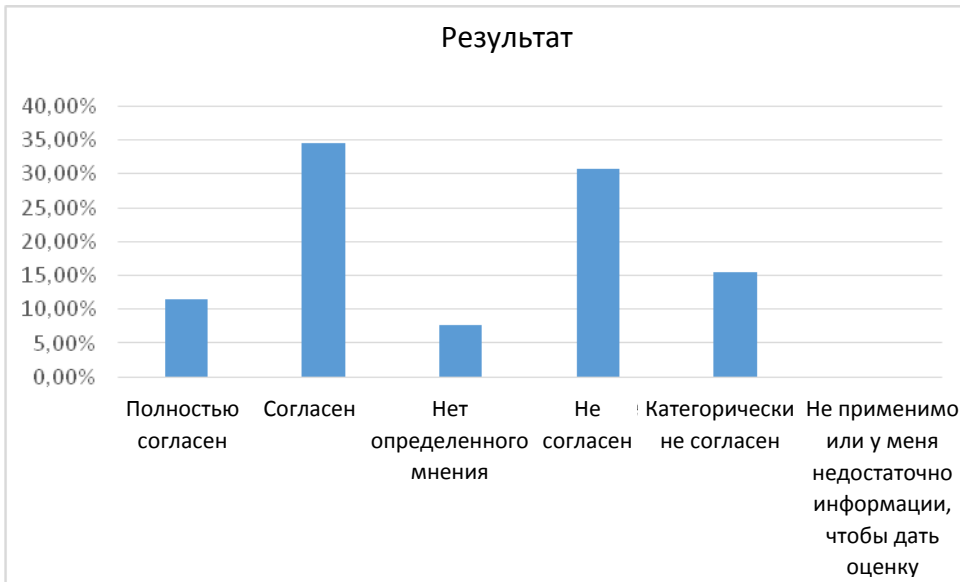


Вопрос 10. Процедура общественного обсуждения того ПРП, в котором я участвовал, была эффективной и значимой для конечного результата.

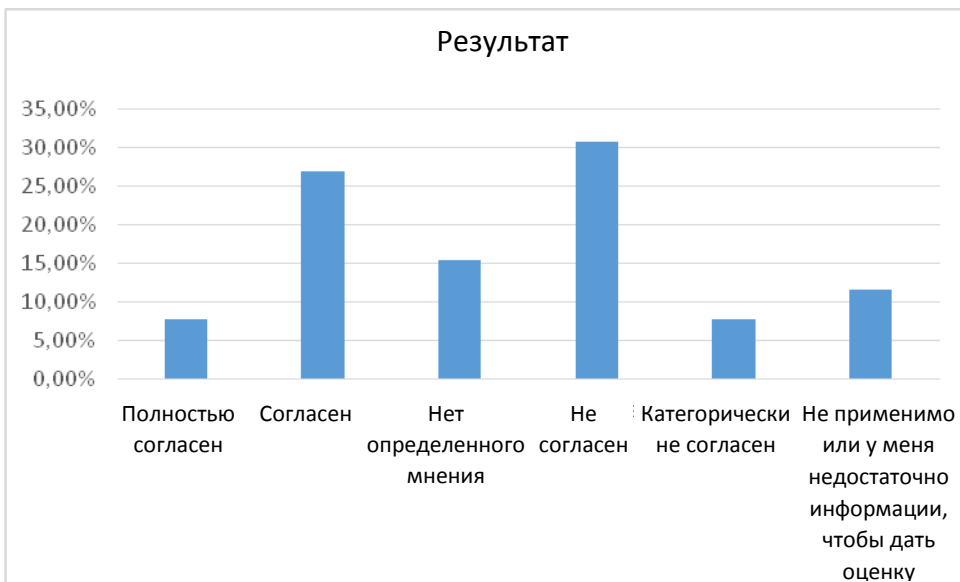




Вопрос 11. В целом, результаты и решения, принятые по итогам ПРП, отражают интересы общественности и подотчетность ICANN всем заинтересованным сторонам.



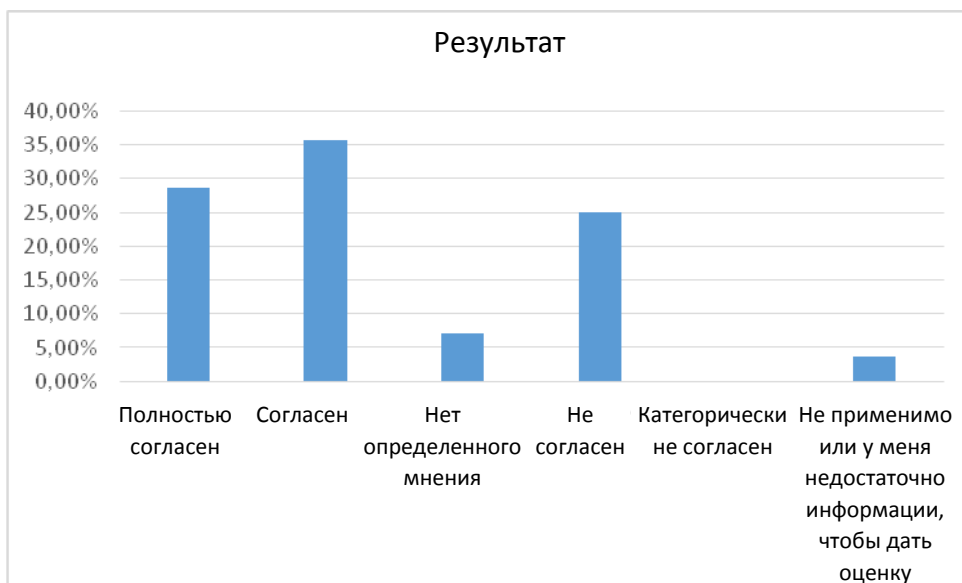
Вопрос 12: На этапе выполнения рекомендаций ПРП предусмотрены надлежащие и эффективные возможности для предоставления заинтересованными сторонами своих замечаний и консультаций.



Вопрос 13. Любые расхождения между определением ПРП и его фактической реализацией на практике необходимы в интересах общественности.



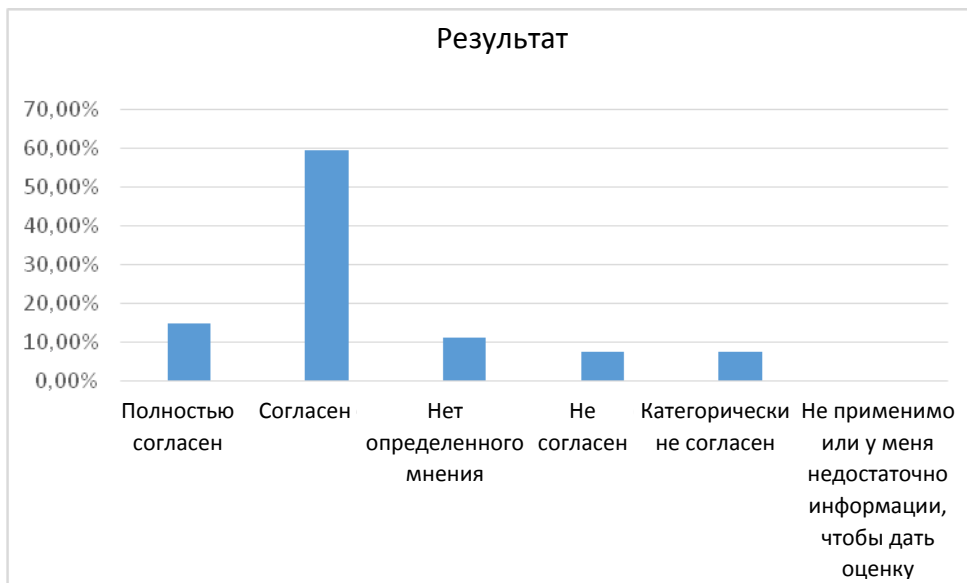
Вопрос 14. ПРП доступны всем без исключения заинтересованным лицам, желающим принять участие.



Вопрос 15. Законные потребности и интересы многообразной совокупности заинтересованных сторон находят свое отражение в политических результатах ПРП.



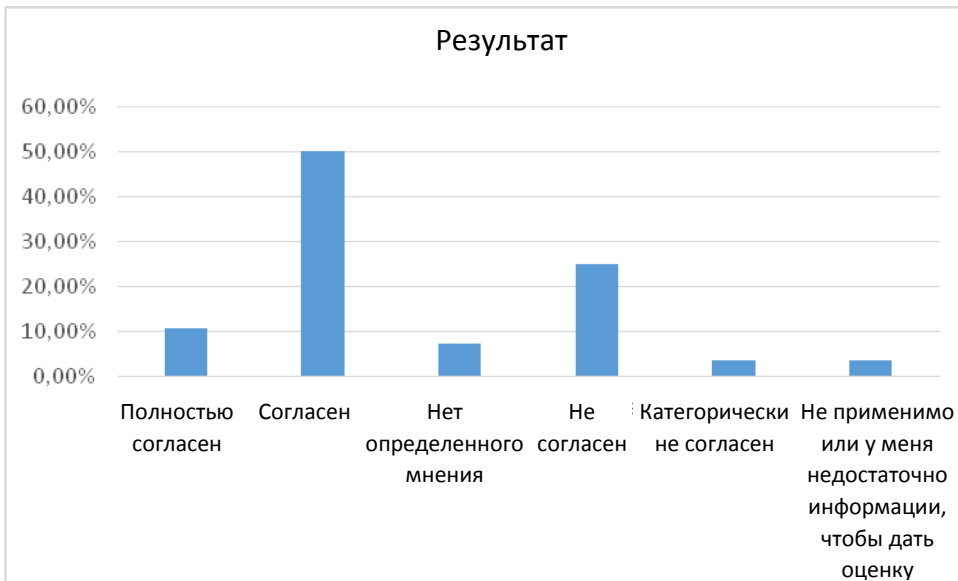
Вопрос 16. Я считаю, что мой вклад способен повлиять на окончательные результаты ПРП.



Вопрос 17. Наблюдается результативное взаимодействие с другими ОП и КК, которое обеспечивает эффективность политики, сформулированной в результате ПРП.



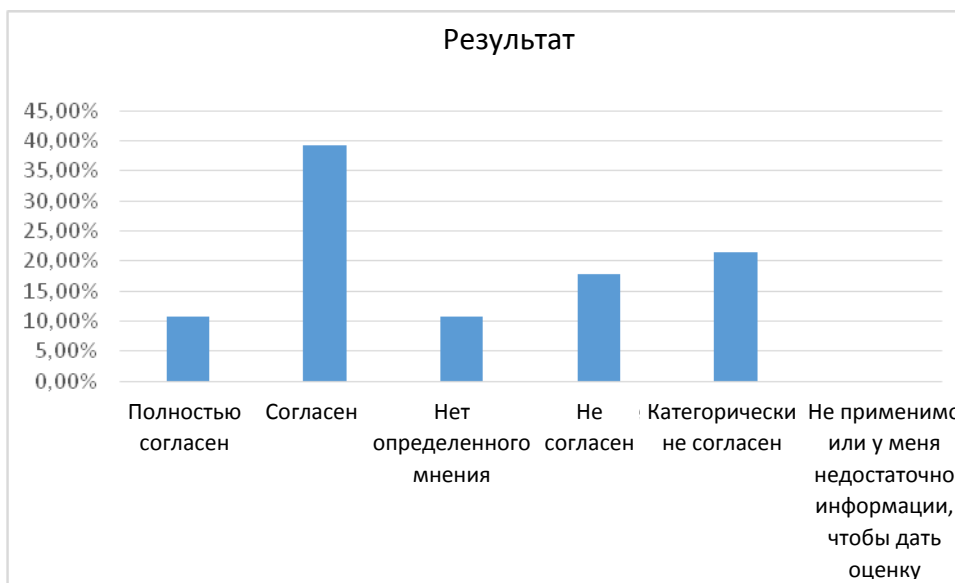
Вопрос 18. Роль персонала в ходе ПРП была ясной и прозрачной.



Вопрос 19. Предоставленные корпорацией ICANN для поддержки ПРП ресурсы были достаточными и своевременными.



Вопрос 20. Языковые барьеры не создавали проблем для выполнения работы или ведения дискуссий.



Оценочное исследование ГППП 2 ПРП ОПРИ

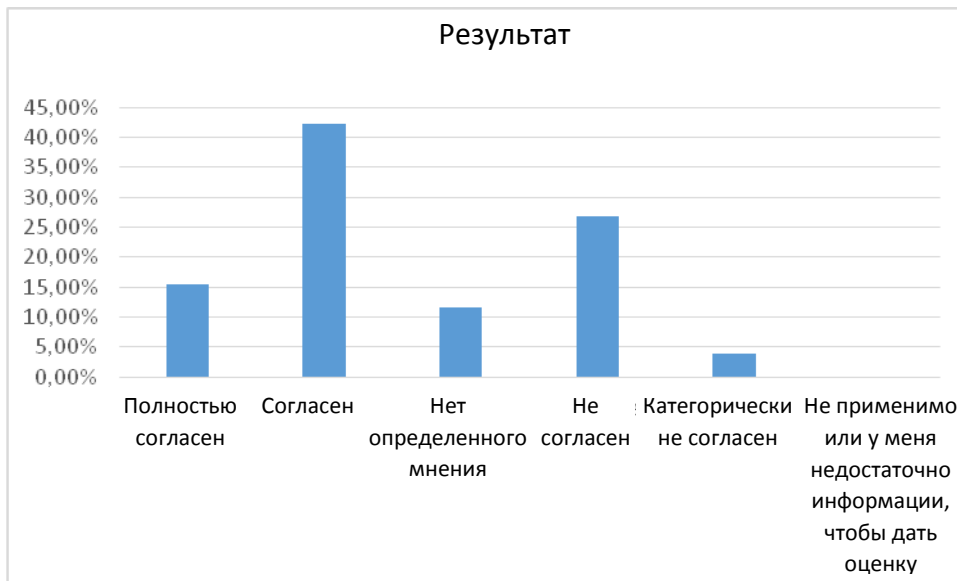
Вопрос 21. Группе ПРП рекомендуется в самом начале ПРП установить контакт с людьми, у которых может быть заинтересованность, опыт или полезная информация. Этот принцип действительно доказал свою эффективность во время ПРП, в которых я участвовал.



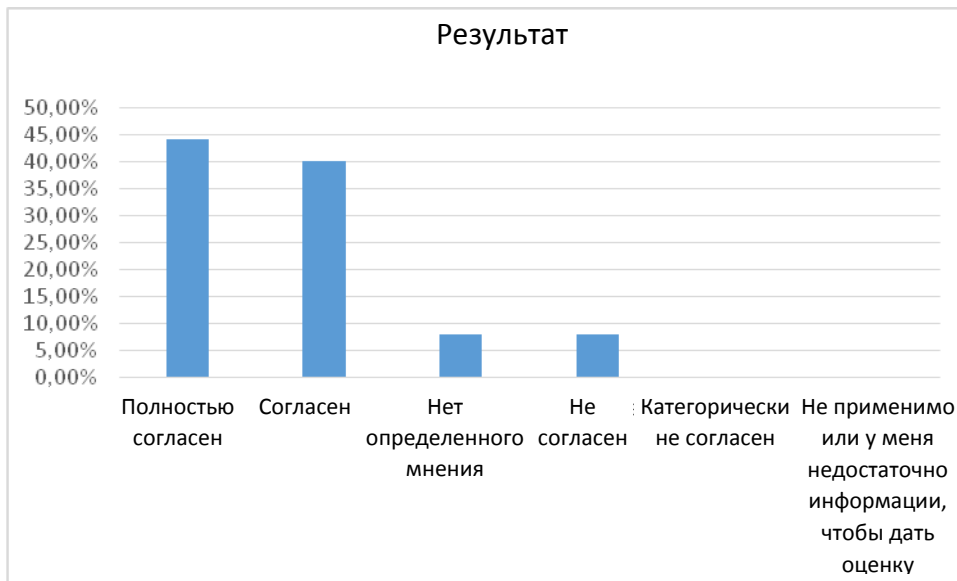
Вопрос 22. Другие организации поддержки или консультативные комитеты принимали результативное участие.



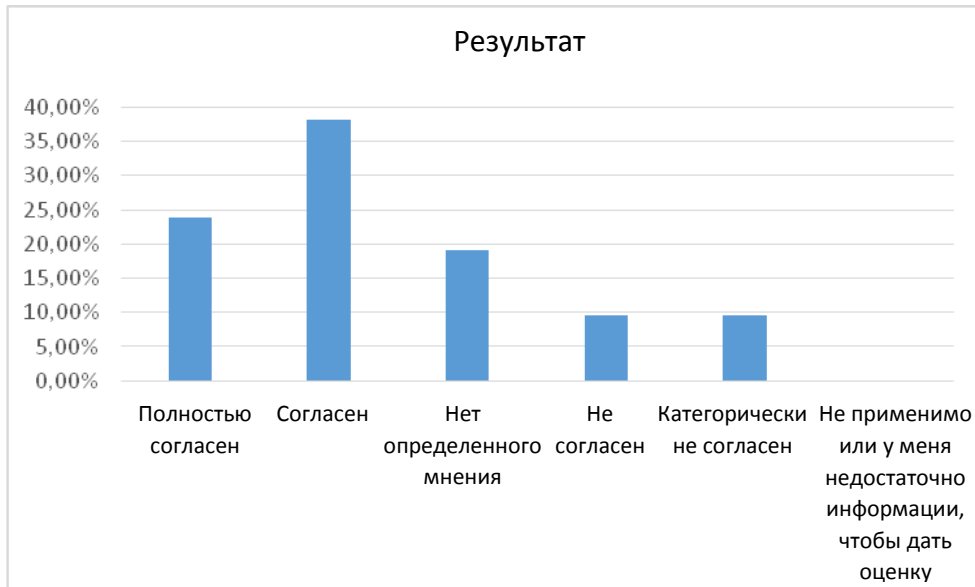
Вопрос 23. Участие всех сторон высоко оценивалось и поощрялось.



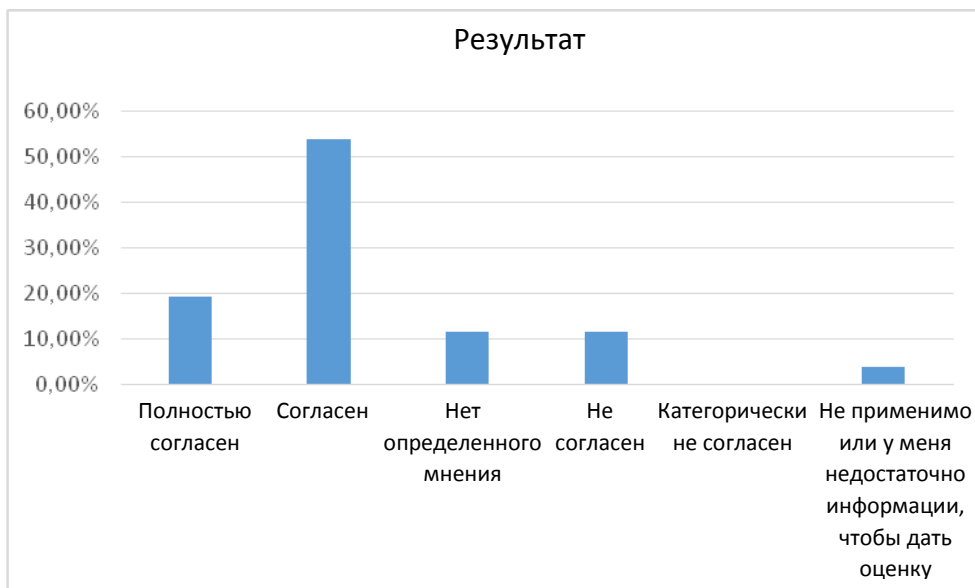
Вопрос 24. У «инсайдеров» было особое преимущество во время ПРП.



Вопрос 25. Динамичность рабочей группы помогла нам получить хорошие результаты в ПРП, где я участвовал.



Вопрос 26. В ходе ПРП, где я участвовал, нам удалось достичь консенсуса, даже несмотря на различия во мнениях и потребностях заинтересованных сторон.





## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация   | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер   | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)  |
|--|---|--|---|
| <p>Утверждение рекомендаций группы проверки Правлением</p> | <p>Персонал ICANN считает, что Правление явным образом утвердило рекомендации группы проверки (с учетом ряда изменений в процессе выполнения) и что экспертная рабочая группа по службам каталогов (ЭРГ) представляет собой однозначно непересекающийся долгосрочный процесс.</p> | <p>Многие представители сообщества, и в частности многие члены группы проверки WHOIS сочли, что Правление не придало должного значения рекомендациям группы проверки и прибегло к идее ЭРГ для того, чтобы избежать выполнения рекомендаций группы проверки, или, возможно, решило возложить на ЭРГ вопросы выполнения рекомендаций группы проверки. [Ссылки: Встреча ГППП2 с участниками группы проверки WHOIS в Пекине, комментарии Nominet, Мария Фаррел (Maria Farrell), группа поставщиков связи и услуг сети Интернет (ISPCP)]</p> | <p>Хотя подробный анализ формулировки решения Правления указывает на то, что оно действительно одобрило выполнение всей совокупности рекомендаций группы проверки WHOIS, несложно понять, почему у многих членов сообщества не создалось такого впечатления. В частности, в формулировке выдвинутого Правлением предложения определялись три области для рассмотрения (информационное взаимодействие, разъяснительная работа и обеспечение соблюдения требований), однако не были явным образом одобрены рекомендации, выходящие за рамки указанных областей, а подробности предлагаемого плана выполнения были включены в состав информационного документа, подготовленного персоналом. Более того, создание ЭРГ по рекомендации ККБС, использовавшего такую терминологию, как <i>выполнить работу [ЭРГ] в самую первую очередь</i>, и выполнение этой</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)  |
|--------------|--|--|---|
|              |  |  | <p>рекомендации как самого первого действия Правления до рассмотрения отчета группы проверки еще больше повысило ее приоритет.</p> <p>При этом ГППП2 отмечает, что в настоящее время ведется работа практически по всем аспектам набора рекомендаций группы проверки WHOIS.</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация   | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер   | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)  |
|--|---|--|---|
| <b>Стратегическое приоритетное направление</b>   |   |  |   |
| <p>1. Рекомендуется сделать WHOIS во всех его отношениях стратегическим приоритетом организации ICANN. Это должно лечь в основу мотивации персонала и публикации целей организации.</p> <p>Для поддержки WHOIS как стратегического приоритета Правлению ICANN следует создать комитет, в состав которого должен войти генеральный директор корпорации. Этот комитет должен отвечать за решение приоритетных стратегических задач, чтобы обеспечить следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• выполнение рекомендаций, изложенных в настоящем отчете;</li> <li>• постепенное достижение целевых показателей точности данных;</li> <li>• деятельность во исполнение соответствующих отчетов (например, выполненного центром NORC исследования точности данных);</li> <li>• подготовку отчетов о достижениях по всем аспектам WHOIS (разработка политики, соблюдение требований и подготовка протокола</li> </ul> | <p>WHOIS считается стратегически важным вопросом. Отдел соблюдения договорных обязательств реструктуризован и переведен в подотчетность генеральному директору. ICANN отчиталась о том, что в августе выполнение рекомендаций было почти завершено.</p> | <p>В ходе общественного обсуждения и при личных встречах неоднократно подчеркивалась важность усилий по работе над WHOIS, однако относительно немногие из таких обсуждений касались конкретных рекомендаций группы проверки. Представители расширенного сообщества остались неудовлетворены доказательствами того, что изменения в вопросах соблюдения обязательств представляют собой действительные меры, а не одну лишь видимость, и считают подтверждением этого отсутствие ответов на отдельные запросы. [Ссылки: комментарий представил Гарт Бруен (Garth Bruen), документ по вопросам регулирования и соблюдения договорных обязательств представили Риналия Абдул Рахим (Rinalia Abdul Rahim), Гарт Бруен (Garth Bruen), Эван Лейбович (Evan Leibovitch), Холли Рейчи (Holly Raiche), Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels), Жан-Жак</p> | <p>Наблюдается очевидный акцент на замене WHOIS в долгосрочной перспективе, при этом в настоящее время ведутся масштабные работы над выполнением других рекомендаций группы проверки WHOIS. Положения нового CAP наряду с изменениями соглашения о реестре, призванными ускорить переход на новое CAP, представляют собой гораздо более действенный механизм обеспечения выполнения политики WHOIS в сравнении с аналогичными механизмами, существовавшими на момент подачи отчета группы проверки WHOIS. Это важное улучшение, явно свидетельствующее о том значении, которое придается вопросам, связанным с WHOIS.</p> <p>Обновления информации по вопросам, связанным с WHOIS, публиковались регулярно, однако такие обновления, как и информация, изначально предоставленная ГППП2, не позволяли четко оценить</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация   | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)   |
|--|--|--|--|
| <p>/ взаимодействие с ККБС и IETF);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• контроль продуктивности работы старшего руководящего персонала и степени эффективности отдела соблюдения договорных обязательств ICANN при получении необходимых результатов по WHOIS и принятии необходимых мер по устранению всех несоответствий (соблюдение договорных обязательств более подробно рассмотрено в рекомендации 4).</li> </ul> <p>Продвижение в решении приоритетных стратегических задач WHOIS должно стать основным фактором в программах мотивации персонала ICANN, входящего в состав этого комитета, включая генерального директора. По каналам стандартной отчетности ICANN сообществу должны передаваться регулярные (как минимум ежегодные) отчеты об успехах в достижении целей, охватывающие все аспекты WHOIS, включая протокол, разработку политики, исследования и последующие мероприятия.</p> |  | <p>Субрена (Jean-Jacques Subrenat)]</p>  | <p>достигнутый прогресс. При этом ГППП2 отмечает, что отчеты, полученные позднее по ходу выполнения работ, были весьма полезны.</p> <p>Эффективность всех этих усилий еще предстоит оценить, однако можно считать весьма обнадеживающим тот факт, что проблеме WHOIS придается большое значение.</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности   | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер   | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)   |
|---|--|--|--|
| <b>Единая политика в отношении WHOIS</b>  |  |  |  |
| <p>2. Политика ICANN в отношении WHOIS является плохо сформулированной и децентрализованной. Правление ICANN должно взять на себя задачу надзора за созданием единого документа по политике в отношении WHOIS и ссылаться на него в последующих редакциях соглашений с договорными сторонами. При этом ICANN должна четко задокументировать текущую политику рДВУ в отношении WHOIS, изложенную в договорах между реестрами рДВУ и регистраторами, а также в согласованных политиках и процедурах ОПРИ.</p> | <p>В информационном документе Правления отмечается отсутствие единой политики (вывод группы проверки WHOIS) и сказано следующее: «Существующие в настоящее время условия политики должны быть общедоступными из единого источника». С итоговым документом, озаглавленным «Единая веб-страница политик и положений ICANN, относящихся к WHOIS», который признан полностью отвечающим соответствующей рекомендации, можно ознакомиться по адресу <a href="http://www.icann.org/en/-resources/registrars/whois-policies-provisions">http://www.icann.org/en/-resources/registrars/whois-policies-provisions</a>, однако по большей части этот документ представляет собой огромный набор ссылок на документы различных политик и договорные обязательства. Персонал ICANN заявляет, что выполнение рекомендаций завершено, однако признает тот факт, что конечный результат не отвечает намеченной цели</p> | <p>Комментарии сообщества не поступали, за исключением мнения группы проверки WHOIS, которая сочла, что результат не отвечает первоначальным намерениям группы проверки.</p> | <p>ГППП согласна с оценкой группы проверки WHOIS и не согласно с оценкой персонала в том, что единая страница политик полностью отвечает рекомендациям. Группа проверки WHOIS и ГППП2 признают сложность поставленной задачи, однако подчеркивают, что то, что сложно для персонала ICANN, будет во много раз сложнее для обладающих меньшими знаниями пользователей, которые попытаются понять политику WHOIS. ГППП2 также отмечает, что требование «четко документировать» текущую политику в такой форме, чтобы она была понятна пользователям и в то же время была достаточно конкретной и детализированной для использования в качестве поправки к соглашениям, может быть невыполнимо в рамках одного документа.</p> <p>Будущие порталы WHOIS должны приложить максимум усилий для учета пользовательского аспекта данной рекомендации, однако задержка в решении этой задачи,</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)  |
|---|---|--|---|
|   | приведения требований к WHOIS к понятным формулировкам, и утверждает, что различные порталы WHOIS, которые возникнут в будущем, послужат этой цели.   |  | понятная в свете значительных изменений, связанных с новым CAP, была чрезмерной.  |
| <b>Информационно-разъяснительная деятельность</b>   |   |  |   |
| 3. ICANN должна обеспечить, чтобы рассмотрение вопросов политики в отношении WHOIS сопровождалось разъяснительной работой среди разных сообществ, в том числе не входящих в структуру ICANN, но имеющих особый интерес в решении этих вопросов, и реализацией постоянно действующей программы повышения осведомленности потребителей. | Планирование завершено, рекомендация была выполнена путем создания подробного плана информационной кампании, призванной повысить осведомленность в вопросах политики WHOIS за пределами сообщества ICANN, а также осведомленность потребителей в вопросах, связанных с WHOIS. В рамках данного плана намечено задействовать региональные и отраслевые контакты персонала ICANN и региональных вице-президентов для повышения осведомленности в вопросах, связанных с WHOIS, посредством выступлений и докладов на различных мероприятиях, а также публикаций материалов в информационных бюллетенях и блогах. Для использования в таких | Комментарии сообщества представлены не были.   | Новое CAP вызвало обширное обсуждение и потребовало большой разъяснительной работы, связанной с уточнением формулировок соглашения, посвященных WHOIS. Менее очевидны результаты информационной кампании за пределами сторон соглашения и участников работы в рамках ICANN. |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения) |
|--------------|---|--|--|
|              | <p>целях подготовлены соответствующие инструменты, в том числе презентации, тезисы для обсуждения и информационные таблицы.</p> <p>Ключевым компонентом данного плана информационной кампании является использование основных этапов данной программы для привлечения внимания СМИ и стимулирования обсуждений в социальных сетях. В качестве примера такой работы следует использовать работу в рамках информационной кампании, посвященной рекомендациям экспертной рабочей группы от 25 июня. Соответствующий пресс-релиз был опубликован в списке рассылки ICANN для СМИ, что привело к публикации более чем 25 новостных материалов в таких изданиях, как IT Avisen, ComputerWorld, TechEye, DomainIncite. Статьи на эту тему были опубликованы на нидерландском, английском, французском, итальянском, норвежском и русском языках.</p> |  |  |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения) |
|--------------|---|--|--|
|              | <p>Одной только статье в ComputerWorld были посвящены приблизительно 190 публикаций в Twitter. Аналогичные мероприятия запланированы также и для будущих этапов, например для запуска портала.</p> <p>Были проведены также многочисленные другие мероприятия, посвященные реализации новых обязательств в отношении WHOIS в рамках CAP 2013, а также была проведена дополнительная разъяснительная работа среди регистраторов (август 2013 г., Лос-Анджелес и Сямынь) и т.п.</p> <p>Группа информационной кампании проводит работу в рамках плана информационной кампании для привлечения внимания СМИ к каждому из других ключевых этапов работы над WHOIS. К примеру, запуск различных порталов WHOIS (образовательных и поисковых) будет сопровождаться информационной поддержкой,</p> |  |  |



## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности   | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения) |
|--------------|--|--|--|
|              | <p>предусмотренной планом информационной кампании.</p> <p>Кроме того, в рамках выполнения данной рекомендации была также проведена работа по созданию информационного портала, призванного служить единым источником информации и данных о WHOIS, а также разработана схема новой модели служб каталогов доставки данных, которая будет представлена Совету ОПРИ для дальнейшей разработки политики.</p> |  |  |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер  | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)  |
|---|---|---|---|
| <b>Соблюдение обязательств</b>  |   |   |   |
| <p>4. ICANN должна действовать так, чтобы обеспечить управление своей функцией обеспечения соблюдения обязательств в соответствии с передовыми принципами.</p> <p>а) Должна быть обеспечена полная прозрачность в отношении обеспечения ресурсами и структуры отдела соблюдения обязательств. Чтобы добиться этого, ICANN должна как минимум публиковать ежегодные отчеты с подробным описанием следующей деятельности ICANN, имеющей отношение к обеспечению соблюдения обязательств: уровни укомплектования кадрами; бюджетные средства; фактические расходы; результативность в сравнении с опубликованными целями; а также организационная структура (включая полный спектр отчетности и подотчетности).</p> <p>б) Должны быть сформулированы четкие и целесообразные принципы отчетности и подотчетности, позволяющие вести деятельность по обеспечению соблюдения обязательств с опережением событий и независимо от других</p> | <p>1) Люди — повышение квалификации, навыков и численности персонала; увеличение штата до 15 сотрудников на условиях полной занятости и дополнительных сотрудников на договорных основах в зависимости от проектов; подчинение отдела соблюдения договорных обязательств вице-президенту, подотчетному генеральному директору (выполнено на 100%)</p> <p>2) Процессы — разработать, обсудить, реализовать и опубликовать процедуры работы (100%)</p> <p>3) Системы — консолидировать и автоматизировать работу разрозненных инструментов (100% для WHOIS; 50% в том, что касается полной консолидации других систем)</p> <p>4) Информационные потоки (100%) — публикация на 6 языках ООН переработанного ежегодного отчета для информирования о</p> | <p>Непосредственных предложений и отзывов сообщества было представлено относительно немного. Представители расширенного сообщества выразили озабоченность способностью отдела соблюдения договорных обязательств эффективно решить проблему Whois. [Документ по вопросам регулирования и соблюдения договорных обязательств представили Риналия Абдул Рахим (Rinalia Abdul Rahim), Гарт Бруен (Garth Bruen), Эван Лейбович (Evan Leibovitch), Холли Рейчи (Holly Raiche), Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels), Жан-Жак Субрена (Jean-Jacques Subrenat), комментарий представила Риналия Абдул Рахим и поддержали Эван Лейбович и Карлтон Сэмюэлс]</p> <p>При этом значительная часть сообщества ICANN разделяет озабоченность в отношении того, что ряд существенных проблем отдела обеспечения соблюдения договорных обязательств остается</p> | <p>Назначение главы отдела обеспечения соблюдения договорных обязательств вице-президентом, подотчетным непосредственно генеральному директору, является шагом в правильном направлении, хотя и не настолько решительным, как было рекомендовано группой проверки.</p> <p>Полная прозрачность в отношении обеспечения ресурсами и структуры отдела не была достигнута. Недавно ГППП2 была предоставлена информация о текущем и прогнозируемом уровне укомплектования отдела персонала, однако общедоступной информации по этому вопросу недостаточно.</p> <p>Ежемесячные и ежегодные отчеты о соблюдении договорных обязательств содержат множество данных, однако не являются достаточно понятными для того, чтобы по ним можно было составить однозначное представление о ситуации.</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация   | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер  | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)  |
|--|---|---|---|
| <p>интересов. Чтобы добиться этого, ICANN должна назначить руководителя высшего ранга, который будет нести исключительную ответственность за управление функцией ICANN по обеспечению соблюдения обязательств и надзор за ней. Этот руководитель высшего ранга должен подчиняться непосредственно и исключительно подкомитету Правления ICANN. В состав данного подкомитета должны входить члены Правления, обладающие совокупностью необходимых навыков, а также генеральный директор. В состав указанного подкомитета не должны входить представители регулируемой отрасли или любые другие члены Правления, у которых могут быть конфликты интересов в данной области.</p> <p>в) ICANN должна предоставить все необходимые ресурсы, гарантирующие наличие у отдела соблюдения обязательств технологических процессов и инструментов, необходимых ему для эффективного и опережающего управления своей деятельностью по обеспечению соблюдения</p> | <p>бюджете и всех областях работы — публикация на 6 языках ООН ежемесячных отчетов</p> <p>5) Измерение эффективности работы — показатели публикуются на портале MyICANN (100%)</p> <p>6) Запуск программы аудита (план на первый год выполнен на 80%)</p> | <p>нерешенным, в частности отдел может быть не в состоянии эффективно обеспечивать выполнение договорных обязательств в том, что касается программы ввода новых рДВУ.</p> | <p>Использование для обозначения количества полученных жалоб таких формулировок как «объем предотвращения жалоб», мягко говоря, не способствует пониманию.</p> <p>При этом ГППП2 отмечает эволюцию таких отчетов со временем на основе отзывов сообщества, и следует признать улучшения в том, что касается качества и количества информации, предоставляемой отделом обеспечения соблюдения договорных обязательств.</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация   | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)   |
|--|---|--|--|
| <p>обязательств, а также для расширения масштабов этой деятельности. Группа проверки обращает внимание на то, что это приобретает особую важность в свете реализации программы ввода новых рДВУ, и все соответствующие процессы и инструменты обеспечения обязательств должны быть пересмотрены и улучшены, а также, по мере необходимости, должны быть разработаны новые инструменты до того как какой-либо из новых рДВУ будет введен в эксплуатацию.</p>  |   |  |  |
| <p><b>Точность данных</b></p>  |   |  |  |
| <p>5. ICANN должна обеспечить , чтобы повсеместное и заблаговременное доведение требований к точности данных WHOIS до сведения соответствующих лиц, включая всех существующих и потенциальных владельцев регистраций, стало одной из задач организации, и должна использовать все доступные средства повышения точности данных WHOIS, в том числе любых интернационализированных данных WHOIS. В рамках данных усилий ICANN должна обеспечить заблаговременное и эффективное распространение документа «Права и обязанности владельцев</p> | <p>Персонал ICANN ведет работу по созданию <b>информационного портала WHOIS</b>, который позволил бы выполнять следующие задачи.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Обеспечивать регистрацию истории изменений WHOIS</li> <li>• Консолидировать документацию по политике в отношении WHOIS</li> <li>• Обеспечить механизм обучения пользователей</li> </ul> | <p>Комментарии сообщества представлены не были.</p>  | <p>Персонал ICANN сообщает о выполнении значительной работы, однако сообщество могло наблюдать лишь незначительную часть такой работы, поэтому оценить ее эффективность затруднительно.</p> <p>Было бы ничем не оправданным оптимизмом делать вывод о том, что работа ЭРГ завершена, исходя из предварительного отчета, в отношении которого продолжается период обсуждения и ведется оживленная дискуссия, в ходе которой высказываются не только</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности   | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)   |
|---|--|--|--|
| <p>регистраций» среди всех новых владельцев регистраций и осуществляющих продление срока регистрации.</p> | <p>использованию WHOIS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Обеспечить механизм подачи пользователями жалоб в связи с данными WHOIS</li> <li>• Информировать пользователей о соответствующих каналах участия в работе сообщества по вопросам, имеющим отношение к WHOIS</li> <li>• Служить источником информации для владельцев регистраций о WHOIS, а также об их правах и обязанностях</li> <li>• Обеспечить работу некоего центра знаний, в котором можно было бы найти все ключевые документы, имеющие отношение к WHOIS</li> </ul> <p>Экспертная рабочая группа создала схему новой модели служб каталогов доставки данных, которая будет представлена Совету ОПРИ для дальнейшей разработки политики. (Выполнено на 100%).</p> | <p>использованию WHOIS</p>   | <p>положительные оценки.</p> <p>Документ о правах и обязанностях владельцев регистраций, который указан как <i>завершенный</i>, теперь называется «<i>Выгоды и обязанности регистратора</i>», что привело к тому, что некоторые представители пользователей ошибочно приуменьшили его значимость.</p> <p>Запуск в работу портала WHOIS, намеченный на октябрь 2013 года, позволит удовлетворить значительную часть потребностей в обмене информацией. ГППП2 получила возможность ознакомиться с данным порталом на ранних этапах готовности, и была весьма впечатлена его масштабами и возможностями его использования.</p> <p>В настоящее время отсутствуют какие бы то ни было стандарты или спецификации в отношении интернационализированных данных WHOIS, поэтому нельзя сказать, что в этом направлении достигнут скольконибудь существенный прогресс.</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация   | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности   | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер  | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)  |
|--|--|---|---|
| <p>6. ICANN должна принять целесообразные меры по сокращению количества регистраций WHOIS, относящихся к категории существенно неточных и совершенно неточных (согласно определениям в рамках исследования точности данных, выполненного NORC в 2009-2010 годах), на 50% в течение 12 месяцев и еще на 50% в течение следующих 12 месяцев.</p> <p>7. ICANN должна ежегодно подготавливать и публиковать отчет по вопросам точности, в центре внимания которого будет найдено измеренное сокращение количества регистраций WHOIS, относящихся к категории существенно неточных и совершенно неточных.</p> | <p>Для учета этой рекомендации Правление поручило генеральному директору:</p> <p>1) заранее определить возможные неточности в регистрационных данных рДВУ, в реестре рДВУ и службах регистраторов, изучить возможность использования автоматизированных инструментов и перенаправить потенциально неточные записи регистраторам рДВУ для исправления;</p> <p>2) публично отчитываться о принятых мерах для стимулирования повышения точности данных.</p> <p>В ходе дальнейшего изучения данного вопроса ГППП2 получила следующий ответ. ICANN провела (однако не полностью документировала) предварительную оценку реализации программы статистического анализа с использованием методики, которая применялась при проведении исследования центром NORC. Как уже</p> | <p>Комментарии сообщества не подавались, за исключением того, что расширенное сообщество выразило сомнения в каком-либо продвижении в данном направлении [комментарий представил Гарт Бруен (Garth Bruen), документ о регулировании и соблюдении обязательств подали Риналия Абдул Рахим (Rinalia Abdul Rahim), Гарт Бруен (Garth Bruen), Эван Лейбович (Evan Leibovitch), Холли Рейчи (Holly Raiche), Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels) и Жан-Жак Субрена (Jean-Jacques Subrenat)]</p> | <p>Представляется, что в этом направлении достигнут определенный прогресс, однако получить эту информацию было весьма затруднительно. Изначально ГППП2 было доложено о невозможности реализации методики NORC по причине высокой стоимости проверки данных по телефону, однако текущие отчеты указывают на то, что это возможно (вероятно, с некоторыми изменениями). Кроме того, ведется разработка автоматических инструментов для обнаружения данных WHOIS, не соответствующих требованиям.</p> <p>Высказываются сомнения в достижимости намеченного снижения количества неточных записей на 50% за год.</p> <p>Неясно, когда все эти усилия позволят наконец приступить к рассмотрению и решению проблемы точности данных WHOIS, однако представляется возможным вместо снижения на 50% за 12 месяцев определить некий плановый показатель на</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности   | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)   |
|--------------|--|--|--|
|              | <p>обсуждалось ранее, по итогам данного исследования были вынесены рекомендации проверять данные по телефону, что потребовало бы значительных операционных расходов, поэтому необходимо провести анализ конкурентных предложений и определить оптимальный бюджет для реализации такой возможности. Параллельно с этим мы рассматриваем альтернативные варианты проверки и подтверждения данных записей WHOIS. Для этого мы обсудили данный вопрос с представителями бизнеса и специалистами в области проверки подлинности личных данных, однако к настоящему моменту не пришли к определению методики, которая обеспечила бы приемлемые результаты.</p> <p>Персонал ICANN ведет разработку системы проверки и отчетности о точности данных WHOIS на основе методики, которая использовалась при проведении исследования центром NORC.</p> |  | <p>второй год после принятия решения Правления о выполнении рекомендаций группы проверки WHOIS.</p> <p>Любая дискуссия по вопросу ежегодных отчетов в настоящее время была бы преждевременной.</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер  | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)  |
|---|---|---|---|
|   | <p>Для выполнения требуемого анализа персонал сосредоточил усилия на следующих вопросах:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Статистическая методология</li> <li>2. Доступ к записям WHOIS</li> <li>3. Инструмент разбора для автоматизации извлечения данных соглашений</li> <li>4. Автоматическая проверка адреса</li> <li>5. Колл-центр для обзвона по собранным записям.</li> </ol>                           |   |   |
| <p>8. ICANN должна создать четкую, однозначную и осуществимую цепочку договорных соглашений с реестрами, регистраторами и владельцами регистраций, предусматривающих требование обеспечения и сохранения точности данных WHOIS. В рамках этих соглашений ICANN должна обеспечить применение четких, исполнимых и ступенчатых санкций к реестрам, регистраторам и владельцам регистраций, не соблюдающим положения политики в отношении WHOIS. Такие санкции должны включать отмену регистрации и/или аннулирование аккредитации в</p> | <p>Персонал ICANN провел обширную внутреннюю работу с целью определить области возможного усовершенствования соглашений с реестрами и регистраторами. В результате такой работы были определены дополнительные вопросы для обсуждения в ходе переговоров, посвященных тексту CAP и соглашению о реестре новых рДВУ.</p> <p>В ходе таких переговоров ICANN столкнулась с сопротивлением сторон соглашений, что привело к</p> | <p>ГППП получила мало комментариев общественности по этому вопросу. При этом было достигнуто общее согласие в том, что новое CAP предоставляет ICANN больше возможностей обеспечивать выполнение политики WHOIS по сравнению с теми, которые были предусмотрены предыдущим соглашением.</p> | <p>В том что касается обеспечения выполнения требований WHOIS, условия нового CAP во много раз лучше, чем условия предыдущих CAP, поэтому можно надеяться, что в сочетании с условиями заключения новых и продления существующих соглашений о рДВУ CAP будет способствовать переходу большинства или даже всех регистраторов на CAP 2013 в течение года или двух.</p> <p>Не отрицая сказанного, необходимо отметить тот досадный факт, что ICANN пришлось понизить уровень поставленных целей в такой</p> |



## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)   |
|---|---|--|--|
| <p>соответствующих случаях, при совершении серьезных или неоднократных нарушений.</p>   | <p>согласованию определений, отличных от первоначально предложенных.</p> <p>Добавлено в августе 2013 г.</p> <p>В новое CAP 2013 включены дополнительные положения об обязательствах и санкциях, применяемых к регистраторам, владельцам регистраций и реселлерам в отношении WHOIS. В соглашение о реестре новых рДВУ включены расширенные обязательства в отношении WHOIS. В текст продлеваемых соглашений о реестре существующих рДВУ будут включены расширенные обязательства в отношении WHOIS.</p> |  | <p>критически важной области (изначально ICANN намеревалась предусмотреть проверку как номеров телефонов, так и адресов электронной почты, однако в тексте CAP осталось требование обеспечить проверку только чего-то одного, что вызвано ожидаемым высоким уровнем затрат и сложностью реализации со стороны регистраторов).</p> <p>Необходимо отметить, что во многих случаях неточности в данных WHOIS характерны для непостоянных доменных имен, и в существующих условиях эта проблема решается простым удалением соответствующего доменного имени. Эту проблему невозможно решить без проведения надлежащей проверки данных WHOIS во время регистрации или сразу же после этого.</p> |
| <p>9. Правление ICANN должно обеспечить разработку отделом соблюдения договорных обязательств, после консультаций с соответствующими договорными сторонами, показателей для отслеживания последствий ежегодных уведомлений, отправляемых владельцам</p> | <p>Данная проблема заключается в том, что, по мнению группы проверки WHOIS, существовала необходимость установить некий базовый уровень, который позволил бы узнать, приведет ли выполнение персоналом рекомендации группы проверки</p>   | <p>Комментарии сообщества представлены не были.</p>  | <p>В решении Правления о рекомендациях группы проверки WHOIS высказывались сомнения в возможности выполнения данной рекомендации. Группа проверки WHOIS предвидела такое развитие событий. ГППП2 выражает свое согласие. В настоящее время</p>   |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация   | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)  |
|--|---|--|---|
| <p>регистраций в рамках политики напоминания о данных WHOIS (WDRP). Такие показатели следует использовать для разработки и опубликования целевых показателей, позволяющих со временем повысить точность данных. Если это невозможно осуществить в рамках текущей системы, Правление должно в сотрудничестве с регистраторами обеспечить разработку (в соответствии с существующими процессами ICANN) и реализацию альтернативной, эффективной политики, которая позволит решить задачу повышения качества данных ощутимым образом.</p> | <p>WHOIS к желаемому повышению точности данных WHOIS. Кроме того, ICANN необходимо собирать данные и обеспечить отслеживаемость результатов усилий, направленных на повышение точности данных. ICANN сочла, что согласно решению Правления в дальнейших действиях в этом направлении нет необходимости, поскольку это касается последствий ежегодных уведомлений, отправляемых владельцам регистраций в рамках политики напоминания о данных WHOIS.</p> <p>Рекомендация группы проверки WHOIS в ее нынешнем виде невыполнима.</p> <p>Политика содержит только требование к регистраторам определенной формы, содержащее определенную информацию. Политика не требует от регистраторов отслеживать изменения, сделанные непосредственно в результате таких напоминаний. Корпорация ICANN включила политику</p> |  | <p>рассматриваются альтернативные подходы к достижению целей, предусмотренных данной рекомендацией.</p> <p>ГППП признает, что стратегическая инициатива ЭРГ является разумным вариантом достижения целей, предусмотренных данной рекомендацией.</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения) |
|--------------|---|--|--|
|              | <p>напоминания о данных WHOIS (точности данных WHOIS) в программу аудита. Как и ранее, регистраторы должны по меньшей мере раз в год рассылать держателям зарегистрированных доменных имен напоминание о необходимости проверить или обновить данные WHOIS, а ICANN проверяет рассылку таких напоминаний и определяет последствия за допущение неточностей в данных WHOIS.</p> <p>Для выполнения этой рекомендации потребовалось следующее:</p> <p>(1) определение персоналом необходимых поправок к CAP и соглашениям и реестре для усовершенствования структуры договорных обязательств в поддержку WHOIS;</p> <p>(2) формирование экспертной рабочей группы для определения новых рамок политики, призванных устранить недостатки текущей структуры договорных обязательств; (3) инициирование персоналом ICANN процесса разработки программы аккредитации поставщиков услуг</p> |  |  |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности   | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)   |
|---|--|--|--|
|   | <p>сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц и разработка совместно с ОПРИ рамок политики для таких служб; (4) запуск в работу онлайн-портала и организация упреждающего мониторинга, который позволил бы со временем определить некие показатели для измерения точности данных.</p>  |  |  |
| <p><b>Доступ к данным — услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц</b></p>   |  |  |  |
| <p>10. Группа проверки рекомендует ICANN инициировать процессы регулирования и надзора в отношении поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.</p> <p>ICANN должна разработать эти процессы по согласованию со всеми заинтересованными сторонами. В ходе данной работы следует принимать во внимание исследования существующих методов, используемых поставщиками услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения</p> | <p>Согласно докладу персонала от августа 2013 г.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Утвержденное соглашение об аккредитации регистраторов 2013 содержит множество обязательств в отношении поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц и обязывает ICANN создать программу аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и</li> </ul> | <p>Комментарии сообщества представлены не были.</p>  | <p>Процедура регулирования и надзора за службами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц игнорировалась много лет и представляет собой сложную проблему, решение которой потребует длительного времени. Ряд вопросов учтен в новом CAP, а ожидающийся вскоре ПРП ОПРИ призван завершить этот процесс. В рамках этого процесса разработки политики могут возникнуть трудности при определении разумного баланса между потребностями конечных</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация   | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности   | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)   |
|--|--|--|--|
| <p>конфиденциальности, которые ведутся в рамках ОПРИ.</p> <p>Группа проверки считает, что одним из возможных подходов к достижению этого могло бы стать создание с использованием подходящих средств системы аккредитации всех поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности. В рамках данного процесса ICANN следует обсудить основания (если таковые имеются) для определения или сохранения различия между услугой сохранения конфиденциальности и услугой регистрации через доверенных лиц.</p> <p>Целью данного процесса должно стать формулирование четких, последовательных и поддающихся проведению в жизнь требований к управлению этими услугами, не противоречащих национальному законодательству и создающих необходимый баланс между заинтересованными сторонами, имеющими конкурирующие, но законные интересы. Как минимум, эта система должна учитывать неприкосновенность частной</p> | <p>регистрации через доверенных лиц</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В ближайшее время будет начат процесс разработки новой политики ОПРИ для изучения проблем политики, касающихся служб сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц</li> <li>• Параллельно с ПРП ОПРИ персонал ICANN проведет работу по реализации для определения отрицательных аспектов программы аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.</li> </ul> <p>Выполнение большей части поставленных задач ожидается к концу 2013 года или к первой половине 2014 года.</p> |  | <p>пользователей в обеспечении конфиденциальности и требованиями правоохранительных органов и владельцев торговых марок, однако уже то, что такое обсуждение начнется, внушает определенные надежды. Внедрение новых политик до 2015 года представляется маловероятным.</p> <p>В конечном итоге работа ЭРГ и последующий ПРП могут уменьшить необходимость в службах сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, однако в определенной степени такая потребность останется и в дальнейшем.</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения) |
|---|--|--|--|
| <p>жизни, аспекты защиты данных, интересы правоохранительных органов и сферу деятельности, связанную с сохранением правопорядка и соблюдением прав человека.</p> <p>К примеру, ICANN могла бы использовать совокупность стимулов и ступенчатых санкций, чтобы подтолкнуть поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности к получению аккредитации и обеспечить отказ регистраторов от намеренного согласия на прием регистраций от поставщиков, не получивших аккредитации.</p> <p>ICANN могла бы разработать ступенчатую и реализуемую серию штрафных санкций для нарушающих требования поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности с четкими критериями аннулирования аккредитации в случае неоднократных, систематических или серьезных нарушений.</p> <p>При рассмотрении процесса</p> |  |  |  |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация   | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения) |
|--|--|--|--|
| <p>регулирования и надзора за деятельностью поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц необходимо уделить внимание решению следующих задач:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• четкая маркировка записей WHOIS, указывающая на регистрацию через услугу использования доверенных лиц или сохранения конфиденциальности;</li> <li>• предоставление через WHOIS полных контактных данных поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, обеспечивающих возможность связи и получения ответа;</li> <li>• принятие согласованных стандартизированных процедур и сроков передачи и раскрытия информации (которые должны открыто публиковаться и заблаговременно доводиться до сведения потенциальных пользователей этих услуг, чтобы они могли сделать осознанный выбор, исходя из конкретных обстоятельств);</li> <li>• необходимость раскрытия регистраторами своих взаимоотношений со всеми</li> </ul> |  |  |  |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения) |
|---|--|--|--|
| <p>аффилированными поставщиками услуг регистрации через доверенных лиц;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• поддержка каждым поставщиком выделенного канала связи для борьбы со злоупотреблениями;</li> <li>• проведение периодических комплексных проверок контактных данных клиентов;</li> <li>• сохранение конфиденциальности и целостности регистраций в случае возникновения серьезных проблем с поставщиком услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц;</li> <li>• предоставление четких и недвусмысленных руководящих указаний относительно прав и обязанностей владельцев зарегистрированных имен, а также управления этими аспектами в среде сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.</li> </ul> |  |  |  |



## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности   | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)   |
|---|--|--|--|
| <p><b>Доступ к данным — общий интерфейс</b></p>   |  |  |  |
| <p>11. Рекомендуется перестроить службу InterNIC для повышения удобства ее использования потребителями, включая отображение полных данных о владельцах регистраций для всех доменных имен рДВУ (независимо от того, какая служба WHOIS в них используется: с минимальным или с расширенным набором данных), чтобы создать единое окно получения услуг у надежного поставщика для всех потребителей и остальных пользователей служб WHOIS.</p> <p>При формулировании данного вывода и рекомендации мы не предлагаем изменять место нахождения данных или их владельца, а также мы не считаем необходимым или желательным процесс разработки соответствующей политики. Мы предлагаем эксплуатационное усовершенствование существующей службы — InterNIC. Оно должно предусматривать более широкое информирование о данной службе для повышения осведомленности пользователей.</p> | <p>Жалобы о неточностях в данных WHOIS должны быть перенесены отделом обеспечения соблюдения договорных обязательств и автоматизированы.</p> <p>В настоящее время ICANN работает над созданием масштабного портала WHOIS, призванного заменить собой службу InterNIC. Разработка портала ведется в два этапа.</p> <p>Этап 1 — запуск в работу информационного портала WHOIS.</p> <p>Этап 2 — запуск в работу поискового портала WHOIS<br/>Данный портал запланирован как единая платформа для поиска записей в глобальной базе данных WHOIS.</p> <p>План информационной кампании будет приурочен к каждому из этапов разработки.</p> | <p>Комментарии сообщества представлены не были.</p>  | <p>Достигнут значительный прогресс в той части работ, которая касалась замены интерфейса InterNIC внутренними функциями веб-сайта ICANN. Новая функциональность будет охватывать все аспекты взаимодействия пользователей с ICANN в том, что касается обеспечения выполнения договорных обязательств, а также поддерживать возможность поиска доменных имен как часть функциональности будущего портала WHOIS.</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер   | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)  |
|---|---|--|---|
| <b>Интернационализованные доменные имена</b>  |   |  |   |
| <p>12. В течение шести месяцев после опубликования настоящего отчета ICANN должна поставить перед рабочей группой задачу определения целесообразных требований к регистрационным данным интернационализованных доменных имен и оценки доступных решений (включая решения, реализуемые нДВУ). Как минимум, требования к данным должны распространяться на все новые рДВУ, и рабочая группа должна рассмотреть пути стимулирования единообразного подхода в пространстве всех рДВУ и (на добровольной основе) нДВУ. Рабочая группа должна подготовить свой отчет в течение года с момента постановки перед ней этой задачи.</p> | <p>Рабочая группа IETF WEIRDS в настоящее время проводит оценку технических протоколов. После утверждения IETF в соглашение с реестрами новых рДВУ и новое CAP 2013 будут включены обязательства по принятию новых протоколов. Кроме того, ICANN находится в процессе определения миссии группы для работы над требованиями к интернационализованным регистрационным данным (ИРД), итоговый результат будет зависеть от завершения ПРП ОПРИ по вопросам перевода и транслитерации (см. описание работы над рекомендацией 13 далее в настоящем документе).</p> <p>ICANN планирует поручить проведение исследования для оценки возможных решений представления и отображения интернационализованных контактных данных</p> | <p>ГППП2 не получала никаких конкретных отзывов, однако существует общая озабоченность, в особенности среди представителей сообщества, отслеживающих точность данных WHOIS, а также в сообществах, использующих интернационализованные доменные имена.</p> | <p>Запланированное выполнение данной рекомендации занимает гораздо больше времени, чем было изначально рекомендовано группой проверки. В настоящее время ожидается, что группа ИРД представит свой отчет к июню 2014 г., что, по мнению ГППП2, является разумной или, пожалуй, даже оптимистичной оценкой с учетом сложности данного вопроса, необходимости связывать этот вопрос с ПРП по проблемам перевода и транслитерации (см. рекомендацию 13) и того факта, что группа по вопросам ИРД была сформирована не ранее чем в сентябре 2013 г.</p> <p>Более того, можно только сожалеть о том, что ICANN не предложила никаких промежуточных вариантов реализации и практических методик работы с интернационализованными регистрационными данными, в результате чего регистраторы и реестры вынуждены разрабатывать собственные подходы для соблюдения требований</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация   | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)   |
|--|---|--|--|
|  |   |  | соглашений в отношении добавления записей WHOIS надлежащим образом оформленными данными в формате ASCII.   |
| <p>13. Окончательная модель данных, включая любые требования по переводу или транслитерации регистрационных данных, должна быть включена в соответствующие соглашения регистраторов и реестров в течение 6 месяцев после принятия рекомендаций рабочей группы Правлением ICANN. Если эти рекомендации не будут доработаны ко времени следующего пересмотра указанных соглашений, в соглашения программы ввода новых рДВУ на данном этапе, а также в существующие соглашения, когда настанет срок их пересмотра, следует включить с этой целью явные заполнители.</p> | <p>Проблема перевода и транслитерации рассматривается Советом ОПРИ как вопрос политики.</p> <p>Если в рамках ПРП будет разработана и принята Правлением согласованная политика, она станет обязательной к исполнению сторонами соглашений.</p> <p>Такой результат данной работы в рамках ПРП необходим в качестве информационной основы остальных усилий по реализации ИРД под руководством персонала ICANN (№№ 12 – 14). Завершение этого аспекта реализации зависит от сроков завершения ПРП после формирования соответствующей рабочей группы.</p> <p>В настоящее время завершение работ ожидается в 2015 г.</p> | <p>См. рекомендацию 12.</p>  | <p>Отчет о проблеме, приведший к началу ПРП по вопросу перевода и транслитерации, был подан в конце января 2013 г., а ПРП был инициирован ОПРИ в июне. В настоящее время ожидается, что работа в рамках ПРП будет начата до конца 2013 г. С учетом этого прогноз персонала ICANN о завершении работы в 2015 г. представляется оправданным, однако осложнение заключается в том, что полноценная эксплуатация интернационализованных ДВУ начнется задолго до того, как будут определены какие-либо правила в отношении соответствующей интернационализованной информации WHOIS.</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности  | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер   | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения)  |
|---|---|--|---|
| <p>14. Кроме того, следует разработать количественные показатели для сохранения и измерения точности интернационализированных регистрационных данных и соответствующих данных в кодировке ASCII, с четко определенными методами и целями обеспечения соблюдения обязательств, в соответствии со сведениями, изложенными в рекомендациях 5-9 настоящего документа.</p> | <p>Заблаговременное определение интернационализированных записей WHOIS должно будет выполнено после завершения работ, указанных в рекомендациях 12 и 13. По текущей оценке это произойдет в 2015 г.</p> | <p>См. рекомендацию 12.</p>  | <p>Поскольку данная рекомендация в значительной степени зависит от выполнения двух предыдущих, неудивительно, что работы в этом направлении еще не начаты. В конечном итоге, однако, вероятно, что работа по выполнению данной рекомендации не будет завершена до начала или даже до завершения работы следующей группы проверки WHOIS.</p>                               |
| <p><b>Подробный и всеобъемлющий план</b></p>  |   |  |   |
| <p>15. В течение 3 месяцев после передачи итогового отчета группы проверки WHOIS корпорация ICANN должна разработать подробный и всеобъемлющий план движения вперед в направлении выполнения этих рекомендаций.</p>   | <p>Персонал ICANN подготовил и опубликовал предлагаемый план, который был утвержден Правлением ICANN.</p>   | <p>Существенных комментариев общественности не поступало, за исключением критики того, каким образом Правление провело рассмотрение и оценку итогового отчета группы проверки WHOIS.</p> | <p>ГППП признает тот факт, что в настоящее время ICANN находится в процессе выполнения рекомендаций группы проверки WHOIS и что по конкретным вопросам реализации ведется оживленная дискуссия. Однако приложение к подготовленному персоналом информационному документу со ссылкой на решение Правления — это не лучший способ ознакомить сообщество с таким планом.</p> |

## Приложение В — выполнение рекомендаций по итогам проверки WHOIS

| Рекомендация  | Сводная информация об оценке выполнения рекомендаций корпорацией ICANN, в том числе о предпринятых действиях, осуществимости и эффективности                                      | Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций, в том числе эффективности принимаемых мер | Анализ ГППП2 выполнения рекомендаций (полностью выполнены, частично выполнены, на стадии выполнения) |
|---|---|--|--|
| <b>Ежегодные отчеты о состоянии</b>   |   |  |  |
| <p>16. ICANN должна предоставлять по крайней мере ежегодные отчеты о состоянии, демонстрирующие движение корпорации в направлении выполнения рекомендаций данной группой проверки WHOIS. Первый из этих отчетов должен быть опубликован не позже чем через год после опубликования ICANN плана реализации, упомянутого в рекомендации 15 выше. Каждый из этих отчетов должен содержать всю уместную информацию, включая лежащие в его основе факты, цифры и анализ.</p> | <p>ICANN планирует опубликовать первый ежегодный отчет через год после принятия Правлением рекомендаций, изложенных в итоговом отчете группы проверки WHOIS (ноябрь 2013 г.).</p> | <p>Нет</p>   | <p>На момент написания настоящего документа сроки выполнения не были превышены.</p>                  |

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

# Проверка и анализ выполнения первых рекомендаций группы проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости

---

### Общие замечания

#### Краткая оценка выполнения рекомендаций

| Рек. | Состояние     | Комментарий  |
|------|---------------|--|
| 1    | Выполнено     |  |
| 2    | Реализовано   | Из-за повторяющегося компонента окончательное завершение не предусмотрено                |
| 3    | Выполняется   | Необходимо применить ко всем дальнейшим материалам                                       |
| 4    | Выполняется   |  |
| 5    | Выполняется   |  |
| 6а   | Выполняется   |  |
| 6б   | Выполняется   |  |
| 6в   | Выполнено     | «Достаточность» выделенных ресурсов является субъективной оценкой                        |
| 7а   | Выполняется   |  |
| 7б   | Еще не начато | Зависит от п. 7а   |
| 8    | Выполняется   |  |
| 9а   | Выполняется   | Отложено до заполнения вакансии на должность СЮ/СТО                                      |
| 9б   | Еще не начато | Зависит от п. 9а   |
| 10а  | Выполняется   | Продолжается работа над тем, чтобы ускорить процесс обеспечения соответствия требованиям |
| 10б  | Реализовано   | «Адекватность» выделенных ресурсов является субъективной оценкой                         |
| 10в  | Выполнено     |  |
| 11   | Выполняется   |  |
| 12а  | Выполняется   |  |
| 12б  | Выполняется   |  |
| 13   | Выполняется   |  |
| 14   | Выполняется   | Непрерывное развитие предполагает, что оно никогда не будет завершено                    |
| 15   | Выполнено     |  |

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

|     |             |  |
|-----|-------------|--|
| 16а | Реализовано | Разъяснительная работа ведется постоянно, она никогда не будет выполнена полностью |
| 16б | Выполняется |  |
| 17а | Выполняется |  |
| 17б | Выполняется |  |
| 18  | Выполнено   |  |
| 19  | Выполняется |  |
| 20  | Выполняется |  |
| 21  | Выполняется |  |
| 22  | Выполняется |  |
| 23а | Реализовано | «Достаточность» выделенных ресурсов является субъективной оценкой                  |
| 23б | Выполняется | Неясно, возможна ли реализация в принципе  |
| 24а | Выполнено   | Существуют сомнения, что выбран наиболее эффективный подход                        |
| 24б | Выполнено   |  |
| 24в | Выполнено   |  |
| 25а | Выполняется |  |
| 25б | Выполнено   |  |
| 26  | Выполняется |  |
| 27  | Выполняется |  |
| 28  | Реализовано | Взаимодействие осуществляется постоянно, оно никогда не будет завершено полностью  |

### Принятые меры

Большая часть из 28 рекомендаций (и соответствующих подзадач) пока еще не выполнена, однако, по крайней мере, началось выполнение всех рекомендаций. 28 рекомендаций преобразованы в 41 подзадачу; 27 подзадач еще не завершены, что составляет 66%.

### Возможность выполнения

Почти все рекомендации кажутся выполнимыми, и в тех случаях, когда их выполнение было завершено, они оказались выполнимыми. Для подавляющего большинства рекомендаций персонал сообщил, что не ожидает и не испытывает никаких проблем в процессе их выполнения.

Однако следует помнить о том, что выполнение большого количества рекомендаций еще не завершено, а в некоторых случаях еще даже и не начиналось. С трудностями их выполнения можно столкнуться в какой-то момент в будущем.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

Одним заслуживающим упоминания исключением из общего правила выполнимости является рекомендация номер 23, в которой ICANN рекомендует «в обязательном порядке создать такие условия, в которых рабочие группы и консультативные комитеты смогут принимать объективные решения без какого-либо внутреннего или внешнего давления». Хотя объективность при принятии решений является достойной целью, трудно представить решение, принятое «без какого-либо внутреннего или внешнего давления».

### Эффективность

Что касается выполненных рекомендаций, общее впечатление таково, что они достаточно эффективно обеспечивают соблюдение по крайней мере буквы рекомендации. К сожалению, во многих рекомендациях использовались субъективные критерии, и только в немногих указаны конкретные показатели, позволяющие измерить эффективность. В силу этого, объективное измерение эффективности рекомендаций представляется затруднительным.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

К итоговому отчету группы проверки БСО в общей сложности поступило 3 комментария общественности. Сводка этих комментариев находится по следующему адресу:

<http://www.icann.org/en/news/public-comment/summary-comments-ssr-rt-final-report-30aug12-en.pdf>

### Рекомендация 1

«ICANN должна опубликовать единое, четкое и последовательное заявление о своем круге обязанностей по обеспечению БСО и выполнению ограниченной технической миссии. ICANN должна получить и учесть комментарии общественности, чтобы это заявление носило согласованный характер.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Эта рекомендация направлена на публичное документирование роли ICANN в области безопасности, стабильности и отказоустойчивости. Такое документирование должно быть четким и кратким, чтобы достичь консенсуса в сообществе в отношении этой роли.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Выполнено.



## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Принятые меры

Персонал (в частности, отдел безопасности ICANN) опубликовал проект заявления для общественного обсуждения в мае 2012 года и провел обширную разъяснительную работу в сообществе, чтобы облегчить обратную связь. Опубликован отчет о поступивших комментариях общественности, после чего доработанный проект заявления был представлен на конференции ICANN в Торонто

(<http://toronto45.icann.org/meetings/toronto2012/presentation-draft-ssr-role-remit-04oct12-en.pdf>). По итогам открытой сессии в Торонто и с учетом дополнительного вклада сообщества новая версия заявления была включена в концепцию БСО на 2014 ФГ, опубликованную для общественного обсуждения 6 марта 2013 г. Этот документ был доступен для общественного обсуждения вплоть до 20 мая 2013 года.

### Возможность выполнения

Реализовано.

### Эффективность

Отклики, поступившие по данному заявлению, весьма положительные. Внутри ICANN данное заявление послужило основой для аргументирования новым руководящим составом роли ICANN и круга обязанностей по БСО. Что касается сообщества в целом, те его представители, которые приняли участие в анализе текста, отметили улучшение формулировок и высказались в пользу данного текста.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

В период общественного обсуждения с 17 мая по 31 августа 2012 года в ICANN поступило 20 комментариев по проекту заявления (см. <http://forum.icann.org/lists/draft-ssr-role-remit/>). Сводка этих комментариев, подготовленная ICANN, находится по следующему адресу <http://forum.icann.org/lists/draft-ssr-role-remit/pdfIijnRXQ1v1.pdf>.

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ выполнения рекомендаций, проведенный ГППП 2

Данную рекомендацию можно разделить на две промежуточные задачи:

- а. ICANN должна опубликовать единое, четкое и последовательное заявление о своем круге обязанностей по обеспечению БСО и выполнении ограниченной технической миссии;
- б. ICANN должна получить и учесть комментарии общественности, чтобы это заявление носило согласованный характер.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

ICANN опубликовала заявление о своем круге обязанностей по обеспечению БСО и выполнении ограниченной технической миссии. Было ли это заявление выдающимся, четким и последовательным – это, конечно, вопрос спорный. Тем не менее, судя по откликам общественности, комментаторы расценили документ как «четкий и конкретный». Таким образом, эту часть рекомендации можно считать реализованной.

Что касается второй части этой рекомендации – персонал приложил максимальные усилия для проведения разъяснительной работы, и в рамках сообщества это дало хорошие результаты. Однако пока не ясно, насколько хорошо понимается роль ICANN в плане БСО за пределами сообщества ICANN, в частности, в сообществах, не связанных с вопросами безопасности.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Подготовка четкого заявления относительно роли ICANN в обеспечении БСО и достижение консенсуса в сообществе (по крайней мере, в некоторой его части) по поводу этой роли способствовали разъяснению роли ICANN и существующих ограничений среди участников сообщества. Постоянная разъяснительная работа по поводу роли ICANN в обеспечении БСО должна повысить эффективность реализации данной рекомендации.

### Рекомендация 2

«Определение и пути реализации круга обязанностей ICANN по обеспечению БСО и выполнению ограниченной технической миссии должны подлежать пересмотру для сохранения консенсуса и содействия получению предложений от сообщества. Этот процесс должен регулярно повторяться, возможно, совместно с циклом будущих проверок БСО.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

ГП БСО сочла необходимым, чтобы данные ICANN определения круга обязанностей по БСО и ограниченной технической миссии, а также выполнение этих обязанностей и миссии проверялись неоднократно и на регулярной основе, с учетом мнения сообщества.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Реализовано, хотя рекомендация содержит повторяющийся компонент и поэтому окончательное завершение не предусмотрено.

### Принятые меры

Персонал (в частности, отдел безопасности) включил в ежегодную концепцию БСО страницу контроля, на которой отражаются реализованные мероприятия за предыдущий год.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

6 марта 2013 г. ICANN опубликовала проект концепции БСО на 2014 ФГ, который содержит текущее определение круга обязанностей по БСО и ограниченной технической миссии. Форум общественного обсуждения этой концепции был открыт до 20 мая 2013 года. Итоговая версия концепции БСО на 2014 ФГ опубликована .

Следующая проверка может быть проведена при публикации концепции на 2015 ФГ в 2014 году, в рамках подготовки к началу работы ГП БСО-2 в 2015 г.

### Возможность выполнения

По мнению персонала, данная рекомендация не была (и не может быть) реализована в полном объеме, так как требуется периодически пересматривать определения и реализацию. Тем не менее, работа продолжается, и на этапе реализации никаких проблем пока не предвидится.

### Эффективность

Учитывая улучшения концепции по сравнению с документами за 2012 и 2013 финансовые годы, которые нашли отражение в версии на 2014 ФГ, эту рекомендацию можно считать эффективной.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

В период общественного обсуждения проекта концепции БСО на 2014 ФГ в общей сложности поступило 19 комментариев. Ниже приведено краткое резюме этих комментариев.

- Неоднократно выражалась озабоченность по поводу распределения ресурсов и вероятности перегрузки отдела безопасности в результате увеличения рабочей нагрузки, если концепция БСО на 2014 ФГ будет реализована в полном объеме;
- В нескольких комментариях предлагается расширить усилия отдела безопасности по организации взаимодействия как внутри ICANN, так и между организациями;
- Расширение сферы действия концепции с «ICANN как организации» до «ICANN как сообщества» пойдет на пользу делу;
- Мероприятия и инициативы следует организовывать в соответствии с определенными категориями;
- Предложения, касающиеся улучшения документа концепции (добавление текста в графики, более подробное описание функций и обязанностей и пр.).

Однако большая часть комментаторов указала, что считает представленную информацию о круге обязанностей ICANN в области БСО и об ограниченной технической миссии «хорошей основой для дальнейшего развития».

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Данную рекомендацию можно условно разделить на три части:

- а. определение круга обязанностей по БСО и ограниченной технической миссии ICANN после обсуждения в сообществе и достижения консенсуса;
- б. реализация данного определения;
- в. повторение этого процесса определения/реализации.

Каждый из этих элементов по очереди:

#### Определение, запрос комментариев и достижение консенсуса

Концепция на 2014 ФГ была опубликована после периода общественного обсуждения. Учитывая вклад общественности и последующие переработки концепции на 2014 ФГ перед итоговой публикацией, можно считать консенсус достигнутым (по крайней мере по критериям обычной оценки консенсуса, принятым в ICANN).

#### Реализация

Персонал отметил, что эта рекомендация еще не реализована. Тем не менее, ГППП 2 отмечает активную работу в этом направлении, а с учетом рекомендованного цикла определения/реализации/проверки полной реализации этой рекомендации быть не может.

#### Повтор цикла определения/реализации

Процедура определения/реализации круга обязанностей по БСО и ограниченной технической миссии, связанная с ежегодным принятием концепции, представляется адекватной, хотя это вопрос спорный.

#### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Эта рекомендация продемонстрировала свою эффективность для создания концепции, предусматривающей определение и изменение с течением времени круга обязанностей ICANN в области БСО и ограниченной технической миссии.

### Рекомендация 3

«После опубликования согласованного заявления о своем круге обязанностей по обеспечению БСО и выполнении ограниченной технической миссии ICANN должна использовать во всех материалах единообразную терминологию и описания из данного заявления.»

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Определения безопасности, стабильности и отказоустойчивости зачастую бывают непоследовательными и могут различаться в зависимости от отрасли, места проведения встречи и публикации/докладчика. Это поможет внести ясность в понимание предложений и анализ решений по реализации. Чтобы свести к минимуму вероятность недоразумений, ГП БСО рекомендовала ICANN опубликовать и использовать последовательную терминологию и описания безопасности, стабильности и отказоустойчивости во всех своих материалах.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Реализовано.

### Принятые меры

8 июля 2013 г. Патрик Джонс (Patrick Jones), старший директор по безопасности, опубликовал определения, которые ICANN использует для набора терминов, относящихся к концепции безопасности, стабильности и отказоустойчивости, а также соответствующий контекст, по адресу в Интернете <http://blog.icann.org/2013/07/icanns-security-terminology/>.

### Возможность выполнения

По мнению персонала, данная рекомендация не была реализована в полном объеме, однако работа продолжается, и на этапе реализации никаких проблем пока не предвидится.

### Эффективность

Персонал полагает, что реализация этой рекомендации поможет всем подразделениям организации прийти к общему пониманию функций и круга обязанностей ICANN в области БСО, а также использовать единообразную терминологию в своих материалах и дискуссиях.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

На сегодняшний день комментариев по поводу публикации в блоге не поступило.

### Краткое изложение другой уместной информации

Персонал сообщил, что планирует провести внутренние вебинары, инструктажи сотрудников и публикацию заявлений до конференции ICANN в Буэнос-Айресе, которая назначена на ноябрь 2013 г.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Определения, которые ICANN использует по теме безопасности, стабильности и отказоустойчивости, были опубликованы отделом безопасности, и в настоящее время ведется работа по доведению этих определений до всех остальных сотрудников.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

В контексте отдела безопасности подготовка заявления об использовании ICANN терминов «безопасность», «стабильность» и «отказоустойчивость» доказала свою эффективность для обеспечения ясности этих концепций.

Чтобы оценить эффективность данной рекомендации для более широкого спектра деятельности ICANN времени было недостаточно.

### Рекомендация 4

«ICANN должна документально оформить и четко определить характер своих взаимоотношений в сфере БСО в рамках сообщества ICANN, чтобы создать единую отправную точку для понимания взаимозависимости между организациями.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Взаимоотношения ICANN в сфере БСО принимают различные формы, и кроме разделов на веб-сайте ICANN, посвященных меморандумам о намерениях, соглашениям и сотрудничеству, у ICANN нет никакого центрального ресурса, который позволял бы легко проследить взаимоотношения ICANN в сфере БСО (как внутренние, так и внешние).

По мнению ГП БСО, ICANN следует документировать и определять природу взаимоотношений в сфере БСО, существующих у организации (с партнерами по сообществу, организациями поддержки и консультативными комитетами, а также с партнерами и сторонами, не связанными договорными отношениями), и размещать эту информацию в таких местоположениях, где ICANN и сообщество смогут видеть описание взаимоотношений и выявлять взаимозависимости.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

### Принятые меры

Персонал определил для внутреннего пользования четыре типа взаимоотношений в сфере БСО, существующих в сообществе ICANN:

- сотрудничество с целью повышения осведомленности об угрозах;
- координация;
- техническое взаимодействие;
- управление рисками организации.

Исходя из этого деления, которое включает взаимоотношения через партнеров, меморандумы о намерениях или контракты, персонал проводит документирование взаимоотношений, подпадающих под эти категории.

## **Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО**

Первым публичным шагом стала разработка инфографика, изображающего функции ICANN в сфере БСО, функции управления рисками организации, осведомленность об угрозах, функцию координации и функцию экспертизы в предметных областях. В каждой из этих областей будут показаны сопоставления, обозначающие соответствующие взаимоотношения. Версия 1.0 инфографика включена в концепцию БСО на 2014 ФГ.

### **Возможность выполнения**

Эта рекомендация пока реализована не в полном объеме.

### **Эффективность**

Разработка функционального графика помогла уточнить формулировки по техническому взаимодействию ICANN в области безопасности, а персонал доработал материалы для сообщества.

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

Некоторые комментаторы в ходе общественного обсуждения концепции БСО на 2014 ФГ признали полезность такого инфографика, но вместе с тем считают, что «графики сами по себе ничего не дают», и было бы полезно добавить пояснительный текст для взаимоотношений.

### **Краткое изложение другой уместной информации**

Нет.

### **Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций**

На данный момент выполнено не полностью, но персонал предпринимает конкретные шаги по реализации этой рекомендации.

### **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

Поскольку реализация этой рекомендации еще не завершена, невозможно в полной мере оценить ее эффективность.

## **Рекомендация 5**

«ICANN должна использовать определение своих взаимоотношений в сфере БСО для сохранения эффективных рабочих схем и продемонстрировать использование этих взаимоотношений для достижения каждой цели в сфере БСО.»

### **Анализ рекомендации предыдущей группы проверки**

Взаимоотношения ICANN в сфере БСО пока недостаточно документированы. Изменение этой ситуации и прояснение ее как для самой организации, так и для сообщества, позволит увидеть, насколько широки взаимоотношения ICANN в сфере БСО, обеспечит эффективную организацию работы и

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

продемонстрирует, в какой мере эти взаимоотношения согласуются с целями ICANN в сфере БСО.

Требуется легкодоступная документация по функциям и взаимоотношениям БСО, чтобы организация и сообщество могли видеть эти функции и взаимоотношения, понимать их связь с целями ICANN в области БСО.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

#### Принятые меры

Как упомянуто в оценке реализации рекомендации 4, персонал осуществляет документирование и классифицирование взаимоотношений, относящихся к БСО. Сюда входят выявление существующих меморандумов о намерениях, соглашений, контрактов, партнерских отношений и неформальных отношений.

Эта рекомендация позволила улучшить координацию между отделами, например, за счет регулярных телефонных переговоров и взаимодействия между группой международных заинтересованных сторон и отделом безопасности, а также путем регулярных обсуждений между группой разработки политик и отделом безопасности.

#### Возможность выполнения

По мнению персонала, после завершения документирования и классифицирования взаимоотношений можно будет реализовать эту рекомендацию.

#### Эффективность

Поскольку эта рекомендация еще не реализована, определить ее эффективность пока невозможно. Тем не менее, эта рекомендация определяет области, в которых можно улучшить координацию и сотрудничество между отделами организации. Она дает возможность понять существующие взаимоотношения и их влияние на эффективную организацию работы.

#### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Данная рекомендация пока не достигла стадии обсуждения путей реализации.

#### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

#### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Реализация этой рекомендации еще не достигла стадии, на которой можно проанализировать реализацию.



## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Поскольку реализация этой рекомендации еще не завершена, невозможно в полной мере оценить ее эффективность.

### Рекомендация 6

«ICANN должна опубликовать документ, подробно описывающий функции и обязанности ККБС и ККСКС, чтобы четко разграничить деятельность этих двух групп. ICANN должна стремиться к выработке единого мнения по данному вопросу в обеих группах с учетом истории и обстоятельств их создания. ICANN должна обсудить аспекты обеспечения обеих групп надлежащими ресурсами, в соответствии с возложенными на них обязанностями.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

В Уставе ICANN содержатся положения по ККБС и ККСКС, в частности, разделы 2.2 и 2.3 статьи XI, соответственно. ККБС опубликовал свои рабочие процедуры (см. <http://www.icann.org/en/groups/ssac/operational-procedures-18jan13-en.pdf>) в соответствии с реализацией проверки ККБС. 11 апреля 2013 г. Правление ICANN утвердило изменение устава ККСКС.

Чтобы внести некоторую ясность в функции и обязанности каждого из консультативных комитетов, избежать недоразумений и конфликтов, необходимо опубликовать текст, согласованный с обоими комитетами и содержащий описание соответствующих функций и обязанностей ККБС и ККСКС.

Кроме того, оба консультативных комитета должны располагать адекватными ресурсами (персонал и бюджет).

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

### Принятые меры

Функции и обязанности ККБС уже определены в рабочих процедурах, однако еще не проведена работа по достижению консенсуса с ККСКС относительно его функций и обязанностей. В ноябре 2012 года членам ККБС был представлен предлагаемый план реализации, который получил полную поддержку.

Функции и обязанности ККСКС в настоящее время изучаются и пересматриваются в рамках реорганизации данного консультативного комитета, которая проводится после утверждения Правлением изменений в Уставе в отношении ККСКС.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Возможность выполнения

Произошла задержка в связи с ожиданием изменений устава ККСКС. Реализация этой поправки требует взаимодействия между персоналом и сообществом, поэтому персонал не в состоянии полностью регулировать этот процесс.

### Эффективность

Рекомендация пока не реализована в полном объеме, поэтому провести анализ ее эффективности не представляется возможным.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

В связи с публикацией рабочих процедур ККБС или реорганизацией ККСКС не было предусмотрено периода общественного обсуждения или иного механизма вовлечения сообщества.

Данная рекомендация пока не достигла стадии обсуждения путей реализации.

### Краткое изложение другой уместной информации

ККСКС находится на этапе серьезной реорганизации. Полная реализация этой рекомендации невозможна до завершения реорганизации.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Данную рекомендацию можно разделить на три отдельные задачи:

- а. публикация документа, четко описывающего функции и обязанности ККБС;
- б. публикация документа, четко описывающего функции и обязанности ККСКС;
- в. выделение необходимых ресурсов каждому из консультативных комитетов.

Каждая из этих задач по очереди:

#### Документирование функций и обязанностей ККБС

ККБС определил свои функции и обязанности в своих рабочих процедурах. На данный момент ККСКС не проведено никакой работы для выяснения мнения расширенного сообщества или достижения консенсуса относительно того, являются ли эти функции и обязанности надлежащими.

#### Документирование функций и обязанностей ККСКС

ККСКС находится на этапе реорганизации. На данный момент не проведено никакой работы для выяснения мнения сообщества ICANN по поводу этой реорганизации.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Выделение ресурсов

ICANN выделила бюджет и предоставила кадровые ресурсы для ККБС и ККСКС.

ICANN обеспечивает персонал и другие ресурсы в рамках базовых бюджетов отделов для проведения мероприятий ККБС и ККСКС.

Работа ККБС поддерживается 3 штатными сотрудниками и 2 научными сотрудниками (общий кадровый ресурс, равный 2,0 полным ставкам), которые являются специалистами в предметной области и ведут делопроизводство. Другие ресурсы выделяются для поддержки промежуточных совещаний (семинар по стратегическому планированию и совещания исполнительного комитета) и обеспечения командировок некоторых членов ККБС на конференции ICANN.

Работа ККСКС поддерживается 2 штатными сотрудниками (общий кадровый ресурс, равный 1,25 полным ставкам), которые являются специалистами в предметной области и ведут делопроизводство. Другие ресурсы выделяются для поддержки промежуточных совещаний исполнительного комитета и обеспечения командировок некоторых членов ККСКС на конференции ICANN.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Поскольку документирование функций и обязанностей ККБС и ККСКС еще не завершено, невозможно в полной мере оценить эффективность.

Достаточно ли ресурсов, выделенных ККБС и ККСКС для выполнения задач, возложенных на каждый из консультативных комитетов – это, конечно, вопрос спорный.

### Рекомендация 7

«ICANN должна создавать текущую концепцию обеспечения БСО, сформулировав четкий список задач и определив приоритет своих инициатив и видов деятельности в соответствии с этими задачами. В ходе этого процесса следует использовать данные прагматического анализа издержек-выгод и рисков.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

По мнению ГП БСО, цели относительно БСО, обозначенные ICANN в стратегическом плане, недостаточно проработаны и не имеют должного приоритета. Это нашло отражение в более ранних версиях концепции БСО, разработанных до версии на 2013 ФГ. Чтобы решить эту проблему, ГП БСО предлагает ICANN использовать улучшенную версию концепции БСО на 2013 ФГ для установления четкого набора целей и приоритетов в плане БСО.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

#### Принятые меры

Внесены улучшения в плане четкости, рекомендованной для концепций БСО на 2012, 2013 и 2014 ФГ. Дальнейшие улучшения последуют после сопоставления приоритетов с системой управления и системой «At Task»<sup>1</sup>, используемых персоналом для отслеживания проектов.

Техническое взаимодействие – одно из приоритетных направлений для отдела безопасности ICANN.

#### Возможность выполнения

Реализация этой рекомендации зависит от составления оперативного плана на 2014 ФГ. Кроме того, она зависит от использования системы «At Task», разработки следующего стратегического плана, и предусматривает внутренние обсуждения с другими отделами и руководством. Однако, по мнению персонала, рекомендация может быть реализована.

#### Эффективность

Персонал полагает, что реализация этой рекомендации приведет к выработке общего подхода в рамках организации к задачам и приоритетам в сфере БСО, и продемонстрирует укрепление связи между опубликованными стратегическими целями и инициативами по БСО.

Тем не менее, поскольку эта рекомендация еще не реализована, оценить ее эффективность нельзя.

#### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

На конференции ICANN в Пекине ОПНИ поддержала необходимость постоянного приоритета технического взаимодействия и обучения. Руководители ICANN признают, что БСО является одним из краеугольных камней региональных стратегий, разрабатываемых для Африки, Азиатско-Тихоокеанского региона, Ближнего Востока, Латинской Америки и Карибского региона.

---

<sup>1</sup> Система «At Task» представляет собой средство отчетности для управления проектами. Система развернута, и в настоящее время персонал уточняет, какая часть информации из этой системы будет доступна для общественности.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Данную рекомендацию можно разделить на две отдельные задачи, при этом информация для обеих черпается из анализа рентабельности и рисков. Эти задачи следующие:

- а. ICANN следует установить четкий набор целей в сфере БСО; и
- б. ICANN следует установить приоритеты для своих инициатив в соответствии с этими целями.

Что касается первой задачи, четкий набор целей в сфере БСО еще предстоит разработать. Вместе с тем, персонал установил приоритет для инициатив и мероприятий, которые поддерживаются как минимум частью сообщества (например, ОПНИ).

Поскольку вторая задача зависит от выполнения первой, ее реализация еще не начата.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Рекомендация пока не реализована в полном объеме, поэтому провести анализ ее эффективности не представляется возможным.

### Рекомендация 8

«ICANN должна продолжить уточнение задач своего стратегического плана, в частности, задачи сопровождения и поддержания работоспособности DNS. В стратегическом плане и концепции обеспечения БСО должны быть отражены единые приоритеты и задачи, обеспечивая полную согласованность этих документов друг с другом.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Группа проверки полагает, что цели в области БСО, установленные стратегическим планом работы на 2012-2015 годы, были недостаточно конкретизированы и увязаны с концепцией БСО. Эта рекомендация требует доработки целей стратегического плана, относящихся к БСО.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Принятые меры

Отдел безопасности участвовал в разработке стратегической концепции для нового стратегического плана ICANN, и предлагает использовать материалы, разработанные для концепции БСО на 2014 ФГ. В этих материалах описываются функции ICANN в сфере БСО по 4 основным направлениям (управление рисками организации, техническое взаимодействие и передовые практики, координация, осведомленность об угрозах).

### Возможность выполнения

Выполнение этой рекомендации зависит от разработки следующего стратегического плана. По мнению персонала, реализация не повлечет дополнительных расходов, однако она предусматривает организационные обсуждения следующего стратегического плана, после чего начнется этап согласования концепции БСО со стратегическим планом.

### Эффективность

Поскольку эта рекомендация еще не реализована в полном объеме, определить ее эффективность нельзя.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Нет.

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Данная рекомендация очень сильно зависит от разработки целей стратегического плана. Персонал участвовал в работе над стратегическим планом в части, касающейся БСО.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Реализация этой рекомендации еще не достигла стадии, на которой можно оценить ее эффективность.

### Рекомендация 9

«ICANN должна оценить возможности сертификации своих эксплуатационных обязанностей на соответствие общепринятым международным стандартам (например, ITIL, ISO и SAS-70). ICANN должна опубликовать четкий оперативный план такой сертификации.»

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

ГП БСО обсудила международные стандарты и рекомендовала ICANN сравнить свои способы сертификации с признанными международными стандартами по оперативным обязанностям, принять решение, следует ли проводить сертификацию, и если да, то опубликовать четкие правила сертификации.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

### Принятые меры

ICANN получила сертификат SysTrust за инфраструктуру управления ключами для подписания ключей в DNSSEC, и рассматривает возможность получения сертификата SysTrust для IANA (включая ИТ-службу ICANN). Кроме того, ведется работа над получением сертификата EFQM.

В настоящее время проводится оценка возможности сертификации других аспектов оперативных обязанностей ICANN.

### Возможность выполнения

Персонал пока не выявил непреодолимых препятствий для реализации. Вместе с тем отмечено, что оценка может связана с большими затратами, и реализация всех средств регулирования, необходимых для сертификации (в зависимости от выбранного сертификата), может потребовать дополнительного времени и средств.

### Эффективность

Поскольку реализация данной рекомендации не завершена, выполнить оценку эффективности невозможно. Однако персонал полагает, что реализация этой рекомендации продемонстрирует серьезность подхода ICANN к вопросу сертификации и высокий профессионализм в рамках своих обязанностей.

Кроме того, персонал считает, что реализация данной рекомендации юридически закрепит самые передовые практики проведения сертификации (в зависимости от выбранного сертификата или стандарта) и продемонстрирует прогресс ICANN на пути совершенствования операционной деятельности.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

В комментариях, представленных в ходе общественного обсуждения итогового отчета группы проверки БСО, Эндрю Салливан (Andrew Sullivan) из Дун, Инс. предложил вводить сертификацию только тех областей, в которых функции ICANN «мало отличаются от хорошо известных функций».

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Краткое изложение другой уместной информации

Личные переговоры с внешним консультантом, приглашенного для проведения сертификации EQFM, показали, что первый раунд оценки обычно служит для определения областей, в которых необходимо провести дополнительную работу. Поэтому низкие показатели в этой оценке не следует воспринимать как отрицательный результат.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Реализация выполнена не полностью, однако персонал проделал значительную работу в области оценки значимости сертификации операционных обязанностей ICANN, включая инициирования или завершения сертификации большинства наиболее важных обязанностей (управление ключами для подписания ключей DNSSEC, IANA и ИТ).

В частности, данную рекомендацию можно разделить на две задачи:

- а. ICANN должна оценить варианты сертификации оперативной деятельности; и
- б. ICANN должна опубликовать четкий оперативный план такой сертификации.

Что касается первой задачи, руководство возложило эти обязанности на СЮ/СТО (эта должность в настоящее время вакантна). Дальнейшая работа по реализации этой части рекомендации отложена до заполнения вакансии.

Инициирование второй задачи, связанной с этим требованием, зависит от выполнения первой задачи. В связи с этим вторая задача пока не выполнена.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Сертификация SysTrust не входит в функции рекомендаций ГППП, однако сертификация управления ключами для подписания ключей DNSSEC доказала свою эффективность для повышения уровня доверия к действиям ICANN, связанным с управлением KSK корневой зоны.

Аналогичным образом сертификация IANA, которая также не входит в функции рекомендации ГППП (она обязательна согласно контракту на функции IANA), должна способствовать повышению доверия среди той части сообщества, которая пользуется функциями IANA.

Поскольку сертификация прочих операционных обязанностей ICANN пока не определена и, соответственно, не завершена, ее эффективность оценить невозможно.



## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Рекомендация 10

«ICANN не должна прекращать усилий, направленных на обеспечение выполнения сторонами своих договорных обязательств, и должна предоставить адекватные ресурсы для выполнения этой функции. ICANN также должна разработать и внедрить имеющий более четкую структуру процесс мониторинга проблем соблюдения обязательств и проведения расследований.»

#### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Когда группа проверки приступила к работе, отдел соблюдения договорных обязательств был совсем небольшим, и сообщество настаивало на том, чтобы ICANN активизировала работу в этой области, предоставила адекватные ресурсы, разработала и внедрила более упорядоченный процесс контроля соблюдения договорных обязательств.

Выделение достаточных ресурсов привело бы к надлежащему обеспечению соблюдения договорных обязательств и расширение возможностей ICANN обеспечивать это соблюдение.

#### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

#### Принятые меры

Улучшения, которые продолжаются и по сей день, осуществлялись отделом соблюдения договорных обязательств на протяжении всего 2013 ФГ. Численность отдела соблюдения договорных обязательств возросла, он представил ряд инструментов, облегчающих обеспечение выполнения обязательств.

#### Возможность выполнения

Эта рекомендация в значительной степени зависит от наличия ресурсов у отдела соблюдения договорных обязательств. На сегодняшний день ресурсы выделены, и рекомендация реализуется.

#### Эффективность

Соблюдение договорных обязательств улучшилось, однако работа в этом направлении должна продолжаться. Данная рекомендация сосредоточила внимание группы руководящего состава на проблеме, и с этой точки зрения она оказалась эффективной.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Комментарии отдельных членов сообщества говорят о повышении способности отдела соблюдения договорных обязательств выполнять свою работу, тем не менее, некоторые полагают, что необходимо сделать еще очень много. В частности, поднимались вопросы о том, что сегодня выделяется достаточно кадровых и прочих ресурсов, и одновременно выражались сомнения в способности отдела соблюдения договорных обязательств соответствовать требованиям, которые значительно возрастут в результате внедрения новых соглашений об аккредитации регистраторов и соглашений о реестре.

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Данную рекомендацию можно разделить на три промежуточные задачи:

- а. ICANN не должна прекращать усилий, направленных на обеспечение выполнения сторонами своих договорных обязательств;
- б. ICANN должна предоставить адекватные ресурсы для этой функции;
- в. ICANN должна разработать и внедрить имеющий более четкую структуру процесс мониторинга проблем соблюдения обязательств и проведения расследований.

Последствия каждой из этих промежуточных задач будут рассмотрены по очереди.

### Расширение работы по обеспечению договорных обязательств

Учитывая формулировку этой рекомендации и данные о расширении работы по обеспечению договорных обязательств, сложно утверждать, что рекомендация осталась без внимания.

### Предоставление адекватных ресурсов

Точно так же, учитывая увеличение бюджета и численности сотрудников отдела обеспечения договорных обязательств, сложно утверждать, что ресурсы не были выделены. Достаточно эти ресурсы или нет – это субъективная оценка.

### Упорядочивание контроля/расследований

Как и с остальными двумя промежуточными задачами этой рекомендации, сложно утверждать, что не реализован более структурный подход к контролю вопросов соблюдения договорных обязательств и проведению расследований.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Как можно догадаться по разделу, связанному с состоянием реализации, оценка этой рекомендации весьма субъективна. Данные свидетельствуют, что отдел соблюдения договорных обязательств улучшил свою работу, получил дополнительные ресурсы и внедрил более структурный подход к контролю и проведению расследований, однако эффективность этих усилий вызывает некоторое сомнение. В частности, выражались озабоченность по поводу недостаточности работы по укреплению соблюдения договорных обязательств в свете повышения требований в результате принятия новых CAP и CP.

Однако рекомендация пока не реализована в полном объеме, поэтому провести полную оценку ее эффективности не представляется возможным.

### Рекомендация 11

«ICANN должна доработать и внедрить меры по обеспечению успеха новых рДВУ и ускоренного ввода ИДИ, которые прямо относятся к задачам программ в сфере БСО, включая средства измерения эффективности механизмов предотвращения злоупотреблений в системе доменных имен.»

#### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

ГП БСО отметила, что программа новых рДВУ и ускоренный ввод ИДИ представляют собой серьезные вопросы в плане БСО, которые следует считать приоритетными и реализовать их на основе более детального набора задач и мероприятий. Обращается внимание, что ICANN следует разработать и внедрить меры по повышению эффективности в этих областях.

В частности, ГП БСО рекомендовала разработать и внедрить специальные меры, которые помогут сосредоточить усилия и повысить эффективность ICANN, укрепят способность сообщества оценивать прогресс, достигнутый ICANN, и измерять успешность программ ввода новых рДВУ и ускоренного ввода ИДИ относительно целей ICANN в области БСО, включая средства измерения эффективности механизмов предотвращения злоупотреблений в системе доменных имен.

#### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

#### Принятые меры

Эта рекомендация пока реализована.

#### Возможность выполнения

Эта рекомендация касается взаимодействия между сообществом и персоналом, и будет также зависеть от поставленных задач в сфере пересмотра документа «Подтверждение обязательств» в части конкуренции и выбора потребителей.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Эффективность

Поскольку эта рекомендация еще не реализована, оценить ее эффективность пока невозможно.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно оценить ее эффективность.

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Поскольку эта рекомендация еще не реализована, оценить ее выполнение пока невозможно.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Поскольку эта рекомендация еще не реализована, оценить ее эффективность пока невозможно.

## Рекомендация 12

«ICANN должна работать с сообществом над выявлением передовых практических методов в области БСО и поддерживать внедрение таких методов через договора, соглашения и меморандумы о взаимопонимании, а также другие механизмы.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Основной вопрос заключается в том, что требуется более четкое определение передовых практик в области БСО для сообщества, меры поощрения в случае применения таких условий в соглашениях, контрактах, меморандумах о намерениях и других механизмах.

Желательный результат этой работы – диалог между сообществом и персоналом по передовым практикам в сфере БСО, включение передовых практик в договорные механизмы (по мере возможности).

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

### Принятые меры

Эта рекомендация еще не выполнена в полном объеме, она предусматривает диалог между сообществом и персоналом. По мнению персонала, рекомендации правоохранительных органов по САР и доработка соглашения о реестре новых рДВУ позволили приблизить завершение реализации этой рекомендации.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

Персонал планирует подготовить перечень передовых практик в области БСО и выявить, в какие контракты, меморандумы о намерениях и другие соглашения включены эти передовые практики (для целей отслеживания).

### Возможность выполнения

Для полного выполнения рекомендации потребуется диалог между сообществом и персоналом.

### Эффективность

Рекомендация пока не реализована в полном объеме, поэтому оценить ее эффективность не представляется возможным.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

В комментариях, полученных в ходе общественного обсуждения итогового отчета группы проверки БСО, группа заинтересованных сторон-реестров задавала вопрос, можно ли внедрение передовых практик «поддерживать через контракты».

### Краткое изложение другой уместной информации

Не являясь прямым следствием данной рекомендации, новые САР и СР обеспечивают внедрение передовых практик в сфере БСО.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Данную рекомендацию можно разделить на две отдельные задачи, а именно:

- а. работа с сообществом для выявления передовых практик в сфере БСО;
- и
- б. поддержка внедрения таких практик через контракты, соглашения, меморандумы о взаимопонимании и другие механизмы.

На сегодняшний день передовые практики в области БСО официально не определены ни персоналом, ни сообществом. Поэтому данная задача остается невыполненной.

Включение передовых практик в сфере БСО в САР – это конкретный шаг вперед в деле реализации данной рекомендации, однако насколько именно этот аспект рекомендации будет реализован на практике, пока неизвестно.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Поскольку эта рекомендация еще не реализована, оценить ее эффективность пока невозможно.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Рекомендация 13

«ICANN должна стимулировать разработку и опубликование всеми организациями поддержки рекомендованных практических методов в сфере БСО для своих членов.»

#### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Отдельные организации поддержки ICANN могут следовать передовым практикам, однако пока не было принято никаких мер для того, чтобы обеспечить полное участие всех ОП в разработке и публикации передовых практик в сфере БСО. Некоторая работа ведется в группах заинтересованных сторон в ОПРИ, а в ОПНИ имеется техническая рабочая группа, которая выявляет механизмы обеспечения безопасности нДВУ. Тем не менее, требуются более комплексные усилия, чтобы обеспечить участие всех организаций поддержки в работе по развитию и публикации передовых практик в сфере БСО для своих членов.

#### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

#### Принятые меры

Персонал только приступил к реализации данной рекомендации. Первоначальная работа включала участие в технической рабочей группе ОПНИ, которая планирует опубликовать нечто вроде руководства для операторов ДВУ (передовые практики – особо деликатный термин для операторов нДВУ) и ведет разъяснительную работу среди групп заинтересованных сторон в ОПРИ и ОПА.

Персонал обращался в организации поддержки, консультативные комитеты и группы заинтересованных сторон с запросом информации по методам реализации. На сегодняшний день получены неофициальные отклики от группы заинтересованных сторон-регистраторов и первичный отклик от группы поставщиков интернет-услуг.

#### Возможность выполнения

Для полного выполнения рекомендации потребуется диалог между сообществом и персоналом.

#### Эффективность

На данном начальном этапе пока невозможно оценить эффективность рекомендации.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

В комментариях, полученных в ходе общественного обсуждения итогового отчета группы проверки БСО, группа заинтересованных сторон-реестров задавала вопрос, насколько реально для ОПРИ разработать и опубликовать передовые практики в сфере БСО с учетом разнообразия состава данной организации.

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Поскольку эта рекомендация еще не реализована, оценить ее выполнение пока невозможно.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Поскольку эта рекомендация еще не реализована, оценить ее эффективность пока невозможно.

## Рекомендация 14

«ICANN должна обеспечить неуклонное развитие своей информационно-разъяснительной деятельности в сфере БСО для сохранения ее актуальности, своевременности и целесообразности. Механизмом проверки и повышения актуальности должны стать предложения и комментарии со стороны сообщества.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Разъяснительная работа ICANN в сфере БСО сосредоточена на техническом обучении и участии персонала ICANN в мероприятиях сообщества (IETF, заседания группы операторов сетей, заседания РИР, например RIPE NCC, региональные IGF и Форум управления Интернетом).

Рекомендация поддерживает существующие мероприятия в сфере информационно-разъяснительной деятельности и рекомендует ICANN обеспечить постоянное развитие этих мероприятий, чтобы обеспечить их релевантность, своевременность и целесообразность. Необходим также механизм обратной связи, позволяющий проверять и увеличивать их значение.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Принятые меры

Отдел безопасности активировал работу по сбору откликов от сообщества нДВУ, региональных операторов, группы коммерческих пользователей, реестров и регистраторов, а также усилия по вовлечению других сегментов сообщества в обсуждения (государственные и правоохранительные органы, некоммерческие организации, научные круги и социальные организации, сообщество операционной безопасности).

Данная рекомендация не может быть выполнена полностью и окончательно (вследствие необходимости «постоянного развития» мероприятий), поэтому в бюджете на 2014 ФТ предусмотрена постоянная работа по данной рекомендации, и персонал в настоящее время осуществляет необходимое обучение и взаимодействие.

### Возможность выполнения

Персонал считает, что эта рекомендация учтена в ежегодной концепции БСО наряду с его подходом к взаимодействию с операторами ДВУ, правоохранительными органами и группами сообщества. Тем не менее, эта рекомендация никогда не будет выполнена окончательно.

### Эффективность

Персонал получил широкую поддержку сообщества в плане разнообразного технического взаимодействия, организованного отделом безопасности ICANN. Мы полагаем, что эта информационно-разъяснительная работа развивается и обеспечивает потребности сообщества.

Персонал считает, что за последние 2 года ICANN улучшила удовлетворение потребностей сообщества в информационно-разъяснительных мероприятиях в сфере БСО.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Отклики, полученные персоналом в отношении информационно-разъяснительной работы и взаимодействия, в основном положительные.

### Краткое изложение другой уместной информации

Растет количество запросов в отдел безопасности со стороны группы глобального взаимодействия заинтересованных сторон относительно информационно-разъяснительных мероприятий и взаимодействия на конференциях по управлению Интернетом (ITU, форум WSIS, IGF, OECD и пр.), а после внедрения «Бюро докладчиков» увеличилось количество заявок на выступления.



## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Отдел безопасности ведет активную информационно-разъяснительную работу, в частности, в контексте технологий DNS, хотя практически нет данных о разъяснительных мероприятиях, посвященных другим аспектам ограниченного круга обязанностей ICANN в сфере БСО, например проблемам БСО, связанным с IP-адресами.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Учитывая возросшее число запросов на выступления, обучение и другие информационно-разъяснительные мероприятия, поступающих в ICANN, данную рекомендацию можно считать эффективной.

### Рекомендация 15

«ICANN должна действовать как координатор ответственного раскрытия и распространения информации об угрозах DNS и методах их смягчения.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Эта рекомендация направлена на то, чтобы ICANN упростила ответственное раскрытие и распространение информации об угрозах DNS и методах их смягчения, обеспечила стандартную процедуру для тех членов сообщества, которые могут иметь информацию о потенциальных угрозах безопасности DNS. Это поможет делиться с другими подобной информацией таким образом, чтобы можно было организовать принятие необходимых мер.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

### Принятые меры

11 марта 2013 года ICANN опубликовала рекомендации по ответственному раскрытию информации по адресу <http://www.icann.org/en/about/staff/security/-vulnerability-disclosure-11mar13-en.pdf>, а также разместила публикацию в блоге с описанием этих рекомендаций (<http://blog.icann.org/2013/03/icann-coordinated-disclosure-guidelines/>), а также представила эти рекомендации на конференции ICANN в Пекине. 5 августа 2013 г. было опубликовано обновление по адресу <https://www.icann.org/en/about/staff/security/vulnerability-disclosure-05aug13-en.pdf>

### Возможность выполнения

Эта рекомендация была реализована (и реализуется по сей день) без каких-либо сложностей.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Эффективность

Реализация этой рекомендации помогла оптимизировать процессы и каналы ICANN, используемые для распространения информации об угрозах DNS и методах их смягчения.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

По некоторым сообщениям, выражалась озабоченность, что подобные процессы раскрытия/распространения информации не обеспечивают передачу проблем на рассмотрение более высокой инстанции, когда такая проблема не затрагивает непосредственно ICANN и непосредственных участников (например, уведомление соответствующих органов, когда проблема может затронуть критически важные национальные или международные инфраструктуры).

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Опубликовав руководство по координированному раскрытию информации об уязвимостях, ICANN документировала процесс, который позволяет облегчить ответственное раскрытие и распространение информации об угрозах DNS и методах их смягчения.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Эта рекомендация признана эффективной в деле подготовки ICANN к принятию на себя функций координатора. Будет ли полезной для сообщества такая роль ICANN, пока не ясно.

### Рекомендация 16

«ICANN не должна прекращать своих усилий, направленных на расширение участия сообщества и его вклада в процесс разработки концепции обеспечения БСО. ICANN также должна создать процесс более регулярного получения предложений со стороны других участников экосистемы.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Рекомендация поддержала информационно-разъяснительные мероприятия отдела безопасности и отметила, что эту работу следует продолжить, чтобы расширить участие сообщества в разработке концепции БСО.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

Основной вопрос заключается в том, чтобы поддержать непрерывную информационно-разъяснительную работу в сообществе, поощряя ознакомление с концепцией БСО и высказывание комментариев по этому вопросу, но при этом ICANN требуется процесс для получения комментариев от других участников экосистемы.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

#### Принятые меры

Перед завершением работы над ежегодной концепцией БСО отдел безопасности регулярно проводит предварительное рабочее совещание с ККБС, чтобы дать последнему возможность высказать свое мнение по проекту документа. После публикации отдел безопасности проводит целевые информационно-разъяснительные мероприятия для всех ОП, КК и других заинтересованных сторон. Кроме того, отдел безопасности провел широкую разъяснительную работу в других группах сообщества общественных организаций/организаций за свободу выражения, правоохранительных органах, в научном сообществе, организациях по стандартизации и региональных организациях с целью вовлечения их в оценку и обсуждение.

#### Возможность выполнения

Информационно-разъяснительная работа предусматривает взаимодействие участников, поэтому персонал считает необходимым получение обратной связи от заинтересованных сторон – это позволит убедиться, что на текущий момент взаимодействие отвечает ожиданиям сообщества. Частные и неофициальные отклики были весьма положительными, однако при этом важных общественных комментариев по концепции БСО пока не поступило. Это в некотором роде отражает приоритеты сообщества относительно периодов общественного обсуждения, но персоналу известно, какое большое значение для сообщества имеет безопасность (по региональным стратегиям и по результатам обсуждения вопросов безопасности в других контекстах, например в WTPF, на форуме WSIS и пр.).

В связи с этим персонал считает, что эта рекомендация учтена в ежегодной концепции БСО наряду с его подходом к взаимодействию с операторами ДВУ, правоохранительными органами и группами сообщества. Тем не менее, эта рекомендация никогда не будет выполнена окончательно.

#### Эффективность

Эта работа помогла выявить новые группы, которые могут быть охвачены разъяснительной работой, и уточнить определения функций ICANN в области БСО.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

За пределами ICANN разъяснение функций и роли ICANN в сфере БСО помогло повысить осведомленность о роли и круге обязанностей ICANN, а также о поддержке корпорацией работы по расширению возможностей DNS. Эта работа означает для ICANN (и сообщество) важнейшую услугу и способствует формированию деловой репутации.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Официальные комментарии сообщества не получены, однако неофициальные и частные отклики непосредственно персоналу были исключительно положительными.

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Данную рекомендацию можно разделить на две промежуточные задачи:

- а. ICANN следует продолжить информационно-разъяснительную работу;
- б. ICANN должна создать процесс более регулярного получения предложений со стороны других участников экосистемы.

В соответствии с дискуссией в ходе анализа реализации рекомендации 14, отдел безопасности ICANN продолжил разъяснительную работу и расширил участие сообщества в разработке концепции БСО. Рекомендация такого рода не может быть выполнена до конца, однако проведена значительная работа по реализации данного компонента рекомендации.

Что касается создания процесса получения более систематического вклада участников экосистемы, эта промежуточная задача данной рекомендации пока не выполнена.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Информационно-разъяснительная работа показала свою эффективность и в данный момент продолжается.

Процесс получения более систематического вклада участников экосистемы пока не создан, поэтому его эффективность оценить невозможно.

### Рекомендация 17

«ICANN должна создать более структурированный внутренний процесс демонстрации связи различных видов деятельности и инициатив с конкретными стратегическими целями, задачами и приоритетами концепции обеспечения БСО. Она также должна установить систему показателей и этапов реализации.»

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

В ICANN существует внутренний процесс сопоставления мероприятий и инициатив стратегическим целям, задачам и приоритетам концепции БСО. На момент начала работы ГП БСО процесс, используемый для демонстрации того, как мероприятия относятся к стратегическим целям и задачам, был недостаточно ясным. Группа проверки посчитала важным, чтобы в ICANN существовал процесс сопоставления мероприятий и инициатив конкретным целям.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

### Принятые меры

Отдел безопасности принимает участие в разработке следующего стратегического плана и намерен использовать систему «At Task» и систему управления для сопоставления стратегических целей конкретным мероприятиям и инициативам. В связи с этим данная рекомендация выполняется по мере разработки следующего стратегического плана и внедрения системы «At Task» в 2014 ФГ.

### Возможность выполнения

Обсуждения продолжаются по мере разработки следующего стратегического плана.

### Эффективность

По мнению персонала, эта работа повысит осведомленность о роли и задачах ICANN в области безопасности, а также о том, как стратегические цели соотносятся с функциями ICANN в области БСО. Однако эту рекомендацию еще предстоит выполнить, поэтому оценить ее эффективность невозможно.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой сообщество может внести свой вклад.

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Данную рекомендацию можно разделить на две промежуточные задачи:

- a. создать более структурированный внутренний процесс демонстрации связи различных видов деятельности и инициатив с конкретными стратегическими целями, задачами и приоритетами концепции обеспечения БСО;

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

- б. разработать критерии и этапы для достижения целей, выполнения задач и расстановки приоритетов в концепции БСО.

На сегодняшний день ни одна из этих промежуточных задач не достигла стадии, на которой можно проанализировать ее выполнение.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно оценить ее эффективность.

### Рекомендация 18

«ICANN должна проводить ежегодный оперативный анализ прогресса в реализации концепции обеспечения БСО и включать этот анализ в состав компонентов концепции обеспечения БСО на следующий год.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Эта рекомендация направлена на получение дополнительной информации, которая ясным и прозрачным образом продемонстрирует сообществу результаты выполнения мероприятий по БСО за прошлый год, отраженных в концепции БСО.

Было запланировано включить отчет о состоянии выполнения мероприятий за прошлый год в виде дополнительного раздела в ежегодную концепцию БСО, чтобы читатели могли легко оценить степень выполнения мероприятий, заложенных в концепции за предыдущий финансовый год.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Реализовано.

### Принятые меры

В рамках выполнения этой рекомендации в концепцию БСО за 2013 ФГ был включен отчет о состоянии, отражающий мероприятия и результаты их выполнения за 2012 ФГ. В концепции БСО за 2014 ФГ отчет о результатах за 2013 ФГ приведен в приложении В.

### Возможность выполнения

Никаких непредвиденных сложностей с реализацией этой рекомендации не возникло, она была реализована в концепции БСО за 2013 ФГ и уточнена в марте 2013 ФГ с публикацией концепции на 2014 ФГ.

### Эффективность

Данная работа показала другим отделам пример того, как следует ежегодно отслеживать ход выполнения инициатив и создавать соответствующие отчеты.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

В комментариях, полученных в ходе общественного обсуждения итогового отчета группы проверки БСО, группа заинтересованных сторон-реестров активно поддержала эту рекомендацию.

Персонал получил положительные отклики сообщества относительно включения отчета о результатах в концепцию на 2013 ФГ; группа проверки БСО отметила это в своем итоговом отчете как положительный момент.

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Данная рекомендация выполнена.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Учитывая отклики сообщества, данная рекомендация продемонстрировала свою эффективность для подготовки отчета о результатах выполнения мероприятий по реализации концепции БСО за прошлые годы.

## Рекомендация 19

«ICANN должна ввести процесс, позволяющий сообществу отслеживать реализацию концепции обеспечения БСО. Информация должна предоставляться с достаточной степенью детализации, позволяющей сообществу следить за выполнением корпорацией ICANN своих обязательств в отношении БСО, но без ущерба для возможности эффективного ведения деятельности ICANN. Хорошим образцом является информационная панель, которая используется для отслеживания реализации рекомендаций ГППП.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

На момент составления отчета ГП БСО группа проверки придерживалась мнения, что отдел безопасности недостаточно внятно пояснил процесс отслеживания мероприятий, закрепленных в предыдущей концепции.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

### Принятые меры

В концепции на 2014 ФГ по сравнению с аналогичным документом за 2013 ФГ отдел безопасности внес значительные улучшения в плане отчетности по результатам деятельности за предыдущий год. Улучшение ситуации продолжится, так как у сообщества появится возможность видеть выполняемую отделом безопасности работу в системе «At Task».

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Возможность выполнения

По мнению персонала, эта рекомендация будет реализована через систему «At Task».

### Эффективность

Поскольку эта рекомендация находится на этапе выполнения, оценить ее эффективность невозможно.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

В комментариях, полученных в ходе общественного обсуждения итогового отчета группы проверки БСО, группа заинтересованных сторон-реестров активно поддержала эту рекомендацию.

### Краткое изложение другой уместной информации

По мнению персонала, ГП БСО не отметила в своем отчете прогресс, достигнутый в концепции 2013 ФГ по сравнению с аналогичным документом за 2012 ФГ.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Реализация персоналом данной рекомендации зависит от внедрения системы «At Task». Поскольку развертывание системы еще не завершено, проанализировать выполнение данной рекомендации пока нельзя.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно проанализировать ее эффективность.

## Рекомендация 20

«ICANN должна повысить прозрачность информации об организационной структуре и бюджетных средствах, связанных с реализацией концепции обеспечения БСО и выполнении функций, связанных с БСО. Информация должна предоставляться с достаточной степенью детализации, позволяющей сообществу следить за выполнением корпорацией ICANN своих обязательств в отношении БСО, но не создающей препятствий для эффективного ведения деятельности ICANN.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

ОПНИ и другие заинтересованные стороны представили свои комментарии по поводу концепции БСО на 2014 ФГ. В них отмечается, что ICANN следует предоставлять больше информации и повысить прозрачность организации и бюджета в сфере БСО. Группа проверки взяла это на заметку.



## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

#### Принятые меры

Эта рекомендация выполняется в ходе реализации бюджета и оперативного плана на 2014 ФГ, а использование системы «At Task» повысит прозрачность разделов бюджета, относящихся к БСО.

#### Возможность выполнения

Выполнение этой рекомендации идет полным ходом в рамках разработки бюджета на 2014 ФГ, до принятия бюджета и оперативного плана, обновления соответствующих проектов и инициатив в системе «At Task».

#### Эффективность

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно оценить ее эффективность.

#### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

В комментариях, полученных в ходе общественного обсуждения итогового отчета группы проверки БСО, группа заинтересованных сторон-реестров активно поддержала эту рекомендацию. Эндрю Салливан (Andrew Sullivan) из Дуп, Inc. полагает, что рекомендация должна быть «самоочевидной» и «прозрачность возможна только тогда, когда заинтересованные стороны способны понять информацию».

#### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

#### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно проанализировать ее выполнение.

#### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно оценить ее эффективность.

### Рекомендация 21

«ICANN должна создать более структурированный внутренний процесс для демонстрации связи решений по организационной структуре и бюджетным средствам с концепцией обеспечения БСО, включая лежащий в основе анализ издержек и выгод.»

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Как и в случае рекомендации 20, ОПНИ и другие заинтересованные стороны представили свои комментарии по поводу концепции БСО на 2014 ФГ. В них отмечается, что ICANN следует предоставлять больше информации и повысить прозрачность организации и бюджета в сфере БСО. Группа проверки взяла это на заметку.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

#### Принятые меры

Эта рекомендация выполняется в ходе реализации бюджета и оперативного плана на 2014 ФГ, а использование системы «At Task» повысит прозрачность разделов бюджета, относящихся к БСО.

#### Возможность выполнения

Выполнение этой рекомендации идет полным ходом в рамках разработки бюджета на 2014 ФГ, до принятия бюджета и оперативного плана, обновления соответствующих проектов и инициатив в системе «At Task».

#### Эффективность

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно оценить ее эффективность.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Данная рекомендация пока не достигла стадии, на которой сообщество может представить свой вклад в ее реализацию.

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно проанализировать ее выполнение.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно оценить ее эффективность.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Рекомендация 22

«ICANN должна публиковать, постоянно контролировать и обновлять документацию по организационной структуре и бюджетным ресурсам, необходимым для управления различными аспектами БСО параллельно с вводом новых рДВУ.»

#### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Организация работы и выделение бюджета на БСО осуществляется через отдел безопасности, но также отражены в программе новых рДВУ (например, комиссия по стабильности DNS, EBERO, другие этапы процесса и пр.). Результатом выполнения этой рекомендации должно стать улучшение количества и качества информации по организации и бюджету для реализации концепции БСО и выполнения функций, связанных с БСО.

#### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

#### Принятые меры

Выполнение этой рекомендации идет полным ходом в рамках разработки бюджета на 2014 ФГ, до принятия бюджета и оперативного плана, обновления соответствующих проектов и инициатив в системе «At Task».

#### Возможность выполнения

Реализация этой рекомендации зависит от завершения процесса разработки бюджета и оперативного плана на 2014 ФГ. Никаких сложностей с реализацией не ожидается.

#### Эффективность

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно оценить ее эффективность.

#### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Данная рекомендация пока не достигла стадии, на которой сообщество может представить свой вклад в ее реализацию.

#### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

#### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно проанализировать ее выполнение.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Эта рекомендация еще не достигла стадии, на которой можно оценить ее эффективность.

### Рекомендация 23

«ICANN в должна предоставить надлежащие ресурсы рабочим группам и консультативным комитетам, занимающимся вопросами БСО, в соответствии с возложенными на них обязанностями. ICANN также должна в обязательном порядке создать такие условия, в которых рабочие группы и консультативные комитеты смогут принимать объективные решения без какого-либо внутреннего или внешнего давления.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Мероприятия организаций поддержки и консультативных комитетов, связанные с безопасностью, в настоящее время выполняются в различных рабочих группах (например, объединенная рабочая группа анализа безопасности и стабильности DNS), однако в настоящее время они не отслеживаются в ОП и КК конкретно по параметрам БСО. Эта работа ведется также через ККБС и ККСКС.

Основной смысл данной рекомендации группы проверки заключается в том, чтобы обеспечить выделение ККСКС (а также ККБС, но в первую очередь ККСКС) надлежащих кадровых и иных ресурсов для выполнения поставленных задач. Кроме того, рекомендация базируется на анализе работы по масштабированию корневой зоны, которая была проведена ККБС и ККСКС, и рабочие группы, занимающиеся проблемами БСО, должны иметь возможность выполнять свои задачи, не испытывая давления как внутри организаций, так и извне.

Согласно результатам обсуждений, проведенных группой проверки, получены сообщения о давлении на ККБС с целью получения ответа на конкретную проблему в сжатые сроки. В связи с этим ККБС и ККСКС должны иметь достаточные ресурсы для выполнения своей работы с высоким качеством в разумные сроки.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

### Принятые меры

Реализация этой рекомендации осуществляется путем деления ее на несколько частей:

- а. составление перечня существующих рабочих группах и консультативных комитетов, занимающихся вопросами БСО;

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

- б. подготовка описания или документации по процессу подготовки бюджета для предоставления ОП и КК возможности направить свои предложения;
- в. описание стандартных рабочих процессов, чтобы продемонстрировать объективность принятия решений ОП/КК/рабочими группами.

Реализация трех промежуточных задач этой рекомендации продолжается.

### Возможность выполнения

Реализация этой рекомендации продолжается.

### Эффективность

Поскольку эта рекомендация еще не реализована в полном объеме, оценить ее эффективность нельзя.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Обсуждение с председателями ККБС и ККСКС позволило выработать общую точку зрения по поводу того, что ICANN не отклонила запросы на бюджет обоих консультативных комитетов, однако кадровых ресурсов все же не хватает для обеспечения максимально эффективной работы.

### Краткое изложение другой уместной информации

ККСКС находится на этапе реорганизации. В результате потребности ККСКС в ресурсах могут измениться.

Третья часть данной рекомендации, а именно, что ICANN «должна в обязательном порядке создать такие условия, в которых рабочие группы и консультативные комитеты смогут принимать объективные решения без какого-либо внутреннего или внешнего давления», достойна похвалы. Ее цель вполне достойная, однако сложно представить какое-либо решение, принятое без внутреннего и внешнего давления.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Если взглянуть на эту рекомендацию под несколько иным углом зрения, чем у персонала, ее можно разделить на две промежуточные задачи:

- а. ICANN должна предоставить адекватные ресурсы; и
- б. ICANN также должна в обязательном порядке создать такие условия, в которых рабочие группы и консультативные комитеты смогут принимать объективные решения без какого-либо внутреннего или внешнего давления.

ККСКС и ККБС выделены бюджетные и кадровые ресурсы, поэтому с этой точки зрения рекомендация выполнена.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

ICANN обеспечивает персонал и другие ресурсы в рамках базовых бюджетов отделов для проведения мероприятий ККБС и ККСКС.

Работа ККБС поддерживается 3 штатными сотрудниками и 2 научными сотрудниками (общий кадровый ресурс, равный 2,0 полным ставкам), которые являются специалистами в предметной области и ведут делопроизводство. Другие ресурсы выделяются для поддержки промежуточных совещаний (семинар по стратегическому планированию и совещания исполнительного комитета) и обеспечения командировок некоторых членов ККБС на конференции ICANN.

Работа ККСКС поддерживается 2 штатными сотрудниками (общий кадровый ресурс, равный 1,25 полным ставкам), которые являются специалистами в предметной области и ведут делопроизводство. Другие ресурсы выделяются для поддержки промежуточных совещаний исполнительного комитета и обеспечения командировок некоторых членов ККСКС на конференции ICANN.

Что касается обеспечения объективности принимаемых решений и их свободы от давления, данный компонент рекомендации еще предстоит реализовать.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Соответствие бюджета и кадровых ресурсов требованиям, предъявляемым к этим консультативным комитетам – это вопрос спорный.

### Рекомендация 24

«ICANN должна четко сформулировать устав, функции и обязанности своей службы безопасности и ее руководителя.»

#### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Отдел безопасности ведет веб-страницу (<https://www.icann.org/security>), на которой с 2009 года публикует ежегодную концепцию безопасности, стабильности и отказоустойчивости. По мнению группы проверки, следует прояснить функции и обязанности отдела безопасности ICANN относительно прочих функций, связанных с безопасностью в рамках ICANN и организаций поддержки.

#### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Реализовано.

#### Принятые меры

Эта рекомендация была в основном реализована в составе концепции БСО на 2013 ФГ (с улучшениями в редакции на 2014 ФГ) и с публикацией обновленного раздела страницы отдела безопасности на веб-сайте ICANN.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Возможность выполнения

По мнению персонала, данная рекомендация выполнена.

### Эффективность

На данный момент достигнут следующий результат: увеличилось признание роли и обязанностей ICANN в сфере безопасности, улучшено понимание структуры отдела безопасности.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Отклики на данный момент весьма положительные.

В ходе общественного обсуждения опубликованной концепции БСО на 2014 ФГ некоторые комментаторы выражали мнение, что в дополнение к инфографику с описанием устава отдела безопасности следует добавить текстовые пояснения. Кроме того, в некоторых комментариях отмечается необходимость более детального описания функций и обязанностей персонала.

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Данную рекомендацию можно разделить на три промежуточные задачи:

- а. ICANN должна четко сформулировать устав службы безопасности;
- б. ICANN должна четко сформулировать функции сотрудников отдела безопасности;
- в. ICANN должна четко сформулировать обязанности сотрудников отдела безопасности.

Несмотря на то, что на страницах 16 и 17 концепции БСО на 2014 ФГ ведется неформальное обсуждение того, как БСО вписывается в функциональные области ICANN, можно предположить, что это «недостаточно четко» описывает принципы, функции и организацию отдела безопасности. Тем не менее, учитывая необходимость повышения динамичности отдела безопасности для успешной работы в области БСО, обстановка в которой, скорее всего, будет меняться в будущем, неофициальный подход отдела безопасности, которого он придерживается при документировании своего устава, может оказаться наиболее подходящим.

Функции и обязанности сотрудников отдела должным образом описаны на странице 17 концепции БСО на 2014 ФГ.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Устав отдела безопасности, функции и обязанности сотрудников определены, поэтому рекомендация признана эффективной.

### Рекомендация 25

«ICANN должна ввести механизмы выявления долгосрочных рисков и стратегических факторов в рамках своей концепции управления рисками. В ходе этого процесса следует использовать данные, полученные в результате исследований, делового партнерства, взаимодействия с организациями поддержки ICANN, а также из других источников. ICANN должна публиковать информацию о долгосрочных рисках, учитывая конфиденциальный характер части этих факторов.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

В течение нескольких лет в ICANN функционирует комитет Правления по вопросам рисков, и персонал ICANN в последние несколько лет проводил оценку корпоративных рисков. В итоговом отчете ГП БСО описывается необходимость более структурированного процесса выявления ближайших и долгосрочных рисков, а также публикации ICANN информации о рисках. При этом понимается, что информация о рисках может носить конфиденциальный характер.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

### Принятые меры

ICANN наняла компанию Westlake Governance для разработки концепции управления рисками DNS. Проект концепции был представлен в Пекине и опубликован для общественного обсуждения перед конференцией в Дурбане.

В настоящее время персонал работает над реализацией и будет использовать результаты, полученные рабочей группой DSSA.

### Возможность выполнения

Эта рекомендация находится на стадии реализации, при этом никаких сложностей не ожидается.

### Эффективность

Общественные комментарии на открытых заседаниях с DNS RMF были положительными и поддерживали укрепление функции ICANN по управлению рисками.



## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

После публикации концепции управления рисками DNS, подготовленной компанией Westlake, был открыт период общественного обсуждения (который на момент написания этого документа еще не завершен) в соответствии с положениями <http://www.icann.org/en/news/public-comment/dns-rmf-final-23aug13-en.htm>. Резюме комментариев, полученных на сегодняшний день:

- концепция управления рисками DNS, разработанная компанией Westlake, содержит ряд недоработок и не может быть интегрирована с другими мероприятиями по БСО, которые проводит ICANN;
- существует значительное разочарование тем фактом, что деятельность рабочей группы по вопросам анализа безопасности и стабильности DNS недостаточно полно отражена в концепции управления рисками DNS;
- выбранная архитектура концепции (ISO31000 и NIST 800-30) далека от оптимальной;
- концепция управления рисками DNS весьма ограничена и не предусматривает расширения области действия, в частности, комплексные обязанности ICANN в сфере БСО.

Кроме того, участники рабочей группы DSSA выразили неудовольствие работой над концепцией управления рисками DNS, поскольку в ней не учтены результаты деятельности рабочей группы DSSA.

### Краткое изложение другой уместной информации

В течение ряда лет в ICANN функционирует комитет Правления по вопросам рисков. Персонал ICANN проводил оценку корпоративных рисков в 2009 и 2011 годах, и на момент написания этого документа проводится очередная оценка.

Персонал указал DNS RMF, что работа DSSA будет включена в реализацию концепции управления рисками, она ни в коем случае не останется без внимания. Персонал высоко оценивает работу DSSA и считает, что она сильно облегчила начало проверки областей риска DNS.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Данную рекомендацию можно разделить на две промежуточные задачи:

- а. ICANN должна ввести механизмы выявления долгосрочных рисков и стратегических факторов в рамках своей концепции управления рисками;
- б. ICANN должна публиковать информацию о рисках, учитывая конфиденциальный характер этой информации.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

Привлечение компании Westlake Governance для разработки концепции управления рисками DNS свидетельствует, что ICANN осуществляет реализацию первой промежуточной задачи данной рекомендации. На данный момент действуют следующие механизмы:

- регулярная отчетность персонала перед комитетом Правления по вопросам рисков;
- отчетность перед генеральным директором и руководством по рискам (по мере их возникновения/выявления);
- участие в работе над стратегическим планом ICANN с целью выявления сильных и слабых сторон и рисков;
- финансовая служба разрабатывает бюджет на мероприятия, связанные с управлением рисками (выявление, информационно-разъяснительная работа, методы смягчения и пр.).

Публикацию концепции управления рисками DNS, разработанной компанией Westlake, можно рассматривать как завершение второй промежуточной задачи данной рекомендации.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Работа над концепцией управления рисками ведется, но она еще не завершена, при этом существуют разногласия между концепцией управления рисками DNS от Westlake и деятельностью рабочей группы DSSA. Таким образом, полностью оценить эффективность этой рекомендации невозможно.

### Рекомендация 26

«ICANN должна уделить первостепенное внимание своевременному завершению подготовки концепции управления рисками. При выполнении данной работы следует соблюдать высокие стандарты привлечения к участию и обеспечения прозрачности.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

ГП БСО уделила особое внимание разработке концепции управления рисками в максимально сжатые сроки. Планируемый результат – завершение разработки концепции управления рисками на основе вовлечения сообщества и прозрачности.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

### Принятые меры

Рабочая группа Правления по концепции управления рисками DNS установила для выполнения этой рекомендации максимальный приоритет. Члены сообщества принимали участие в открытых конференциях ICANN в Коста-Рике, Праге, Торонто и Пекине. После публикации концепции управления рисками DNS от Westlake Governance был открыт форум общественного обсуждения.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Возможность выполнения

Эту проблему решает Westlake Governance. На данный момент, по нашему мнению, работа проведена открыто и комплексно, при этом приветствовалось любой участие.

### Эффективность

Отклики от сообщества в период общественного обсуждения концепции управления рисками получены положительные.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Как отмечалось в резюме по вкладу сообщества в рекомендацию 25, существует некоторое разочарование в результате внешней схожести работы Westlake Governance и деятельностью рабочей группы DSSA.

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Судя по документированным результатам разработки концепции управления рисками DNS, ICANN считает приоритетной подготовку этой концепции. Тем не менее, на ход реализации повлияло отсутствие ясности относительно распределения работ между Westlake Governance и рабочей группой DSSA.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Разработке концепции управления рисками был присвоен максимальный приоритет, она проводилась на основе привлечения сообщества и прозрачности, однако стандарты участия являются спорными.

### Рекомендация 27

«Концепция управления рисками ICANN должна носить комплексный характер в пределах круга обязанностей по обеспечению БСО и выполнению ограниченных миссий.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Цель этой рекомендации – отнести концепцию управления рисками ICANN к кругу обязанностей корпорации, связанных с БСО и ограниченной миссией, но в этой области данная концепция должна быть комплексной. Однако отсутствие объективных критериев «комплексности» ограничивает ценность этой рекомендации.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Осуществляется реализация.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Принятые меры

ICANN наняла компанию Westlake Governance для разработки концепции управления рисками DNS. Эта концепция была представлена на конференции ICANN в Пекине, а ее проект был опубликован для общественного обсуждения на конференции ICANN в Дурбане.

### Возможность выполнения

Данная рекомендация выполняется, персонал не столкнулся с какими-либо непредвиденными сложностями или проблемами.

### Эффективность

Отклики о подходе Westlake положительные.

### Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций

Комментарии, представленные в ходе общественного обсуждения концепции управления рисками DNS, разработанной компанией Westlake Governance, демонстрируют, что некоторые члены сообщества не считают концепцию комплексной. Примеры некоторых показательных комментариев:

- «[Мнение Westlake о том, что доступность, единообразие или целостность DNS лежат вне рамок концепции управления рисками] представляет собой весьма ограниченный подход к управлению рисками. Он рассматривает только те случаи, когда существует риск для DNS – при этом игнорируется все остальное наполнение Интернета, опирающееся на DNS.» – Комментарий Verisign (<http://forum.icann.org/lists/comments-dns-rmf-final-23aug13/pdfEXbAYduQ3s.pdf>)
- «РКК сожалеет, что на данный момент предлагаемая концепция совершенно не проработана на более гранулярном уровне» – комментарий РКК (<http://forum.icann.org/lists/comments-dns-rmf-final-23aug13/pdfEiMlkBXExM.pdf>)

### Краткое изложение другой уместной информации

Нет.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

### Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций

Как сказано в рекомендациях 25 и 26, существует некоторое противоречие между реализацией концепции управления рисками DNS и ролью рабочей группы DSSA. Рассматривая работу Westlake Governance по подготовке и публикации концепции управления рисками DNS, возникают некоторые вопросы относительно комплексности этой концепции.

### Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций

Судя по приведенным выше комментариям и аналогичным мнениям в других комментариях общественности, озвученных на конференции ICANN в Дурбане, существуют сомнения, является ли концепция управления рисками от Westlake Governance «комплексной в рамках круга обязанностей ICANN в сфере БСО и ограниченных миссий». Однако комплексность – вопрос спорный, и мнения сильно разнятся, что дает основания для беспокойства.

### Рекомендация 28

«ICANN не должна прекращать своего активного участия в обнаружении и устранении угроз, а также своего участия в усилиях по распространению информации об угрозах и происшествиях.»

### Анализ рекомендации предыдущей группы проверки

Эта рекомендация направлена на то, чтобы ICANN не уменьшала активности по в сфере обнаружения и смягчения угроз, а также распространяла информацию об угрозах и происшествиях. Эта рекомендация подразумевает сосредоточение внимания на угрозах и происшествиях, относящихся к функциям ICANN по управлению уникальными идентификаторами Интернета и ответственному распространению информации, связанной с этими угрозами и происшествиями.

### Краткая оценка выполнения рекомендаций корпорацией ICANN

Персонал ICANN считает, что эта рекомендация выполнена. При этом предполагается, что обнаружение угроз/происшествий, их смягчение и раскрытие информации являются постоянной задачей, которая не может быть выполнена полностью, пока ICANN осуществляет функции координации системы уникальных идентификаторов Интернета.

### Принятые меры

Персонал ICANN, в частности (помимо прочих) отдел безопасности, участвует в ряде конференций и встреч, посвященных вопросам безопасности, а также в таких инициативах, как группы быстрого реагирования на нарушения компьютерной безопасности.

## Приложение С — выполнение рекомендаций по итогам проверки БСО

Кроме того, отдел безопасности ICANN опубликовал документ под названием «Отчетность по координированному раскрытию информации об уязвимостях в ICANN» <http://www.icann.org/en/about/staff/security/vulnerability-disclosure-05aug13-en.pdf> (для упрощения ответственного распространения информации, относящейся к угрозам и происшествиям).

### **Возможность выполнения**

Выполнено, хотя с оговоркой, что обнаружение угроз/происшествий, их смягчение и раскрытие информации представляет собой постоянную область работы.

### **Эффективность**

ICANN участвует в кругах безопасности, и эта работа будет продолжена.

### **Сводная информация о комментариях сообщества относительно выполнения рекомендаций**

По этой рекомендации откликов общественности не поступало, однако, судя по неофициальным откликам некоторых представителей сообщества по безопасности, усилия ICANN в этой области дают существенные результаты.

### **Краткое изложение другой уместной информации**

Нет.

### **Анализ ГППП 2 выполнения рекомендаций**

Отдел безопасности принимает активное участие в постоянной реализации этой рекомендации.

### **Оценка ГППП 2 эффективности рекомендаций**

Эта рекомендация признана достаточно эффективной: она облегчает участие ICANN в работе над выявлением угроз и происшествий, обсуждении методов их смягчения и раскрытия информации. Постоянная эффективность будет обусловлена непрерывным и расширяющимся участием в этой работе.

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### Проверка решений Правления ICANN

За период с 2011 по 2013 гг. Правление ICANN провело в общей сложности 40 заседаний в полном составе Правления (без учета заседаний отдельных комитетов и т.п.) и приняло 158 решений по сути. В стремлении провести данную проверку наиболее эффективным и методологически обоснованным способом основное внимание при проведении данной проверки было сосредоточено на более содержательных решениях, а решения о назначении членов Правления или комитетов и решения, посвященные вопросам аренды недвижимости и выбора мест проведения заседаний, не рассматривались.

В ходе настоящей проверки решения Правления ICANN оценивались по трем (3) основным критериям для определения качества, читабельности и прозрачности таких решений, а также того, насколько они понятны читателям, незнакомым с процедурами ICANN.

1. Предоставляет ли Правление четкое объяснение своих решений? Необходимо ли принять существенные меры по дальнейшему улучшению этого процесса ICANN?
2. Предоставляет ли Правление четкое и разумное обоснование своих решений?
3. Разъясняет ли Правление, каким образом оно приняло во внимание комментарии общественности (если таковые имелись)?

---

### Резюме

|  | 2011      | 2012      | 2013      | Итого      |
|--|-----------|-----------|-----------|------------|
| <b>Количество решений</b>                            | <b>71</b> | <b>59</b> | <b>28</b> | <b>158</b> |
|  |           |           |           |            |
| <b>Четкие решения</b>                                | 56        | 55        | 27        | <b>138</b> |
|  | 79%       | 93%       | 96%       | 87%        |
| <b>Четкие обоснования</b>                            | 62        | 54        | 25        | <b>141</b> |
|  | 87%       | 92%       | 89%       | 89%        |
| <b>Четкое указание на комментарии общественности</b> | 40        | 38        | 25        | <b>103</b> |
|  | 56%       | 64%       | 89%       | 65%        |

Проверка решений и ICANN за 2011-2013 гг. демонстрирует очевидный прогресс. Вместе с тем для повышения ясности, читабельности и прозрачности решений Правления можно предпринять дополнительные меры.

На ранних этапах процесса отчетности формулировки решений были иногда чрезмерно детализированы с использованием технических терминов и оборотов, что затрудняло их понимание читателям, незнакомым с процедурами ICANN. В 2011, 2012 и в некоторой степени в 2013 году в тексте

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

решений при каждом упоминании названия ICANN использовалось полное, развернутое наименование организации, что приводило к увеличению объема документа и затрудняло его прочтение по сравнению с таким вариантом использования, при котором полное название организации употребляется при первом упоминании, а далее в документе используется аббревиатура.

При написании текста отчетов о решениях и обоснованиях решений ICANN огромную роль в повышении читабельности документов играет надлежащее использование маркированных и нумерованных списков, а также соответствующее форматирование вопросов и ответов.

В начале 2012 года Правление начинает указывать случаи, когда кто-либо из членов Правления или другого персонала не принимали участия в заседаниях по причине потенциального конфликта интересов в связи с программой ввода новых рДВУ. Это важный момент в обеспечении прозрачности заседаний Правления ICANN, поскольку ранее члены Правления просто указывали о возможном существовании каких-либо конфликтов интересов в связи с данной программой, однако до начала 2012 года в отчетах о заседаниях явным образом не указывались меры, предпринимаемые для учета таких конфликтов.

Начиная с заседания Правления 3 октября 2012 года в разделе обоснования каждого решения явным образом в отдельной строке указывается, было ли объявлено общественное обсуждение в процессе принятия решений. Такая практика повышает читабельность и прозрачность, позволяет читателю быстро перейти к этой строке, чтобы понять, каким образом при принятии данного решения учитывались комментарии общественности. При этом до середины 2013 этот подход использовался непоследовательно, то есть в каких-то решениях он применялся, а в каких-то — нет.

### **Предложения:**

1. В каждом решении полное наименование органа или организации следует использовать только при первом употреблении, а в последующем — следует использовать только аббревиатуру.
2. Последовательно указывать в отдельной строке обоснования, каким образом в процессе принятия решения учитывались комментарии общественности.



# Приложение D — проверка решений Правления ICANN

## 2011

25 января 2011 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### 1. Согласованная повестка дня

#### 1d. Утверждение пересмотренного устава Финансового комитета

- Четкое решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, в котором указана польза от данного решения
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 1i. Утверждение отслеживания процесса разработки глобальной политики в отношении периода после истощения ресурсов IPv4 (протокола Интернета версии 4)

- Несколько запутанное, однако в конечном итоге становится ясным, объяснение вначале слишком многословно, слишком много аббревиатур, указаны практические действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, в котором указаны финансовые и бюджетные последствия данного решения
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 1j. Утверждение плана проведения проверки ККСКС

- Четкое решение, указаны практические действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, в котором указаны финансовые последствия
- Итоговый отчет был опубликован для общественного обсуждения, в результате которого не было получено никаких комментариев

#### 1k. Утверждение предлагаемых поправок к Уставу с целью создания должности избираемого заместителя председателя Комитета по назначениям без права голоса

- Запутанное решение, для понимания которого необходимо близкое знакомство с процедурами ICANN, указаны практические действия, которые необходимо предпринять
- Непонятные формулировки обоснования, возможны недопонимания
- Опубликовано для общественного обсуждения, в результате которого не было получено никаких комментариев

#### 1m – 1s. Утверждение повторного делегирования доменов .BF, .CD, .SY, Hanguk, Singapore, Sourya, нескольких индийских нДВУ

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов, однако несколько затянутое
- Ожидается публикация комментариев общественности

### Основная повестка дня

#### 2. Утверждение предлагаемых поправок к Уставу, изменяющих даты завершения срока полномочий членов Правления, избираемых организациями поддержки и Расширенным сообществом

- Несколько неясное решение, для понимания которого необходимы знания ICANN, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, в котором указаны финансовые последствия данного решения и то, как данное решение позволит повысить эффективность работы Правления ICANN
- Получен один комментарий общественности в поддержку данного решения

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 3. Утверждение запроса ПОУР (Политики оценки услуг реестра) TELNIC на передачу строк, состоящих только из цифр, за исключением односимвольных меток

- Четкое, лаконичное решение, для выполнения решения необходимы соответствующие практические действия
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов, однако несколько затянутое, указаны финансовые последствия данного решения
- Соответствующими заинтересованными сторонами подано несколько комментариев, для принятия решения указанные проблемы были учтены

### **4. Документы для обоснования**

#### 4а. Экономические исследования — утверждение обоснования

- Четкое решение о принятии документа об экономических исследованиях, данное решение не требует дальнейших действий
- Обоснование будет представлено в протоколе заседания
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 4б. Совместное владение — утверждение обоснования

- Очень краткое нечеткое решение, практические действия не нужны
- Обоснование будет представлено в протоколе заседания
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### **5. Консультации между Правлением и ПКК**

#### 5а. Новые рДВУ

- Четкий список проблем, которые будут рассматриваться на предстоящем заседании, несколько запутанное разъяснение принятых решений, для которого необходимо близкое знакомство с процедурами ICANN
- Четкое, лаконичное обоснование, в котором указаны необходимость принятия данного решения и значительные финансовые последствия
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 5б. ICM

- Четкое решение, четкие практические действия, которые нужно предпринять к указанной дате
- Запутанное обоснование, касающееся устава ICANN, необходимо близкое знакомство с процедурами ICANN
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 6. Отчет по проверкам, предусмотренным документом «Подтверждение обязательств», включая рекомендации ГППП (ATRT) — дальнейшие действия

- Четкое решение о принятии постановления, четкие практические действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, в котором объясняется необходимость дальнейшего обеспечения прозрачности и указаны значительные финансовые последствия данного решения
- Период общественного обсуждения продолжается, его результаты будут приняты во внимание

# Приложение D — проверка решений Правления ICANN

18 марта 2011 г. | Очередное заседание Правления ICANN — Кремниевая долина

## 1. Согласованная повестка дня

### 1.3 Проверка ОПНИ (Организации поддержки национальных имен) — Получение итогового отчета РГ (рабочей группы) Правления и роспуск РК (рабочей группы)

- Четкое, лаконичное объяснение решения, предложены действия в качестве следующих шагов
- Четкое, лаконичное обоснование немедленных действий
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 1.4 Утверждение поправок к Уставу, а именно: Выполнение рекомендаций рабочей группы по проверке ККБС (Консультативного комитета по безопасности и стабильности)

- Несколько запутанное решение, для которых необходимо близкое знакомство с процедурами ICANN и соответствующими положений устава
- Лаконичное обоснование, однако по-прежнему несколько непонятное, так же требует лучшего понимания процедур ICANN
- Комментарии общественности не поступали

## 2. Утверждение стратегического плана на 2011-2014 гг.

- Четкое объяснение решения и принятия стратегического плана
- Четкое обоснование, в котором объясняется необходимость принятия постановления и польза от указанных действий для общественности
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## 3. Процесс завершения Руководства кандидата для новых рДВУ

- По большей части четкое, однако может привести к путанице с уставом ICANN, объяснение решения о руководстве кандидата для новых рДВУ
- Обоснование намечено опубликовать в протоколе заседания
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## 4. Проверки, предусмотренные документом «Подтверждение обязательства», и выполнение рекомендаций ГППП

- Четкое решение, действия по назначению соответствующих сотрудников и разработке необходимых показателей
- Четкое, лаконичное обоснование для дальнейшего усовершенствования процедуры ГППП
- От различных заинтересованных сторон получено несколько комментариев, которые были учтены в процессе принятия решения

## 5. Утверждение заявки реестра ICM на домен .XXX

- В определенной степени ясное объяснение решения, однако иногда излишне детализированное (описание цепочек сообщений электронной почты), указаны действия, которые необходимо предпринять
- Обоснование, опубликованное в виде отдельного документа в формате PDF, излишне длинное (20 страниц), при этом раздел сводного резюме обоснования сформулирован достаточно четко
- В процессе принятия решения были учтены результаты общественного обсуждения

## 6. Утверждение расходов, связанных с работой, проводимой под руководством Правления

- Четкое, лаконичное объяснение данного решения, четкие практические действия с указанными в долларах США суммами бюджетных расходов
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия для ICANN отсутствуют
- Отсутствуют указания на общественное обсуждение

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 7. Проверка ГТВ — действия на основе итогового отчета о независимой проверке

- По большей части четкое, местами неясные описания процедуры, четкие практические действия
- Краткое, лаконичное обоснование с объяснением решения
- Опубликовано для общественного обсуждения, результаты были учтены в процессе принятия решения

### 8. Пересмотр процедуры ускоренного ввода нДВУ (национальные домены верхнего уровня) с ИДИ

- Четкое решение, практические действия неясны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов, однако несколько затянутое, оценка общих последствий данного решения
- В течении нескольких месяцев велось общественное обсуждение, результаты которого были учтены в процессе принятия решения

### 9. Утверждение запроса ПОУР (Политики оценки услуг реестра) Verisign на передачу строк, состоящих только из цифр, для домена .NAME

- Четкое, лаконичное объяснение данного решения
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов, однако несколько затянутое, оценка общих последствий данного решения
- Были опубликованы несколько комментариев общественности, которые явно упоминаются в разъяснении обоснования

## 21 апреля 2011 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### **2. Согласованная повестка дня**

#### 2.4 Со стороны КУП — комментарии по представленности научного сообщества в Комитете по назначениям (NomCom)

- Четкое решение, практические действия не указаны
- Обоснование достаточно четкое, однако не имеет особого практического смысла (убрано упоминание устава, поскольку Правлению не удалось достичь ранее заявленной цели)
- Решение опубликовано для общественного обсуждения

#### 2.6 Со стороны КСУ (Комитет по структурным усовершенствованиям) — утверждение действий по реализации рекомендаций после проверки ОПНИ (Организации поддержки национальных имен)

- Нечеткое описание решения, требует близкого знакомства с органами и процедурами ICANN
- Лаконичное, четкое обоснование с разъяснением необходимости в немедленных действиях
- Отсутствуют указания на общественное обсуждение

#### 2.7 Со стороны ФКП — официальное создание Комитета планирования пенсионных сберегательных счетов действующих сотрудников (401K)

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 2.8 Утверждение повторного делегирования домена .KP (Корейская Народно-Демократическая Республика)

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов, однако несколько затянутое
- Ожидается публикация комментариев общественности

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 2.9 Утверждение отслеживания процесса разработки глобальной политики в отношении механизмов выделения адресов после истощения ресурсов IPv4 (протокола Интернета версии 4)

- Несколько запутанное, однако в конечном итоге становится ясным, объяснение вначале слишком многословно, слишком много аббревиатур, указаны практические действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, в котором указаны финансовые и бюджетные последствия данного решения
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### **Основная повестка дня**

### 3. Со стороны ФКП — утверждение увеличения сбора за рассмотрение заявки на аккредитацию регистратора

- Четкое решение, действия, необходимые для выполнения данного решения
- Четкое обоснование, представленное в виде вопросов и ответов, крайне эффективное разъяснение аргументации, легшей в основу данного решения, легко читается
- Комментарии общественности были опубликованы и приняты во внимание в процессе принятия решения

### 4. Со стороны КСУ (Комитета по структурным усовершенствованиям) — утверждение устава рабочей группы Правления по вопросам технических взаимоотношений

- В определенной степени четкое решение, которое требует знания работы различных рабочих органов ICANN
- Четкое, лаконичное обоснование
- В общественном обсуждении нет необходимости, комментарии будут приниматься в ходе предстоящего процесса принятия решения

### 5. Анализ вертикальной интеграции существующих операторов реестров рДВУ (родовых доменов верхнего уровня)

- Четкое, лаконичное решение, указаны необходимые практические действия
- Четкое обоснование немедленных действий с учетом предстоящей процедуры ввода новых рДВУ, представленное в удобном виде вопросов и ответов
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## **6. АТРТ, ГППП**

### 6.1 Отношение Правления к рекомендациям ГППП

- Четкое, лаконичное решение следовать рекомендациям ГППП, указаны необходимые действия
- Четкое, лаконичное обоснование
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 6.2 Предполагаемые последствия выполнения рекомендаций ГППП для бюджета на 2012 ФГ

- Четкое, лаконичное решение с подробным указанием бюджетных сумм в долларах США
- Четкое, лаконичное обоснование выделения заявленной суммы финансирования для выполнения решения
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## **7. Делегирование нДВУ (национальных доменов верхнего уровня) с ИДИ**

### 7.1-7.3 Делегирование доменов Al Jazair, al-Maghrib, srb

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов, однако несколько затянутое
- Ожидается публикация комментариев общественности

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 20 июня 2011 г. | Очередное заседание Правления ICANN — Сингапур

#### 1. Утверждение программы ввода новых рДВУ (родовых доменов верхнего уровня)

- Все заседание было посвящено утверждению программы ввода новых рДВУ, поэтому объяснение решения получилось длинным, однако относительно понятным
- Обоснование представлено в виде отдельного документа в формате PDF, ожидающего окончательного утверждения (на тот момент), чрезмерно длинное (121 страница), что в какой-то степени понятно, поскольку программа ввода новых рДВУ является одной из крупнейших инициатив
- Общественное обсуждение проводилось на разных этапах программы ввода новых рДВУ

### 24 июня 2011 г. | Очередное заседание Правления ICANN — Сингапур

#### **1. Согласованная повестка дня**

##### 1.2 Утверждение поправок к уставу, относящихся к РКК

- Решение о поправках неясное и требует глубокого знания устава ICANN
- Четкое, лаконичное обоснование с указанием финансовых последствий и влияния на DNS
- Опубликовано для общественного обсуждения в течение 30 дней, в результате которого не было получено никаких комментариев, относящихся к сути вопроса

##### 1.3 Утверждение плана выполнения рекомендаций по итогам проверки ОПНИ (Организации поддержки национальных имен)

- Четкое решение, указаны действия, которые необходимо предпринять персоналом
- Четкое, лаконичное обоснование с указанием важности немедленных действий, указано отсутствие последствий с точки зрения безопасности DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

##### 1.4 Утверждение постоянного устава группы заинтересованных сторон — коммерческих субъектов ОПРИ (Организации поддержки родовых имен)

- Четкое решение в отношении группы заинтересованных сторон — коммерческих субъектов
- Несколько запутанное обоснование, отсутствие последствий для бюджета
- Группа заинтересованных сторон — коммерческих субъектов опубликует устав для общественного обсуждения

##### 1.5 Предложение о постоянной группе по оперативным вопросам некоммерческих организаций в ОПРИ (Организации поддержки родовых имен)

- Четкое решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование с объяснением финансовых последствий и воздействия на DNS
- Были получены общественные комментарии с одобрением данного предложения

##### 1.6 Утверждение постоянного устава группы заинтересованных сторон — некоммерческих субъектов ОПРИ (Организации поддержки родовых имен)

- Длинное, однако относительно четкое решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование с объяснением важности данного решения в широком контексте работы ICANN
- Опубликовано для общественного обсуждения, все последующие поправки также будут публиковаться для общественного обсуждения

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 1.7 Утверждение процесса признания новых постоянных групп заинтересованных сторон ОПРИ (Организации поддержки родовых имен)

- Четкое решение, удобно представленное в числовом виде
- Четкое обоснование, удобно представленное в числовом виде, с описанием финансовых последствий и влияния на DNS
- Опубликовано для общественного обсуждения, полученные комментарии были учтены в процессе принятия решения

### 1.10 Представленность научного сообщества в Комитете по назначениям (NomCom)

- Четкое решение
- Четкое обоснование, однако по-видимости не вполне целесообразное (убрана ссылка на устав, поскольку на данный момент еще не принята какая-либо официальная процедура)
- Опубликовано для общественного обсуждения, полученные комментарии приняты во внимание

### 2. Рекомендации ГППП

- Длинное, однако четко изложенное решение в отношении ГППП, указаны четкие действия, которые необходимо предпринять
- Длинное, однако четко разъясненное обоснование, затрагивающее важные аспекты данного решения, в том числе финансовые последствия и влияние на DNS
- Опубликовано для общественного обсуждения, полученные комментарии были должным образом учтены в процессе принятия решения

### 3. Бюджет группы проверки Whois: изучение потребителей

- Четкое, лаконичное решение в том, что касается бюджетных потребностей и утверждения, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 4. Пролонгация соглашения по домену .NET

- Четкое решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование, представленное в виде вопросов и ответов
- Получены комментарии общественности и множество мнений, которые затем были учтены в процессе принятия решения

### 5. Программа сертификации номеров Интернета (ИОКР)

- Многие формулировки данного решения подготовлены в различных органах ICANN, отвечающих за те или иные стандарты, требуют знания различных органов и их функций в рамках процедур ICANN и не способствуют пониманию
- Короткое обоснование, однако для полного понимания аргументации необходимо знание различных органов ICANN
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 6. План работ и бюджет на 2012 ФГ

- Четкое и однозначное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование с объяснением процесса утверждения бюджета
- Комментарии общественности и консультации учтены в процессе принятия решения

## 25 июня 2011 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN — Сингапур

### 1. Компенсация за риск для Президента и Председателя

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Обоснование отсутствует
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

# Приложение D — проверка решений Правления ICANN

## 28 июля 2011 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### 1. Согласованная повестка дня

#### 1.5. Утверждение повторного делегирования домена .om, представляющего Оман

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, представленное в виде вопросов и ответов
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 2. Получение Концепции безопасности, стабильности и отказоустойчивости на 2012 ФГ

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, полезное обоснование с объяснением важности решения
- Комментарии общественности были в основном в поддержку данного решения

## 25 августа 2011 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### 1. Согласованная повестка дня

#### 1.2 Утверждение рекомендаций Совета ОПРИ (Организации поддержки родовых имен) в отношении ПИР (Политики изменения регистраторов), часть В

- Неясное решение, которое требует знания различных органов и устава ICANN, генеральному директору поручено предпринять необходимые действия
- Обоснование довольно длинное, очень техническое и не вполне ясное, представлено в формате вопросов и ответов, указаны финансовые последствия и воздействие на DNS
- Комментарии общественности были приняты во внимание в процессе принятия решения

#### 1.3 Утверждение получения отчета от РГ-TR

- Четкое, лаконичное решение об утверждении
- Четкое, лаконичное обоснование с объяснением потребности незамедлительного решения данной проблемы, указаны финансовые последствия
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 3. Утверждение рекомендации КУП относительно требования о пересмотре 11-1

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое и однозначное обоснование
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 4. Этапы рассмотрения вопроса о вознаграждении для членов Правления

- Длинное, подробное, при этом ясное решение, указаны четкие действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование вопросов вознаграждения членов Правления с оценкой финансовых последствий и влияния на DNS
- Решение будет опубликовано для общественного обсуждения

#### 5. Обновление информации по односимвольным ИДИ

- Длинное, техническое описание решения, требует близкого знакомства с органами и процедурами ICANN
- Длинное, техническое обоснование, требует близкого знакомства с органами и процедурами ICANN, указана оценка финансовых последствий и влияния на DNS
- Опубликовано для общественного обсуждения



# Приложение D — проверка решений Правления ICANN

## 17 сентября 2011 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### 1. Утверждение партнера по управлению инвестициями

- Четкое решение, указаны четкие действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование с оценкой финансовых последствий и влияния на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 2. Утверждение партнера по международным банковским операциям

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## 11 октября 2011 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### **1. Согласованная повестка дня**

#### Утверждение делегирования домена .CW (Кюрасао), согласование перехода для Нидерландских Антильских островов (.AN)

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов
- Ожидается публикация комментариев общественности

## 22 октября 2011 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### 1. Состав рабочей группы Правления и Правительственного консультативного комитета

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование с оценкой финансовых последствий и влияния на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## 8 декабря 2011 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### **1. Новые рДВУ**

#### 1.1 Поддержка кандидатов

- Четкое решение с указанием конкретных сумм в долларах США, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, подробное обоснование с указанием конкретных сумм в долларах США и аргументацией
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 1.2 Формирование пакетов

- Четкое решение, указаны четкие действия, которые необходимо предпринять
- Четкое юридическое обоснование решения
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### **2. Согласованная повестка дня**

#### 2.4 Поправки ОПНИ (организация поддержки национальных имен) к плану реализации процедуры ускоренного ввода

- По большей части четкое решение, требует знакомства с предыдущими решениями Правления, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, но техническое обоснование с оценкой финансовых последствий и влияния на DNS
- Открытое заседание было проведено в марте 2011 г.

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 2.5 Новое приложение А/Процесс разработки политики ОПРИ

- Неясно, в чем собственно заключалось решение, непрозрачное, требует обширных знаний органов ICANN и прошлых решений, слишком много гиперссылок затрудняют чтение документа
- Непрозрачное и запутанное обоснование, слишком длинное, требует обширных знаний прошлых решений ICANN
- Были получены и рассмотрены комментарии общественности

### 3. Рекомендация номер 5 ГППП: вознаграждение членам Правления

- Четкое решение с указанием конкретных сумм в долларах США и подробностей данного решения, однако длинное объяснение
- Четкое, но длинное обоснование с описанием всего процесса, приведшего к принятию данного решения, значительные финансовые последствия, однако без воздействия на DNS
- Общественное обсуждение проводилось на всех этапах процесса

### 4. Правила разрешения конфликтов интересов для членов Правления в отношении новых рДВУ

- Четкое решение, конкретные рекомендации, легко читается благодаря оформлению в виде маркированного списка
- Четкое обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## 2012

### 7 февраля 2012 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

#### **1. Согласованная повестка дня**

##### 1.2 Утверждение повторного делегирования домена .BY, представляющего Беларусь, компании Reliable Software Inc.

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов
- Ожидается публикация комментариев общественности

##### 2. Делегирование домена Каз, представляющего Казахстан в написании кириллицей

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов
- Ожидается публикация комментариев общественности

##### 3. Период общественного обсуждения: Дальнейшие изменения устава в связи с пересмотренным ПРП (процессом разработки политик)

- Четкое, лаконичное решение в отношении дальнейших действий в рамках ПРП, указаны необходимые практические действия
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Подлежит опубликованию для общественного обсуждения

##### 4. Повторное подтверждение второго раунда подачи заявок в рамках программы ввода новых рДВУ (родовых доменов верхнего уровня)

- Четкое решение и практические действия; все члены Правления и представители других организаций, в отношении которых был выявлен конфликт интересов, не принимали участия в данном заседании
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 14 марта 2012 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

#### 1. Конфликты интересов членов Правления — программа ввода новых рДВУ (родовых доменов верхнего уровня)

- Конфиденциальные материалы, без доступа к конфиденциальным материалам решение кажется вырванным из контекста
- Краткое, однако туманное и неинформативное обоснование, обусловленное конфиденциальным характером данного постановления
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 14 марта 2012 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

#### 1. Утверждение поставщиков услуг программы ввода новых рДВУ (родовых доменов верхнего уровня)

- Четкое, лаконичное решение; указано, что члены Правления, в отношении которых существует конфликт интересов, не принимали участия в данном заседании
- Четкое обоснование с объяснением необходимости данного решения, указаны финансовые последствия, без воздействия на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 16 марта 2012 г. | Очередное заседание Правления ICANN — Сан-Хосе, Коста-Рика

#### **1. Согласованная повестка дня**

##### 1.2 Утверждение части 2 рекомендации №9 в отношении ПИР (Политики изменения регистраторов), часть B

- Долгое, техническое, неясное решение, требует глубокого знания процедур и прошлых решений ICANN
- Долгое, техническое, затянутое обоснование, бессмысленное с точки зрения внешнего наблюдателя
- Полученные комментарии общественности были учтены в процессе принятия решения

##### 1.3 Изменения устава в связи с новым процессом разработки политик ОПРИ (Организации поддержки родовых имен)

- Четкое, однако техническое решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование с оценкой финансовых последствий и влияния на DNS
- Опубликовано для общественного обсуждения

##### 1.4 Привлечение независимого аудитора

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, указаны финансовые последствия, без влияния на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

##### 1.5 Утверждение политики в области заключения и оплаты контрактов

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

##### 1.6 Утверждение устава РГ (рабочей группы) по концепции управления рисками DNS (системы доменных имен)

- Четкое, лаконичное решение и объяснение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 1.7 Утверждение повторного делегирования домена .VN

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов
- Ожидается публикация комментариев общественности

### **28 марта 2012 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN**

#### 1. Определение пакетов заявок в рамках программы ввода новых рДВУ (родовых доменов верхнего уровня): Дополнительная временная отметка

- Четкое, лаконичное решение и объяснение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, подробное обоснование и объяснение решения, представленное в нумерованного списка, что значительно облегчает чтение и понимание данного документа
- Подлежит опубликованию для общественного обсуждения

### **10 апреля 2012 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN**

#### 1. Учреждение комитета по программе ввода новых рДВУ (родовых доменов верхнего уровня)

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### **6 мая 2012 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN**

#### **1. Согласованная повестка дня**

##### 1.1 Ратификация предложения ОПА (Организации поддержки адресов) о глобальной политике в отношении механизмов распределения IANA (Агентства по распределению номеров Интернета) оставшихся адресов IPv4 после истощения диапазона адресов

- Четкое решение, однако заголовок может вводить в заблуждения, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, выражена необходимость в объяснении целесообразности
- Опубликовано для общественного обсуждения, комментарии не получены.

##### 1.2 Запрос ПОУР (Политики оценки услуг реестра) .CAT на разрешение внесения изменений в Whois

- Четкое решение, указаны практические действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование с описанием процесса принятия данного решения
- Были получены и приняты во внимание комментарии общественности

##### 1.3 Устав Комитета по вознаграждениям

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

##### 1.4 Общая система вознаграждений

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, удобочитаемое обоснование, указаны финансовые последствия, без влияния на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 1.5 Рекомендация №8 в отношении ПИР (Политики изменения регистраторов), часть В

- Четкое, однако длинное объяснение решения, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Длинное, техническое, затянутое обоснование, требует глубокого понимания органов и устава ICANN
- Были получены и приняты во внимание комментарии общественности

### 1.6 Утверждение стратегического плана

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, удобочитаемое обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Были получены и приняты во внимание комментарии общественности

### 1.7 Проверка конфликта интересов

- Четкое решение, практические действия не нужны
- Четкое, удобочитаемое обоснование с признанием необходимости использовать менее юридические формулировки, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Комментарии общественности были получены и приняты во внимание в процессе принятия решения

## **2. Основная повестка дня**

### 2.1 Ратификация решений подкомитета по конфликтам интересов и этике

- Четкое решение, практические действия не нужны
- Четкое и простое обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 2.2 Изменения в составе комитета по программе новых рДВУ

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## **31 мая 2012 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN**

### 1. Избрание Фади Шехадэ (Fadi Chehadé) на должность президента и исполнительного директора ICANN (корпорации Интернета по распределению адресов и номеров)

- Длинное, но четкое решение с подробным объяснением, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Обоснование отсутствует (что понятно из объяснения в тексте решения)
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## **23 июня 2012 г. | Очередное заседание Правления ICANN**

### **1. Согласованная повестка дня**

#### 1.2 Делегирование домена Oman

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов
- Ожидается публикация комментариев общественности

#### 1.3 Отчет ККБС (Консультативного комитета по безопасности и стабильности) по доменам без точки

- Четкое решение и объяснение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование в том, что касается реализации ДВУ, не указаны финансовые последствия, но указано позитивное воздействие на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 1.4 Плановые встречи главы отдела урегулирования споров с Правлением

- Четкое решение, указаны практические действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 1.5 Подведение итогов программы совершенствования ОПРИ (Организации поддержки родových имен)/июнь 2012 г.

- Четкое решение, практические действия не нужны
- Четкое, однако длинное обоснование, текст разбит на подзаголовки, что облегчает восприятие
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 1.6 Правила обеспечения прозрачности Комитета по назначениям

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, ожидаемое улучшение для сообщества ICANN
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 1.7 Запрос ПОУР (Политики оценки услуг реестра) .POST

- Неясное решение, избыточное техническими подробностями, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Комментарии общественности были учтены в процессе принятия решения

### 2. Продление срока действия домена .COM

- Четкое решение, указаны практические действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование в виде вопросов и ответов, не указаны финансовые последствия, но указано позитивное воздействие на DNS
- Было получено множество комментариев общественности, которые были приняты во внимание в процессе принятия решения

### 3. Принятие Плана работ и бюджета на 2013 ФГ

- Четкое решение, указаны практические действия, которые необходимо предпринять в соответствии с комментариями общественности
- Четкое обоснование с указанием конкретных финансовых последствий, без влияния на DNS
- Получены комментарии общественности, однако на момент написания некоторые из них были оставлены без ответа

### 5. Итоговый отчет группы проверки политики WHOIS

- Четкое решение, указаны необходимые практические действия
- Четкое, лаконичное обоснование
- Комментарии общественности принимались во внимание на всех этапах процесса работы над отчетом

## 28 августа 2012 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### **1. Согласованная повестка дня**

#### 1с. Запрос делегирования домена «Maleesya», представляющего государство Малайзия на арабском языке

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов
- Ожидается публикация комментариев общественности

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 1d. Повторное делегирование домена .RW

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов
- Ожидается публикация комментариев общественности

### **2. Основная повестка дня**

#### 2a. Рекомендация КУП в связи с требованием о пересмотре 12-2

- Четкое, лаконичное решение, указаны конкретные действия, которые необходимо предпринять
- Относительно четкое обоснование, однако ближе к концу несколько скомканное
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### 3. Закрытое заседание

- Минимум информации, касающейся закрытого заседания Правления

## 13 сентября 2012 г. | Очередное заседание Правления ICANN

### **1. Согласованная повестка дня**

#### 1b. Итоговый отчет группы проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS (системы доменных имен)

- Четкое решение о принятии итогового отчета, указано несколько практических действий, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование
- Полученные комментарии общественности были учтены в процессе принятия решения

#### 1c. Ответ на письмо ККБС (Консультативного комитета по безопасности и стабильности) от 2 июля 2012 г.

- Четкое решение, оформленное в виде подробного маркированного списка, четкие практические действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование с оценкой финансовых последствий и позитивного влияния на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 1d. Согласование сроков полномочий членов Правления

- Четкое решение, указаны четкие действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, указаны позитивные финансовые последствия, без влияния на DNS
- Решение будет опубликовано для общественного обсуждения

### **2. Основная повестка дня**

#### 2a. Критерии определения вознаграждения за выполнение обязанностей председателей временных комитетов Правления

- Четкое решение с указанием конкретных сумм вознаграждения в долларах США, оформленное для наглядности в виде маркированного списка
- Четкое обоснование, указаны номинальные финансовые последствия, без влияния на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 2b. Утверждение повторного делегирования домена .MO, представляющего Макао, компании Bureau of Telecommunications Regulation (DSRT)

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, методично расписанная аргументация в формате вопросов и ответов
- Ожидается публикация комментариев общественности

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 2с. Избрание Фади Шехаде (Fadi Chehadé) президентом и генеральным директором с 14 сентября 2012 г.

- Четкое решение об избрании генерального директора ICANN, практические действия не нужны
- Четкое обоснование, положительное воздействие на сообщество ICANN, указаны финансовые последствия, без влияния на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

### **3. Закрытое заседание**

#### 3а. Компенсация, выплачиваемая сотрудникам

- Четкое решение, указаны необходимые конкретные практические действия
- Четкое обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## 3 октября 2012 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### **1. Согласованная повестка дня**

#### 1b. Поправки к уставу группы заинтересованных сторон-реестров для опубликования

- Четкое, лаконичное решение, указаны конкретные действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование
- Явно указано, что общественное обсуждение не проводилось

#### 1d. Полномочия на заключение контракта и расходы в связи с привлечением поставщика услуг программы аудита

- Туманное объяснение решения, содержит различные варианты правки, что не способствует ясности
- Обоснование написано сложным для понимания техническим и юридическим языком
- Общественное обсуждение не понадобилось

## 13 октября 2012 г. | Очередное заседание Правления ICANN — Торонто

### **1. Согласованная повестка дня**

#### 1с. Поправки к уставу комитета управления Правления

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Общественное обсуждение не понадобилось

### **2. Основная повестка дня**

#### 2а. Утверждение предлагаемого обновленного соглашения о реестре .NAME

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование в виде вопросов и ответов, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Требуется общественное обсуждение, были получены и рассмотрены комментарии общественности



# Приложение D — проверка решений Правления ICANN

## 18 октября 2012 г. | Очередное заседание Правления ICANN — Торонто

### 1. Основная повестка дня

#### 1а. Утверждение пересмотренной процедуры обработки запросов на устранение ограничений совместного владения для операторов существующих ДВУ

- Краткое, но не ясное решение, практические действия не нужны
- Четкое, возможно, чрезмерно детализированное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Объявлен период общественного обсуждения

#### 1б. Утверждение политики и процедуры ICANN (Корпорации Интернета по распределению адресов и номеров) в области лингвистических услуг

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS будут рассмотрены в ходе обсуждения бюджета на 2014 ФГ
- Объявлен период общественного обсуждения

#### 1с. Пересмотр принципов управления

- Четкое, лаконичное решение, необходима дальнейшая работа
- Четкое обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Общественное обсуждение не понадобилось

#### 1е. Итоговый отчет группы проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS (системы доменных имен)

- Четкое, лаконичное решение, четкий пошаговый план действий
- Четкое обоснование в виде вопросов и ответов, минимальные финансовые последствия, без влияния на DNS
- Объявлен период общественного обсуждения

## 8 ноября 2012 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### 1. Основная повестка дня

#### 1а. Отчет группы проверки политики WHOIS

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Предельно ясное, однако длинное обоснование, удобное для понимания
- Получены комментарии общественности

## 20 декабря 2011 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### 1. Согласованная повестка дня

#### 1д. Публикация поправок к Уставу Консультативного совета системы корневых серверов (КССКС) для общественного обсуждения

- Четкое, лаконичное решение, указаны конкретные действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, без финансовых последствий
- Общественное обсуждение не понадобилось

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 2. Основная повестка дня

#### 2a. Рекомендации Совета ОПРИ (Организации поддержки родových имен) в отношении ПИР (Политики изменения регистраторов), часть С

- В определенной степени ясное решение, указаны необходимые практические действия
- Четкое обоснование, оформленное в виде маркированного списка и вопросов и ответов, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Были получены и рассмотрены комментарии общественности

#### 2b. Корректировка сроков полномочий членов Правления

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Полученные комментарии общественности были учтены в процессе принятия решения

#### 2c. Рекомендации экспертной комиссии по структурам подотчетности

- Четкое решение, четко изложенные практические действия, которые необходимо предпринять
- По большей части четкое решение, указаны финансовые последствия, без влияния на DNS
- Получены комментарии общественности

#### 2e. Политика в отношении инвестиций в новые рДВУ (родовые домены верхнего уровня)

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, указаны финансовые последствия, без влияния на DNS
- Общественное обсуждение не понадобилось

### 3. Закрытое заседание

#### 3a. Одобрение надбавки к компенсационной выплате за работу Акрама Аталлаха в качестве президента и генерального директора ICANN (Корпорации Интернета по распределению адресов и номеров)

- Четко изложенное решение с указанием соответствующих нормативно-правовых актов
- Четкое, лаконичное обоснование, указаны финансовые последствия, без влияния на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

## 2013

### 2 февраля 2013 г. | Очередное заседание Правления ICANN

#### 1. Согласованная повестка дня

##### 1b. Поправки к уставу группы заинтересованных сторон-реестров

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, минимальные финансовые последствия, без влияния на DNS
- Получены комментарии общественности

##### 1d. Услуги независимого аудитора

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, указаны финансовые последствия, без влияния на DNS
- Общественное обсуждение не понадобилось

#### 2. Основная повестка дня

##### 2a. Многосторонняя рабочая группа по стратегии проведения конференций

- Четкое решение, указаны необходимые практические действия
- Четкое, лаконичное обоснование, минимальные финансовые последствия, без влияния на DNS
- Общественное обсуждение не понадобилось

# Приложение D — проверка решений Правления ICANN

## 28 февраля 2013 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

### 2. Основная повестка дня

#### 2b. Повторное делегирование домена .ML, представляющего Мали

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, заметные изменения по сравнению с прошлой практикой, когда повторное делегирование нДВУ сопровождалось длинным обоснованием в виде вопросов и ответов
- Общественное обсуждение не понадобилось

#### 2с. Делегирование домена, представляющего Украину

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, заметные изменения по сравнению с прошлой практикой, когда повторное делегирование нДВУ сопровождалось длинным обоснованием в виде вопросов и ответов
- Общественное обсуждение не понадобилось

## 11 апреля 2013 г. | Очередное заседание Правления ICANN

### 1. Согласованная повестка дня

#### 1b. Поправки к Уставу ККСКС

- Четкое решение, указаны необходимые практические действия
- Четкое обоснование, значительные финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Получены комментарии общественности

#### 1d. Дата вступления в силу Устава Структур подотчетности

- Несколько запутанное решение в том, что касается устава ICANN, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Несколько запутанное и длинное обоснование
- Получены комментарии общественности

#### 1e. Просьба .CAT о снятии ограничений на совместное владение

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование в виде вопросов и ответов
- Получены комментарии общественности

#### 1f. О процессе утверждения в отношении повторного делегирования домена .GA, представляющего Габон.

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, гораздо короче чем в предыдущих случаях делегирования доменных имен
- Общественное обсуждение не понадобилось

#### 1g. Об изменении названия Комитета по участию общественности.

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Общественное обсуждение не понадобилось

#### 1h. Заявка ОП/КК на ускоренное выделение бюджетных средств

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Получены комментарии сообщества

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 2. Основная повестка дня

#### 2а. «Процедура правил генерации меток (LGR) ДВУ (Доменов верхнего уровня) с вариантными ИДИ в корневой зоне» и рекомендации «Исследования опыта использования»

- Четкое, лаконичное решение, четкие практические действия, которые нужно предпринять к указанной дате
- Четкое обоснование в виде вопросов и ответов, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Общественное обсуждение не понадобилось

#### 2б. О заявке PIA-CC на создание новой постоянной группы

- Четкое решение, указаны необходимые практические действия
- Четкое, лаконичное обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Получены комментарии общественности

### 18 мая 2013 г. | Очередное заседание Правления ICANN

### 1. Согласованная повестка дня

#### 1б. График утверждения бюджета на 2014 финансовый год

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Общественное обсуждение не понадобилось

#### 1д. Предложение АСДР по выполнению обязанностей поставщика услуг ЕПРД (Единой политики разрешения споров о доменных именах)

- Четкое решение, указаны четкие действия, которые необходимо предпринять
- Сложное и запутанное разъяснение обоснования, минимальные финансовые последствия, без влияния на DNS
- Получены комментарии общественности

### 2. Основная повестка дня

#### 2а. Информационный бюллетень ККБС (Консультативного комитета по безопасности и стабильности) по сертификатам внутренних имен

- Четкое решение, указаны четкие действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование в виде вопросов и ответов, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Общественное обсуждение не понадобилось

#### 2б. Бюджетная заявка ККБС (Консультативного комитета по безопасности и стабильности)

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое, лаконичное обоснование, указаны финансовые последствия, без влияния на DNS
- Получены комментарии сообщества

### 3. Закрытое заседание

#### 3а. Компенсация за риск для генерального директора

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, значительные финансовые последствия, без влияния на DNS
- Общественное обсуждение не понадобилось

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 27 июня 2013 г. | Внеочередное заседание Правления ICANN

#### 1. Согласованная повестка дня

##### 1с. Утверждение соглашения о разработке системы обучения регистраторов

- Четкое, лаконичное решение с указанием конкретных сумм финансирования в долларах США, указаны необходимые практические действия
- Четкое обоснование с указанием конкретных сумм в долларах США, значительные финансовые последствия, без влияния на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

#### 2. Основная повестка дня

##### 2а. Изменение плана реализации процедуры ускоренного ввода нДВУ (национальных доменов верхнего уровня) с ИДИ

- Четкое решение, указаны необходимые конкретные практические действия
- Техническое и длинное обоснование, финансовые последствия, без влияния на DNS
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

##### 2б. Утверждение CAP (соглашения об аккредитации регистраторов) 2013 года

- Четкое, лаконичное решение, указаны необходимые практические действия
- Четкое, но чрезмерно длинное обоснование и объяснение, оформленное в виде маркированного списка и вопросов и ответов
- Получены комментарии общественности

### 17 июля 2013 г. | Очередное заседание Правления ICANN

#### 1. Согласованная повестка дня

##### 1а – 1с. Повторное делегирование доменов .ID, .EE, .MOH

- Четкое, лаконичное решение, указаны необходимые практические действия
- Четкое обоснование в виде вопросов и ответов
- Общественное обсуждение не понадобилось

##### 1д. Проект внедрения системы управления взаимоотношениями с клиентами (CRM)

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Нет никаких указаний на комментарии общественности

##### 1е. Утверждение выплаты президенту и генеральному директору негарантированной части вознаграждения за 3 квартал 2013 ФГ

- Четкое, лаконичное решение, практические действия не нужны
- Четкое, лаконичное обоснование, значительные финансовые последствия, без влияния на DNS
- Общественное обсуждение не понадобилось

### 18 июля 2013 г. | Очередное заседание Правления ICANN

#### 2. Согласованная повестка дня

##### 2б. Конкуренция, доверие потребителей и показатели выбора на рынке для программы внедрения новых рДВУ (родовых доменов верхнего уровня) согласно проверке подтверждения обязательств

- Четкое решение, указаны четкие действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование
- Общественное обсуждение не понадобилось

## Приложение D — проверка решений Правления ICANN

### 2e. Сроки утверждения бюджета

- Четкое, лаконичное решение, указаны действия, которые необходимо предпринять
- Четкое обоснование, финансовые последствия и влияние на DNS отсутствуют
- Общественное обсуждение не понадобилось

## Приложение Е - Наблюдения по поводу процесса ГППП

### Объем работ ГППП 2

В отличие от ГППП 1, работа которой заключалась в пробном составлении Рекомендаций для ICANN по улучшению прозрачности и подотчётности в соответствии с Разделом 9.1 Подтверждения обязательств (ПО), объём работ ГППП 2 предполагал оценку реализации ICANN Рекомендаций ГППП 1, а также Рекомендаций Группы проверки WHOIS (ГП-WHOIS) и Группы проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости (ГП-БСО). Эти три группы проверки в совокупности представили Правлению ICANN 71 рекомендацию, обеспечив ГППП 2 значительным объёмом работ. На начальном этапе своей работы ГППП 2 признала значимость не только оценки реализации рекомендаций предыдущей группы проверки, но и предоставления "новых" рекомендаций в областях, указанных в пункте 9.1 ПО, в которых ICANN могла бы улучшить подотчётность и прозрачность. ГППП 2 признала, что прилагая все усилия, необходимые для оценки всех предыдущих рекомендаций, она не сможет в должной степени сфокусироваться на разработке новых рекомендаций Правлению.

Учитывая положения ПО, ГППП 2 приняла решение провести оценку реализации ICANN рекомендаций ГППП 1 и, при необходимости, предложить новые рекомендации, основанные на исходных рекомендациях ГППП 1. Также было решено провести оценку реализации ICANN рекомендаций ГП-WHOIS и ГП-БСО, при этом разработка новых рекомендаций, вытекающих из изначальных рекомендаций ГП-WHOIS и ГП-БСО, возлагалась на ГП-WHOIS 2 и ГП-БСО 2.

ГППП 2 отмечает, что полная оценка реализации ICANN рекомендаций предыдущей группы проверки - это ключевой аспект непрерывного усовершенствования ICANN и создания культуры подотчётности и прозрачности. При этом существуют разнообразные способы усовершенствования процедур проверки и оценки, которые будут рассмотрены ниже.

### График проверки

ГППП 2 приступила к работе в рамках первой телеконференции 22 февраля 2013 г. Первое очное совещание ГППП 2 было проведено 14-15 марта 2013 г. С учётом трёхгодичного цикла проверок ПО и роли ГППП в оценке реализации рекомендаций прочих групп проверки, соблюдающих собственные жизненные циклы ПО, ГППП 2 приняла решение о предоставлении результатов проверки и рекомендаций Правлению ICANN не позднее 31 декабря 2013 г. По причине того что ГППП 2 приступила к основной проверке и оценке только после первого очного совещания в середине марта, фактически, для выполнения работы ГППП 2 располагала 9 с половиной месяцами. В итоговом отчёте ГППП 1 было отмечено, что для выполнения своих задач группа располагала менее чем 9 месяцами и это создало ненужное напряжение в ходе работы. С учётом опыта работы ГППП 1 и ГППП 2 становится очевидно, что ключевым фактором качества процесса является предоставление ГППП 12 полных месяцев для выполнения всех поставленных перед ней задач. При

подготовке к созыву новой ГППП ICANN следует отрегулировать внутренние процессы, чтобы у ГППП 3 была возможность качественно выполнить основные задачи в январе, чтобы на проведение проверки у неё оставалось 12 полных календарных месяцев. Хотя выдвигались предложения о возможности продления временных рамок работы за пределы 12 месяцев по усмотрению ГППП (как было сделано другой группой проверки), ГППП 2 не видит необходимости в увеличении сроков свыше 12 месяцев, а также не видит причин, препятствующих ICANN в более оперативном запуске работы ГППП 2.

## **Бюджет**

На начальной стадии проверки ГППП 2 не было обеспечено полное финансирование работы. Важность понимания статей бюджета группы проверки обусловлена рядом причин:

- 1) Работа ГППП предполагает значительные затраты времени, телеконференции, очные заседания, возможное привлечение независимого эксперта и пр. ГППП следует полностью проинформировать о размерах бюджета, чтобы она могла ответственно подойти к управлению процессом и необходимыми ресурсами, координируя свои действия с сотрудниками ICANN.
- 2) Недостаточно чёткое понимание бюджета ГППП приведёт к возникновению ненужных затруднений в работе. Например, недостаточное понимание общего бюджета на привлечение независимого эксперта стало причиной подозрений ГППП 2 о возможно намеренном наложении ограничений или попытках со стороны ICANN контролировать важную область работы ГППП 2. Хотя это, скорее всего, не было целью ICANN, недостаточное понимание может привести к выводам о непрозрачности действий ICANN и нежелании обеспечить подотчётность в рамках процедуры проверки.
- 3) Недостаточно чёткое определение бюджета ГППП даёт основания предполагать, справедливо или несправедливо, что ICANN относится к планированию столь важных проверок недостаточно серьёзно. После 3 мероприятий, проведённых группами проверки в течение 3 лет, можно справедливо рассчитывать на то, что полноценное планирование бюджета (включая разъяснение по его статьям) станет *обычной практикой*.

## **Сбор и анализ данных**

В соответствии с обязанностями по оценке реализации ICANN рекомендаций ГППП 1, ГП-WHOIS и ГП-БСО, а также предоставлению новых рекомендаций ICANN, работа ГППП 2 включает в себя проверку значительного объёма документации, а также беседы с сотрудниками и Правлением ICANN и взаимодействие с Сообществом. Сбор данных может проходить в различных формах, но основных источников всего два: 1) документация, предоставленная сотрудниками ICANN и отражающая деятельность по реализации; и 2) данные, предоставленные Сообществом в рамках общественного обсуждения или очных встреч с ГППП 2. На первом этапе работы ГППП 2 большое количество времени посвятила разработке запросов на документы в адрес сотрудников ICANN и разработке анкеты/опросника для предоставления Сообществу в рамках процесса общественного обсуждения.



Говоря о процессе общественного обсуждения, в своём опроснике ГППП 2 пыталась выявить точку зрения Сообщества на реализацию рекомендаций всех 3 предыдущих групп проверки, а также определить новые области, на которые могли бы распространяться будущие рекомендации. Оглядываясь назад и учитывая комментарии Сообщества, можно назвать этот опросник слишком объёмным и периодически недостаточно понятным. В середине октября ГППП 2 также опубликовала предварительную версию отчёта и рекомендаций для обсуждения общественностью, чтобы затем учесть комментарии при составлении итогового отчёта.

На первом очном совещании, посвящённом мероприятиям по реализации, сотрудники ICANN представили презентацию в виде слайдов в Power Point и бесед с отдельными сотрудниками, ответственными за мероприятия по реализации. Эти презентации были достаточно информативными и полезными и позволили ГППП 2 понять, как сотрудники оценивают мероприятия ICANN по реализации. После этого ГППП 2 чётко осознавала свою ответственность за проверку остальной документации с целью оценки и проверки мнения сотрудников в отношении мероприятий по реализации. В процессе своей работы ГППП 2 непрерывно направляла запросы на предоставление данных и документации в адрес сотрудников, с целью проведения собственной оценки реализации и анализа областей, нуждающихся в составлении новых рекомендаций.

### **Совещания и телеконференции**

В общей сложности ГППП 2 провела 20 телефонных конференций и пять очных совещаний. Кроме этого, после разбития группы для работы по 4 отдельным направлениям, эти подгруппы провели 16 телеконференций с целью разработки порученных им областей отчёта. ГППП 2 пришла к выводу, что очные совещания были ключевым фактором успешного анализа и достижения консенсуса по решениям, а также значительного прогресса в составлении отчёта. ГППП 2 не пришла к общему мнению по поводу значимости телеконференций и отметила, что конференции рабочих подгрупп не обеспечивали существенного прогресса в работе. Также ГППП 2 отмечает важность очных совещаний с членами Сообщества ICANN с целью получения комментариев и проведения бесед, иными словами - для обеспечения диалога и обсуждения контекста комментариев КК или ОП по поводу процесса ГППП.

### **Управление рабочими подгруппами и составление предварительного отчёта**

ГППП 2 решила организовать свою работу по отдельным направлениям. Это было сделано с целью разбиения нагрузки для надлежащего управления, а также благодаря тому, что работа предполагала деятельность в четырёх отдельных областях: оценку рекомендаций трёх предыдущих групп проверки и новых рекомендаций. 4 добровольца из ГППП 2 стали председателями и взяли на себя управление работой 4 соответствующими рабочими подгруппами. Координированием действий председателей подгрупп занимались Председатель ГППП 2 и вице-председатели.

Хотя подобная организация работы была логичной, члены ГППП 2 посчитали количество телеконференций, проводимых отдельными подгруппами, и участие некоторых членов ГППП 2 сразу в нескольких подгруппах обременительным и не слишком эффективным.

## **УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОВЕРОК В БУДУЩЕМ**

### **График**

Выбор членов ГППП 3 и их назначение должны быть проведены своевременно и таким образом, чтобы время работы ГППП 3 составило не менее 12 месяцев. ГППП 3 следует учитывать жизненный цикл 4 проверок, которые ей предстоит оценивать (ГППП 2, ГП-WHOIS, ГП-БСО и группу проверки доверия потребителей, конкуренции и возможности выбора (ГП-ДПКВВ)), и оценить эффективность жизненных циклов процессов проверки в целом.

### **Бюджет**

Полный и понятный бюджет ГППП 3 (с учётом того, что процесс ГППП 3 охватывает два финансовых года) должен быть представлен ГППП 3 в момент начала её работы для проведения ГППП 3 надлежащего планирования и управления, которые будут координироваться сотрудниками ICANN.

### **Сбор и проверка данных**

В начале работы ГППП 3 сотрудники ICANN должны предоставить ей полный отчёт, который:

- 1) Демонстрирует реализацию рекомендаций предыдущей группы проверки
- 2) Конкретно указывает влияние реализации на работу ICANN с организационной точки зрения; на процессы; на взаимодействие с Сообществом и на итоги работы
- 3) Содержит обширные выдержки и ссылки на документацию в подтверждение пунктов 1 и 2.
- 4) Отражает чёткие показатели и демонстрирует измеряемый прогресс и усовершенствование с учётом ранее установленных контрольных задач мероприятий по реализации.
- 5) Отражает затраты на реализацию и ресурсы, необходимые для проведения мероприятий по реализации.
- 6) Предоставляет ГППП 3 множество средств (включая показатели, критерии и пр.) оценки мероприятий по реализации.

Также ГППП 3 следует учитывать способы эффективного управления рабочей нагрузкой, которые позволят провести полную и эффективную проверку реализации рекомендаций предыдущих 4 групп проверки и, что немаловажно, позволят сфокусировать внимание на новых областях, нуждающихся в очередных рекомендациях. Необходимо рассмотреть способы повышения эффективности сбора данных (т.е. более эффективная анкета/опросник для Сообщества) и эффективности оценки (т.е. подходы к анализу и управлению рабочими подгруппами).

## **Показатели и критерии измерения прогресса**

Вывод, который можно сделать, исходя из опыта ГППП 2, таков: в связи с тем, что ICANN, в значительной степени, не утвердила показатели эффективности мероприятий по реализации, группа проверки не получила достаточной возможности измерить прогресс. На первом очном совещании в середине марта Фади Чехаде пообещал разработать систему показателей реализации рекомендаций от групп проверки ПО. После того, как Фади сделал подобное заявление, сотрудники ICANN привлекли к разработке показателей организацию One World Trust, чтобы затем применить их к текущим мероприятиям по реализации рекомендаций группы проверки. От ГППП 2 поступил запрос о предоставлении возможности непосредственного взаимодействия с One World Trust, чтобы ГППП 2 могла согласованно отразить необходимость в системе показателей в своём итоговом отчёте. 17 декабря 2013 г. сотрудники предоставили ГППП 2 конфиденциальный экземпляр отчёта One World Trust. Экземпляр был предоставлен на конфиденциальной основе, так как соответствующая работа ещё продолжалась, и сотрудники One World Trust и ICANN занимались детальной проработкой этого Отчёта. С учётом времени предоставления, ГППП 2 не провела подробного обсуждения отчёта One World Trust и не учитывала его в Итоговом отчёте и своих рекомендациях. В рамках сбора One World Trust данных в начале работы была проведена беседа с Председателем ГППП 2, а также другими членами Сообщества. Кроме того, в рамках конференции ICANN в Буэнос-Айресе было проведено открытое совещание, на котором One World Trust обсуждала отдельные аспекты отчёта, а также отвечала на вопросы Сообщества. ГППП 2 ожидает, что сотрудники ICANN предоставят отчёт One World Trust Сообществу и проинформируют его о мероприятиях по утверждению показателей, которые лягут в основу оценки прогресса ICANN по реализации рекомендаций, проводимой будущими группами проверки.

## **Заседания и телеконференции**

Учитывая, что ГППП 2 посчитала очные полные совещания группы проверки оптимальным средством ведения обсуждений и достижения консенсуса, ГППП 3 следует непредвзято рассмотреть и другие/дополнительные формы взаимодействия и получения информации от сотрудников и Сообщества.

## **Управление рабочими подгруппами и составление предварительного отчёта**

ГППП 3 будет располагать всеми условиями для надлежащей организации своей работы. Это означает, что следует начать поиск альтернативы рабочим подгруппам, особенно если для оценки рекомендаций предыдущей группы проверки можно использовать новые средства и мощности. Также ГППП 2 отмечает, что публикация предварительного отчёта должна происходить не позднее чем за 3 месяца до выпуска Итогового отчёта. Таким образом будет обеспечен полный период общественного обсуждения, и у ГППП появится возможность обработать значительный объём данных, которые будут включены в процесс на завершающем этапе. Важно, чтобы у ГППП были возможность и время внести значительные изменения в Итоговый отчёт на основании комментариев Сообщества и ICANN.

## **Принятие во внимание работы комитета по структурным усовершенствованиям ICANN**

При обсуждении способов усовершенствования процесса проверки ПО ГППП 2 также учитывала работу комитета по структурным усовершенствованиям ICANN при проведении проверок организации. ГППП 2 отмечает, что проверки ПО не пересекаются и отличаются от проверок организации ICANN. В то же время группам проверки ПО и Правлению следует учитывать наблюдения ГППП 2 и ряд методик по улучшению процессов проверки ПО. В следующем документе указан ряд методик, которые комитет по структурным улучшениям предлагает к рассмотрению.

## **ПРОГРАММА АУДИТА ОРГАНИЗАЦИИ**

### **ВВЕДЕНИЕ**

В рамках своих обязанностей по обеспечению подотчётности и прозрачности организаций и процессов в них, Правление ICANN обязано время от времени посредством аудита производить оценку Организаций поддержки, Консультативного комитета и прочих групп, когда сочтёт это необходимым; оценку результатов этих процессов; а также оценку способности структур ICANN поддерживать протекание процессов. В прошлом в рамках проверок организации, регулируемых Уставом, в некоторой степени оценивались элементы процессов и определённые аспекты способностей структур по поддержке протекания процессов. Фактическая оценка результатов процессов и самих процессов не проводилась. Также не существовало способа или средств стандартного включения результатов таких оценок в процесс стратегического или оперативного планирования. Соответственно, сложилась необходимость в усовершенствовании порядка проверки. Этот усовершенствованный порядок представляет собой универсальную Программу аудита организации. В данном документе описана концепция выполнения Правлением своих обязанностей и принципы разработки Программы аудита организации.

### **ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

#### Процесс

План или заранее установленный метод получения результата или продукта. Состоит из элементов, определяющих стандарты, требования или ресурсы, необходимые для проведения мероприятия.

#### Аудит процесса

Проверка, в ходе которой определяется умение лица осуществлять процесс и знания о возможных средствах управления для получения результата.

В рамках аудита процесса осуществляется поиск показателей производительности, таких как ожидание, переделывание, отклонение от норм или отказы. Не измеряются ни качество результата, ни соответствие стандартам и требованиям, ни полнота предоставления необходимых ресурсов. В рамках аудита процесса может быть выявлено отсутствие или несоответствие элементов. По своей природе аудит процесса предполагает анализ рабочего процесса и определение эффективности или отклонений путём проверки соответствия установленной последовательности от начального этапа до получения результата с помощью таких моделей и средств, как простые блок-схемы, карты процессов или технологические схемы. Дополнительным результатом аудита процесса является оценка того, как протекают процессы, оценка управления процессами и связанных с ними рисков, а также достижения результатов. Хотя для оценки протекания процесса можно использовать объективные критерии, также можно проводить и субъективную оценку на основании обсуждения качества и эффективности/неэффективности процесса.

#### Аудит элементов процесса

Проверка, выявляющая соответствие или соблюдение стандартов и требований, касающихся как процесса, так и способа предоставления ресурсов.

Аудит элемента процесса обеспечивает оценку всех аспектов процесса. Стандарты и требования могут быть основаны на нормативных актах, уставах организаций или политике организаций и используются для поддержки ключевых элементов или средств управления процессом или поддержки предоставления необходимых ресурсов. Аудит элемента процесса обеспечивает непосредственную связь с такими нормативными актами, уставами и политиками. В рамках аудита элемента процесса производится проверка ключевых элементов или основных средств управления и определение соответствия или отклонения от них. Сюда в том числе входит документооборот и ведение записей. И, наконец, аудит элемента процесса обеспечивает понимание стандартов и требований людьми, осуществляющими управление и ведение процесса, а также их соблюдение. На протяжении всего аудита для оценки элементов процесса могут использоваться объективные критерии, причём это может даже носить форму контрольного листа.

## Аудит результатов

Проверка, сосредоточенная на качестве и эффективности продукта процесса.

Аудит результата - это самая распространённая неофициальная неструктурированная оценка, хотя определение стандартов и требований такого аудита может быть наиболее сложным, а сама оценка имеет тенденцию быть наиболее неоднозначной. Оптимальным является проведение аудита результатов в рамках этапа обратной связи и оценки процесса.

## Структурный аудит

Оценка способности организации эффективно и продуктивно осуществлять процессы и добиваться качественных результатов.

В рамках структурного аудита происходит проверка организации и выделения ресурсов, обеспечивающих способность организации эффективно выполнять свои функции. Эффективным методом проведения такого аудита является анализ слабых и сильных сторон, возможностей и угроз (SWOT) процесса стратегического планирования.

## Принципы

1. Оценка в рамках аудита производится на основании стандарта и должна выявлять причину любого отклонения. Аудит всегда начинается с проверки соответствия стандарту, будь то технологический процесс, элемент процесса, результат процесса или возможности структуры.

2. Аудит должен быть сосредоточен на получении обратной связи. Обратная связь позволяет организациям принимать меры по своему усовершенствованию. Результаты аудита предоставляются в форме письменного отчёта, где указаны сильные и слабые стороны, основные причины отклонений и рекомендации по корректировочным мерам и усовершенствованию. Этот отчёт представляет собой запись, которую можно использовать для корректировки отклонений, получения исходных данных для стратегического и оперативного планирования, а также представляет ценность для других организаций сообщества ICANN.

3. В рамках аудита проводится проверка устранения отклонений, выявленных в ходе предыдущего аудита, а также включения результатов в процесс стратегического и оперативного планирования.

4. Аудит состоит из пяти элементов:

- а. Измерение в соответствии со стандартом.
- б. Определение степени соответствия или отклонения.
- в. Определение основной причины отклонения.
- г. Определение решения или комплекса решений.
- д. Формулирование рекомендаций.

## Концепция

Все виды аудита – аудит процесса, аудит элементов процесса, аудит результатов или структурный аудит — будут проводиться поэтапно или циклически. Для каждого аудита будет разработан конкретный план и процесс. Не все описанные ниже этапы применимы ко всем видам аудита. Аудит каждого типа представляет собой независимое мероприятие и, как правило, не проводится одновременно с аудитом другого типа. Этапы аудита:

### 1. Мероприятия, предшествующие аудиту.

- а. Определение стандартов и требований. Сотрудники (при взаимодействии с сообществом) определяют и подготавливают или разрабатывают стандарты и требования, которые соответствуют аудиту.
- б. Определение аудитора. Аудитором может быть как отдельное лицо, так и группа лиц. Некоторые виды аудита будут проводиться независимыми организациями, с которыми будут заключены договоры, а другие виды аудита — группами лиц, отобранных из сообществ ICANN. Такие группы из членов сообщества будут использовать ресурсы и сотрудников, предоставляемых ICANN.

### 2. Аудит.

#### а. Проведение аудита

- 1) Аудит процесса будет проводиться либо консалтинговой организацией на основании договора, либо группой лиц, выбранных из сообществ ICANN.
- 2) Аудит элемента процесса будет проводиться аудиторской организацией на основании договора.
- 3) Аудит результата будет проводиться либо консалтинговой организацией на основании договора, либо группой лиц, выбранных из сообществ ICANN.
- 4) Структурный аудит будет проводиться в рамках стратегического планирования. В качестве исходных данных будут использованы результаты других видов аудита.

#### б. Подготовка отчёта.

- 1) Аудитор подготавливает предварительный отчёт и предоставляет его организации, где проводится аудит.
- 2) Проверяемая организация и аудитор проводят консультации и взаимную проверку. При необходимости, различия и любые решения по таким различиям включаются в итоговый отчёт.
- 3) Итоговый отчёт передаётся комитету по надзору Правления и публикуется для общественного обсуждения.
- 4) Комитет по надзору Правления проводит анализ комментариев общественности и подготовку рекомендаций Правлению.
- 5) Правление утверждает отчёт и издаёт руководство и указания по реализации.

### 3. Реализация рекомендаций.

- а. Немедленные корректирующие действия.
- б. Включение в стратегический и оперативный планы.
- в. Публикация отчёта для дальнейшего использования результатов аудита другими организациями.
- г. Последующая оценка успешности реализации.

4. Опыт практического применения. Проверяемая в рамках аудита организация поддержки, консультативный комитет и другая группа осуществляют деятельность в течение некоторого времени после реализации рекомендаций, полученных в рамках аудита.

5. Оценка эффективности рекомендаций. После работы организации поддержки, консультативного комитета и другой группы в течение некоторого времени они проводят самостоятельную оценку эффективности рекомендаций и готовят отчет. Данный отчет будет направлен Председателю Правления, а затем использован в качестве исходных данных при проведении следующего аудита.