



مراجعة منظمة دعم أسماء رمز البلد (ccNSO)

مسودة التقرير النهائي
لمجموعة عمل مراجعة ccNSO

١٥ نوفمبر ٢٠١٠

جدول المحتويات

٣	ملخص تنفيذي
٤	الخلفية
٤	الترتيب الزمني
٥	بنية التقرير الحالي
٥	التعليقات العامة
٦	استنتاجات WG على توصيات المراجعين المستقلين

١٠ ملخص تنفيذي

باستخدام التقرير الحالي تقدم مجموعة عمل مراجعة ccNSO نتائجها الأولية حول عملية مراجعة منظمة دعم أسماء رمز الدولة (ccNSO)^١ للتعليق العام.

ما هي الأغراض من ccNSO؟

تعد ccNSO منظمة داعمة لـ ICANN^٢ وتضطلع بعدد من الأدوار:

- تطوير السياسات المتعلقة بـ ccTLDs؛
- تعزيز الإجماع عبر مجتمع ccNSO؛
- التنسيق مع كيانات ICANN الأخرى؛
- تطوير أفضل الممارسات التطوعية لمدراء ccTLD، والمساعدة في مهارات بناء وتعزيز التعاون الفني والتشغيلي.

إلى أي مدى تقوم ccNSO بتحقيق هذه الأغراض؟

تشارك WG في الرؤية التي تعبر بها المشاهدون المستقلون عن أن تلك الأغراض يتم تحقيقها بشكل جيد من خلال الهيكل التنظيمي الحالي.

ما هي الإجراءات التي تزيد من فعالية ccNSO؟

لزيادة فعالية ccNSO، من الممكن أن يكون هناك نوعان من الإجراءات:

- التغييرات الهيكلية على تفويضاتها وإعداد التقارير. تمشيا مع نتائجها الكلية، لا يقترح المشاهدون أي تغييرات تنسم بهذه الطبيعة.
- التغييرات التشغيلية، مثل: صياغة آليات استجابة خفيفة، وإدخال حدود على المدة الزمنية، وتوفير ترجمات وأمور أخرى.

نتائج مجموعة العمل

إن مجموعة العمل ترى أنه لم تتم الدعوة إلى أية تغييرات هيكلية على ccNSO بناء على هذه المراجعة، غير أنها تلاحظ أن التغييرات الهيكلية يمكن أن تكون مطلوبة كنتيجة للتغييرات مثل إدخال ccTLDs وأن التحضير لمثل هذه التغييرات يأتي في جوهر عمل ccNSO الحالي. علاوة على ما سبق، ترى أنه من الضروري ألا يتأثر مثل هذا العمل بشكل عكسي من خلال تطبيق المقترحات الخاصة بالتغيير التشغيلي.

لهذا قررت مجموعة العمل إنهاء تفويضها بما يلي:

- مع ملاحظة أنها على قناعة بأن ccNSO قد قطعت شوطا طويلا في تحقيق الأهداف الكلية التي تقررت لإنشائها في ٢٠٠٣..
- التعليق و الاستنتاج على الإجراءات التشغيلية المقترحة من قبل المراجعين المستقلين.
- التوصية بأن تطبيق هذه الإجراءات التشغيلية يتم إجراؤه في التعاون الوثيق مع ccNSO لتحديد زمن أية خطوات تطبيق على الجدول الزمني لعمل ccNSO بدون صرف الانتباه عن الأمور ذات الأولوية العالية.

^١ اشتملت عملية مراجعة ccNSO الموجهة بواسطة مجموعة عمل مراجعة محددة التي تبلغ تقاريرها إلى مجلس ICANN من خلال لجنة التحسينات الإنشائية- على مراجعة خارجية التي تم إجراؤها بواسطة مقال مستقل منتقى، وسلسلة من تفاعلات WG مع الأعضاء أصحاب المصلحة للمجتمع. لصياغة نتائجها النهائية المسودة درست WG الأدلة المجمع من المشاهدين، وتوصياتهم، والتغذية العكسية المأخوذة والمستقبلية من المجتمع.

^٢ وفقا لما تعرفها المادة التاسعة لدى ICANN [Bylaws](#)

١. الخلفية

كجزء من برنامجها الخاص بالمراجعات التنظيمية، تعهدت ICANN بمراجعة منظمة دعم أسماء رمز البلد (ccNSO) والتي يتم التعبير عن دورها^٢ في [IX .Art، ICANN Bylaws](#) على النحو التالي:

تقوم بتطوير سياسات عالمية خاصة بنطاق المستوى الأعلى لرمز البلد وتوصي بها

٢- تعزيز الإجماع عبر مجتمع ccNSO، بما في ذلك أنشطة CCTLD ذات الصلة بالاسم؛ و

٣- التنسيق مع لجان المنظمات الداعمة لـ ICANN الأخرى، وجمهور الأنصار تحت ICANN.

تكون السياسات التي تنطبق على أعضاء ccNSO بموجب عضويتهم هي تلك السياسات المنشأة وفقاً للقسم ٤-١٠ و٤-١١ من هذه المادة. ومع ذلك، يمكن كذلك أن تضطلع ccNSO في أنشطة أخرى يفوضها بها أعضاؤها. سيكون الالتزام بنتائج هذه الأنشطة تطوعياً ويمكن أن تشمل مثل هذه الأنشطة على: السعي لتطوير أفضل الممارسات التطوعية لمدرء CCTLD، والمساعدة في مهارات البناء داخل المجتمع العالمي لمدرء CCTLD، وتعزيز التعاون التشغيلي والفني بين مدرء CCTLD".

تمثل المراجعات التنظيمية (انظر [website](#)) جزء من برنامج ICANN لتحسين المستمر ويكون المقصود منها ضمان فحص متعمق لدوء وتشغيل الهياكل الرئيسية لـ ICANN، بدعم من المستشارين المحترفين الخارجيين، والمستقلين.

وفقاً لما هو محدد في المادة ٤، القسم ٤ من اللوائح التنظيمية الداخلية لـ ICANN "هدف المراجعة، التي يتم تنفيذها بناءً على تلك المعايير والمستويات وبحسب توجيهات مجلس الإدارة، يكون تحديد (١) ما إذا كانت المنظمة لديها هدف مستمر في هيكل ICANN، (٢) وإذا كان الأمر كذلك، فهل يوجد أي تغيير في الهيكل أو العمليات مرغوب فيه لتحسين فاعليتها".

يتم تنفيذ الإشراف على عمليات المراجعة التنظيمية من قبل لجنة التحسينات الهيكلية (يطلق عليها فيما بعد SIC)، والتي تمثل لجنة دائمة للمجلس. تفوض SIC في إنشاء مجموعات العمل المحددة (يطلق عليها فيما بعد، WG) لكل واحدة من المراجعات.

بدعم من أفراد ICANN، تتسم مراجعات WGs بمهنتين رئيسيتين:

- لضمان أن المراجعين الخارجيين المنتقن يجرون مهتهم باستقلالية وعدم تبعية للحكم، تبني نتائجها وتوصياتها على الدليل وفي ملاحظة المنهجيات المنتقاة وخطة العمل؛
- بعد تسليم تقرير المراجعين، لصياغة تقرير إلى المجلس من خلال لجنة التحسينات الهيكلية على الإجراءات المطلوب اتخاذها فيما يتعلق بزيادة فعالية الهيكل الرئيسي تحت المراجعة.

الترتيب الزمني

في مايو ٢٠٠٩، اعتمد مجلس ICANN تكوين WG لمراجعة ccNSO، والتي تشمل على الأفراد التاليين: جان جاك سيرينات (الرئيس)، رام موهان، ديمي جستشكو، أليخاندرو بيستاني وفيتوريو برتولا. تم دعم WG مبدأياً بواسطة ماركو لورينزو، مدير ICANN للمراجعات التنظيمية. من يونيو ٢٠١٠، تم توفير الدعم من قبل أولوف نوردينج، مدير ICANN لعلاقات الخدمات. وتم ربط WG أيضاً ببرت بوسونكل، كبير مسؤولي ICANN لدعم ccNSO

^٢ انظر الهامش السابق ٢

بعد إجراء الانتخاب المفتوح، عين مجلس ICANN مؤسسة ITEMS الدولية لتتعهد بالمراجعة الخارجية المستقلة لمنظمة دعم أسماء رمز البلد (ccNSO).

بدأ المراجعون المستقلون عملهم في نوفمبر ٢٠٠٩، وأطلقوا مسحاً وقدموا [نظرة عامة](#) لنتائج المسح في يونيو ٢٠١٠. وتم [إطلاق النسخة النهائية المستقلة من تقرير المراجعين](#) في يونيو ٢٠١٠ ونشروا [التعليقات العامة](#) في الأصل حتى ٣٠ يوليو ٢٠١٠. وتم كذلك تقديم تقرير المراجعين المستقلين في اجتماع ICANN في يونيو ٢٠١٠ في بروكسل، للحصول على التغذية العكسية من ccNSO والمجتمع الأوسع بعد ذلك بفترة قصيرة تم استكمال التقرير النهائي بـ [ملحق](#) من المراجعين وتم تمديد فترة التعليقات العامة [من](#) ٣٠ يوليو إلى ١٥ سبتمبر ٢٠١٠.

تم بعد ذلك تنقيح التعليقات الأولية على التقرير المعبر عنه في اجتماع ICANN في بروكسل وتم تفصيله في ٧ تعليقات خطية، وجميعها من مجتمع ccTLD. زودت هذه التعليقات ([انظر الملخص](#)) WG بالرؤى المطلعة على المزايا والعيوب الخاصة بالتوصيات المقدمة مسبقاً من قبل المراجعين المستقلين. وقد أخذت WG هذه المدخلات في اعتبارها أثناء مشاوراتها واختتمتها بمشورة حول كيفية تعديل التوصيات، حيثما يتم تبريرها.

تود WG أن تنتهز هذه الفرصة لشكر كل من أولئك الذين يقدمون التعليقات والمراجعين المستقلين على إسهاماتهم القيمة.

بنية التقرير الحالي

يحتوي التقرير الحالي على ثلاثة أقسام، وهي تحديداً:

- القسم صفر- الملخص التنفيذي للتقرير.
- القسم ١- القسم الحالي، يحتوي على معلومات الخلفية
- القسم ٢- يقدم هذا القسم نتائج WG حول كل من التوصيات المصاغة من قبل المراجعين. وهو منظم إلى جانب خطوط التوصيات الصادرة من قبل المراجعين المستقلين، لتسهيل القراءة والرجوع إليه.

التعليقات العامة.

تمت دراسة التعليقات العامة على التقرير النهائي للمراجعين المستقلين في تحضير هذا التقرير الأولي من مجموعة عمل مراجعة ccNSO. سيتم نشر تقرير WG النهائي المسودة للتعليق العام. بناء على التعليقات المستقبلية، سيتم إنتاج تقرير WG نهائي بواسطة WG لاعتماده بواسطة مجلس CANNI وإجراءات التطبيق التالية.

٢. استنتاجات WG على توصيات المراجعين المستقلين

في تنفيذ مهمتها، وضعت مجموعة العمل بشكل ثابت في اعتبارها الهدف الكلي من هذه المراجعة. وتكون العناصر الرئيسية في تفويض WG كالتالي:

١. تحديد ما إذا كانت ccNSO ستحقق دورا في ICANN: استنتجت WG أنها بمقدورها ذلك، وبشكل جيد؛

٢. تحديد ما إذا كان هناك أية تغييرات يتم إجراؤها: توافق WG على العديد من التغييرات المقترحة.

بالإضافة إلى ما سبق، فحصت WG للتأكد مما إذا كانت الفروض الخاصة بالإنشاء ٢٠٠٣ وعملية التقويم قد تم تحقيقها. استنتجت WG أن ccNSO تعمل في نطاق ICANN وأن ICANN تعمل لـ ccNSO. وهي تدرس أن الحاجة المدركة يتم تحقيقها بعلاقة مكافئة يكون فيها كل SO أو AC قادر على التأثير على السياسات المنشأة من ICANN، وهي ملتزمة بالتساوي بتنفيذ تطوراتها وملتزمة بها. وفي نطاق هذا السياق درست WG توصيات المراجعين المستقلين.

يحتوي [تقرير المراجعين النهائي](#) على ١٢ توصية مرقمة من ١ إلى ١٢. ولا تكون أية توصيات لها طبيعة إنشائية (أي، تتصور تغييرات على الهيكل الحالي وتفويض ccNSO)- وجميعها ذات طبيعة تشغيلية. توافق WG للمجلس على هذه الطريقة، باعتبارها كلية على النحو التالي:

- هناك تغييرات هيكلية ذات صلة وثيقة تعززها التطورات مثل إدخال ccTLDs IDN والتخطيط لمثل هذه التغييرات يمثل جزءاً بالفعل من IDN ccTLDs. ومن الجوهرى ألا يتأثر مثل هذا العمل بشكل عكسي من خلال تطبيق أي توصية للمراجعة وأن يتم الالتزام بأية خطوات تطبيق كهذه عندما تتم دراستها بشكل مناسب بواسطة ccNSO من هذا المنظور.
- يمكن تناول مراجعة التوصيات ذات الطبيعة التشغيلية وتطبيقها بطريقة تدريجية، في طور مع خطة التطبيق لـ ccNSO^٤.

يقدم هذا التقرير نتائج مسودة WG للمراجعة. فيما يلي ملخصات لجميع التوصيات وفقا لما يقترحه المراجعون المستقلون، وبالنسبة لكل توصية- تعليق يقدم النتائج المسودة لـ WG المراجعة ذاتها.

بمقدور القراء مراجعة [التقرير النهائي للمراجعين](#) للمعلومات الكاملة عن الخلفية.

<p>١. ينبغي أن تدرس ccNSO اختيار آليات تطوير السياسة البديلة، والمبنية على الإجماع، والأخف وطأة والأسرع: (أ) يمكن أن تسمح آليات التعليقات لـ ccNSO بتوفير استجابة سريعة إلى طلب من مجلس ICANN أو منظمة داعمة أخرى. (ب) يمكن أن يسمح وضع آلية ورقة بحثية لـ ccNSO بتفصيل بيانات مشتركة حول قضايا ccTLD ذات الصلة بطريقة تعكس الوضع العام لمجتمع ccTLD. إن آلية التعليق المتتابع بسرعة كما هو الحال مع آلية الورقة البحثية للوضع يمكن أن تكون غير ملزمة لأعضاء ccNSO.</p>	<p>توصيات المراجعين</p>
<p>تكون كل من التوصيتين ١ (أ) و ١ (ب) في تناغم مع ممارسات الواقع الحالي الفعلية داخل ccNSO وتتطلب بشكل جوهرى صياغة هذه الممارسات لغرض الوضوح والشفافية. تكون WG داعمة لاتخاذ مثل هذه الخطوات، مع ملاحظة أن الإرشادات لتحقيق هذا الأمر تكون متوقعة بالفعل من قبل ccNSO. مع ذلك، وفقا لما هو ملاحظ في العديد من تعليقات المجتمع، فإن هذه التعليقات ليست آليات تطوير سياسة ولا تشكل PDPS.</p>	<p>استنتاج WG</p>

^٤ بعد إنهاء واختبار تقرير WG لمراجعة تنظيمية، يطلب مجلس ICANN من الأفراد خطة تطبيق طبقا للكيان المراجع، لتبنيها والتطبيق التالي عمليا.

<p>٢. تدرس الترجمة إلى لغات UN الرئيسية للوثائق الهامة فيما يتعلق بـ ccNSO والمنتجة من قبلها (الوثائق الداخلية، ووثائق القواعد والإرشادات، وأوراق الساسية الأساسية) للملخص الموجز لورقة وضع ccNSO.</p>	<p>توصيات المراجعين</p>
<p>إدراك أنه من الأهداف داخل ICANN توفير توثيق أساسي متاح بلغات UN الرئيسية، ترى WG هذه التوصيات في إطار إيجابي. ومع ذلك، لا يمكن أن يكون مثل هذا الهدف بلا حدود بدون اعتبار إطار الميزانية وهناك حاجة لدراسة التكاليف بعناية فيما يتعلق بالفوائد الممكنة للترجمات في كل حالة على حدة. وتُجري هذه التقييمات أفضل ما يمكن من جانب المجتمع ذي الصلة، وتترك WG هذا لنظر مجتمع ccNSO وتبنت في كل اقتراح مفصل تم طرحه. كما ترجع WG أيضا لاستنتاجاتها فيما يتعلق بالتوصيات ٣ ذات الصلة عن كثب، فيما يلي. تلاحظ WG أيضا أن التعليقات المستقبلية لا تعبر عن الدعم الكلي للتوصيات ٢. فبعضها يطالب بقصر الترجمات على الوثائق الجوهرية فقط وبعضها يذكر أن تمويل الترجمات ينبغي أن يتم حله أولا، قبل التعهد بأية ترجمات.</p>	<p>استنتاج WG</p>

<p>٣. نتيجة للتكلفة الكبيرة لترجمة الوثائق على أساس منتظم فإننا نقترح أنه يمكن تنفيذ مهمة ترجمة كافة الوثائق ذات الصلة بنشاط ccNSO بواسطة عضوية ccNSO ذاتها. يمكن تسهيل هذا بواسطة إعداد wiki متعدد اللغات (كالذي تستخدمه موسوعة ويكيبيديا). بهذه الطريقة، يمكن أن تصبح ترجمة الوثائق مسؤولية المجتمعات اللغوية ذاتها، وهناك حاجة لقصرها على عدد من اللغات التي يمكن ترجمة الوثائق إليها. في حالة الموافقة على مثل هذه الآلية فإننا يمكن كذلك أن نقترح تعيين من قبل المجلس "مدير مجتمع لغوي" لكل لغة يمكن أن يضطلع بمسؤولية مراجعة دقة الترجمات</p>	<p>توصيات المراجعين</p>
<p>توافق WG على أن هذا الأسلوب التطوعي يمكن أن يكون مفيدا للمجتمع وتلاحظ أنه لا يمكن أن يتعارض مع استنتاج WG للتوصية ٢ فيما سبق. بناء على ما سبق، تتمثل هذه الطريقة في أنه يتم تركها لمجتمع ccNSO ليتخذ قراره حيالها، حيثما وعندما وإلى الحد الذي يتم اعتباره مفيدا وعمليا. في نفس الوقت، تلاحظ WG أن بعض من تعليقات المجتمع تعبر عن شكوك حيال حيوية الطريقة المقترحة.</p>	<p>استنتاج WG</p>

<p>٤. ينبغي أن يشترك أفراد ccNSO بشكل منتظم في أنشطة الانتشار لتكبير نطاق العضوية/ تحقيق اتصالات أفضل مع غير الأعضاء. ينبغي أن تزيد ICANN من مواردها لاقتراح خدمات جذابة ومضافة القيمة لمجتمع ccTLD. يمكن أن تتطلب هذه الخدمات ذات القيمة المضافة "مدير مجتمع على الشبكة" تتمثل مسؤولياته في أنه يمكن جذب أعضاء جدد، وخصوصا من المناطق منخفضة التمثيل.</p>	<p>توصيات المراجعين</p>
<p>تتفق WG مع الأهداف العامة للمكافحة لنمو عضوية ccNSO وتود التركيز على الدور البعيد المنفذ بالفعل لهذا الغرض بواسطة أفراد ارتباط المناطق لـ ICANN. تتفق WG مع التعليقات العامة التي تذكر أنه لا ينبغي تحمل نفقات إضافية لهذا الغرض حتى يتم حل قضايا المساهمات المالية.</p> <p>فيما يتعلق بالنقطة حول "الخدمات الجذابة والتي لها قيمة مضافة"، وتلاحظ WG أن هذا يعد تعبيراً عاماً يفتقر إلى التحديد المطلوب. تتفق WG بشكل إيجابي مع دراسة الخدمات الجديدة لجذب الأعضاء الجدد، ولكنها قدمت فقط مثل هذه الخدمات في نطاق تفويض ccNSO على نحو صارم وبشكل صريح المطلوبة من قبل أعضاء ccNSO، وفقاً لما يتم التركيز عليه في التعليقات العامة.</p>	<p>استنتاج WG</p>

<p>٥. ينبغي أن تشترك ccNSO مع GAC و ALAC لتحديد مبادرة مشتركة لتعزيز مستويات العضوية لجميع SOs و ACs داخل ICANN.</p>	<p>توصيات المراجعين</p>
<p>تضع WG في اعتبارها أن هدف نمو العضوية لهذه التوصية له استحقاقه. ومع ذلك، تلاحظ WG أن المنطق الخاص بالانضمام أو عدم انضمام هذه الكيانات يتفاوت، بين كل من الكيانات وغير الأعضاء المحتملين. بناء على ذلك، تشك WG في أن حملة الانضمام الكلية يمكن أن تتكامل بالنجاح. تقر WG أيضاً بالتعليقات المستلمة فيما يتعلق بهذه التوصية.</p>	<p>استنتاج WG</p>

<p>٦. عندما تطور WG سياسة يمكن أن تؤثر على نشاط مأمير التسجيل والمسجلين، ينبغي أن تكون ccNSO قادرة على تجميع موقفهم.</p>	<p>توصيات المراجعين</p>
<p>تلاحظ WG، أولاً وقبل أي شيء، أن مجال تطوير سياسة ccNSO العالمي موضع اهتمام بالغ. تلاحظ WG أيضاً أن الفرص الممتدة للتعليقات العامة يتم توفيرها تمثيلاً مع عملية تطوير سياسة ccNSO. تدرك WG أن التعليقات العامة تركز على الفروق بين أدوار مأمير التسجيل GNSO ومأمير التسجيل لـ ccTLDs.</p>	<p>استنتاج WG</p>

<p>٧. فيما وراء التحسين المستمر لموقع الويب، نوصي بتطبيق أداة الشبكة التعاونية مما يسمح لـ ccNSO لتكوين مجموعات فرعية بناء على أسس موضوعية، أو مناطقية، أو لغوية. يمكن أن تشمل مثل هذه الأداة على Wiki، أو جدول أعمال، أو وظائف إدارة مشروع وتسمح للأعضاء بتحديث تفاصيل الاتصال الخاصة بهم في نطاق السجل لجميع مشتركى ccNSO. يتعين دراسة تفصيل هذه الأداة التعاونية مع قوائم البريد الموجودة. يمكن أن تكون مثل هذه الأداة مساعدة لإحياء مجتمع ccNSO أيضا لجذب أعضاء جدد. يتطلب إحياء مثل هذه الأداة قدرات "إدارة المجتمع".</p>	<p>توصيات المراجعين</p>
<p>تؤازر WG تطبيق أسلوب موجه بالطلب، حيث يتم أولاً تمييز الاحتياجات ويتم الاتفاق عليها بواسطة المجتمع قبل إدخال أدوات جديدة. بناء على ما سبق، توصي WG بأن تتم دراسة مقترح المراجعين المستقلين من قبل مجتمع ccNSO في ضوء الاحتياجات الخاصة بالمجتمع، كخطوة تالية محتملة بمجرد الموقع الجديد المنشأ. يتم تحقيق مثل هذا الأسلوب الخاص بالتوجيه بحسب الطلب والمنفذ خطوة تلو الأخرى بشكل إضافي في ضوء التعليقات العامة المستقبلية، والتعبير عن الشكوك حيال الخطط الطموحة على نحو مفرط.</p>	<p>استنتاج WG</p>

<p>٨. ينبغي أن تزود ICANN منظمة ccNSO بقدرات "مجتمع الإدارة" المناسبة لكي تسمح بأمثل استخدام للأداة التعاونية.</p>	<p>توصيات المراجعين</p>
<p>تدعم WG التوصية التي تفيد بأن ICANN ينبغي أن توفر مثل هذه القدرات، الخاضعة لقرارات ccNSO حول تطبيق المقترحات في التوصية ٧ السابقة. تقدم التوصية ٨ خطوة تالية ويتعين احترام التوالي في التخطيط. مرة أخرى، فيما يتعلق بالتوصية ٧، تلاحظ WG أن التعليقات العامة المتلقاة للتوصية ٨ تعبر عن التردد حيال الخطط الطموحة بإفراط وتذكر الحاجة لتحليل التكلفة / الفائدة.</p>	<p>استنتاج WG</p>

<p>٩. أدخل حدا لعدد المدد الزمنية التي يمكن تحقيقها بواسطة أعضاء مجلس ccNSO (المادة المجدولة للمناقشة في اجتماع ccNSO في بروكسل).</p>	<p>توصيات المراجعين</p>
<p>في الالتزام بالقواعد الخاصة بالحوكمة الجيدة، فإنه من الضروري توفير عملية تخطيط تنبؤية جيدة لضمان أنه يتم شغل أدوار القيادة بشكل صحيح في جميع الأوقات. مع وضع هذا الأمر في الاعتبار، تدرك WG أن OccNS مضطربة حالياً بمثل هذه العملية، وتقترب من هذا ينبغي أن يتابع بقوة، نظراً لأن العوامل الخارجية، فضلاً عن القيود الخاصة بحدود المدد، تجعل من التخطيط المتتابع أكثر أهمية كذلك. تؤيد WG التوصية ٩، في حين تلاحظ أن التعليقات العامة تشير إلى أن عدد المتطوعين للخدمة على ccNSO تبدو مقصورة على حمل العمل للمجلس، وبمعايير التخفيف الأخرى تتفق WG أيضاً مع تلك التعليقات العامة التي تنص على أن التوصية ٩ تكون معتمدة على تطبيق التوصية ١٠ (انظر ما يلي)</p>	<p>استنتاج WG</p>

توصيات المراجعين	١٠. ينبغي أن يضع ccNSO في الاعتبار توضيح الأدوار المناظرة للمجلس والرئيسي في قواعد وإرشادات ccNSO.
استنتاج WG	توصي WG بأن هذا الجانب ينبغي اعتباره بالاشتراك مع صياغة الإجراءات وفقا للتوصية ١ فيما سبق. تلاحظ WG أيضا من التعليقات العامة أن مثل هذا التوضيح للأدوار والمسؤوليات يكون مدعوما ومتوقعا بالفعل بواسطة ccNSO.

توصيات المراجعين	١١. يمثل تحليل نفقات ICANN بواسطة مجال الاهتمام لأصحاب المصالح تقدما رئيسيا من حيث تفهم تخصيص ميزانية ICANN نحو عمليات ccTLD و ccNSO. في مصالح أعضاء ccNSO ومجتمع ccTLD الأوسع، نوصي بإنشاء ارتباط مالي دائم (عضو معين في المجلس) تتمثل مسؤوليته في القيام بدور الوسيط مع الإدارة المالية لـ ICANN ولضمان الشفافية التامة فيما يتعلق بهذه القضية وأي أمور أخرى تتعلق بالميزانية مرتبطة بأنشطة ccNSO و ccTLDs. يمكن أن يكون الإصدار التالي من تحليل نفقات ICANN بواسطة منطقة مصالح أصحاب المصالح فرصة لتقليل "الفراغ في الإدراك".
استنتاج WG	تضع WG في اعتبارها أنه من الأهمية بمكان أن يكون لدى ccNSO إدراك شامل بميزانية ICANN وعملية إعداد الميزانية، طالما أن هذه الاعتبارات لها تأثير على شؤون ccNSO. تلاحظ WG كذلك أن هذا يمكن تحقيقه بالعديد من الطرق، وتدرس أن الأمر متروك لـ ccNSO لاختيار الكيفية التي يمكن بها تحقيق ذلك على أمثل وجه. تلاحظ WG كذلك أن ccNSO قد أقامت مؤخرا WG مالية دائمة، لتحقيق، من أمور أخرى، وظيفة ارتباط. تلاحظ WG أيضا أن هذه التوصية قد تلقت كل من التعليقات العامة المحبذة والدرجة فيما يتعلق بهذه التوصية، ويدرس معظمها أن الأمور المالية تقع خارج مجال مراجعة ccNSO، غير أن البعض يقترح أنها ينبغي أن تدرج بالفعل.

توصيات المراجعين	١٢. ينبغي أن تطور ccNSO وتنشر خريطة طريق للسياسة سنويا للأعوام الثلاثة التالية لتنفيذ وثيقة استراتيجية للعمل السياسي الحالية والتالية وكأداة تسويق عامة لأغراض المعلومات في نطاق وداخل مجتمع ICANN.
استنتاج WG	توصي WG بإقرار مثل هذه الخطة من قبل ccNSO كوثيقة حية عالية المستوى، مع المرونة للتغيير ومراجعتها مرة واحدة على الأقل كل عام. تلاحظ WG أيضا أن ccNSO قد اتخذت خطوات في هذا الاتجاه وتشجع استمرارية هذا المجهود. تلاحظ WG أيضا أن الدعم الكلي لهذه التوصية قد تم التعبير عنه في التعليقات العامة، والحاجة المذكورة للمرونة.