

**Отчёт рабочей группы (РГ) о проверке работы Правления, поданный  
на рассмотрение Комитета по совершенствованию структуры  
Проект второго промежуточного отчёта для обсуждения в Сиднее**  
Версия: v01  
Дата последнего обновления: 05 июня 2009 г.



## Рабочая группа по проверке работы Правления ICANN

Второй промежуточный отчёт,  
выносимый на обсуждение с  
сообществом ICANN

июнь 2009 г.

## **Краткое изложение и основные положения, выносимые на обсуждение**

Рабочая группа по проверке работы Правления считает, что основные проблемы, связанные с отчётом независимого эксперта, урегулированы.

1. Рабочая группа считает, что Правление уже реализует предложения Рекомендации 2: «Перейти к менее частым, но более продолжительным заседаниям Правления».
2. В конце 2008 г. Правление изменило полномочия своих постоянных комитетов, а также их количество и сферы деятельности. На данном этапе в дальнейших действиях по Рекомендации 3: «Объединить комитеты Правления» нет необходимости.
3. По предложениям, содержащимся в Рекомендации 4: «Расширить специализацию Правления», уже приняты меры, реализуемые через деятельность Комитета управления.
4. Рабочая группа поддерживает инициативы, предложенные в Рекомендации 6: «Внедрить культуру высокой производительности на уровне Правления».
5. Рабочая группа поддерживает инициативы, предложенные в Рекомендации 7: «Укрепить стратегическую направленность Правления».
6. Рабочая группа поддерживает инициативы, предложенные в рекомендации 8: «Внести ясность в распределение ответственности между членами Правления» за исключением инициативы е (избирать Правление, приемлемое для всех заинтересованных групп), реализация которой вряд ли возможна в контексте реалий ICANN.

Рабочая группа ожидает отклика от сообщества по трём основным проблемам, оставшимся нерешёнными: Численность и состав Правления, вознаграждение членам Правления, а также сроки пребывания в должности и назначения членов Правления. С учётом рекомендаций, содержащихся в отчете независимого эксперта, эти проблемы таковы:

7. Рабочая группа признает сложность проблем, связанных с Рекомендацией 1: «Сократить численность Правления». В предложении сократить численность Правления по мнению рабочей группы есть смысл, и большинство её членов поддерживают эту рекомендацию. Необходимо дополнительно обсудить пути реализации этой рекомендации в контексте реалий ICANN.

8. Сложными представляются и проблемы, содержащиеся в Рекомендации 5: «Укрепить стабильность состава Совета». Рабочая группа выражает признательность за выраженную независимыми консультантами и сообществом общую поддержку предложения по увеличению вознаграждения директорам, председательствующим на заседаниях, по сравнению с обычным вознаграждением директоров. Форму и объём такого вознаграждения необходимо обсудить. Необходимо дополнительно обсудить время назначения директоров и продолжительность их пребывания в должности.

## Введение

ICANN постоянно следует принципам подотчётности, прозрачности и непрерывного совершенствования, что, в частности, отражено в положении [Устава](#), предусматривающем проведение периодических проверок всех Организаций поддержки и их Советов, всех Консультационных комитетов (кроме Правительственного консультационного комитета) и Комитета по назначениям. В соответствии с разделом 4 статьи IV [Устава](#) ICANN «цель этой проверки, которая должна проводиться в соответствии с определенными Правлением критериями и стандартами, состоит в том, чтобы определить (i) имеет ли организация собственные постоянные функции в структуре ICANN, и (ii) если имеет, то нужно ли внести какие-либо изменения в её структуру или деятельность с целью повышения эффективности её работы».

Все проверки проводятся сторонними независимыми экспертами, выбор которых осуществляется путем публикации запроса предложений (RFP), основанного на формулировке задач, содержащей детальное описание объёма работы и перечень вопросов, на которые необходимо получить ответ. Организация процесса проверки включает возможность получения отзывов общественности о формулировке задач, применяемой в процессе проверки, результатах проверки и всех предложенных рекомендациях.

Несмотря на то, что проверка работы Правления не предусмотрена Уставом, Правление решило, что будет уместным провести такую проверку с целью определения путей дальнейшего повышения эффективности работы Правления. По решению Правления, принятому на конференции в Сан Пауло в декабре 2006 г., Правление было внесено в перечень организаций, подлежащих проверке.

На конференции в Париже в июне 2008 г. Правление приняло резолюцию, в соответствии с которой для такой процедуры проверки была принята модель рабочей группы (РГ). Для выполнения своей задачи рабочая группа привлекла к проведению исследования следующих действующих и бывших членов Совета: Амаду Абрил (Amadeu Abril), Роберто Гаэтано (Roberto Gaetano) (председатель), Стив Гольдштейн (Steve Goldstein), Томас Нартен (Thomas Narten), Раджасехар Рамарай (Rajasekhar Ramaraj), Рита Родин Джонстон (Rita Rodin Johnston) и Жан-Жак Субрена (Jean-Jacques Subrenat). Рабочую группу поддерживают Марко Лоренцони (Marco Lorenzoni) (директор, организационный анализ), и Патрик Шэрри (Patrick Sharry) – независимый консультант.

Путем консультаций с сообществом ICANN была разработана [формулировка задач \(ToR\)](#) и опубликован [Запрос предложений \(RfP\)](#).

Для проведения независимой сторонней проверки была выбрана фирма Boston Consulting Group/ Colin Carter & Associates. Эксперты представили свой [отчёт](#) на открытой конференции ICANN в Каире в ноябре 2008 г.

Для получения отзывов сообщества на конференции в Каире было проведено открытое заседание. Кроме того, был организован [период общественного обсуждения онлайн](#), чтобы предоставить возможность членам сообщества ICANN выразить своё мнение по выводам и рекомендациям независимой проверки.

Рабочая группа изучила отчёт и комментарии, полученные на презентации и в течение периода общественного обсуждения, и представила на [обсуждение общественности промежуточный отчёт](#), который был представлен на конференции ICANN в Мехико (март 2009 г.).

Настоящий документ представляет собой предварительный вариант окончательного отчёта рабочей группы, подготовленный для представления и обсуждения на конференции ICANN в Сиднее в июне 2009 г. Рабочая группа весьма заинтересована в том, чтобы ознакомиться с мнениями всех членов сообщества ICANN по выводам, сделанным в этом отчёте. Подать отзывы можно будет не только лично на сессии, которая пройдет в рамках конференции в Сиднее, но также приняв участие в этой сессии в режиме онлайн, или прислав комментарии на открытый форум на Интернет-сайте ICANN.

Рабочая группа рассмотрит полученные от сообщества отклики, надлежащим образом проверит отчёт и подаст его в Совет на рассмотрение Комитета по совершенствованию структуры.

## **Общие замечания**

Рабочая группа считает важным принять меры не только по комментариям к отдельным рекомендациям, содержащимся в отчёте о внешней независимой проверке, но также и по некоторым общим замечаниям, высказанным по поводу отчета в период общественного обсуждения.

В некоторых комментариях отмечалось, что внешняя проверка не смогла понять особенности «некоммерческого» статуса ICANN и её основных задач, а также то, что проверяющие основывались в некоторых своих рекомендациях на специфических стандартах, применимых к Правлениям коммерческих корпораций. Однако, как отмечалось в тексте отчёта, выводы независимых экспертов основывались на их опыте содействия большому количеству различных Правлений как коммерческих, так и некоммерческих структур.

По основополагающим принципам и уникальной модели управления ICANN, действительно, отличается как от обычных коммерческих структур, так и от многих некоммерческих корпораций. Учитывая, что целью процесса проверки являлось улучшение деятельности Правления ICANN, и принимая во внимание уникальную природу ICANN, рабочая группа, всё же полагает, что можно извлечь полезные выводы из анализа работы других Правлений, независимо от того, в состав коммерческих или некоммерческих структур они входят.

Рассматривая отчёт независимого эксперта, рабочая группа разбирала каждую рекомендацию по существу с тем, чтобы определить, есть ли возможность применить её для ICANN.

## Отзыв на рекомендации независимого эксперта

### **Рекомендация №1: Сократить численность Правления:**

- (а) *Вариант 1: сократить численность Правления до 15 человек*
- *Пересмотреть роль ответственных по связи, определив их статус как группы экспертов, не входящих в состав Правления и предоставляющих консультации директорам по их заявкам; а также разработать новый протокол взаимодействия, обеспечивающий достаточно частый обмен мнениями.*
  - *Предоставить АЛАК право на выдвижение одного или двух членов Правления с правом голоса.*
  - *Сократить количество директоров от NomCom с восьми до шести.*
  - *Ввести одну должность «наблюдателя» от ПКК, а также от технического сообщества (при необходимости).*
- (б) *Вариант 2: сократить численность Совета директоров наполовину, примерно, до девяти членов с правом голоса и двух наблюдателей:*
- *по одному члену Правления от каждой ОП и каждого КК, а также, возможно, ещё одного от АЛАК,*
  - *четыре члена Правления от NomCom,*
  - *Президент*
  - *и по одному «наблюдателю» от ПКК и от технического сообщества.*
  - *Рассмотреть возможность сохранения большинства членов Правления от NomCom (т.е., по четыре члена от ОП и от АЛАК, Президент и пять членов от NomCom).*
- (в) *Внедрить систему обмена информацией между Правлением и техническим сообществом (например, проводить официальные встречи на каждой из трёх открытых конференций).*

Рабочая группа признаёт сложность вопроса о численности Правления. В отчёте независимого эксперта выражено решительное мнение, что численность Правления необходимо сократить. Члены рабочей группы признают сложности работы с Правлением в его теперешней численности. Рабочая группа также отмечает мнение, выраженное в

Дата последнего обновления: 05 июня 2009 г.

отчёте независимого эксперта, что большие Советы более склонны к захвату контроля, чем малочисленные. При рассмотрении этой проблемы некоторые члены рабочей группы предложили начать с вопроса «Будет ли малое Правление более эффективным» или даже с более важного вопроса «сможет ли сокращение Правления лучше выполнить ICANN своей миссии?»

Рабочая группа отмечает необходимость учёта рабочей нагрузки Правления в любом предлагаемом варианте изменений. Несмотря на то, что многие решительно поддерживают сокращение численности Правления, рабочая группа хотела бы также иметь полную уверенность в том, что в Правлении будет достаточно членов для эффективного выполнения работы, необходимой в связи с особенной природой и моделью управления ICANN.

Члены рабочей группы в курсе мнений, высказывавшихся сообществом в связи с важностью представительского характера Правления и связанных с этим проблем разнообразия заинтересованных сторон, регионов и культур. Рабочая группа решительно поддерживает необходимость сохранения такого разнообразия Правления, полагая, что оно должно остаться неизменным при любых моделях и формах Правления, которые могут быть приняты по результатам этой проверки, и считает, что все предлагаемые изменения должны обеспечивать реальность такого разнообразия в дальнейшем. Некоторые члены рабочей группы особо подчеркивают важность деятельности Комитета по назначениям для обеспечения такого баланса и разнообразия.

Рабочая группа также отмечает, что, поскольку в состав Правления входят члены от вспомогательных организаций ICANN, он не является представительным советом. В Уставе четко определено, что члены Правления несут фидуциарную обязанность действовать в интересах корпорации в целом, а не в интересах организации, от которой они избраны.

Что касается ответственных по связи, рабочая группа признает, что во многих аспектах их обязанности хорошо выполняются сотрудниками, которые в настоящее время работают на этих должностях. Однако, в то же время по мнению некоторых членов рабочей группы существующая организация работы контактных лиц не удовлетворяет ни Правление, ни их самих: в частности, отмечается, что информационный обмен между Правлением и группами, представленными ответственными по связи, не является оптимальным. Кроме того, ответственным по связи приходится присутствовать на многих заседаниях, имеющих весьма незначительное отношение к их области представительства. Организация работы ответственных по связи, при которой они будут приглашаться на обсуждения только на определенные заседания, соответствующие их области представительства, и на которых они будут представлять отчеты, вероятно, будет более действенной и результативной. Однако,

другие члены рабочей группы считают, что для того, чтобы ответственные по связи могли в полной мере выполнять свои функции, необходимо их постоянное присутствие на заседаниях. В случае, если ответственные по связи будут посещать только некоторые заседания, это условие не будет выполняться, что снизит эффективность работы и ответственных по связи, и Правления в целом. В частности, рабочая группа очень заинтересована в том, чтобы при любом изменении организации работы ответственных по связи была уверенность, что такое изменение не затруднит и не уменьшит эффективность весьма необходимого взаимодействия между Правлением и техническим сообществом.

При всех этих точках зрения, большинство рабочей группы высказывается в пользу сокращения численности Правления. Однако, для реализации такого сокращения необходимо дополнительно обсудить необходимые оперативные меры.

Рабочая группа отмечает, что РГ по проверке АЛАК, вероятно, будет рекомендовать предоставить расширенному сообществу два голоса в Правлении. При проработке реализации этой рекомендации, возникшей в результате проверки АЛАК, необходимо уделить особое внимание обеспечению независимости, в частности, общей численности Правления, количеству представителей АЛАК в Комитете по назначениям и роли пользователей из постоянной группы некоммерческих пользователей ОПРИ (что, по крайней мере теоретически, может стать причиной нестабильности в связи с тем, что у пользователей появится два пути к избранию в Правление).

**Рекомендация №2: Сократить количество заседаний Правления и увеличить их продолжительность:**

- (а) Установить шесть двухдневных заседаний Правления с обязательным личным присутствием членов Правления, три из которых будут проводиться непосредственно перед открытыми конференциями.
- (б) Прекратить проведение ежемесячных телеконференций за исключением особых случаев.
- (в) Предусмотреть перед каждым заседанием Правления проведение личных бесед с высшим руководством для обсуждения важных вопросов.
- (г) Проводить непосредственно перед регулярными заседаниями Правления одно- или двухдневные встречи для стратегических разработок.
- (д) Пересмотреть порядок утверждения срочных вопросов в периоды между заседаниями.
- (е) После заседаний Правления регулярно проводить опросы с целью выяснения, достаточно ли времени было посвящено важным проблемам или же члены Правления уделили излишнее внимание аспектам менеджмента.

Рабочая группа считает, что Правление уже приступило к реализации первых трех рекомендаций, учитывая то, что в настоящее время оно проводит пять заседаний в год с обязательным личным присутствием членов Правления (два рабочих и три сессии на открытых конференциях ICANN).

Однако, рабочая группа не считает необходимым рекомендовать прекратить проведение ежемесячных телеконференций. Если отказаться от их проведения, Правление будет не в состоянии справиться с имеющейся нагрузкой. Скорее, следует найти способ повысить их эффективность, например, посвящать их рассмотрению одной проблемы вместо того, чтобы проводить их по типу обычных заседаний Правления.

Правление уже приняло меры к рассмотрению порядка утверждения решений по безотлагательным вопросам в период между заседаниями (2д), и Комитет по управлению в настоящее время изучает, какую роль может сыграть в этом Исполнительный комитет.

Рабочая группа весьма поддерживает рекомендацию 2е и считает ее критической для улучшения эффективности работы Правления.

**Рекомендация №3: Объединить комитеты Правления:**

- (а) *Объединить Комитет повторного рассмотрения и Комитет по конфликтам в рамках Комитета по управлению.*
- (б) *Изменить область деятельности Комитета по управлению, включив в нее все вопросы, связанные с юридическими проблемами, конфликтом интересов, повторным рассмотрением проблем и объективным подходом к их решению. Кроме того, поставить перед этим комитетом задачу определения навыков и опыта, необходимых в Правлении.*
- (в) *Изменить область деятельности Аудиторского комитета, включив в нее контроль над легитимностью процесса формирования бюджета и другие ключевые аспекты деятельности существующего Финансового комитета.*
- (г) *Упразднить Финансовый и Исполнительный комитеты.*
- (д) *Рассмотреть возможность учреждения в Правлении Комитета по рискам.*
- (е) *Рассмотреть возможность учреждения (обязательно с учетом принципов экономии!) временных комитетов с четко определенным сроком деятельности для работы над важными вопросами, в частности, над проблемами Соглашения о выполнении проекта.*
- (ж) *Ограничить численность комитетов Правления до трех или четырех членов Правления с присутствием руководства по приглашению.*
- (з) *Передать ответственность за разработку повестки дня заседаний совместно Председателю Правления, его заместителю и Президенту (сохранив при этом за другими членами Правления право внесения в повестку дня вопросов по их усмотрению).*

Советом уже приняты меры по изменению организации работы постоянных комитетов Правления, изложенные в резолюциях Правления от [7 ноября 2008 г.](#), работа по другим рекомендациям процедурного характера в настоящее время проводится Комитетом по управлению.

На своем заседании в Каире в ноябре 2008 г. Правление изменило количество и область деятельности своих постоянных комитетов: Комитет повторного рассмотрения и Комитет по конфликтам интересов были объединены в Комитет по управлению, проведено сокращение

численности и ограничена область деятельности Исполнительного комитета.

Были также учреждены несколько новых комитетов: Комитет по улучшению структуры (для координации и согласования рекомендаций по результатам всех независимых проверок ключевых структур ICANN), Комитет по участию общественности (для контроля за планированием конференций ICANN, ответов на вопросы и предложения от общественности, и т.п.). Комитет по IANA (для контроля управления работой IANA), и Комитет по рискам (для управления и координации анализа рисков ICANN и его реагирования на различного рода риски в деятельности корпорации).

Рабочая группа считает, что на данном этапе в дальнейших действиях по Рекомендации 3, содержащейся в отчете независимого эксперта, нет необходимости.

**Рекомендация №4: Расширить диапазон специализации Правления:**

- (а) *Официально утвердить необходимое для эффективной работы Правления в ближайшем и отдаленном будущем сочетание навыков, опыта и независимости.*
- (б) *Сформировать точку зрения на основные пробелы в специализации Правления, которые необходимо устранить.*
- (в) *Официально утвердить участие председателя ICANN и председателя Комитета по управлению в деятельности Комитета по назначениям по выбору новых членов Правления.*
- (г) *Разработать процесс привлечения вспомогательных организаций и Консультационного комитета к участию в обсуждении необходимого сочетания навыков.*
- (д) *Предложить всем членам Правления пройти обучение по обязанностям директоров.*
- (е) *Стимулировать каждого директора к тому, чтобы он определил для себя область повышения квалификации на текущий год.*
- (ж) *Время от времени приглашать на неформальные встречи с Правлением знаменитых директоров компаний для обсуждения «роли директора».*

Эта рекомендация и, в особенности, варианты 4а и 4б, также рассматривается Комитетом по управлению.

Что касается варианта 4в, рабочая группа считает уместным и полезным проведение официальных встреч Председателя Правления и Председателя Комитета по назначениям с целью обсуждения потребностей Правления в определенных навыках и отмечает, что неофициально такие контакты уже существуют.

Такая формальная встреча должна проводиться после общего обсуждения в Правлении имеющихся потребностей в определенных навыках, и Председатель Правления должен представить на ней мнение Правления по этому вопросу. Если реализовать такой порядок, отпадет необходимость проведения встреч Председателя Комитета по управлению с Председателем Комитета по назначениям.

Рабочая группа поддерживает п.п. 4д и 4е, отмечая при этом, что в некоторых комментариях, полученных в процессе обсуждения, высказываются сомнения в том, что ICANN следует предоставлять

возможность повышения квалификации своим директорам. Определенная программа обучения уже предоставляется новым членам Правления, и рабочая группа предлагает пересмотреть и усилить ее. Правлению следовало бы также разработать процедуру, в соответствии с которой члены Правления могли бы выбирать области, в которых они хотели бы пройти дополнительное обучение, особенно если такие потребности совпадают с основными функциями Правления, в частности, в области финансов.

Комитет по управлению в настоящее время оценивает потребность директоров в повышении квалификации, и рабочая группа просит принять эти выводы к рассмотрению.

**Рекомендация №5: Укрепить стабильность состава Правления:**

- (а) Сохранить существующий предел пребывания в должности членов Правления, но увеличить средний срок службы за счет его продления с двух трехлетних сроков до двух четырехлетних.
- (б) Осуществить инвестиции в дополнительную поддержку Правления, включая учреждение должности главного секретаря компании с целью расширения текущих возможностей логистической / секретарской поддержки членов Правления.
- (в) Отказаться от расширенных протоколов заседания Правления в пользу краткой сводки обсуждения, и записи принятых решений и выдвинутых запросов.
- (г) Пересмотреть значимость и необходимость «списка Правления».
- (д) Сократить объем документации Правления путем перемещения всех приложений и документов «для сведения» в отдельный раздел существующего защищенного веб-сайта.
- (е) Разработать более четкие и детализированные официальные управленческие полномочия с общим документальным отражением их в положении об управлении Правлением (в качестве примера см. приложение (а)).
- (ж) Ввести порядок оплаты, предусматривающий выплату вознаграждения Председателю Правления в размере в 2,5 раза превышающем вознаграждение прочих директоров. В качестве отправной точки обсуждения принять сумму вознаграждения в 50000 долларов США для членов Правления и 15000 долларов США — для председателя.
- (з) Оценить правомерность дополнительного вознаграждения Председателей Комитетов, а также возникающее вследствие этого воздействие на другие организации сообщества ICANN.

Что касается п. (а), то рассматривая стабильность состава Правления, рабочая группа считает, следует также уделить внимание сроку назначения членов Правления. Существующий порядок назначений, происходящих в различное время в течение года, по мнению некоторых членов рабочей группы не является оптимальным, поскольку существует два независимых процесса назначений членов Правления. Это осложняет обеспечение эффективной представительности (в частности,

Дата последнего обновления: 05 июня 2009 г.

по гендерному и географическому аспектам). В случае сокращения численности Правления, это может стать еще более сложной проблемой. По мнению других членов рабочей группы существующий порядок уместен и дает полезные возможности переходного этапа для новых членов Правления. Для формирования общего мнения рабочей группы по этому специфическому вопросу необходимо провести дополнительное обсуждение

Что касается п. (б), рабочая группа считает, в этом направлении уже приняты существенные меры. Правление обеспечит полное вступление в силу принятых изменений и будет в дальнейшем следить за этой проблемой.

По п. (в) рабочая группа поддерживает изменение формата протоколов. В дальнейшем необходимо ввести форму протоколов, которая позволила бы лучше отражать выводы, сделанные в процессе обсуждений в Правлении, точно фиксировать причины принятых решений и кратко отражать различные точки зрения, которые были высказаны в процессе обсуждения.

Рабочая группа признает, что вопрос о вознаграждении директоров, входящих в состав Правления, является сложным.

Одной из причин, определяющей размер вознаграждения членов Правления, является обеспечение ICANN возможности и в дальнейшем привлекать в состав Правления действительно высоко профессиональных специалистов. Некоторые члены рабочей группы считают, что ICANN не может в длительной перспективе полагаться на волонтеров в качестве членов Правления, и поэтому определенная форма вознаграждения будет необходима в пределах от средних до более длинных сроков. Кроме того, некоторые члены рабочей группы считают, что ICANN должен быть в состоянии привлекать в качестве будущих членов Правления лиц с очень высоким потенциалом, необходимых для руководства ICANN в условиях, которые возникнут после окончания JPA, поэтому ICANN должен будет иметь возможность предложить, как минимум, обоснованный размер вознаграждения. По мнению других членов рабочей группы ICANN всегда будет иметь возможность привлекать высококвалифицированных волонтеров в качестве членов Правления, поскольку их заинтересует важная и интересная работа, выполняемая членами Правления. Они, кроме того, считают, что высокое вознаграждение может привлечь людей, которые не обязательно будут иметь достаточно высокую квалификацию для того, чтобы работать в Правлении или разбираться в DNS, но будут искать способ заработать больше денег.

**Отчёт рабочей группы (РГ) о проверке работы Правления, поданный на рассмотрение Комитета по совершенствованию структуры**  
**Проект второго промежуточного отчёта для обсуждения в Сиднее**  
Версия: v01

Дата последнего обновления: 05 июня 2009 г.



Рабочая группа признаёт, что предложение независимых экспертов по вознаграждению членов Правления было в дальнейшем подтверждено дополнительным исследованием, которое ICANN поручил провести фирме Watson Wyatt, предоставившей определенные возможные размеры вознаграждения, зависящие от аттестации опыта работы в Правлениях и их разнообразия. Рабочая группа также отмечает практически единодушную поддержку предложения по вознаграждению членов Правления, выраженную сообществом в процессе презентации и двух периодов общественного обсуждения.

Рабочая группа не считает, что точное определение уровней вознаграждения членов Правления входит в ее функции, и в большей степени работала над определением принципов, основанных на рекомендациях экспертов и на комментариях сообщества.

С учетом этого, рабочая группа обсудила несколько возможных моделей вознаграждения или других форм оплаты работ членов Правления. Одним из возможных вариантов могла бы быть выплата вознаграждения членам Правления за время, которое они затратили на работу над проблемами ICANN. Другим возможным вариантом могла бы быть оплата за участие в заседаниях. По мнению рабочей группы вознаграждение должно быть связана с результативностью работы и не выплачиваться в форме оклада. Необходимо определить параметры для всех форм оплат, и в отчете фирмы Watson Wyatt содержатся ориентиры, которые в этом плане можно использовать.

Рабочая группа считает, что каждому из директоров должен быть предоставлен выбор — принять или отказаться от выплаты вознаграждения. Кроме того рабочая группа считает, что в связи с чрезвычайно высокой рабочей нагрузкой, которую должен нести Председатель Правления, его вознаграждение должно быть в несколько раз выше стандартного размера вознаграждения директора.

Рабочая группа определенно считает, что необходимо избежать привлечения в состав Правления «профессиональных директоров», поскольку высока вероятность того, что они недостаточно пристрастны и привержены делу, что является необходимым для эффективной и результативной работы. Если вознаграждение будет предложено, рабочая группа предлагает установить предел количества Правлений, в работе которых может принимать участие член Правления ICANN, получающий за это вознаграждение. В качестве отправной точки для обсуждения предлагается ограничиться двумя Правлениями.

Независимо от соображений по оплате за услуги, члены рабочей группы поддерживают точку зрения, состоящую в том, что членам Правления должны компенсироваться все затраты, связанные с выполнением их роли в Правлении. В число таких затрат необходимо включить не только транспортные расходы и ряд других, связанных с ними, но и расходы на

**Отчёт рабочей группы (РГ) о проверке работы Правления, поданный на рассмотрение Комитета по совершенствованию структуры**  
**Проект второго промежуточного отчёта для обсуждения в Сиднее**  
Версия: v01  
Дата последнего обновления: 05 июня 2009 г.



телефонные переговоры, предметы потребления и другие затраты, непосредственно связанные с выполнением членами Правления своих функций. Рабочая группа признает, что Финансовый комитет Правления работает над этой проблемой, и в настоящее время вырабатывается конкретная политика возмещения затрат.

Рекомендация №6: Внедрить культуру «высокой производительности» на уровне Правления.

- (а) Ввести систему оценивания личной эффективности каждого члена Правления на основе простого сбора отзывов коллег, проводимого каждые два года.*
- (б) Пересмотреть процесс оценки эффективности работы Президента.*
- (в) Разработать способы регулярных проверок деловых принципов и установок сотрудников ICANN.*
- (г) Обсуждать в Совете «плохие новости», вопросы конфиденциальности и противоречивые результаты опросов.*

Рабочая группа поддерживает инициативы, предложенные в Рекомендации 6. Над большинством этих идей уже ведется работа в комитетах Правления. Разрабатывая приведенные ниже положения, рабочая группа учитывает тесную взаимосвязь предложений, содержащихся в Рекомендации 6 и в рекомендациях 4 и 7.

Рекомендация 6а привлекла особенное внимание Комитета по управлению. Правление и Комитет по управлению проведут дополнительные обсуждения с целью выработать лучший способ продвижения в этом направлении.

Относительно Рекомендации 6б рабочая группа, в общем, признает необходимость улучшить этот процесс. В настоящее время над этим работает Комитет по вознаграждениям.

Рабочая группа решительно поддерживает Рекомендацию 6в. Члены рабочей группы признают, что лучшим способом сделать это было бы проведение специалистами по управлению проблемами соответствующего обследования штата в целом. Имеется возможность использовать ряд таких средств. Рабочая группа предлагает Правлению обсудить эту проблему с высшим руководством, чтобы выработать согласованный и уместный подход.

Правление уже учло проблемы, указанные в Рекомендации 6г. Рабочая группа полагает, что лучшим способом продвижения в этом направлении будет продолжение обсуждений этих проблем в течение ближайших месяцев.

**Рекомендация №7: Укрепить «стратегическую» направленность Правления:**

- (а) *Отвести определенное время после заседаний Правления (несколько раз в год) для обсуждения, не уделяет ли Правление излишнее время деталям, которые следовало бы передать менеджерам.*
- (б) *Ежегодно определять пять наиболее значимых проблем, стоящих перед ICANN, и включать регулярное и подробное обсуждение этих проблем в повестку дня заседаний Правления.*
- (в) *Измерять и отслеживать количества времени, потраченного Правлением на решение стратегических, политических и оперативных вопросов.*
- (г) *Ввести систему надежной оценки работы, проделанной Правлением, с тем, чтобы определить, какие вопросы следует передать под ответственность менеджеров. Запланировать одну или нескольких дискуссий между Правлением и управленческой группой, посвященных соответствующему распределению ролей.*

Рабочая группа отмечает, что обсуждение идей, выраженных в Рекомендации 7, уже проходит на уровне Правления. Однако, в рекомендациях имеются специфические моменты, на которых необходимо остановиться здесь.

Рабочая группа решительно поддерживает идею, выраженную в рекомендации 7а, и признает, что у Правления часто возникает искушение углубиться в слишком мелкие детали в ущерб более стратегическим проблемам. Регулярное рассмотрение распределения времени на заседаниях Правления является одним из способов поддержания нужной сосредоточенности и направленности. Однако, в этой рекомендации также поднимается более глубокая по мнению членов рабочей группы проблема — природа работы Правления в сравнении с природой работы менеджмента, а также процесс передачи работы персоналу и дальнейший контроль за ее выполнением со стороны Правления.

Рабочая группа предлагает, чтобы перед Комитетом по управлению была поставлена задача более четко определить процедуру передачи заданий менеджерам и отслеживания результатов в дальнейшем. Одним из важных аспектов этого будет протокол, в котором будет отражено задание, переданное для выполнения, и сроки его выполнения. В настоящее время Комитетом по управлению ведется работа, целью которой является более четкое определение того, что относится к работе

Правления, а что — к работе персонала. Рабочая группа поддерживает такой подход и предлагает, чтобы Комитет по управлению также рассмотрел вопрос о том, каким должен быть оптимальный уровень поддержки персоналом деятельности Правления.

Рабочая группа также поддерживает рекомендацию 7б и признает, что обсуждения с целью выработки общего взгляда на приоритеты Правления были бы полезны. В ICANN уже имеется хорошо поставленный процесс планирования, охватывающий стратегическое и оперативное планирование, в ходе которых устанавливаются приоритеты. Однако, рабочая группа считает, что эти документы отражают планы, относящиеся к сообществу ICANN в целом, и есть необходимость выработки общего взгляда на график работы Правления с целью определить, на каких вопросах Правление должно сконцентрировать свои усилия.

При том, что рабочая группа поддерживает намерения, содержащиеся в рекомендации 7в, некоторые члены рабочей группы считают, что усилия, которые необходимо приложить для сбора соответствующих данных, могут перевесить выгоду от анализа полученных результатов. По мнению других членов рабочей группы простого обсуждения в конце каждого заседания Правления было бы достаточно для обеспечения прогресса и сосредоточенности в этой области.

Рекомендация 7г поддержана рабочей группой. Рабочая группа считает, что консультации между Правлением и высшим руководством очень важны и их необходимо улучшить. Рабочая группа поддерживает реализацию данной рекомендации.

**Рекомендация №8: Внести ясность в распределение ответственности между членами Правления. Инициировать ряд дискуссий для изучения следующих предложений:**

- (а) Прийти к соглашению по вопросу о том, кому подотчетно Правление ICANN – самому ICANN, сообществу ICANN и/или Интернет-сообществу.
- (б) Подтвердить лояльность директоров ICANN Правлению, а не своим организациям-спонсорам.
- (в) Поддержать предложения по процедуре роспуска Правления, обеспечив при этом достаточно высокий порог принятия решения.
- (г) Обсудить возможные конфликтные ситуации, связанные с тем, что Правлением осуществляется надзор за сообществом ICANN, в то время, как его члены назначаются теми, кто выполняет эту работу. Согласиться с тем, что основная роль независимых директоров (от NomCom) заключается в обеспечении добросовестного выполнения Правлением его обязанностей.
- (д) Обсудить разделение работы в будущем между персоналом и волонтерами и сформировать точку зрения на то, какой это примет вид в течение пяти лет.
- (е) Рассмотреть предложение, согласно которому группы заинтересованных сторон вместо того, чтобы непосредственно назначать своих представителей в Правление, приходят к общему мнению относительно назначения членов Правления, приемлемых для них всех.

Рабочая группа поддерживает все рекомендации данного раздела, за исключением рекомендации 8е (см. ниже), и считает, что ICANN уже делает шаги в этом направлении. По проблеме лояльности, поднятой в рекомендации 8б, уже приняты меры, которые нашли отражение в официальном введении членов Правления в должность и обсуждениях в Правлении. Правление уже принимает меры по проблемам, поднятым в рекомендации 8в (хотя существует необходимость в дополнительной юридической проработке). Комитет по управлению уже принимает меры по проблемам, поднятым в рекомендации 8г.

**Отчёт рабочей группы (РГ) о проверке работы Правления, поданный  
на рассмотрение Комитета по совершенствованию структуры  
Проект второго промежуточного отчёта для обсуждения в Сиднее**  
Версия: v01  
Дата последнего обновления: 05 июня 2009 г.



После обсуждения различных вариантов и консультации с сообществом рабочая группа пришла к мнению, что реализация рекомендации 8e представляется невозможной в существующих реалиях ICANN.