

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

SAC072

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами



Комментарий консультативного комитета ICANN по безопасности и стабильности (SSAC)
24 июня 2015 года

Введение

Настоящий документ представляет собой комментарий, подготовленный для Правления ICANN, сообщества ICANN и более широкого интернет-сообщества Консультативным комитетом ICANN по безопасности и стабильности (SSAC) к ответу сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами, на запрос предложений со стороны координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA.

В центре внимания SSAC находятся вопросы, связанные с безопасностью и целостностью систем распределения имен и адресов Интернета. Сюда относятся эксплуатационные вопросы (например, связанные с правильной и надежной работой системы опубликования данных корневой зоны), административные вопросы (например, связанные с распределением и назначением интернет-адресов) и регистрационные вопросы (например, связанные с услугами регистратур и регистраторов). SSAC занимается постоянной оценкой угроз и анализом рисков для служб распределения имен и адресов интернета с целью определения источников основных угроз стабильности и безопасности и предоставляет соответствующие рекомендации сообществу ICANN. SSAC не обладает полномочиями регламентировать, обеспечивать соблюдение или выносить решения по спорам. Эти функции исполняют другие органы, и содержащиеся в настоящем документе рекомендации должны рассматриваться по существу.

Список авторов данного комментария, ссылки на биографии членов SSAC и заявления для раскрытия информации о заинтересованности, а также сведения о случаях отказа от участия и возражениях отдельных членов SSAC против выводов или рекомендаций данного комментария приведены в конце настоящего документа.

Содержание

Сводное резюме	4
1 Вступление	7
2 Историческая справка	7
3 Анализ рекомендаций документа SAC 069 и предложения группы CWG	8
3.1 Рекомендация 1 документа SAC069	8
3.1.1 SAC069.001	8
3.1.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG	8
3.1.3 Анализ	9
3.2 Рекомендация 2 документа SAC069	10
3.2.1 SAC069.002	10
3.2.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG	11
3.2.3 Анализ	13
3.3 Рекомендация 3 документа SAC069	15
3.3.1 SAC069.003	15
3.3.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG	15
3.3.3 Анализ	16
3.4 Рекомендация 4 документа SAC069	16
3.4.1 SAC069.004	16
3.4.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG	16
3.4.3 Анализ	17
3.5 Рекомендация 5 документа SAC069	18
3.5.1 SAC069.005.....	18
3.5.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG	18
3.5.3 Анализ	23
3.6 Рекомендации 6 и 7 документа SAC069	24
3.6.1 SAC069.006 и SAC069.007.....	24
3.6.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG	24
3.6.3 Анализ	25
4. Выводы	25
5. Рекомендации	26
6. Благодарности, раскрытие информации о заинтересованности, расхождения во мнениях и отказы от участия	28
6.1 Благодарности	28
6.2 Раскрытие информации о заинтересованности	29
6.3 Расхождения во мнениях	29
6.4 Отказы от участия	29

Сводное резюме

11 июня 2015 года Сквозная рабочая группа сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами, (далее в настоящем документе «группа CWG») подготовила ответ сквозной рабочей группы сообщества по функциям, связанным с именами, на полученный от координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA запрос предложений касательно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (далее в настоящем документе «предложение группы CWG» или «предложение»).

Несколько членов SSAC участвовали в разработке предложения группы CWG. Комитет SSAC как одна из организаций-учредителей группы CWG обязан рассмотреть и утвердить это предложение. Для этого комитет выполнил анализ предложения группы CWG и документа SAC 069. Рекомендации SSAC по обеспечению безопасности и стабильности функций IANA во время передачи координирующей роли.

SSAC пришел к выводу, что предложение группы CWG отвечает рекомендациям, изложенным в документе SAC 069.

Исходя из этого SSAC:

1. Благодарит группу CWG за проделанную ей большую работу по подготовке предложения для рассмотрения организациями-учредителями;
2. Намерен продолжить участие в этом диалоге до официального завершения работы группы CWG;
3. Утверждает предложение группы CWG (в версии от 11 июня 2015 года)¹ со следующими комментариями:
 1. Рекомендация 6 документа SAC 069 содержит призыв выполнить эффективные приготовления, необходимые для надежного и своевременного выполнения всех аспектов процесса управления корневой зоной после передачи координирующей роли. Комитет SSAC полагает, что после передачи координирующей роли важно будет провести исследование, рекомендованное в данном предложении, с целью выявить, необходимо ли повысить (если да, то как) надежность оперативного взаимодействия по внесению изменений в содержимое корневой зоны, чтобы уменьшить количество проблемных мест или даже вовсе устранить их.

¹ Доступно по адресу: <https://community.icann.org/x/aJ00Aw>.

2. Рекомендация 2 документа SAC 069 гласит, что каждому из сообществ следует проанализировать и (если необходимо) усовершенствовать свой процесс разработки политики, чтобы обеспечить понятность и выполнимость всех указаний, которые оно дает Оператору функций IANA. Комитет SSAC считает, что ICANN следует незамедлительно принять итоговый отчет рабочей группы по концепции толкования и реализовать изложенные в нем рекомендации.
3. Рекомендация 6 документа SAC 069 содержит призыв выполнить эффективные приготовления, необходимые для надежного и своевременного выполнения всех аспектов процесса управления корневой зоной после передачи координирующей роли. Комитет SSAC просит прояснить следующие вопросы, касающиеся оценки изменений архитектуры и работы управления корневой зоной постоянным комитетом: 1) являются ли рекомендации постоянного комитета обязательными к исполнению; 2) каким образом они соотносятся с официальными рекомендациями, издаваемыми консультативными комитетами, в особенности в случае каких-либо противоречий между такими рекомендациями.
4. Рекомендация 6 документа SAC 069 содержит призыв выполнить эффективные приготовления, необходимые для надежного и своевременного выполнения всех аспектов процесса управления корневой зоной после передачи координирующей роли, а рекомендация 7 явным образом призывает NTIA прояснить процессы и правовую базу, относящиеся к роли организации по обслуживанию корневой зоны. Поскольку текущие соглашения между партнерами по управлению корневой зоной включают также и NTIA, если до передачи координирующей роли не будут реализованы пересмотренные или новые соглашения, это приведет к серьезному нарушению стабильности процесса управления корневой зоной.
4. Понимает, что итоговое предложение группы CWG по передаче координирующей роли зависит от механизмов подотчетности на уровне ICANN, которые разрабатываются группой CCWG по подотчетности в рамках рабочего потока 1, и что такие механизмы должны быть:
 1. утверждены Правлением ICANN;
 2. приняты группой CWG;

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

3. реализованы до передачи координирующей роли — или же, если они не будут реализованы заранее, должны быть приняты не подлежащие отмене обязательства завершить реализацию таких механизмов в различные сроки после передачи координирующей роли в соответствии с передовыми практическими методиками и при сохранении безопасности и стабильности системы доменных имен.
5. Приветствует и рассматривает предложение группы CWG к участию комитета SSAC в следующих структурах, которые предлагается сформировать после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA:
 1. Постоянный комитет по архитектуре и функционированию управления корневой зоной
 2. Группа проверки функций IANA
 3. Постоянный комитет потребителей
 4. Рабочая группа по вопросам разделения

1 Вступление

11 июня 2015 года Сквозная рабочая группа сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами, (далее в настоящем документе «группа CWG») подготовила ответ сквозной рабочей группы сообщества по функциям, связанным с именами, на полученный от координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA запрос предложений касательно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (далее в настоящем документе «предложение группы CWG» или «предложение»).

Несколько членов SSAC участвовали в разработке предложения группы CWG. Комитет SSAC как одна из организаций-учредителей группы CWG обязан рассмотреть и утвердить это предложение. Для этого комитет провел анализ расхождений между предложением группы CWG и документом SAC 069: Рекомендации SSAC по обеспечению безопасности и стабильности функций IANA во время передачи координирующей роли.

Этот документ организован следующим образом. В разделе 2 приводится сводка предложения группы CWG. Для каждой рекомендации и документа SAC 069 в разделе 3 приводится сама рекомендация, соответствующий раздел предложения группы CWG, касающийся этой рекомендации, и анализ. В разделе 4 приводится сводка выводов по итогам анализа, а в разделе 6 — итоговый набор рекомендаций группы CWG.

2 Историческая справка

Высокоуровневые рекомендации группы CWG сводятся к следующему.

- Будет сформировано отдельное юридическое лицо, IANA после передачи (PTI), как аффилированное лицо ICANN. Существующие функции IANA, административный персонал, соответствующие ресурсы, процессы, данные и «ноу-хау» будут законным образом переданы PTI.
- ICANN заключит договор с PTI, предоставляющий последней права и обязанности действовать в качестве Оператора функций IANA (IFO) в части функций, связанных с именами, и устанавливающий права и обязанности ICANN и PTI. Кроме того, этот договор будет включать соглашения об уровне обслуживания для функций, связанных с именами.
- Предлагается внести изменения в среду корневой зоны и отношения со Специалистом по обслуживанию корневой зоны.

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

Предложение группы CWG по передаче координирующей роли также в значительной степени зависит и явным образом обусловлено реализацией механизмов подотчетности уровня ICANN, разрабатываемых сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG по подотчетности).

3 Анализ рекомендаций документа SAC 069 и предложения группы CWG

В этом разделе перечислены все рекомендации, представленные в документе SAC 069, разделы проекта предложения группы CWG, касающиеся тех или иных рекомендаций.

3.1 Рекомендация 1 документа SAC069

3.1.1 SAC069.001

В документе SAC069 комитет SSAC рекомендует следующее.

«Операционные сообщества (параметров протоколов, имен и номеров), которым было предложено представить свои предложения, должны определить следующее: 1) необходимо ли сохранить требования, результаты работы и отчеты, указанные в Договоре на исполнение функций IANA, и если необходимо, то какие именно; 2) необходимы ли дополнительные внешние элементы контроля для требований, которые следует сохранить; 3) если дополнительные внешние элементы контроля необходимы, как и кто должен заниматься их администрированием».

3.1.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG

Согласно предложению группы CWG организация PTI заключает с ICANN договор. В этом договоре будут определены обязанности оператора функций IANA. Раздел III данного отчета (§§ 115–116) гласит:

«Проблемы, решаемые в настоящее время в рамках договора с NTIA на исполнение функций IANA и связанных с ним документов, будут решаться в рамках договора между ICANN и PTI на исполнение функций IANA. Более того, группа CWG по передаче координирующей роли ожидает, что ряд существующих положений договора с NTIA на исполнение функций IANA будет перенесен в договор с PTI в форме Описания работ (SOW)... Обзор положений, которые предполагается перенести в договор ICANN-PTI на исполнение функций IANA, находится в приложении E, а также в приложении S, содержащем проект предлагаемого перечня условий».

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

Кроме того, в предложении группы CWG также рекомендуется применить к оператору функций IANA дополнительные меры по обеспечению подотчетности следующим образом.

- Создание Постоянного комитета потребителей (Customer Standing Committee, CSC), отслеживающего соответствие работы оператора функций IANA требованиям контракта и соблюдение им необходимых уровней обслуживания. CSC будет решать проблемы непосредственно с оператором функций IANA или, если невозможно решить какие-либо проблемы таким путем, будет передавать их в вышестоящие органы.
- Создание ряда механизмов для эффективного разрешения проблем.
- Гарантия того, что ICANN будет учитывать информацию касательно бюджета операций IANA, получаемую из сообщества заинтересованных сторон.
- Создание многими заинтересованными сторонами группы проверки функций IANA (IFR) для проведения периодических и внеочередных проверок PTI. Результаты IFR не будут регламентированы или ограничены и могут включать рекомендации инициировать процесс разделения (как описано ниже), результатом которого помимо других действий могло бы стать расторжение или непродление договора ICANN-PTI на исполнение функций IANA.

Предлагаемый устав (в том числе положение о членстве) постоянного комитета потребителей SSAC приведен в приложении G. В частности, комитет SSAC *имеет возможность* назначать своего представителя CSC. Описание работ по проверке функций IANA приведено в приложении F. Комитет SSAC должен будет назначить одного представителя IFR.

3.1.3 Анализ

SAC 069.001	Предложение CWG
Операционные сообщества (параметров протоколов, имен и номеров), которым было предложено представить свои предложения, должны определить следующее: 1) необходимо ли сохранить требования, результаты работы и отчеты, указанные в Договоре на исполнение функций IANA, и если необходимо, то какие именно;	Да, для функций IANA, связанных с именами , PTI должна будет заключить договор с ICANN. В этом договоре будут определены обязанности оператора функций IANA. Ряд существующих положений договора NTIA об исполнении функций IANA будут перенесены в договор с организацией PTI в виде описания работ (SOW). В приложениях E и S приведены обзор таких приложений и проект условий.

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

SAC 069.001	Предложение CWG
2) необходимы ли дополнительные внешние элементы контроля для требований, которые следует сохранить;	Да , постоянный комитет потребителей (CSC), механизмы разрешения проблем, группа с участием многих заинтересованных сторон для проверки функций IANA (IFR).
3) если дополнительные внешние элементы контроля необходимы, как и кто должен заниматься их администрированием.	См. устав комитета CSC в приложении G и описание работ группы IFR в приложении F.

В данном предложении также содержится приглашение к SSAC назначить своих представителей в группу проверки функций IANA (1 член) и постоянный комитет потребителей (1 член в качестве представителя).

Исходя из проведенного анализа, комитет SSAC заключает, что предложение группы CWG отвечает рекомендации 1 документа SAC 069.

3.2 Рекомендация 2 документа SAC069

3.2.1 SAC069.002

В документе SAC069 комитет SSAC рекомендует следующее.

«Каждому из сообществ следует определить, являются ли существующие за рамками Договора на исполнение функций IANA механизмы достаточно надежными, чтобы сохранить подотчетность Оператора функций IANA перед затрагиваемыми сообществами в части надлежащего исполнения функций IANA после прекращения действия Договора на исполнение функций IANA, и если это не так, сообществам следует определить, какие дополнительные механизмы подотчетности необходимы.

Каждому из сообществ следует проанализировать и (если необходимо) усовершенствовать свой процесс разработки политики, чтобы обеспечить понятность и выполнимость всех указаний, которые оно дает Оператору функций IANA».

3.2.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG

Раздел III.A.i. предложения группы CWG (§ 104) гласит:

« Чтобы удовлетворить ожидания сообщества в отношении координирующей роли при исполнении функций IANA, связанных с именами, группа CWG по передаче координирующей роли, исходя из текущей удовлетворенности работой отдела IANA в ICANN и из того, что ICANN должна оставаться оператором функций IANA, решила, что предложение о передаче для сообщества имен потребует указанных ниже элементов.

- Договор, аналогичный текущему договору с NTIA на исполнение функций IANA, для выполнения функций IANA, связанных с именами, после передачи.
- Предоставление сообществу заинтересованных сторон гарантий того, что в отношении операций IANA, связанных с именами, ICANN действует согласно запросам сообщества.
- Дополнительное разделение (при необходимости) между операционными обязанностями и обязанностями по выработке политики, а также меры по защите IFO.
- Механизм утверждения изменений, вносимых в среду корневой зоны (в отсутствие процесса утверждения NTIA).
- Гарантия адекватного финансирования функций IANA со стороны ICANN.
- Возможность для сообщества заинтересованных сторон, при необходимости и после проведения основательных мероприятий по исправлению ситуации, потребовать выбора нового оператора функций IANA, связанных с именами».

Группа CWG также отмечает, что предлагаемая правовая структура и предложение группы CWG по передаче координирующей роли в целом требует обеспечить следующие аспекты подотчетности ICANN: (см. § 106 предложения).

- **Бюджет ICANN и бюджет IANA.** Возможность сообщества утверждать или отвергать бюджет ICANN после его утверждения Правлением ICANN, но до вступления в силу. Сообщество имеет право отклонить бюджет ICANN на основании выявленного несоответствия цели, миссии и роли, которые сформулированы в учредительном договоре и Уставе ICANN, интересам мировой общественности, потребностям заинтересованных сторон ICANN, принципам финансовой стабильности или другим важным для сообщества положениям. Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует обеспечить прозрачность

- всех расходов IFO, а также включить в операционные планы и бюджет ICANN детализацию всех операционных расходов IANA на уровне проектов и по мере надобности на более низком уровне. Детализация расходов IANA могла бы включать статьи «Прямые расходы отдела IANA», «Прямые расходы на совместно используемые ресурсы» и «Ассигнования на вспомогательные функции». Кроме того, эти расходы следует разнести по статьям более конкретных расходов, относящихся к каждой конкретной функции на уровне проектов и по мере надобности на более низком уровне. Кроме того, у РТИ должен быть годовой бюджет, ежегодно проверяемый и утверждаемый сообществом ICANN. РТИ должна направить бюджет в ICANN минимум за девять месяцев до начала финансового года, чтобы обеспечить стабильность оказания услуг IANA. По мнению группы CWG группа CWG по передаче координирующей роли, Правление ICANN должно утверждать бюджет IANA намного раньше общего бюджета ICANN. Группе CWG (или последующей группе по реализации) необходимо разработать и предложить процесс анализа бюджета IANA, который может стать одним из компонентов анализа общего бюджета.
- **Механизмы делегирования полномочий сообществу.** Делегирование сообществу заинтересованных сторон следующих прав в отношении Правления ICANN и обеспечение возможности воспользоваться ими путем создания соответствующей группы членов / заинтересованных сторон сообщества:
 - возможность назначать и отстранять от должности членов Правления ICANN, а также отзывать все Правление ICANN целиком;
 - возможность осуществлять надзор за важнейшими решениями Правления ICANN (в том числе в отношении надзора за функциями IANA со стороны Правления ICANN) путем рассмотрения и утверждения (i) решений Правления ICANN в отношении рекомендаций по итогам IFR или внеочередной IFR и (ii) бюджета ICANN; и
 - возможность утверждать поправки к «фундаментальным уставным нормам» ICANN, как описано ниже.
 - **IFR.** Создание IFR, которому делегированы полномочия выполнения периодических и внеочередных проверок функций IANA (см. приложение F). Проверки IFR и внеочередные проверки IFR будут включены в состав проверок, предписанных документом «Подтверждение обязательств», закрепленных в Уставе ICANN.
 - **CSC.** Создание CSC, которому делегированы полномочия контролировать качество исполнения функций IANA и передавать не поддающиеся решению проблемы в ccNSO и GNSO. Организациям ccNSO и GNSO следует делегировать полномочия рассматривать вопросы, переданные CSC.

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

- **Процесс разделения.** Делегирование полномочий в рамках внеочередной IFR принять решение о необходимости процесса разделения, а если такое решение принято, давать рекомендацию о формировании Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам разделения (SCWG) для анализа выявленных проблем и выработки рекомендаций. В приложении L представлены более подробные сведения о требованиях к утверждению решения о формировании SCWG и утверждению рекомендаций SCWG.
- **Механизм апелляции.** Механизм апелляции, например в форме Независимой контрольной комиссии, для решения проблем, связанных с функциями IANA. Например, прямые потребители, у которых есть не поддающиеся решению проблемы или вопросы, предложенные ccNSO или GNSO после передачи комитетом CSC разрешения проблем на более высокий уровень, получают доступ к Независимой контрольной комиссии. Механизмы апелляции не будут охватывать вопросы, относящиеся к делегированию и переделегированию ccTLD, поскольку соответствующие механизмы должно разработать сообщество ccTLD после передачи.
- **Фундаментальные уставные нормы.** Все вышеупомянутые механизмы должны быть указаны в Уставе ICANN в виде «фундаментальных уставных норм». Изменить какую-либо «фундаментальную уставную норму» можно только после предварительного одобрения сообществом, и для этого может потребоваться более высокий порог, чем при внесении обычных изменений в устав (например, сверхквалифицированное большинство голосов).

3.2.3 Анализ

SAC 069.002	Предложение CWG
<p>Каждому из сообществ следует определить, являются ли существующие за рамками Договора на исполнение функций IANA механизмы достаточно надежными, чтобы сохранить подотчетность Оператора функций IANA перед затрагиваемыми сообществами в части надлежащего исполнения функций IANA после прекращения действия Договора на исполнение функций IANA, и если это не так, сообществам следует определить, какие дополнительные механизмы подотчетности необходимы.</p>	<p>Дополнительные механизмы (помимо договора между ICANN и PTI):</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Предоставление сообществу заинтересованных сторон гарантий того, что в отношении операций IANA, связанных с именами, ICANN действует согласно запросам сообщества. ○ Дополнительное разделение (при необходимости) между операционными обязанностями и обязанностями по выработке политики, а также меры по защите IFO.

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

SAC 069.002	Предложение CWG
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Механизм утверждения изменений, вносимых в среду корневой зоны (с прекращением надзора со стороны NTIA). ○ Гарантия адекватного финансирования функций IANA со стороны ICANN. ○ Возможность для сообщества заинтересованных сторон, при необходимости и после проведения основательных мероприятий по исправлению ситуации, потребовать выбора нового оператора функций IANA, связанных с именами.
<p>Каждому из сообществ следует проанализировать и (если необходимо) усовершенствовать свой процесс разработки политики, чтобы обеспечить понятность и выполнимость всех указаний, которые оно дает Оператору функций IANA.</p>	<p>Рабочая группа по концепции толкования (FOIWG) явилась результатом совместных усилий ccNSO и Правительственного консультативного комитета (GAC). Кроме того, были привлечены представители ряда сообществ ICANN. Эта группа занималась интерпретацией документа RFC1591 в свете современного Интернета. В своем итоговом отчете она изложила ряд рекомендаций, поясняющих применение документа RFC1591 в текущем контексте. В феврале 2015 года ccNSO официально одобрила итоговый отчет FOIWG и передала его в Правление ICANN. В настоящее время этот отчет ожидает рассмотрения и утверждения Правлением ICANN.</p>

Исходя из данного анализа, комитет SSAC заключает, что предложение группы CWG отвечает рекомендации 2 документа SAC069. Комитет SSAC подчеркивает важность скорейшего утверждения и реализации ICANN итогового отчета рабочей группы по концепции толкования.

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

И наконец, комитет SSAC отмечает, что итоговое предложение группы CWG по передаче координирующей роли зависит от механизмов подотчетности на уровне ICANN, которые разрабатываются группой CCWG по подотчетности в рамках рабочего потока 1, и что такие механизмы должны быть:

1. утверждены Правлением ICANN;
2. приняты группой CWG;
3. реализованы до передачи координирующей роли — или же, если они не будут реализованы заранее, должны быть приняты не подлежащие отмене обязательства завершить реализацию таких механизмов в различные сроки после передачи координирующей роли в соответствии с передовыми практическими методиками и при сохранении безопасности и стабильности системы доменных имен.

3.3 Рекомендация 3 документа SAC069

3.3.1 SAC069.003

В документе SAC069 комитет SSAC рекомендует следующее.

«ICANN должна изучить и уточнить порядок действий в случае возможных государственных санкций и ограничений (например, протокол получения лицензий OFAC в тех случаях, когда санкции США могут препятствовать выполнению надлежащих инструкций IANA) после передачи координирующей роли».

3.2.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG

Раздел III.A.iv.c. (§ 165) предложения группы CWG гласит:

«Обработка заявок на законное освобождение от обязательств или лицензии, касающихся юридических обязательств IFO в стране инкорпорации (например, из Управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC)) — общее юридическое обязательство, не зависящее от того, кто выступает в роли оператора функций IANA. У ICANN уже есть процедура получения всех необходимых лицензий, и она продолжит работу с контактными лицами в соответствующих органах власти, чтобы найти способы ускоренного удовлетворения таких заявок. Законное освобождение от выполнения требований OFAC возможно в том случае, если передача координирующей роли будет одобрена в новом законодательном акте. Такое законное освобождение могло бы предусматривать невозможность наложения Президентом США обычных торговых санкций по отношению к оператору функций IANA. В части лицензий или освобождения от обязательств, касающихся

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

функции IANA, ICANN должна взять на себя обязательство, чтобы любые лицензии или освобождения, которые она стремится получить, также распространялись на оператора функций IANA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны, чтобы необходимо было направлять только одну заявку».

3.3.3 Анализ

Законное освобождение обеспечило бы постоянное решение этой проблемы. В отсутствие законного освобождения ICANN следует обязать найти все необходимые освобождения как для оператора функций IANA, так и для специалиста по обслуживанию корневой зоны. Комитет SSAC заключает, что рекомендация 3 была должным образом учтена.

3.4 Рекомендация 4 документа SAC069

3.4.1 SAC069.004

В документе SAC069 комитет SSAC рекомендует следующее.

«В рамках процесса передачи каждому из затрагиваемых сообществ следует рассмотреть, насколько важность прозрачности и избавления от ненадлежащего влияния на исполнение функций IANA может потребовать дополнительных механизмов или других средств защиты».

Представленное комитетом SSAC к рекомендации 4 обоснование сводится к тому, что хотя процессы разработки политики ICANN часто подвергаются политическому и экономическому давлению, сегодня можно сказать, что оператор функций IANA не испытывает никакого очевидного прямого давления. Тот факт, что функции IANA исполняются в контексте договора с правительством США, а NTIA активно контролирует соблюдение данного договора, является по крайней мере частью системы защиты Оператора функций IANA от влияния *государственных и частных интересов, которые в ином случае имели бы существенный вес.*

3.4.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG

В разделе III.A.iii предложения группы CWG затронута проблема прозрачности в контексте запросов на изменение корневой зоны.

«В тех случаях, которые разрешены внешними соглашениями и в соответствии с требованиями по вопросам безопасности и защиты конфиденциальности, оператор функций IANA должен демонстрировать прозрачность своих действий. Отчеты о действиях оператора функций IANA должны предоставляться всегда, кроме случаев, когда существует явная и обоснованная необходимость в конфиденциальности».

3.4.3 Анализ

Комитет SSAC делает вывод, что в предложении группы CWG не рассматривается подробно то, каким образом необходимо учесть рекомендацию 4. Он приходит к выводу о том, что для совершенствования прозрачности и избавления от ненадлежащего влияния важным вкладом было бы следующее.

- В предложении группы CWG предусмотрено, что орган IANA после передачи будет отдельным подразделением, полностью принадлежащим ICANN. Это позволяет избежать давления, оказываемого исключительно на IANA, поскольку такое давление будет оказываться также на ICANN.
- Одним из ключевых вопросов, в котором на IANA будут оказывать давление, является вопрос делегирования и повторного делегирования ccTLD. Рабочая группа по концепции толкования (FOIWG) явилась результатом совместных усилий ccNSO и Правительственного консультативного комитета (GAC). Кроме того, были привлечены представители ряда сообществ ICANN. Эта группа занималась интерпретацией документа RFC1591 в свете современного Интернета. В своем итоговом отчете она изложила ряд рекомендаций, поясняющих применение документа RFC1591 в текущем контексте. В феврале 2015 года ccNSO официально одобрила итоговый отчет FOIWG и передала его в Правление ICANN. В настоящее время этот отчет ожидает рассмотрения и утверждения Правлением ICANN.
- Обязательства в отношении открытости в работе IANA позволило бы сообществу на ранних этапах определять вмешательство государственных и негосударственных интересов, которые в противном случае могли оказывать влияние.
- Группа CCWG занимается разработкой механизмов независимой проверки для ICANN. Такие механизмы должны обеспечивать способность быстро и открыто обозначать все вопросы, по которым могут возникать разногласия.
- И наконец, несмотря на то, что правительство США больше не будет выступать одной из сторон договора об исполнении функций IANA, документ «Подтверждение обязательств» остается в силе и по-прежнему позволяет правительству США играть важную роль в продвижении и защите модели принятия решений с участием многих заинтересованных сторон.

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

Исходя из этого, комитет SSAC заключает, что рекомендация 4 была должным образом учтена.

3.5 Рекомендация 5 документа SAC069

3.5.1 SAC069.005

В документе SAC069 комитет SSAC рекомендует следующее.

«Отмечая стабильность и эффективность существующих структур, процедур и механизмов управления корневой зоной, SSAC рекомендует, чтобы любое предложение по замене процесса окончательного утверждения NTIA изменений в корневой зоне альтернативным процессом было по крайней мере настолько же надежным, отказоустойчивым и эффективным, как и текущий процесс».

3.5.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG

В § 148 данного предложения группа CWG рекомендует **упразднить** после передачи роль администратора процесса управления корневой зоной, которую в настоящее время выполняет NTIA. Вследствие такого упразднения группа CWG рекомендует (§§ 149–158):

Рекомендации в связи с упразднением этапа утверждения NTIA изменений в содержимом корневой зоны и соответствующей базы данных WHOIS.

В настоящее время изменения в файле корневой зоны, равно как и изменения в базе данных WHOIS корневой зоны передаются в NTIA на утверждение. Такие изменения нельзя осуществлять без явного одобрения со стороны NTIA. После передачи координирующей роли не будет необходимости в утверждении запросов на внесение изменений в корневой зоне.

1. Для упразднения этого требования потребуется внести изменения в программное обеспечение IFO и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. В течение короткого периода, если внесение изменений в программное обеспечение не будет завершено до передачи функций и/или во избежание нескольких одновременных изменений, может быть использовано существующее программное обеспечение, а изменения сможет утверждать персонал IANA (фактически выполняющая текущую функцию NTIA на данном этапе процесса).

2. На данный момент существует соглашение о сотрудничестве между NTIA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны. Согласно заявлению NTIA, будет осуществляться параллельный, но независимый переход для разделения NTIA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. Точная форма такого перехода на текущий момент неизвестна, как и то, будут ли заменены действующее сейчас соглашение о сотрудничестве и стороны, участвующие в предоставлении услуг, предусмотренных данным соглашением о сотрудничестве.
 1. Если этот переход не будет завершён до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, то, вероятно, NTIA потребуется внести изменения в соглашение о сотрудничестве, чтобы разрешить компании Verisign, действующей в качестве Специалиста по обслуживанию корневой зоны, вносить запрашиваемые IFO изменения в корневую зону без утверждения со стороны NTIA.
 2. Если передача функций Специалисту по обслуживанию корневой зоны будет завершена до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA или одновременно с ней, в новых соглашениях должен быть четкий и эффективный механизм, гарантирующий своевременное выполнение запросов РТI на внесение изменений Специалистом по обслуживанию корневой зоны (возможно, это будет соглашение между Специалистом по обслуживанию корневой зоны и IFO).

Следует определить необходимость наличия дополнительных сдержек и противовесов, проверок после передачи. Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует в после передачи выполнить официальное исследование с целью выявить, необходимо ли повысить (если да, то как) надежность оперативного взаимодействия по внесению изменений в содержимое корневой зоны, чтобы уменьшить количество проблемных мест или даже вовсе устранить их. Это исследование должно включать анализ рисков и анализ соотношения издержек и выгод на основе исторических данных и вероятности возникновения таких проблем. Необходимо выработать новые процедуры и процессы для минимизации:

1. Возможности совершения IFO или Специалистом по обслуживанию корневой зоны случайных или злонамеренных изменений или упущений.
2. Возможности совершения IFO непредусмотренных политикой изменений. Термин «политика» используется в

самом общем смысле, обозначая официальную Политику, принятую ICANN, а также установленные стандарты, практики и процессы.

3. Возможности совершения случайных или злонамеренных ошибок в канале связи между IFO и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.
4. Возможности случайных перебоев в работе или злонамеренных действий в отношении телекоммуникационной инфраструктуры, обслуживающей IFO и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. Такие перебои или действия могут иметь отношение к инфраструктуре, используемой совместно с ICANN.
5. Любые изменения процедур или процессов должны быть основаны на анализе эффективности затрат и анализе риска с учетом истории и возможности возникновения таких проблем. В осуществлении анализа должны участвовать все стороны, на которых какие-либо из подлежащих реализации изменений могут оказать влияние.

Внесение изменений в архитектуру и функционирование управления корневой зоной

Согласно договору с NTIA на исполнение функций IANA, для внесения любых изменений в среду концевой зоны, например для DNSSEC, а также для большого количества классов изменений процессов оператора функций IANA (включая те, которые можно публиковать), требовалось одобрение NTIA. NTIA предприняла необходимые меры, чтобы открыть путь к ресурсам (например, Национального института стандартов и технологий (NIST), подразделения Министерства торговли США по вопросам, связанным с DNSSEC). Кроме того, будучи администратором корневой зоны, именно NTIA была организацией, окончательно утверждавшей предстоящие изменения.

Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует внедрить замену функции утверждения при внесении существенной части архитектурных и операционных изменений. Хотя очевидно, что связанные с DNS технические и операционные сообщества обладают как техническими навыками, так и соответствующей мотивацией для осуществления разумных и продуманных изменений, особая важность корневой зоны вызывает необходимость формализовать утверждение большинства архитектурных и операционных изменений.

1. Официальное разрешение на внесение изменения должно давать Правление ICANN.

2. Правление должно одобрить рекомендацию постоянного комитета, предлагаемый состав которого имеет следующий вид: член Правления ICANN (возможно, председатель), старший администратор оператора функций IANA или назначенное им лицо, председатели или представители SSAC, RSSAC, ASO и IETF, представитель GNSO RySG, представитель ccNSO и представитель Специалиста по обслуживанию корневой зоны. Постоянный комитет изберет своего председателя. Представители RySG и ccNSO будут обеспечивать необходимую связь с CSC.
3. Этот постоянный комитет не обязательно будет группой, подробно вникающей в тонкости рассматриваемой проблемы, но он будет гарантом того, что участвующие в принятии решения лица представляют все заинтересованные организации и имеют доступ к необходимым специальным знаниям.
4. Проблемы могут выноситься на рассмотрение постоянного комитета любым из его членов, персоналом PTI или CSC.
5. Что касается тех архитектурных изменений, которые создают потенциальный риск для безопасности, стабильности или отказоустойчивости системы корневой зоны (который был выявлен по крайней мере одним из членов постоянного комитета и признан простым большинством его членов), необходимо проводить консультации с общественностью в рамках стандартного процесса общественного обсуждения ICANN.
6. Деятельность постоянного комитета должна быть настолько открытой и прозрачной, насколько это позволяет необходимость сохранения безопасности и обусловленной договорами конфиденциальности.
7. Поскольку невозможно дать официальное определение понятию «существенный», всем сторонам необходимо действовать рассудительно и выносить проблемы на рассмотрение постоянного комитета в тех случаях, когда возникает какой-то вопрос или настоятельная необходимость. Постоянный комитет может принять решение о том, что ему не нужно рассматривать данную проблему.

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

8. Постоянный комитет должен координировать свои действия с NTIA во время передачи координирующей роли, чтобы передавать соответствующую информацию о любых крупных архитектурных и операционных изменениях. Это необходимо, чтобы передача не оказала отрицательного влияния на текущую деятельность такого рода.

Кроме того, группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует исключить необходимость внешнего одобрения внутренних изменений, касающихся оператора функций IANA, а также отчетов и коммуникации. Такие решения нужно принимать, в зависимости от обстоятельств, по согласованию с сообществом или с упомянутым выше постоянным комитетом.

Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует обеспечить, чтобы бюджеты IFO после передачи позволяли ему исследовать, разрабатывать и развертывать улучшения корневой зоны, необходимые для поддержания ее развития и управления ею.

Принципы

1. Прозрачность: Деятельность IFO должна быть настолько прозрачной, насколько это позволяют внешние соглашения и необходимость сохранения безопасности и конфиденциальности. Отчеты о действиях IFO должны предоставляться всегда, кроме случаев, когда существует явная и обоснованная необходимость в конфиденциальности.
2. Контроль управления корневой зоной: В настоящее время для обновления корневой зоны необходимо активное участие трех сторон: IFO, Специалиста по обслуживанию корневой зоны и NTIA. IFO получает запросы на внесение изменений из различных источников, проверяет их и отправляет их Специалисту по обслуживанию корневой зоны, который после получения разрешения от NTIA вносит изменения в файл корневой зоны, подписывает при помощи DNSSEC и передает операторам корневых серверов.

После передачи в этой цепочке останутся только IFO и Специалист по обслуживанию корневой зоны. В настоящее время группа CWG по передаче координирующей роли не рекомендует менять функции, выполняемые этими двумя организациями. Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует при поступлении предложений изменить роль этих организаций в части внесения изменений в корневую зону проводить широкие консультации с сообществом для обсуждения таких предложений.

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

Будущие изменения процесса управления корневой зоной следует осуществлять с должным учетом возможности оператора функций IANA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны обрабатывать запросы на внесение изменений в оперативном порядке.

3.5.3 Анализ

Обоснование рекомендации 4 сводится к тому, что с технической и операционной точки зрения, как полное аннулирование этапа получения разрешения NTIA, так и его замена на в равной степени эффективный процесс, осуществляемый другой организацией, может оказаться достаточным для сохранения текущей стабильности обработки запросов на изменение корневой зоны. SSAC отмечает, что равноценной альтернативой этапу «окончательного утверждения» каждого запроса на изменение могла бы стать регулярная независимая аудиторская проверка, демонстрирующая соблюдение должного процесса (подобно тому, как это делается в IETF).

Однако комитет SSAC считает важным отметить, что требование о своевременности внесения изменений в корневую зону может быть намного более высоким, чем для обычных операций IETF или RIR, и неточные или запоздалые изменения корневой зоны могут иметь существенные операционные последствия. Любые новые процессы аудита или контроля должны это учитывать при определении необходимых требований к прозрачности и подотчетности исполнения функций IANA.

Предложение группы CWG по передаче координирующей роли отвечает рекомендации 5 комитета SSAC в следующих аспектах:

- Отмена утверждения NTIA штатных запросов.
- Формализация утверждения важных архитектурных и операционных изменений через более широкие консультации.
- Проведение исследования, призванного определить необходимость наличия дополнительных сдержек и противовесов, проверок после передачи.

После передачи координирующей роли важно будет провести исследование, рекомендованное в данном предложении, с целью выявить, необходимо ли повысить (если да, то как) надежность оперативного взаимодействия по внесению изменений в содержимое корневой зоны, чтобы уменьшить количество проблемных мест или даже вовсе устранить их.

Что касается оценки постоянным комитетом внесения изменений в архитектуру и функционирование управления корневой зоной комитет SSAC просит прояснить следующее: 1) являются ли рекомендации постоянного комитета обязательными к исполнению; 2) каким образом они

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

соотносятся с официальными рекомендациями, издаваемыми консультативными комитетами, в особенности в случае каких-либо противоречий между такими рекомендациями.

3.6 Рекомендации 6 и 7 документа SAC069

3.6.1 SAC069.006 и SAC069.007

В документе SAC069 комитет SSAC рекомендует следующее.

«Следует создать эффективные схемы для надежного и своевременного выполнения всех этапов процесса управления корневой зоной после передачи, включая межорганизационную координацию, если процесс управления корневой зоной после передачи будет протекать с участием нескольких партнеров по управлению корневой зоной.

ICANN и сообщества, отвечающие за параметры протоколов, номерные ресурсы и доменные имена, должны проконсультироваться с NTIA, чтобы прояснить процессы и правовую базу, относящиеся к роли специалиста по обслуживанию корневой зоны после передачи.»

3.6.2 Соответствующие разделы предложения группы CWG

В разделе III.A.iii предложения о среде корневой зоны и специалисте по обслуживанию корневой зоны сказано следующее.

На данный момент существует соглашение о сотрудничестве между NTIA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны. Согласно заявлению NTIA, будет осуществляться параллельный, но независимый переход для разделения NTIA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. Точная форма такого перехода на текущий момент неизвестна, как и то, будут ли заменены действующее сейчас соглашение о сотрудничестве и стороны, участвующие в предоставлении услуг, предусмотренных данным соглашением о сотрудничестве.

1. Если этот переход не будет завершен до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, то, вероятно, NTIA потребуются внести изменения в соглашение о сотрудничестве, чтобы разрешить компании Verisign, действующей в качестве Специалиста по обслуживанию корневой зоны, вносить запрашиваемые IFO изменения в корневую зону без утверждения со стороны NTIA.
2. Если передача функций Специалисту по обслуживанию корневой зоны будет завершена до передачи координирующей роли в

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

исполнении функций IANA или одновременно с ней, в новых соглашениях должен быть четкий и эффективный механизм, гарантирующий своевременное выполнение запросов РТІ на внесение изменений Специалистом по обслуживанию корневой зоны (возможно, это будет соглашение между Специалистом по обслуживанию корневой зоны и IFO).

3.6.3 Анализ

Комитет SSAC отмечает, что поскольку текущие соглашения между партнерами по управлению корневой зоной включают также и NTIA, если до передачи координирующей роли не будут реализованы пересмотренные или новые соглашения, это приведет к серьезному нарушению стабильности процесса управления корневой зоной.

В предложении группы CWG четко сказано, что необходимо заключить дополнительные соглашения со специалистом по обслуживанию корневой зоны посредством обновления соглашения о сотрудничестве между NTIA и Verisign либо же посредством заключения соглашения между специалистом по обслуживанию корневой зоны и оператором функций IANA. Исходя из этого, комитет SSAC заключает, что предложение группы CWG отвечает рекомендации 6 документа SAC 069.

Неясно, были ли уже проведены такие консультации, и если были, то каким был ответ NTIA. С учетом того, что в предложении группы CWG этот вопрос уже учтен и предложены варианты его решения (обновление соглашения о сотрудничестве или новое соглашение между специалистом по обслуживанию корневой зоны и оператором функций IANA), а также того, что данное предложение является важным фактором осуществления передачи координирующей роли, комитет SSAC заключает, что актуальность рекомендации 7 изменилась в результате развития событий.

4. Выводы

Вывод 1: Группе CWG в своем предложении удалось выполнить или учесть все рекомендации, изложенные в документе SAC 069.

Обоснование этого вывода приведено в разделах 3.1.3, 3.2.3, 3.3.3, 3.4.3, 3.5.3 и 3.6.3.

5. Рекомендации

С учетом представленного выше анализа комитет SSAC:

1. Благодарит группу CWG за сделанную ей большую работу по подготовке предложения для рассмотрения организациями-учредителями;
2. Намерен продолжить участие в этом диалоге до официального завершения работы группы CWG;
3. Утверждает предложение группы CWG (в версии от 11 июня 2015 года) со следующими комментариями:
 1. Рекомендация 6 документа SAC 069 содержит призыв выполнить эффективные приготовления, необходимые для надежного и своевременного выполнения всех аспектов процесса управления корневой зоной после передачи координирующей роли. Комитет SSAC полагает, что после передачи координирующей роли важно будет провести исследование, рекомендованное в данном предложении, с целью выявить, необходимо ли повысить (если да, то как) надежность оперативного взаимодействия по внесению изменений в содержимое корневой зоны, чтобы уменьшить количество проблемных мест или даже вовсе устранить их.
 2. Рекомендация 2 документа SAC 069 гласит, что каждому из сообществ следует проанализировать и (если необходимо) усовершенствовать свой процесс разработки политики, чтобы обеспечить понятность и выполнимость всех указаний, которые оно дает Оператору функций IANA. Комитет SSAC считает, что ICANN следует незамедлительно принять итоговый отчет рабочей группы по концепции толкования и реализовать изложенные в нем рекомендации.
 3. Рекомендация 6 документа SAC 069 содержит призыв выполнить эффективные приготовления, необходимые для надежного и своевременного выполнения всех аспектов процесса управления корневой зоной после передачи координирующей роли. Комитет SSAC просит прояснить следующие вопросы, касающиеся оценки постоянным комитетом изменений архитектуры и работы управления корневой зоной: 1) являются ли рекомендации постоянного комитета обязательными к исполнению; 2) каким образом они соотносятся с официальными рекомендациями, издаваемыми консультативными комитетами, в особенности в случае каких-либо противоречий между такими рекомендациями.

4. Рекомендация 6 документа SAC 069 содержит призыв выполнить эффективные приготовления, необходимые для надежного и своевременного выполнения всех аспектов процесса управления корневой зоной после передачи координирующей роли, а рекомендация 7 явным образом призывает NTIA прояснить процессы и правовую базу, относящиеся к роли организации по обслуживанию корневой зоны. Поскольку текущие соглашения между партнерами по управлению корневой зоной включают также и NTIA, если до передачи координирующей роли не будут реализованы пересмотренные или новые соглашения, это приведет к серьезному нарушению стабильности процесса управления корневой зоной.
4. Понимает, что итоговое предложение группы CWG по передаче координирующей роли зависит от механизмов подотчетности на уровне ICANN, которые разрабатываются группой CCWG по подотчетности в рамках рабочего потока 1, и что такие механизмы должны быть:
 1. утверждены Правлением ICANN;
 2. приняты группой CWG;
 3. реализованы до передачи координирующей роли — или же, если они не будут реализованы заранее, должны быть приняты не подлежащие отмене обязательства завершить реализацию таких механизмов в различные сроки после передачи координирующей роли в соответствии с передовыми практическими методиками и при сохранении безопасности и стабильности системы доменных имен.
5. Приветствует и рассмотрит предложение группы CWG к участию комитета SSAC в следующих структурах, которые предлагается сформировать после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA:
 1. Постоянный комитет по архитектуре и функционированию управления корневой зоной
 2. Группа проверки функций IANA
 3. Постоянный комитет потребителей
 4. Рабочая группа по вопросам разделения

6. Благодарности, раскрытие информации о заинтересованности, расхождения во мнениях и отказы от участия

В интересах прозрачности в этих разделах читателю предоставляется информация по четырем аспектам процесса SSAC. В разделе «Благодарности» перечислены члены SSAC, сторонние эксперты и сотрудники ICANN, которые внесли непосредственный вклад в подготовку настоящего документа. В разделе «Раскрытие информации о заинтересованности» содержатся ссылки на биографии членов SSAC, где раскрываются любые интересы, способные стать источником конфликтов — фактических, кажущихся или потенциальных, — препятствующих участию этого члена комитета в подготовке настоящего доклада. Раздел «Возражения» дает возможность отдельным членам описать причины своего несогласия с содержанием настоящего документа или процессом его подготовки. В разделе «Отказы от участия» указаны отдельные члены комитета, отказавшиеся от участия в обсуждении тем, затрагиваемых в настоящем докладе. За исключением членов комитета, указанных в разделах «Возражения» и «Отказы от участия», настоящий документ был единодушно одобрен всеми членами SSAC.

6.1 Благодарности

Комитет выражает свою благодарность следующим членам ККБС и независимым экспертам за потраченное время, усилия и анализ, выполненный при подготовке настоящего Консультативного заключения.

Члены SSAC

Яап Аккергиус (Jaap Akkerhuis)
Лаймэн Чепин (Lyman Chapin)
Патрик Фальтстром (Patrik Fältström)
Джеймс Гэльвин (James Galvin)
Роберт Герра (Robert Guerra)
Джулия Хаммер (Julie Hammer)
Джефф Хьюстон (Geoff Huston)
Рэм Мохан (Ram Mohan)
Расс Манди (Russ Mundy)

Сотрудники ICANN

Джулия Хедлунд (Julie Hedlund)
Стив Шенг (Steve Sheng, редактор)

Комментарий SSAC к предложению сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с именами

6.2 Раскрытие информации о заинтересованности

Биографические сведения о членах SSAC и раскрытие информации о заинтересованности представлены здесь:
<https://www.icann.org/resources/pages/ssac-biographies-2015-06-15-en>.

6.3 Расхождения во мнениях

Расхождения во мнениях отсутствовали.

6.4 Отказы от участия

Отказов от участия не поступило.