

Комментарии SSAC по предложению Сквозной рабочей группы сообщества по  
усовершенствованию подотчетности ICANN

**SAC071**

Комментарии SSAC по предложению Сквозной  
рабочей группы сообщества по  
усовершенствованию подотчетности ICANN



Комментарий Консультативного комитета по безопасности и стабильности  
(SSAC) ICANN  
08 июня 2015 года

## Содержание

<b>1</b>	<b>Вступление.....</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Комментарии SSAC.....</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Благодарности, раскрытие информации о заинтересованности, расхождения во мнениях и отказы от участия.....</b>	<b>5</b>
3.1	Благодарности.....	6
3.2	Раскрытие информации о заинтересованности .....	6
3.3	Расхождения во мнениях.....	6
3.4	Отказы от участия.....	6

## Введение

Данный документ является комментарием для Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN от Консультативного комитета по безопасности и стабильности ICANN (SSAC) по поводу Предложения (Рабочий поток 1).<sup>1</sup>

SSAC концентрируется на вопросах, связанных с безопасностью и целостностью систем распределения имен и адресов интернета. К таким вопросам относятся эксплуатационные вопросы (например, относящиеся к правильной и надежной работе системы публикации корневых зон), административные вопросы (например, относящиеся к распределению и назначению интернет-адресов) и регистрационные вопросы (например, связанные с услугами регистратур и регистраторов). SSAC занимается постоянной оценкой угроз и анализом рисков для служб распределения имен и адресов интернета с целью определения источников основных угроз стабильности и безопасности и предоставляет соответствующие рекомендации сообществу ICANN. SSAC не обладает полномочиями регламентировать, обеспечивать соблюдение или выносить решения по спорам. Эти функции выполняют другие органы, и содержащиеся в настоящем документе рекомендации должны рассматриваться по существу.

Список авторов данного Комментария, ссылки на биографии членов SSAC и заявления для раскрытия информации о заинтересованности, а также сведения о случаях отказа от участия и возражениях отдельных членов SSAC против выводов или рекомендаций данного Комментария приведены в конце настоящего документа.

---

<sup>1</sup> Смотрите: <https://www.icann.org/en/system/files/files/cwg-accountability-draft-proposal-without-annexes-04may15-en.pdf>.

## 1 Вступление

Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC) благодарит за возможность направлять комментарии по поводу Предложения Сквозной рабочей группы сообщества (CCWG) по усовершенствованию подотчетности ICANN (Рабочий поток 1) на форуме общественного обсуждения, который открылся 4 мая 2015 года и изначально должен был завершиться 3 июня 2015 года.<sup>2</sup>

## 2 Комментарии SSAC

В Разделе 5.1.2 Предложения «Влияние на механизм сообщества» CCWG отмечает, что рассматривались три механизма распределения голосов между организациями поддержки (SO) и консультативными комитетами (AC), и что «наиболее популярным подходом» стал «справочный механизм». Справочный механизм распределяет по 5 голосов между всеми AC и SO, за исключением SSAC и RSSAC, которые получают по 2 голоса каждый.

CCWG дает следующее обоснование выбору справочного механизма вместо двух других рассмотренных вариантов:

b. Причины, по которым справочный механизм предусматривает меньшее количество голосов для SSAC, заключаются в том, что это специальная структура ICANN, предназначенная для предоставления экспертных знаний по вопросам безопасности и стабильности, а не группа, представляющая какое-либо сообщество заинтересованных сторон.

В конце Раздела 5.1.2 CCWG задает вопрос:

Что бы вы могли посоветовать группе CCWG по усовершенствованию подотчетности в отношении различных вариантов относительной степени влияния различных групп в разных механизмах сообщества? Представьте обоснование своего предложения с описанием необходимых функций подотчетности или защиты на случай непредвиденных обстоятельств.

SSAC в настоящий момент не может обосновать выбор справочного механизма, но делает следующее наблюдение и запрос касательно роли SSAC в любой предлагаемой новой структуре. Согласно своему уставу, функция SSAC состоит в «предоставлении рекомендаций сообществу ICANN и Правлению по вопросам, связанным с безопасностью и целостностью системы распределения имен и адресов интернета».<sup>3</sup> SSAC не требует для своей рекомендации ничего сверх того, чтобы соответствующие

<sup>2</sup> Смотрите: <https://www.icann.org/public-comments/ccwg-accountability-draft-proposal-2015-05-04-en> и <https://www.icann.org/en/system/files/files/cwg-accountability-draft-proposal-without-annexes-04may15-en.pdf>.

<sup>3</sup> Смотрите: <https://www.icann.org/groups/ssac/charter>.

Комментарии SSAC по предложению Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN

стороны оценили ее по достоинству и приняли (либо отклонили) по результатам этого оценивания. SSAC считает, что такая сугубо рекомендательная позиция является наиболее подходящей для него, и просит Сквозную рабочую группу сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN учесть это при рассмотрении вариантов, описанных в Разделе 5.1.2.

SSAC в настоящее время не комментирует необходимость или желательность юридической структуры, чтобы обязать ICANN и Правление отвечать на рекомендации SSAC. Однако SSAC интересуется то, как предлагаемая новая модель участия в SO/AC может повлиять на работу SSAC, учитывая его узкую специализацию в вопросах безопасности и стабильности и нежелание участвовать в решении не связанных с этим вопросов. SSAC считает, что сообщество примет организационную структуру, учитывающую роль и важность квалифицированных консультаций по безопасности и стабильности.

SSAC отмечает относительно небольшое время, отведенное для рассмотрения проекта предложения в соответствии с внешними событиями, такими как окончание срока действия контракта между NTIA и ICANN, относящегося к IANA. Соответственно с этим SSAC оставляет за собой право давать дополнительные комментарии по мере развития ситуации.

### **3 Благодарности, раскрытие информации о заинтересованности, расхождения во мнениях и отказы от участия**

В интересах прозрачности в этих разделах читателю предоставляется информация по четырем аспектам деятельности SSAC. В разделе «Благодарности» перечислены участники SSAC, не считая сторонних экспертов и персонала, которые внесли свой вклад непосредственно в подготовку настоящего документа. В разделе «Раскрытие информации о заинтересованности» содержатся ссылки на биографии всех членов SSAC, в которых раскрывается вся информация о заинтересованности, которая может привести к конфликту — фактическому, кажущемуся или потенциальному — при участии члена комиссии в подготовке данного отчета. Раздел «Расхождения во мнениях» предоставляет возможность отдельным членам выразить свое несогласие, которое может у них возникнуть, с содержанием настоящего документа или процессом его подготовки. В разделе «Отказы от участия» определены отдельные члены, которые взяли самоотвод от участия в обсуждении темы, которой касается настоящий отчет. За исключением членов, перечисленных в разделах «Расхождения во мнениях» и «Отказы от участия», настоящий документ получил одобрение на основании консенсуса со стороны всех членов SSAC.

Комментарии SSAC по предложению Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN

### **3.1 Благодарности**

Комитет выражает свою благодарность следующим членам SSAC и независимым экспертам за потраченное время, усилия и анализ, выполненный при подготовке настоящего Консультативного заключения.

#### **Члены SSAC**

Яап Аккергиус (Jaap Akkerhuis)  
Лаймэн Чепин (Lyman Chapin)  
Патрик Фальтстром (Patrik Fältström)  
Джим Гэлвин (Jim Galvin)  
Роберт Гуера (Robert Guerra)  
Джулия Хаммер (Julie Hammer)  
Джефф Хастон (Geoff Huston)  
Рэм Мохан (Ram Mohan)

#### **Сотрудники ICANN**

Джулия Хедлунд (Julie Hedlund)  
Стив Шенг (Steve Sheng)

### **3.2 Раскрытие информации о заинтересованности**

Биографические сведения о членах SSAC и раскрытие информации о заинтересованности представлены здесь:  
<https://www.icann.org/resources/pages/biographies-2014-10-08-en>.

### **3.3 Расхождения во мнениях**

Расхождения во мнениях отсутствовали.

### **3.4 Отказы от участия**

Отказов от участия не поступило.